

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

|                                    |                |
|------------------------------------|----------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Mazur Nadejda  |
| Grefier                            | Iepure Adriana |
| Cu participarea                    |                |
| Procurorului                       | Andrei Băieșu  |
| Avocatului                         | Tascu Vasile   |

a judecat, în ședință publică, cauza penală de învinuirea cet.

Frăsineac Inga, născută la 27 noiembrie 1975 în s. Verejeni, raionul Ocnița, domiciliată: Chisinau , str. O. Ghibu 7/3 ap. 13 ,cetățiancă a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă , nesupusă militar, divorțată , cu studii superioare , neangajată în câmpul muncii , fara antecedente penale .

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin.(2) lit. c) și art. 360 alin. (1) Cod Penal .

Cauza penală nr. 1-194/14 a parvenit în Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 31.03.2015 iar cauza nr. 1-461/14 a parvenit în instanța de judecată la data de 03.07.2015.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate de organul de urmărire penală , Instanța,

A C O N S T A T A T :

Cet. Frăsineac Inga Leonid, la data de la 04.03.2015, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, în cadrul unei discuții purtate pe str. Veronica Micle din mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei MDL conform cursului BNM, pentru a depista la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca fiind dispărute, și 1000 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din 01.04.2014, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, într-o emitere a unei decizii pozitive cu privire la cumpărarea terenului menționat.

În continuarea intenției sale infracționale, la 11.03.2015, în cadrul întâlnirii cu cet. Plotean Nicolae în locul stabilit anterior și anume str. Veronica Micle din mun. Chișinău, Frăsineac Inga, sub același pretext, a majorat cuantumul remunerației ilicite pretinzând suma de 4000 euro, echivalent a 81060 lei MLD conform cursului BNM. Motivația adusă asupra majorării cuantumului remunerației ilicite consta în necesitatea aplicării avizelor necesare de către mai multe persoane publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău.

Ulterior, la 13.03.2015, Frăsineac Inga, stabilind o întrevedere cu Plotean Nicolae pe strada Veronica Micle din mun. Chișinău, în automobilul său de model „Toyota Corolla” cu n/î K AK 533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, echivalent a 79110 lei MLD conform cursului BNM, bani ce conform prevederilor art. 126 alin.(1) Cod penal constituie proporții mari.

Tot ea, Frăsineac Inga Leonid activând în calitate de specialist principal în Secția relații funciare, sectorul comercial din cadrul Direcției funciare a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, în intervalul de timp - prima decadă a lunii decembrie 2014 - 16 ianuarie 2015, în timp ce se afla la serviciu, din interes material a luat și a tănuț materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situat în str. Feredelului 2, mun. Chișinău, documente primite spre examinare și pe care la 16.01.2015 le-a declarat ca fiind pierdute.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 04.03.2015 Frăsineac Inga, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, în cadrul unei discuții purtate în str. Veronica Micle mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, în scopul satisfacerii interesului material, a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei MDL conform cursului BNM, precum că pentru a identifica la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situat în str. Feredelului 2, mun. Chișinău.

La 13.03.2015, în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, de la Frăsineac Inga au fost ridicate materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae din 01.04.2014, a căror dispariție a fost declarată de către Frăsineac Inga la 16.01.2015.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpați Frăsineac Inga Leonid , a înaintat instanței cerere, scrisă și semnată de ea personal, prin care solicită examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală , invocând că, recunoaște în totalitate faptele înscrise în rechizitoriu, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței.

După depunerea de către inculpat a cererii, au luat cuvânt procurorul, avocatul, reprezentantul partii vătămate și s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală inculpata Frăsineac Inga Leonid a fost preîntâmpinată de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, fiind eliberată din serviciu, fiind liberă, a fost întrebată de reprezentantul SRL "Nicplotean" dacă o poate ajuta cu ceva la privatizarea unui teren, spunându-i că va fi remunerată. A acceptat, i-a spus care este suma, el a fost de acord. Peste un timp s-au telefonat, s-au întâlnit și i-au fost transmiși banii și actele. După aceea a fost reținută. Ea trebuia să-l ajute ca actele să fie examinate în sens pozitiv în toate instanțele. Pe persoană o cunoștea de mai mult timp, cunoștea obiectul și fiind liberă din serviciu, a considerat că se poate ocupa cu problema. Persoana i-a dat actele, a rugat-o să le urmărească, că ducă cont de ele, așa cum nu putea fi nici un impediment în rezolvarea pozitivă a problemei. Persoana spunea să actele de mult stau la examinare. Actele i-au fost transmise în mașină împreună cu banii. Nu deține licență de avocat, dar cunoaște specificul și s-a gândit să presteze aceste servicii, dar procură nu au întocmit, oficial nu a fost împuternicită de a se ocupa cu această problemă. Ea l-a convins pe reprezentantul SRL "Nicplotean" precum că o să influențeze persoanele ce urmează să rezolve problema. Aceasta i-a și spus lui N.Plotean. Pe N.Plotean îl cunoaștea de mai mult timp căci venea la ei cu acte pentru privatizarea terenului, pentru arendă. El a depus actele privind privatizarea terenului, care au fost perfectate de către ea în timp ce activa și au fost transmise pentru examinare, dar după aceea ea a plecat de la serviciul din Direcția Funciară a Consiliului municipal Chișinău, unde activa în calitate de specialist principal. În timpul percheziției, la ea au fost depistate acte se stăteau la stăteau la baza privatizării terenului, dar nu este dosarul ce urmează complet a fi examinat. Atunci când se întâlnise cu N.Plotean ca să discute despre situație, despre privatizare, ea a luat actele, nu le-a întors înapoi tăinuindu-le și i-a spus că îi întoarce actele atunci când se achită cu ea. Prin aceasta ea, care deja nu mai avea serviciu, s-a gândit că ar putea câștiga câteva bani. Așa cum a practicat 16 ani în domeniu și cunoscând careva persoane, a considerat că are influență și va rezolva problema. Actele ea le-a luat din Primărie. Acele acte erau o parte din dosarul depus de SRL "Nicplotean", aflat în Primărie. Scopul a fost pentru a rezolva problema privatizării contra unei sume bănești. Se căiește sincer de cele întâmplate.

În afară de explicațiile inculpatei, date în ședința de judecată, vinovăția acesteia este demonstrată și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală:

-Depozițiile inculpatei care a fost audiată în calitate de învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, relatând faptul că aproximativ la începutul lunii martie 2015 s-a întâlnit cu Nicolae Plotean pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, unde ultimul a întrebat-o dacă poate ca să-l ajute să găsească dosarul cu privire la privatizarea terenului de pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău, și care ar fi costul unui asemenea serviciu, la ce Frăsineac Inga i-a comunicat că pentru a găsi dosarul, este necesară suma de 1000 euro. La fel în luna martie 2015 Nicolae Plotean i-a propus din nou ca să se întâlnească. și a întrebat-o cât costă ca să obțină toate avizele pozitive la cerere, la ce ea a comunicat că este necesară suma de 4000 euro, pentru obținerea avizelor necesare. Ulterior, la 13.03.2015, în timp ce se afla în automobilul personal, parcat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, de ea s-a apropiat Nicolae Plotean, și i-a prezentat suma de 4000 euro, și anume 20 bancnote a câte 200 euro fiecare, iar când a dorit să plece de la fața locului peste ceva timp, a fost blocat de către colaboratorii C.N.A. ce au efectuat percheziție în automobil și au depistat bancnotele date de Nicolae Plotean. Banii primiți de la Nicolae Plotean erau pentru a grăbi obținerea avizelor pozitive la cererea depusă de persoana indicată. Referitor în ce mod ar fi grăbit obținerea avizelor, a declarat că i-a dat de înțeles lui Nicolae Plotean că a activat în Primăria mun. Chișinău și are posibilitate de a grăbi obținerea avizelor. Nu i-a dat de înțeles lui Plotean Nicolae că banii îi v-a transmite cuiva din Primărie, a solicitat suma în cauză pentru soluționarea problemei date. A menționat că banii i-a solicitat doar pentru ea și nu cunoaște de unde Nicolae Plotean a invocat și a doua persoană, ce împreună cu ea ar fi solicitat banii în cauză. (f.d. 194) ;

-Tot la 16.03.2015 învinuita Frăsineac Inga, în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției. (f.d. 199-200) ;

-La 30.03.2015, în privința lui Frăsineac Inga, a fost completată învinuirea și fiind audiată în calitate de învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, menținându-și declarațiile date în cadrul audierii la 16.03.2015. (f.d. 202-204);

-Tot la 30.03.2015 învinuita Frăsineac Inga, în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, a încheiat un nou acord de recunoaștere a vinovăției. (f.d. 228);

- declarațiile martorului Plotean Nicolae din 09.03.2015, care a relatat că în anul 2004 a fondat întreprinderea SC „NICPLOTEAN” SRL activitatea de bază a căreia este comercializarea produselor alimentare, primind în folosință pentru exercitarea activității un lot de teren, proprietate municipală, amplasat în mun. Chișinău, str. Feredelului 2, unde cu permisiunea organelor abilitate, a fost construit un magazin alimentar, ce aparține întreprinderii. În anul 2009, odată cu schimbarea legislației, a fost perfectat contractul de locațiune între SC „NICPLOTEAN” SRL și Primăria mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, până la data de 14.12.2014. Deoarece între timp a decis ca să procure terenul aferent magazinului alimentar, la 01.04.2014 a depus la Primăria mun. Chișinău cererea de cumpărare a terenului aferent, cu actele necesare anexate și anume: schema geometrică, planul terenului, avizele organelor de resort, certificatul de urbanism, procesul-verbal de recepție finală a construcției din limitele terenului, extras din registrul bunurilor imobile eliberat de OCL etc., în conformitate cu lista de la Anexa nr. 1 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, primit de la Primăria mun. Chișinău. După prezentarea pachetului de documente la ghișeu de primire a documentelor a Primăriei, ele au fost recepționate, fiindu-i eliberat un certificat confirmator, cu nr. de intrare și telefonul de contact. Ulterior, în scurt timp a primit un demers din partea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care au fost solicitate prezentarea unor documente suplimentare, de asemenea de câteva ori fiind contactat telefonic de către persoanele ce examinau pachetul de acte depus, cu solicitări de a prezenta suplimentar actele lipsă. Deoarece ținea la control etapele de examinare a dosarului dat, telefonând periodic și interesându-se la cine se află la examinare, cunoștea că cererea de cumpărare a terenului aferent a primit toate avizele necesare de la Direcția arhitectură, astfel fiind gata și proiectul deciziei, privind privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SC „NICPLOTEAN” SRL, din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, o copie fiindu-i eliberată și lui pentru informare. În final documentele în cauză au ajuns la Șeful Direcției funciare din cadrul DGAURF Iacob Mihaela, totodată aflând că persoana ce se ocupă de pregătirea dosarului depus la Direcția funciară este specialistul principal Frăsineac Inga. Astfel persoana în cauză îi spunea la cine se aflau documentele și cine urma să aplice avizul necesar. Aflând din cuvintele lui Frăsineac Inga că pachetul de documente se află la Iacob Mihaela, în zilele de primire a mers la persoana în cauză la audiență, ultima refuzând inițial ca să puie avizul pozitiv, invocând careva probleme legate de rețea. După ce a fost de câteva ori la persoana dată în audiență, în una din audiențele acordate în luna decembrie 2014, până la urmă a pus avizul necesar, la acel moment în birou fiind și Frăsineac Inga, dosarul referitor la cumpărarea terenului aferent fiind pe masa lui Iacob Mihaela. În continuare, cunoscând că în Direcția funciară de către șef urma ca să aplice ultimul aviz, după ce a trecut o lună, la 16.01.2015 a mers repetat la Direcția funciară, unde de către Iacob Mihaela i s-a comunicat că dosarul nu se mai află la ea, inițial spunând că a fost transmis lui Cristal Igor, Șef secție din cadrul Direcției funciare, la ce ultimul i-a comunicat că nu este la el. Apoi a intrat din nou la Iacob Mihaela pe care a anunțat-o că dosarul nu se află la Cristal Igor, la ce ultima i-a spus inițial că se află la Șeful Direcției juridice Gurschi Diana, fapt negat de ultima, apoi că se află la Frăsineac Inga, stabilind până la urmă că dosarul cu actele în cauză au fost pierdute. Tot atunci, din discuții cu Iacob Mihaela, a aflat că Frăsineac Inga urmează de a fi eliberată din serviciu pentru careva abateri, astfel nu are nici un rost ca să o roage să se ocupe de căutarea dosarului. Astfel, la 23.01.2015 a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat reînnoirea pachetului de documente pentru privatizarea terenului aferent imobilului din str. Feredelului 2, în legătură cu faptul dispariției acestora. Din perioada depunerii cererii menționate nu a fost contactat de careva persoane din cadrul Primăriei, fapt prin care la 20.02.2015 a depus o nouă cerere de cumpărare a terenului aferent imobilului din str. Feredelului 2, anexând actele necesare. După depunerea cererii date, la 03.03.2015, la orele 16.44 min. a fost telefonat de pe nr. de telefon 079554731, de către o persoană care s-a prezentat a fi Frăsineac Inga, ce s-a ocupat de primul pachet de documente depus aferent cererii de cumpărare a terenului aferent, și i-a propus să se întâlnească. În continuare, la 04.03.2015, aproximativ la ora 11.30 min. Nicolae Plotean s-a întâlnit cu Frăsineac Inga pe str. Veronica Miele din mun. Chișinău, unde la invitația ultimei s-a așezat pe bancheta din față a unui a/m de culoare gri-închis. Apoi, Frăsineac Inga i-a declarat că cunoaște despre problemele legate de documentele depuse anterior, referitor la cumpărarea lotului aferent imobilului din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, și le poate soluționa, la ce a întrebat-o în ce mod. La aceasta Frăsineac Inga i-a declarat că le poate găsi și întoarce, contra sumei de 1000 euro. și totodată i-a declarat că de comun acord cu o altă persoană, fără a da careva nume, poate influența funcționarii publici din cadrul Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău ce urmează ca să aplice avizele lipsă, pentru ca pachetul de documente să fie prezentat la ședința Consiliului mun. Chișinău, în vederea emiterii deciziei de privatizare a terenului aferent. În rest, Frăsineac Inga a refuzat ca să îi dea careva detalii, specificând că documentele i le prezintă lui personal, deoarece el a pus la dubiu prezența dosarului dat, când o să fie gata să îi transmită suma de 1000 euro, dându-i de înțeles că cunoaște unde se află dosarul, și că poate influența funcționarii ce urmau ca să examineze documentele în continuare, să aplice în scurt timp avizele necesare, cu atât mai mult că urma ca să acționeze cu încă o persoană în acest sens, fără însă a specifica dacă persoana în cauză era angajat al Primăriei sau al Consiliului mun. Chișinău, solicitând pentru aceasta suma de 1000 euro. Plotean Nicolae a solicitat un termen pentru ca să se gândească, astfel analizând situația în cauză, a înțeles că Frăsineac Inga acționează ilegal, solicitând bani ce nu i se cuvin, și că urmează ca să sesizeze organele competente. În continuare, la data de 05.03.2015, deoarece a decis ca să sesizeze referitor la faptele date Centrul Național Anticorupție, a contactat-o pe Frăsineac Inga și i-a declarat că este de acord cu propunerea sa, și anume ca să îi transmită pentru întoarcerea dosarului și pentru asigurarea aplicării avizelor pozitive ce lipseau suma de câte 1000 euro pentru fiecare serviciu, în total 2000 euro, însă după data de 09-11 martie 2015. Astfel, la 09.03.2015 s-a prezentat la Centrul Național

Anticorupție, unde a sesizat asupra faptului pretinderii sumelor date de bani de către Frăsineac Inga. În acest sens, a solicitat organul de urmărire penală al CNA să întreprindă măsurile necesare conform legii în privința acțiunilor ilegale ale persoanelor menționate. Declarațiile martorului Plotean Nicolae din 09.03.2015 probează faptul că Frăsineac Inga, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, la 04.03.2015, a pretins de la administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae suma de 1000 (una mie) euro, pentru a depista la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., și 1000 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01.04.2014 în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii pozitive cu privire la cumpărarea terenului menționat (f.d. 230-232);

- Declarațiile suplimentare a martorului Plotean Nicolae, depuse la 13.03.2015, care a relatat că la 11.03.2015, după un apel telefonic preventiv, fiind deja dotat cu tehnica specială de către specialiștii DAO a CNA, aproximativ la orele 10.00 min., s-a întâlnit cu Frăsineac Inga pe str. Veronica Miele, din mun. Chișinău, în apropiere de localul „Lavazza”, plasându-se ambii pe trotuar. În cadrul discuției cu ultima, a întărit-o unde este dosarul, la ce Frăsineac Inga a spus că nu se află la ea, dar o să meargă ca să îl caute. În continuare, explicând că ar avea planuri ca să comercializeze terenul, a întrebat-o cât timp durează aplicarea tuturor avizelor, la ce ultima a comunicat că ar dura cca o lună. Totodată, Frăsineac Inga i-a explicat că cererea cu materialele anexate referitor la cumpărarea terenului aferent până la emiterea unei decizii urmează ca să treacă patru etape de examinare, și anume necesită a fi obținut avizul Direcției juridice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a viceprimarului, fără a da careva nume, a unei comisii, despre care a menționat că acolo urmează ca să fie transmiși cea mai mare parte din sumă, și în final de consiliu, astfel pentru ca cererea să aibă toate avizele necesare și să fie soluționată pozitiv, este nevoie de 3500 euro. La aceasta a întrebat-o dacă ar fi posibil cu 3000 euro, la ce ultima i-a spus că nu și de fapt mai precis este necesară suma de 4000 euro, deoarece ar fi făcut o analiză, și aceasta ar fi suma finală necesară. După ce au mai discutat puțin, și ultima l-a asigurat că rezolvă problemele apărute, ei s-au despărțit, înțelegându-se că o să se întâlnească a doua zi, ca să îi transmită banii preținși, urmînd ca să o apeleze cînd este gata. Referitor la suma solicitată de ea inițial pentru găsirea cererii cu materialele aferente, referitor la cumpărarea lotului, careva discuție de data aceasta nu a fost, din cuvintele ei rezultînd că problema dată decade, fapt ce rezultă că ar fi fost invocată de ea sub pretextul de a obține careva bani în plus de la el. Ce ține de persoana cu care ar fi acționat de comun acord pentru a influența aplicarea avizelor și rezolvarea pozitivă a soluționării cererii, de data aceasta nu a comunicat nimic. Declarațiile martorului Plotean Nicolae din 13.03.2015 probează faptul că Frăsineac Inga ar confirmat suplimentar că intenționează cu să realizeze influența promisă, la 11.03.2015, sub același pretext, majorînd cuantumul remunerației ilicite pretinzînd suma de 4000 euro, motivația adusă constînd în necesitatea aplicării avizelor necesare de către mai multe persoane publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău (f.d. 6-9)

- Declarațiile suplimentare a martorului Plotean Nicolae, depuse la 14.03.2015, prin care se atestă faptul că 13.03.2015, după ce a telefonat-o pe Frăsineac Inga aproximativ la orele 11.00 min. și i-a spus că este gata ca să se întâlnească cu ea, ultima i-a fixat o întâlnire la prînz. Apoi, la 15.30 min. Frăsineac Inga l-a telefonat pe Plotean Nicolae și i-a spus să se întâlnească aproximativ la ora 17.00 min. în spatele Direcției Funciare, pe str. Veronica Miele din mun. Chișinău. După apelul primit de ea, aproximativ peste 40-50 min. a telefonat-o și i-a spus ca îl așteaptă la locul indicat, astfel el mergînd pe stradă, a văzut-o lîngă șirul de automobile parcate. Pentru întâlnirea în cauză era echipat cu tehnică specială de specialiștii CNA. Apropindu-se de locul unde se afla, la invitația ei a urcat într-un automobil, de model „Toyota Corolla” de culoare gri-închisă, unde i-a declarat că a adus suma solicitată, intervenind ca dosarul să fie rezolvat până la Paști. La aceasta Frăsineac Inga l-a asigurat că problema v-a fi rezolvată într-un termen și mai scurt, astfel a scos din portmoneu și a numărat banii preținși de la colaboratorii CNA, pentru a fi transmiși ultimei în sumă de 4000 euro, ce erau în bancnote de nominalul de 200 euro, în total 20 bancnote. Ea a preluat banii dați, i-a numărat încă odată, a confirmat că totul este corect, și după ce l-a asigurat repetat că totul o să fie în regulă, el a ieșit din automobil și a plecat, fiind înțeles de colaboratorii CNA, ce au preluat tehnica specială cu care a fost echipat. Declarațiile martorului Plotean Nicolae din 14.03.2015 probează faptul că Frăsineac Inga, la 13.03.2015, aflîndu-se în automobilul său personal de model „Toyota Corolla”, parcat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, a pretins repetat, și a primit mijloace bănești în sumă de 4000 euro, asigurîndu-i realizarea influenței promise.(f.d. 176-177).

- Declarațiile martorului Cristol Igor, depuse la 24.03.2015, care a relatat că activează în calitate de Șef de secție în cadrul Direcției Funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău din anul 2006, în Direcția funciară activînd din anul 1998. Atribuțiile sale de serviciu țin de coordonarea activității privind perfectarea actelor decizionale, emise de către Primarul general, Viceprimarul municipiului și Consiliul Municipal Chișinău, vizînd stabilirea relațiilor funciare de arendă a terenurilor, vânzare-cumpărare, sau cu alt tip oneros, inclusiv prin adjudecare la licitație. Pe Frăsineac Inga o cunoaște din anul 1993, cu persoana în cauză a făcut studiile în cadrul unei grupe la Facultatea Cadastru și Organizarea Teritoriului a UASM, iar după finalizarea studiilor, din 12.10.1998 pînă la 26.01.2015 au activat împreună în cadrul Direcției funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău. Frăsineac Inga în cadrul Direcției funciare a activat pe parcursul ultimului an în calitate de specialist principal, se afla în subordonarea sa nemijlocită. Atribuțiile sale de serviciu țin de perfectarea proiectelor de decizii ale Consiliului, dispozițiilor Primarului, Viceprimarului în domeniul relațiilor funciare, perfectarea contractelor/acordurilor adiționale de arendă/vizare-cumpărare a terenurilor proprietate municipală, examinarea petițiilor persoanelor fizice și juridice, consultația cetățenilor pe problematica menționată supra etc. Referitor la exercitarea atribuțiilor de serviciu în ultima perioadă de timp, era nesatisfăcătoare. Frăsineac Inga doar pe parcursul ultimului an avînd 5 sancțiuni disciplinare, dintre care trei fiind nestinse, la 26.01.2015 în sensul dat a fost emis ordinul de destituire din funcție, ultima abatere fiind legată de absența nemotivată pe parcursul a trei zile consecutiv de la serviciu. Ce ține de examinarea materialelor aflate în lucru, au fost fixate de mai multe ori atît de el, cît și de Șeful Direcției funciare abateri și tergiversări intenționate, pierderea materialelor din examinare, brutalizarea petiționarilor, asupra la ce a fost atenționată de nenumărate ori, fără a interveni efectul scontat. Pe lîngă neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, avea un comportament foarte neechilibrat, agresiv, în relațiile cu colegii și conducătorii nemijlociți și ierarhic superiori, ce la fel a fost obiectul cîtorva anchete de serviciu. Ce ține de cererea din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, depusă de administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., declară că intrădevar o așa cerere cu materialele aferente a fost remisă din adresa DGAURF în adresa Direcției funciare, fiind distribuită lui, el la rîndul său a transmis-o pentru examinare lui Frăsineac Inga. Ulterior în luna noiembrie 2014 materialele cererii în cauză au fost remise după cum își amintește d-nei Mihaela Iacob pentru avizare (ultima în conformitate cu dispoziția Primarului General deține împuternicirile Șefului Direcției funciare), ce în decembrie 2014 le-ar fi întors înapoi, pentru înlăturarea cărova neclarității, fiind la fel distribuit pentru executare lui Frăsineac Inga. În continuare, materialele date se aflau la Frăsineac Inga, cunoaște din cuvintele ultimei și a beneficiarului că ar fi fost semnate de către Iacob Mihaela, apoi materialele date s-au pierdut, după care administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. a depus o cerere suplimentară de restabilire a materialelor. Cu toate că ar fi fost solicitat lui Frăsineac Inga ca să stabilească locul aflării materialelor în cauză, ca autor al proiectului, ultima declara că nu cunoaște locul aflării lor. Astfel, în legătură cu faptul că se afla în procedura de eliberare din serviciu, în conformitate cu propunerea comisiei de disciplină, nu avea sens de a mai porni o nouă anchetă de serviciu, cu atît mai mult că deja urma a fi perfectat ordinul de destituire din funcție a ultimei. După ce ordinul de destituire din funcție a fost adus la cunoștință lui Frăsineac Inga, aceasta a plecat fără a predă materiale aflate în examinare, ele fiind lăsate în birou, nefiind făcut careva act de primire-predare, astfel ridicînd materialele date, ele au fost distribuite pentru examinare ulterioară foștilor săi colegi. La inventarierea materialelor depistate, cele aferente cererii S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. nu au fost identificate, în rest alte careva lipse de dosare pînă la momentul nefiind stabilite. Astfel, reieșind din faptul că materialele aferente cererii S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. nu au fost depistate, ele au fost restabilite, executant fiind Sergiu Borș, specialistul principal din cadrul Direcției funciare. Apoi, la 02.03.2015 materialele în cauză împreună cu altele au fost remise pentru aplicarea avizelor lui Iacob Mihaela, iar după contrasemnarea de ultima la 06.03.2015 proiectele de decizii, inclusiv și pentru cererea vizată fiind remise în adresa Șefului Direcției asistență juridică Diana Gurschi, pentru ca la 09.03.2015 să fie remise spre examinare și avizare Primarului General al mun. Chișinău. Actele ce reflectă mișcările menționate a materialelor date au fost remise în adresa organului de urmărire penală la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-1156 din 17.03.2015. Fiindu-i prezentat un set de documente prinse cu o clamă metalică, primul act fiind rezoluția pe numele său aplicată de Iacob Mihaela, și deși rezoluția sa din 03.12.2014 pe numele Frăsineac Inga, ce au fost ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală de la ultima, declară că setul de acte date reprezintă materialele aferente cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca pierdute. Astfel, în urma vizualizării lor, a efectuat o scurtă recapitulare a circulației în cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, etapele de examinare și avizarea lor de persoanele responsabile și anume: La 01.04.2014 în Cancelaria Primăriei mun. Chișinău a fost înregistrată cererea de procurare a terenului aferent, depusă de administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. Cererea în cauză prin vizele depuse de către viceprimarul de ramură Nistor Grozavu către Ivan Carпов, șeful DGAURF au fost remise lui Aliona Cazacu, șef secție din cadrul DGAURF, ce le-a transmis executantului E. Liubomeiscaia. Ultima a expediat un demers la 16.04.2014 în adresa S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. prin care a solicitat prezentarea unor acte suplimentare, și prin fișa de circulație și examinare a documentelor, ce conține avizul „se acceptă în limitele hotarelor terenurilor anterior stabilite” deschisă la 16.06.2014, cu viza Șefului-adjunct al DGAURF Radu Blaj, materialele au parvenit la Direcția funciară, intrarea fiind înregistrată la 17.07.2014. La 17.07.2014 materialele date prin viza sa au fost adresate spre examinare lui Frăsineac Inga. Proiectul de decizie elaborat de Inga Frăsineac, conform avizelor de pe verso a fost avizat de ultima ca autor, de S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. de Valeriu Viziri la 08.08.2014, ce a suplinit atribuțiile sale pe perioada aflării în concediu anual de odihnă, și de Radu Blaj, ce a aplicat semnătura în locul lui Ivan Carпов, probabil din motivul aflării în concediu al ultimului. Ulterior proiectul de decizie a fost redactat și perfectat pe foaia de antet a Consiliului mun. Chișinău de către Inga Frăsineac, fiind contrasemnat de autor, redactorul E. Lazareno și Ivan Carпов, șeful DGAURF cu data de 08.10.2014, totodată fiind prezentă și semnătura lui Mihaela Iacob, ce a fost aplicată cum cunoaște după ce materialele date au fost restituite cu viza „strămutarea rețelelor”, adică în luna decembrie 2014. La 03.12.2014 materialele aferente cererii au fost întoarse pentru examinare lui Frăsineac Inga, pentru clarificarea necesității strămutării rețelelor. Alte careva mișcări al materialelor date nu sunt fixate. În acest context a menționat că din cuvintele administratorului S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., ce a fost în audiență la momentul depistării pierderii materialelor, se stabilește că el împreună cu Frăsineac Inga au fost în audiență la Iacob Mihaela, executantul explicînd că de fapt rețelele ce ar fi constituit impediment în realizarea cererii au fost strămutate la distanța normativă, în urma acestor explicații Iacob Mihaela semnînd proiectul de decizie. Cerînd explicații de la

Frăsineac Inga la momentul depistării pierderilor materialelor, ultima i-a declarat că nu are dosarul, și că ar fi la Iacob Mihaela sau la Șefa Direcției asistență juridică, Diana Gurschi.

Reieșind din faptul că materialele date au fost ridicate de la Frăsineac Inga, poate fi concluzionat faptul că ele ar fi fost returnate de Iacob Mihaela după semnare executantului. Astfel, la situația la care se află la momentul materialele aferente cererii, avizele lipsă pentru înaintarea proiectului de decizie în adresa Consiliului mun. Chișinău sunt cele a Șefului Direcției asistență juridică Diana Gurschi, și a viceprimarului de ramură Nistor Grozavu. După destituirea din funcție, Frăsineac Inga a fost observată de mai multe ori de el prin curtea Primăriei mun. Chișinău și la Direcția funciuară, menționează relațiile cu foștii colegi, cu ultima personal din momentul demiterii sale careva discuții nu a dus, deoarece el a fost persoana ce a expediat sesizarea în adresa Comisiei de disciplină, ce și a servit la constatarea abaterilor de la disciplina de muncă, și a dus la emiterea ordinului de destituire din funcție. Ce ține de persoanele publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, despre care Frăsineac Inga pretindea că poate ca să le influențeze, nu poate să le indice, deoarece ultima activând o perioadă îndelungată, îi cunoștea practic pe toți, inclusiv și pe consilierii locali, astfel faptul că putea comite un trafic de influență nu poate fi lipsit de o bază reală. Referitor la relațiile pe care le are Frăsineac Inga cu Gurschi Diana nu se poate expune dacă există careva relații speciale, ele fiind în viziunea sa unele de serviciu. Relațiile existente între Frăsineac Inga și foștii săi colegi de birou Sergiu Borș și Viorel Mîrza la fel poate să le aprecieze ca de serviciu. Ce ține de faptul dacă în examinarea la Frăsineac Inga s-au aflat careva cereri depuse din numele SRL „Caritate-Com”, SRL „OVM-Transcarg”, SRL „Almatrading Co”, sau după caz de Babii Elena, Mălai Oleg, declară că ultima a examinat doar o cerere, și anume din numele SRL „Caritate-Com”, ce la momentul se află în stadiu de examinare și avizare la Iacob Mihaela. Totodată se stabilește că de către DGAURF a fost examinată o cerere din numele SRL „OVM-Transcarg”, al cărei executant a fost Victor Corman, la momentul cererea cu materialele aferente se află pentru examinare la Consiliul mun. Chișinău. În rest, alte careva cereri din numele entităților și persoanelor fizice enumerate supra. nu au fost în examinare în ultima perioadă de timp de către DGAURF. Declarațiile martorului Cristal Igor din 25.03.2015 probează faptul că anume Frăsineac Inga a examinat cererea depusă din numele S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. pînă la momentul depistării lipsei materialelor date, la data destituirii sale din funcție materialele menționate nu au fost predate, ea declarînd că ar fi fost pierdute, totodată fiind stabilit că ultima avea posibilitatea de a comite traficul de influență susținut, în legătură cu faptul că cunoaște practic toți funcționarii publici din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău (f.d. 178-179).

-Declarațiile martorului Borș Sergiu, depuse la 27.01.2015, care a relatat că activează în calitate de specialist principal în cadrul Direcției Funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău din anul 2002. Atribuțiile sale de serviciu țin de perfectarea proiectelor de decizii ale Consiliului, dispozițiilor Primarului, Viceprimarului în domeniul relațiilor funciare, perfectarea contractelor/acordurilor adiționale de arendă/vînzare-cumpărare a terenurilor proprietate municipală, examinarea petițiilor persoanelor fizice și juridice, consultația cetățenilor pe problematica menționată supra etc. Cu Frăsineac Inga a făcut cunoștință din momentul angajării la serviciu, ultima activînd de mai mult timp în cadrul Direcției funciare, fiind colegi pînă la 26.01.2015, cînd a fost demisă. Referitor la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, a menționat că ele anterior de demitere s-au aflat la executare la Frăsineac Inga, fiind declarate dispărute pe perioada lunii ianuarie 2015, acesta aflînd din cuvintele lui Igor Cristal. În ce circumstanțe ar fi fost pierdute nu cunoaște, cert este că nu se cunoștea anume la cine se aflau, nefiind avizate în totalitate. În luna februarie 2015 a primit spre examinare o cerere repetată privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., în legătură cu pierderea materialelor primei cereri, primind indicația de la șeful nemijlocit Cristal Igor de a soluționa în termeni restrînși problema dată. În legătură cu aceasta a discutat cu Frăsineac Inga, și anume a întrebă-o unde s-ar putea afla primul set de acte, la ce ultima a comunicat că nu cunoaște, astfel în continuare a întrebă de prezența materialelor la Mihaela Iacob (ultima în conformitate cu dispoziția Primarului General deține împuternicirile Șefului Direcției funciare), cît și la Direcția asistență juridică, fără a stabili locul lor de aflare. În continuare, a mers pe calea restabilirii materialelor date, de către administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. fiindu-i prezentate în copii materialele necesare, reperfectînd proiectul de decizie pe foaia de antet a Consiliului mun. Chișinău, ce a fost avizat de către reprezentanții împuterniciți a DGAURF, Direcția funciuară. Direcția asistență juridică, viceprimarul de ramură Nistor Grozavu, la 09.03.2015 materialele în cauză cu proiectul de decizie fiind remise Primarului general pentru examinare și avizare. Despre faptul că materialele date au fost perfectate din nou și remise pentru avizare în adresa Primarului general nu a avut careva discuții cu Inga Frăsineac, de unde presupune că ultima nici nu putea cunoaște despre acest fapt. Din aceeași considerente nu a intervenit cu careva rugămînti sau solicitări de urgență sau din contra, de a stopa procesul de restabilire și perfectare a dosarului, careva discuții nu a avut cu Inga Frăsineac la acest subiect. Ce ține de persoanele publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, despre care Frăsineac Inga ar fi pretins că poate ca să le influențeze, nu poate să le indice, deoarece ultima activînd o perioadă îndelungată îi cunoștea practic pe toți, inclusiv și pe consilierii locali (f.d. 178-179).

-Procesul-verbal de percheziție din 13.03.2015, cu anexe, percheziția fiind efectuată la locul primirii banilor, în automobilul personal al lui Frăsineac Inga, de model „Toyota Corolla” cu n/î K-AK-533, amplasat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistați banii primiiți de Frăsineac Inga de la Plotean Nicolae, în sumă de 4000 euro, pocesul efectuării percheziției fiind înregistrat video. Procesul-verbal de percheziție probează faptul că Frăsineac Inga a primit integral suma pretinsă, de 4000 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare (f.d. 183-184);

-procesul-verbal de ridicare a documentelor din 13.03.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 13.03.2015, privind ridicarea de la Frăsineac Inga a mijloacelor bănești în sumă de 750 euro și 10 dolari USD, și a trei seturi de documente ce țin de fosta sa activitate de serviciu, din cadrul DGAURF a Consiliului mun. Chișinău, inclusiv un set de acte prinse cu o clamă metalică, primul document fiind rezoluția pe numele I. Cristal și I. Frăsineac privind examinarea cererii S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., mijloacele bănești ridicate și documentele fiind împachetate și sigilate în două plicuri de hîrtie aparte. Procesul-verbal de ridicare a documentelor probează faptul că anume la Frăsineac Inga se aflau materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca pierdute (f.d. 84-86);

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 20.03.2015, partea I, ridicate la 13.03.2015 de la Frăsineac Inga, împachetate într-un plic de culoare cafenie format A4, sigilate cu impresiunile ștampilei DGUP CNA „Pentru pachete”. În urma cercetării fiind examinat primul set de acte, și anume materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca pierdute, ce se aflau anume la Frăsineac Inga, ele avînd lipsă avizele Direcției asistență juridică și a viceprimarului de ramură ;

-Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2015, privind ridicarea de la de la Primăria mun. Chișinău a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere video al Primăriei mun. Chișinău, din data de 11.03.2015, în perioada de timp, orele IO35-IO55 și orele 1655-1710, în format electronic, pe două suporturi tip DVD-R DL de model „Polaroid” cu nr. IDF și nr. 2 Primăria. Procesul-verbal de ridicare probează faptul că Frăsineac Inga la 11.03.2015 a fost fixată ca prezentă în perimetrul Primăriei mun. Chișinău (f.d. 105-106);

-Procesul-verbal de cercetare din 25.03.2015, a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere video al Primăriei mun. Chișinău, din data de 11.03.2015, în perioada de timp, orele IO35-IO55 și orele 1655-1710, în format electronic, pe două suporturi tip DVD-R DL de model „Polaroid” cu nr. IDF și nr. 2 Primăria prin care se probează faptul că Frăsineac Inga, după discuția avută cu Plotean Nicolae la 11.03.2015, în care l-a asigurat de realizarea influenței promise, și după pretinderea a sumei deja majorate de 4000 euro, s-a deplasat la Primăria mun. Chișinău, unde a vizitat birourile mai multor funcționari public, intervenind o bănuială rezonabilă că putea negocia condițiile avizării materialelor cererii depuse de S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L.

-Procesul-verbal de cercetare din 20.03.2015, a telefonului mobil de model "Samsung" cu nr. IMEI 359705053202421/01 și 359706053202429, cu cartela sim Mollcel nr. 079554731, ridicat ca rezultat al efectuării, la 13.03.2015, a percheziției corporale lui Frăsineac Inga, la reținerea sa, pein care se probează faptul că Frăsineac Inga, a purtat discuții telefonice în perioada 11.03.2015-13.03.2015 cu Plotean Nicolae (f.d. 116-117);

Actele procedurale de consemnare a rezultatele măsurilor speciale de investigații cu anexe:

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmierei și primirii banilor din 16.03.2015, conform căruia se stabilește că la 13.03.2015 cet. Plotean Nicolae s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 4000 euro în bancnote cu nominalul a câte 200 euro, și s-a deplasat în raza Direcției Funciare a Primăriei mun. Chișinău din str. Veronica Miele, unde aproximativ la orele 16:40, în fața cafenelei „Lavazza”, s-a întîlnit cu cet. Frăsineac Inga. La invitația ultimei, cet. Ploteanu Nicolae a urcat în automobilul ce aparține cet. Frăsineac Inga, de model „Toyota Corolla” cu n/î KAK 533, amplasat pe teritoriul parcării din fața cafenelei „Lavazza”, după care într-o singură tranșă, la orele 16:40, a transmis cet. Frăsineac Inga suma de 4000 euro, și anume 20 de bancnote cu nominalul a câte 200 euro, după cum urmează: nr. X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999;

-În rezultatul percheziției la locul transmiterii banilor, și anume a automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/ K-AK-533, amplasat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, au fost depistați banii primiți de Frăsineac Inga de la Plotean Nicolae, în sumă de 4000 euro, și anume 20 de bancnote cu nominalul a câte 200 euro, după cum urmează: nr. X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999, ce au fost ridicați de către reprezentanții organului de urmărire penală. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor din 16.03.2014 probează faptul că Frăsineac Inga a primit integral suma pretinsă, de 4000 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare (f.d.38-40);

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079554731 pe un termen de 30 zile, de către Frăsineac Inga cu Plotean Nicolae, precum și cu alte persoane din 18.03.2015, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAOaCNA „419/14, mapele c4-152-15 (1-4)”. În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei. În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, și anume întreținute între Frăsineac Inga de la nr. 79554731 și Babii Elena la nr. 69141426 la data de 10.03.2015 orele 19:07:56 «CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(1) convorbirea 1000029989936); între Nicolae Ploteanu de la nr. 069253599 și Frăsineac Inga la nr. 79554731 la data de 11.03.2015 orele 09:09:12 (CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(1) convorbirea 1000029992586); între Nicolae Ploteanu de la nr. 069253599 și Frăsineac Inga la nr. 79554731 la data de 11.03.2015 orele 10:34:0” iCD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(1) convorbirea 1000029993364); între Frăsineac Inga de la nr. 79554731 și Mălai Oleg la nr. 69102319 la data de 11.03.2015 orele 12:02:38 (CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(1) convorbirea 1000029994306); între Frăsineac Inga de la nr. 79554731 și Mălai Oleg la nr. 69102319 la data de 13.03.2015 orele 11:00:32 (CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(3) convorbirea 1000030014005); între Frăsineac Inga de la nr. 79554731 și Sergiu Borș la nr. 79574808 la data de 11.03.2015 orele 16:59:4” iCD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(1) convorbirea 1000029997767); între Nicolae Ploteanu de la nr. 069253599 și Frăsineac Inga la nr. 79554731 la data de 13.03.2015 orele 10:50:4” (CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(3) convorbirea 1000030013901) și între Nicolae Ploteanu de la nr. 069253599 și Frăsineac Inga la nr. 79554731 la data de 13.03.2015 orele 15:40:20 (CD R nr. 419/15, mapa c4-152-15(3) convorbirea 1000030018115). Comunicările au fost stenografiate în cadrul stenogramelor pe 8 file, iar stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conține date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 18.03.2015 cu anexe probează faptul că Frăsineac Inga a avut cu Nicolae Plotean mai multe convorbiri, în urma cărora fixau timpul și locul întâlnirilor, și anume pentru data de 11.03.2015 și 13.03.2015 totodată Frăsineac Inga având discuții și cu alte persoane, referitor la unele materiale ce pînă la demitere s-au aflat la ea în examinare, specificînd că și-a îndeplinit partea sa de obligații ce și le-a asumat (f.d. 48-56,59-60,64);

-Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între Frăsineac Inga și Plotean Nicolae, precum și a altor persoane implicate în transmiterea sumei de bani pretinse din 18.03.2015, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „VS”, număr de inventar a DAO a CNA 1529, pe care se conțin mapele 11.03.2015 și 13.03.2015. În mapa 11.03.2015 se conține fișierul audio: „10.06.31(11-03-2015)T.wav” și fișierul video „ REC\_0005T.avi”. În mapa 13.03.2015 se conține fișierul audio: „file\_4 (2015\_03\_11-07\_54\_09)\_T.wav” și fișierul video „ 2015-03-13 16-21-51T.avi”. În urma privirii și ascultării înregistrărilor din mapa 11.03.2015, de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat că, la data de 11.03.2015, orele 10:32, lângă cafenea „Lavazza” din str. Veronica Miele, a avut loc întâlnirea între cet. Frăsineac Inga și cet. Plotean Nicolae. Ca rezultat al convorbirii întreținute, s-a constatat că Frăsineac Inga susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, pretinde de la Plotean Nicolae, suma de 4000 euro, pentru a-i determina pe aceștia să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii cu privire la cumpărarea terenului menționat. Totodată, în urma examinării înregistrărilor din mapa 13.03.2015, s-a constatat că la 13.03.2015, orele 16:37, Frăsineac Inga, stabilind o întrevedere cu Plotean Nicolae pe str. Veronica Miele din mun. Chișinău, în automobilul său de model „Toyota Corolla” cu n/ K-AK-533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, pentru a soluționa problema apărută pînă la sărbătorile de ”Paști”. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 18.03.2015 probează faptul că Frăsineac Inga susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, a pretins de la Plotean Nicolae, suma de 4000 euro, pentru a-i determina pe aceștia să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii cu privire la cumpărarea terenului menționat. Totodată, s-a constatat că la 13.03.2015, orele 16:37, Frăsineac Inga, stabilind o întrevedere cu Plotean Nicolae pe str. Veronica Miele din mun. Chișinău, în automobilul său de model „Toyota Corolla” cu n/ K-AK-533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, pentru a soluționa problema apărută pînă la sărbătorile de ”Paști” (f.d. 69-73;76-77,80);

-raportul de expertiză nr. 66 din 12.05.2015, prin care se stabilește că fiecare din bancnotele, ce au fost transmise sub controlul ofițerilor C.N.A. și prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu, și anume 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999, toate cu anul emisiei 2002 - corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice; Raportul de expertiză probează faptul că de către Frăsineac Inga la solicitarea sa au fost primiți anume mijloace bănești, ce corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (f.d.23-30);

Corpurile delictive:

-Mijloace bănești în sumă de 4000 euro: 200 (două sute) euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999, toate cu anul emisiei 2002, în plic separat, în care au fost împachetate imediat după depistarea și ridicarea lor, alăturat cauzei penale. (anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.03.2015) Corpurile delictive nominalizate au constituit obiectul atentatului criminal, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate ;

-materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Feredelului 2. mun. Chișinău, în original și copii, ridicate la 13.03.2015 de la Frăsineac Inga (examineate prin procesul-verbal de cercetare din 20.03.2015). (f.d. 99-103) ;

-Documentele în copii, anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Plotean Nicolae din 09.03.2015.(f.d. 10-14) ;

-Scrisoarea de informare nr. 21/693-p din 24.03.2015 a DGAURF cu anexe, la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-1156 din 17.03.2015, prin care se stabilește că în baza cererii repetate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. a fost restabilit proiectul de decizie ”Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului,2”, executat Sergiu Borș, specialist principal în Direcția funciară. Proiectul respective de decizie a fost examinat și avizat în cadrul DGAURF, Direcției asistență juridică, viceprimarului de ramură (dl Nistor Grozavu), și începînd cu 09 martie 2015 se află în stadiu de examinare la Primarul gerela, dl Dorin Chirtoacă (nu a fost restituit)

-Persoana responsabilă care a elaborat proiectul inițial (Inga Frăsineac, specialist principal în Direcția funciară) a fost concediată la 26 ianuarie 2015, la propunerea Comisiei de disciplină din cadrul DGAURF, pentru abateri disciplinare sistematice. Documentele în cauză sunt împachetate în plic separat, alăturat cauzei penale (anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.03.2015) (f.d.119-23);

-declarațiile martorului Gurschi Diana din 06.04.2015, care a relatat că activează în calitate de Șef al Direcției asistență juridică, subdiviziune al autorității publice locale, ce are ca funcții de bază examinarea actelor normative, proiectelor de decizii, dispoziții, reprezentarea Primarului General și a Consiliului mun. Chișinău în instanțele de judecată, participarea la ședințele grupurilor de lucru a Consiliului mun. Chișinău etc.Referitor la examinarea și avizarea proiectelor de decizii, dispoziții a APL, Direcția asistență juridică, în conformitate cu prevederile Regulamentul privind instrucțiunile de secretariat în cadrul APL, urmează a aviza proiectele actelor nominalizate, referitor la corectitudinea aplicării legislației în vigoare, funcția în cauză avînd un caracter consultativ.Referitor la interacțiunea Direcției asistență juridică cu Direcția funciară din cadrul DGAURF, a declarat că în adresa lor parvin proiectele de decizii, referitor la stabilirea relațiilor funciare de arendă a terenurilor, vânzare-cumpărare sau cu alt tip oneros, inclusiv prin adjudecare la licitație și privatizarea terenurilor proprietate municipală, ce sunt însoțite de lista materialelor aferente cererilor, materialele fiind

examinare referitor la legalitatea întocmirii și corespunderea competenței APL de a fi examinate așa gen de cereri. În cazul în care nu sunt stabilite careva bateri și sunt întrunite toate cerințele necesare, proiectul de decizie este avizat în rubrica specială, prezentă pe verso proiectului de decizie, cu remiterea materialelor în adresa viceprimarului de ramură, la moment d-nul Nistor Grozavu. În situația în care sunt constatate careva încălcări, materialele date sunt remise la fel în adresa viceprimarului de ramură, ce urmează a se expune asupra avizului respectiv. Avizarea pozitivă sau negativă din partea Direcției asistență juridică a proiectelor de decizii este executată exclusiv de ea, în calitate de Șef de Direcție, materialele parvenite fiind înregistrate în formă electronică de secretara viceprimarului de ramură, fără a fi aplicat careva nr. de intrare a Direcției asistență juridică pe materialele în cauză. Frășineac Inga i-a devenit cunoscută în legătură cu exercitarea obligațiilor de serviciu, inițial cunoștea doar faptul că există așa un angajat în cadrul Direcției funciare, deoarece figura ca executor în proiectele de decizii parvenite pentru avizare, apoi cca cu un an în urmă ultima a venit în audiență, cerînd o consultare referitor la legalitatea acțiunilor membrilor Comisie de disciplină, la aplicarea în privința sa a unei sancțiuni disciplinare și dacă este obligată de a prezenta explicații în scris referitor la caz. În continuare, Frășineac Inga a fost supusă mai multor sancțiuni disciplinare, inclusiv cu examinarea materialelor în privința sa de către Comisia de disciplină de pe lângă Primarul general, ultimul fiind și președintele comisiei, în legătură cu faptul dat avînd mai multe convorbiri cu ultima. Referitor la faptul că Frășineac Inga ar fi fost reținută în flagrant delict de către colaboratorii CNA, pentru comiterea unui trafic de influență, estorcînd de la reprezentantul unui agent economic careva sume de bani, pentru a influența avizarea pozitivă a unei cereri depuse anterior, aflată în examinare la Direcția funciară, a aflat de la colegii la 16.03.2015, fiind prezentă la ședința operativă a Primarului general. Care a fost subiectul cererii, despre care Frășineac Inga susține că ar putea influența ca să fie avizată pozitiv nu a cunoscut pînă recent, cînd a fost citată pentru a se prezenta la audiere. Personal cu ea careva discuții referitor la favorizarea, sau din contra stoparea unor acțiuni ce ar ține de executarea atribuțiilor funcției deținute nu a avut niciodată, în calitate de Șef al Direcției asistență juridică neavînd careva coliziune cu angajații Direcției funciare, inclusiv și cu Frășineac Inga. Referitor la ultima discuție avută cu persoana în cauză, a declarat că a avut loc la 11.03.2015, cînd Frășineac Inga s-a prezentat la ea în birou, i-a adus la cunoștință că ar fi eliberată din serviciu în baza ordinului Șefului DGAURF, d-nul I. Carпов, și faptul că ar fi contestat în instanță ordinul în cauză, prezentîndu-i și o citație, precum că a fost invitată la prima ședință de judecată și a înrebat-o dacă v-a participa cineva din partea APL. La aceasta i-a răspuns că nu face careva excepții și dacă a parvenit citația, la sigur cineva o să se prezinte la ședință. Alte careva discuții cu ultima, inclusiv și referitor la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău nu a avut. Fiindu-i adus la cunoștință obiectul cauzei, și anume faptul că Frășineac Inga, în calitate de specialist principal al Direcției funciare, ar fi declarat materialele indicate supra ca pierdute, ca ulterior, după eliberarea din serviciu să pretindă pentru depistarea lor suma de 1000 euro, nu se poate expune, deoarece încadrarea acțiunilor ultimei poate fi apreciată doar de către organul de urmărire penală și instanță. Despre faptul că actele date ar fi fost pierdute, nu a fost anunțată, aflînd despre aceasta la data audierii. Solicitînd secretarei viceprimarului de ramură, ce înregistrează materialele parvenite pentru avizare din adresa Direcției funciare ca să verifice dacă a parvenit anterior careva materiale a cererii din 01.04.2014 depusă de S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., a fost stabilit că așa materiale nu au fost înregistrate ca parvenite. Totodată, a fost stabilit că de fapt în adresa Direcției asistență juridică a parvenit o cerere din numele agentului economic nominalizat, cu același conținut, la 06.03.2015, ce reprezintă o cerere repetată, la 09.03.2015 materialele cererii fiind examinate de către Direcția asistență juridică și de către viceprimarul de ramură Nistor Grozavu și remise în adresa Primarului general pentru examinare și avizare. După cîte cunoaște, materialele cererii în cauză ulterior au parvenit la Secretarul CMC Valeriu Didencu, ce urmează a le înainta comisiilor de specialitate a Consiliului, ulterior cu avizul comisiilor în cauză ele urmînd a fi înaintate pe ordinea de zi a Consiliului mun. Chișinău. Declarațiile martorului Gurschi Diana confirmă faptul că materialele aferente cererii S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din 01.04.2014 nu au parvenit spre examinare în adresa Direcției asistență juridică, aflîndu-se la Direcția funciare, fapt ce confirmă posibilitatea luării și tănuirii documentelor date de către Frășineac Inga în perioada de timp cît le avea în examinare (f.d. 106-107);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2015 a cauzei penale nr. 2015970103, pornită în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul traficului de influență, demonstrează faptul că Frășineac Inga din interes material a luat și a tănuit materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae din 01.04.2014, documente primite spre examinare pe care la 16.01.2015 le-a declarat ca fiind pierdute, iar ulterior la 13.03.2015 acestea au fost ridicate de la ultima în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală (f.d. 7-105);                      Corpurile delictive:

- Materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, ce la 13.03.2015, în cadrul cauzei penale nr. 201597013, au fost ridicate de la Frășineac Inga, prezente în copii la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2015, care au constituit obiectul atentatului criminal fiind anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.05.2015 (f.d. 121);

Documente:

- Actele în copii, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din

09.04.2015 a cauzei penale nr. 2015970103, pornită în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume: Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 09 martie 2015; Proces-verbal de primire a plîngerii lui Plotean Nicolae, înregistrat în REI-1 CNA cu nr. 128 din 09 martie 2015; Ordonanță de ridicare din 13 martie 2015; Proces-verbal de ridicare din 13 martie 2015; Proces-verbal de cercetare a documentelor din 20 martie 2015; Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 27 martie 2015; Demers DGUP a CNA nr. 03/44-1156 din 17.03.2015; Scrisoare de informare DGAURF nr. 21/693-p din 24.03.2015; Certificat medic narcolog pe numele Frășineac Inga; Certificat medic psihiatru pe numele Frășineac Inga; Revendicare Frășineac Inga; Demers DGUP a CNA nr. 03/44-1156 din 17.03.2015; Scrisoare de însoțire DGAURF f/n din 08 aprilie 2015 la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-1986 din 24.03.2015, cu anexe; Rechizitoriu pe cauza penală nr. 2015970103 din 30 martie 2015.

Verificînd probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului Frășineac Inga , corect au fost calificate și încadrate în baza art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal ca trafic de influență, după semnele calificative: pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, mde către o persoană care susține că are influență asupra unor acțiuni în exercitarea funcției lor, cu primirea de bunuri în proporții mari și în baza art. 360 alin.(1) Cod Penal , ca luarea și tănuirea din interes material a documentelor ce aparțin unei instituții.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, instanța ține cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu are antecedente penale, a comis infracțiune pentru prima dată, infracțiunea este gravă.

Instanța de judecată, ținînd cont de caracterul și gradul de pericol social al faptei, a ajuns la concluzia că în privința lui Frășineac Inga este rațională nimirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Conform art. 364/1 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-389 Cod de procedură penală instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Frășineac Inga Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.(2),lit.c) și 360 alin.(1) Cod Penal al RM, și a o condamna:

-pe art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal- la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 4 ani,

-pe art. 360 alin.(1) cod penal- la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 1 an,

Potrivit alin.(1) art. 84 Cod penal pedeapsa definitivă Ingăi Frășineac a o stabili, prin cumulul parțial al pedepselor, de 3(trei) ani 6 (șase) luni închisoare în

penitenciar pentru femei de tip semiînchis cu cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se suspendă pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, aleasă în privința Ingăi Frăsineac, a o păstra pînă la intrarea sentinței date în vigoare, apoi se anulează.

Corpurile delict: mijloacele bănești în sumă de 4000 (patru mii) euro, anexate la cauza penală, a le trece în venitul statului.

Celelalte corpuri delict, anexate la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președinte de ședință judecător:

Nadejda Mazur