

Dosarul nr. 1a-1856/2014

Judecător: Veronica Negru

## **DECIZIE**

### **În numele Legii**

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Eugenia Conoval și Oxana Robu

Grefier: Mihaela Boghi

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Roșca Ivan

A examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014 în cauza penală de învinuire a lui **Fosa Marcel Leontie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 10.02.2014-11.09.2014;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.09.2014-25.02.2015;*

#### ***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014.

Avocatul Roșca Ivan în numele și interesul inculpatului Fosa Marcel Leontie a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014.

Asupra apelului declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014** inculpatul Fosa Marcel Leontie (*născut la data de 07 ianuarie 1976, în rl. Briceni, s. Belevinți și domiciliat în orașul Briceni, str. Independenței 29 b, ap. 44, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, anterior nejudecat*) a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă a părții vătămate Bezerdic Ruslan Petru se admite. Se încasează de la Fosa Marcel Leontie în beneficiul lui Bezerdic Ruslan Petru cu titlu de prejudiciu material suma de 500 (cinci sute) Euro sau echivalentul sumei date convertite în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Fosa Marcel Leontie, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în Inspectoratul de Poliție Briceni al Inspectoratului General de Poliție a MAI, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate drepturi și obligații în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, având în gestiune cauza penală nr. 2012070487 pornită la 08.11.2012, conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod Penal, la data de 01.12.2013, aflându-se în automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare CSW 111 a primit de la cet. Bezerdic Ruslan Petru suma de 500 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 8918,65 lei, ce constituie prima tranșă din suma de 2500 de Euro extorcată de el, întru neridicarea în cadrul cauzei penale 2012070487 a automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare CMK 835, ce aparține petiționarului cu drept de proprietate.

În continuare, în cadrul aceeași discuții din 01.12.2013 au convenit asupra transmiterii în termeni restrânși a sumei de 2000 de Euro.

Astfel, inculpatul la 29 decembrie 2013 l-a telefonat pe cet. Bezerdic Ruslan, comunicându-i că a doua zi va veni în mun. Chișinău și ultimul să aibă asupra sa banii nominalizați. Tot el, Fosa Marcel la data de 30.12.2013 în jurul orei 14:00 a venit în mun. Chișinău cu automobilul de model „KIA Sportage” cu numărul de înmatriculare BR AY 153, fiind însoțit de către cet. Anatolii Cracanuța și Parașciuc Iurie, ultimul fiind la volanul mijlocului de transport. La indicația lui Fosa Marcel, Parașciuc Iurie a parcat automobilul în fața domiciliului cet. Bezerdic Ruslan, amplasat pe str. V. Badiu 29, mun. Chișinău și Fosa Marcel a intrat în casa petiționarului. Aflându-se în casă, Fosa Marcel a primit de la cet. Bezerdic Ruslan suma de 2000 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 36225,80 lei, ultima tranșă din suma extorcată. După primirea banilor Fosa Marcel, a ieșit din ogradă casei nr. 29 de pe str. V. Badiu, mun. Chișinău și s-a urcat în automobilul de model „KIA Sportage” cu numărul de înmatriculare BR AY 153 pe locul pasagerului din spate, având asupra sa banii în sumă de 2000 de Euro. Îndată automobilul menționat a început deplasarea pe str. Vasile Badiu spre strada Calea Orheiului, mun. Chișinău. În preajma casei nr. 46 de pe str. V. Badiu, mun. Chișinău automobilul menționat a fost stopat de către colaboratorii de poliție și pe bancheta din spate a automobilului, jos la podea au fost depistați bani în sumă de 2000 Euro, transmiși lui Fosa Marcel de către Bezerdic Ruslan.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 a declarat apel avocatul Ghenadie Pavliuc în numele și interesul inculpatului Fosa Marcel Leontie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Fosa Marcel să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-de către instanța de fond nu a fost luat în vedere personalitatea inculpatului Fosa Marcel, precum că se caracterizează pozitiv, respectiv este o persoană stimată în societate, anterior necondamnat, adică este fără antecedente penale. Inculpatul Fosa Marcel este unicul întreținător al familiei sale, cu atât mai mult are la întreținere un copil minor – Fosa Daniel, a.n. 07.10.2009;

-instanța de fond nu a aplicat o pedeapsă echitabilă și nu a ținut cont de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea lui, astfel în cadrul urmăririi penale, cât și examinarea dosarului în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut vina pe deplin, s-a căit de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale și este evident că a pornit pe calea corijării, a fost de acord cu toate probele prezentate de procuror în instanța de judecată, sperând la o pedeapsă mai blândă;

-instanța de fond nu a luat în considerare efectele circumstanțelor atenuante, ca pedeapsa principală – închisoarea, să fie înlocuită cu o alternativă pedeapsă prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii date. La stabilirea pedepsei nu a fost luat în considerație faptul privind lipsa circumstanțelor agravante;

-ținând cont de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de contribuirea activă a participantului la descoperirea acesteia, în cazul dat instanța de judecată putea să-i aplice cet. Fosa Marcel o pedeapsă mai blândă, decât cea prevăzută cu închisoarea.

4. La judecarea apelului procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014.

4.1. Avocatul Roșca Ivan în numele și interesul inculpatului Fosa Marcel Leontie a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014.

4.2. Inculpatul Fosa Marcel Leontie în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Fosa Marcel, de către IP Briceni, dosarul de căutare nr. 2015070010.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2.** Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Fosa Marcel Leontie a depus cerere prin care a indicat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și solicită examinarea cauzei penale în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală;  
(f.d. 226, vol. II)

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 03 septembrie 2014 a fost admisă cererea inculpatului Fosa Marcel Leontie privind judecarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, analizând probele administrate în cursul de urmărire penală a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Fosa Marcel Leontie încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal – corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu extorcarea de bunuri sub formă de bani.**

**5.4.** Instanța de apel constată că, avocatul Ghenadie Pavliuc în numele și interesul inculpatului Fosa Marcel Leontie contestă legalitatea sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 în ceea ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatului Fosa Marcel, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse penale non-privative de libertate.

**5.4.1.** Instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale inculpatului Fosa Marcel a ținut cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul Fosa Marcel și-a recunoscut vina, la domiciliu și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, sincer se căiește de cele comise, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și anterior nu a fost judecat.

Careva circumstanțe agravante în privința inculpatului Fosa Marcel nu au fost reținute.

**5.5.** Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Fosa Marcel Leontie, constată că, instanța de fond, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**5.6.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

În ciuda faptului că, individualizarea pedepsei penale este un proces interior și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or, acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la materialele dosarului.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privative sau neprivative de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

**5.7.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond corect a reținut în privința inculpatului Fosa Marcel circumstanțele atenuante și anume recunoașterea vinei, căința sinceră. La fel, instanța de apel reține că, în privința inculpatului Fosa Marcel nu pot fi reținute careva circumstanțe agravante.

**5.8.** Astfel, cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea inculpatului Fosa Marcel Leontie a unei pedepse non-privative de libertate, invocând în acest sens faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina, că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale și a pornit pe calea corijării, Colegiul Penal notează că, instanța de fond a acordat deplină eficiență acestor circumstanțe, pe care le-a luat în calcul la individualizarea pedepsei penale, în privința acestuia au fost aplicate prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, iar din aceste motive, instanța de apel concluzionează că, instanța de fond a aplicat inculpatului Fosa Marcel o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei, precum și cu personalitatea inculpatului.

**5.9.** Instanța de apel reține că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea de gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Conform art. 76 Cod Penal, raportat la art. 78 alin. (1) Cod Penal, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce

pedeapsa principala, incepand reducerea de la maximu sanctiunii. Circumstanțele atenuante, odata constatate in cauza și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal – suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate.

Totodată, urmează a fi notat faptul că, atunci când cauzele de corupție se examinează în proceduri speciale, în speță, în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

**5.10.** Colegiul Penal apreciază că, modalitatea de executare a pedepsei în regim de detenție este singura în măsură să contribuie la atingerea scopurilor acesteia, în raport întocmai cu gravitatea faptelor comise, prin prisma calității avute de inculpat, aceea de ofițer superior de urmărire penală în Inspectoratul de Poliție Briceni al Inspectoratului General de Poliție a MAI, care avea obligații de respectare a legii în exercitarea atribuțiilor concrete, menite să confere încredere sistemului judiciar. Inculpatul a încălcat aceste îndatoriri, așa încât modalitatea privativă de libertate este necesară pentru atingere scopului pedepsei penale.

**5.11.** În acest context, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond inculpatului Fosa Marcel Leontie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal este una echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale, iar careva temeuri de a aplica o pedeapsă penală mai blândă în privința inculpatului Fosa Marcel Leontie în modalitatea invocată de către apărare, instanța de apel nu a stabilit.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014 reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014 este una *legală și întemeiată*, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Fosa Marcel Leontie, iar prin urmare, careva temeuri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

#### **DECIDE:**

Respinge apelul declarat de avocatul Pavliuc Ghenadie în interesele inculpatului Fosa Marcel Leontie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.09.2014, ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25.03.2015, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Ion Pleșca**

**Judecător:**

**Eugenia Conoval**

**Judecător:**

**Oxana Robu**

