

În numele Legii

**08 iulie 2014**  
**mun. Chișinău****Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău**

Instanța de judecată compusă din:

**Președinte al ședinței**                      **Svetlana Balmuș**

Grefier    Elena Tudoran, Ecaterina Rău, Ruxanda Tanas

Cu participarea:

Procurorului                                      Demciucin Igor

Apărătorului                                      Spoială Vladimir, Ploșniță Emanoil

Translator    Igor Calalb, Stanislav Ungureanu,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**Prisacari Alexandru Grigorii** născut la 15 iunie 1982, în raionul Soroca, sat. Tătărauca Veche, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 15/1, ap. 31, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are persoane la întreținere, supus militar, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii în funcția de inspector al SPR a CGP mun. Chișinău, anterior nejudecat, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) din Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului că, inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate, și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organelle MAI pe un termen de 4 ani, cu admiterea acțiunii civile și suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani.

Avocații inculpatului Emanoil Ploșniță și Vladimir Spoială au solicitat achitarea inculpatului Alexandru Prisăcari, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

Pricina a fost examinată în prezența inculpatului Alexandru Prisăcari, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocaților și asigurarea cu translator.

Pricina se află pe rolul instanței de judecată din 02 mai 2012, fiind înregistrată sub nr. 10 009, până la 08 iulie 2014.

**a c o n s t a t a t :**

Alexandru Prisacari, exercitînd în temeiul Ordinului nr. 37 EF din 19.02.2010 a Ministerului MAI al Republicii Moldova, funcția de inspector al Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 02.02.2012, în jurul orei 09:30, aflîndu-se în automobilul de serviciu MAI 1099 pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză stabilită în localitate, i-a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzîndu-i astfel părții vătămate vătămări corporale ușoare, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, care prevede că, poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 di același act normativ, și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarilor trupelor de carabinieri Ministerului Afacerilor Interne, nr. 1275-XII din 15 februarie 1993, care reglementează, colaboratorii de poliție aplică forța fizică inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, i-a aplicat lui Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012, părții vătămate Vladislav Țapu i-a fost provocate vătămări corporale ușoare exprimate prin traumă-cranio cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și escoriații a țesuturilor moi ale capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată.

Pricina penală întru acuzarea inculpatului Prisacari Alexandru a fost examinată prin prisma principiului prezumției nevinovăției acestuia.

Procedura citării legale a fost executată în privința inculpatului Prisacari Alexandru, fiind prezent în ședință instanței de judecată, asistat de către avocații Spoială Vladimir, Ploșniță Emanoil.

În cadrul examinării pricinii penale întru acuzarea lui inculpatului Prisacari Alexandru, în prezența avocaților Spoială Vladimir, Emanoil Ploșniță nu a recunoscut vina.

Alexandru Prisăcari fiind audiat în calitate de inculpat vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, instanței a explicat că, este angajat în serviciul poliției rutiere din anul 2010. La 02 februarie 2012 a fost implicat în serviciu de patrulare în sectorul Buiucani, mun. Chișinău. Pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău pe la ora 09.<sup>00</sup> min., a stopat automobilul de modelul „Opel Zafira” pentru depășirea regimului de viteză. De automobilul stopat în care se afla Vladislav Țapu s-a apropiat colegul său, a menționat inculpatul, apoi șoferul s-a urcat în automobilul de serviciu, al poliției pentru a se convinge de viteza înregistrată, moment în care a început a se revolta, a se exprima cu vorbe, expresii obscene și amenințări.

Suplimentar inculpatul Alexandru Prisăcari a mai indicat și faptul că, personal a întocmit procesul-verbal în privința lui Vladislav Țapu, i l-a prezentat spre a fi contrasemnat, moment în care ultimul a și făcut careva notițe, apoi i-a înmănat actele, apoi acesta a plecat.

Țapu Vladislav, fiind audiat în calitate de parte vătămată, instanței de judecată a explicat că, pe inculpatul Prisacari Alexandru nu-l cunoaște. La 02 februarie 2011, era angajat în calitate de șofer la serviciul de taxi nr. 14 333, pe la ora 09.<sup>30</sup> min., deplasându-se pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău, a fost stopat de către un echipaj al poliției rutiere. Coloaboratorii de poliție i-au propus să se așeze pe bancheta din față a automobilului de poliție. În timpul întocmirii procesului-verbal, susține pătimitul a observat pe monitorul instalat un automobil de modelul „Honda CRV”, care s edeplasa cu viteza de 78 km/h, care a fost stopat, însă în scurt timp i s-a permis să plece. Moment în care a obiectat, referitor la tratamentul inegal al conducătorilor auto care încalcă regulile de circulație prestabilite. Astfel, ca răspuns al obiecțiilor sale, susține pătimitul Vladislav Țapu, Alexandru Prisăcari a utilizat cuvinte și expresii obscene, și un ton inadmisibil.

Pătimitul a mai declarat că, în timpul discuțiilor Alexandru Prisăcari la data de 02.02.2012 i-a aplicat două lovituri în partea stângă a feței lângă ochi. Al doilea colaborator în acest timp, susține pătimitul, fiind afară încerca să acopere geamul din partea banchetei din față a pasagerului. Ulterior, în timp ce i s-a prezentat procesul-verbal spre a fi semnat, inspectorul de poliție Prisacari Alexandru a luat cheile și documentele pătimitului de pe torpedou și le-a aruncat peste geam în zăpadă, susține pătimitul Vladislav Țapu. După asta a mai fost lovit de două ori în piept și de două ori în față, provocându-i dureri în regiunea inimii și a feței. Apoi a fost îmbrâncit din automobil, iar dânsul, susține Vladislav Țapu, a căutat cheile timp de 40 min., prin zăpadă, la temperatura de -20 grade C, fiind îmbrăcat doar într-un pulover. Imediat ce a descuiat automobilul susține pătimitul Vladislav Țapu, a sunat soția și a mers la Procuratura Generală, procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, procuratura Buiucani, mun. Chișinău.

La îndreptarea procurorului a fost supus examinării medico-legale și apoi a vizitat instituția de specialitate, unde a fost intenat timp de 7 zile.

Suplimentar pătimitul Vladislav Țapu a mai indicat, cu procesul-verbal întocmit la 02 februarie 2011, a fost de acord, nu a obiectat la întocmirea lui, a recunoscut că a depășit regimul de viteză, a și executat sancțiunea aplicată, prin achitarea amenzii stabilite.

Are pretenții materiale și morale în sumă de 50000 lei, față d einculpatul Alexandru Prisăcari.

Svențova Svetlana fiind audiată în calitate de martor, instanței de judecată a explicat că pe inculpat nu-l cunoaște. Martorul a declarat că Țapu Vladimir îi este soț. Acesta la 02 februarie 2011, a sunat-o și i-a spus că a fost stopat de poliție, care s-au comportat agresiv. La orele 16:00-16:30 Țapu Vladimir a luat-o pe Svențova Svetlana de la serviciu care a observat la primul în partea stângă a feței o zgârâietură și acuza dureri de cap. Mergând cu el la Spitalul de Urgență pentru investigații, medicul a insistat ca Țapu Vladimir să fie spitalizat pe un termen de 7 zile.

Suplimentar martorul Svetlana Svențova a mai indicat că, despre incidentul cu colaboratorii de poliție, i-a povestit Vladislav Țapu, menționând că, deoarece a obiectat la tratamentul inegal al participanților la trafic, și ne întocmirea procesului verbal în privința șoferului care conducea automobilul de modelul „Honda CRV”, colaboratorul de poliție a început a se exprima cu vorbe și expresii obscene în adresa sa, aplicându-i și câteva lovituri peste față.

Moga Sergiu fiind audiat în calitate de martor, instanței de judecată a explicat că pe inculpat îl cunoaște, și sunt în relații colegiale normale. Martorul a menționat că la 02.02.2012 era de serviciu împreună cu inculpatul. La fel acesta a declarat că, în timpul serviciului a stopat automobilul Opel Astra cu nr. de înmatriculare K AE 129, pe str. Belinski, mun. Chișinău, pentru depășirea vitezei, care era condus de Țapu Vladislav. Ulterior a transmis actele colegului său Prisăcari Alexandru, care a întocmit proces-verbal. Suplimentar martorul Sergiu Moga a mai indicat că, la stopare nu a observat la Vladislav Țapu careva vătămări corporale vizibile. Procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Vladislav Țapu a fost întocmit în prezența sa, ultimul era agitat, se exprima cu vorbe de amenințare în adresa dâșșilor. Susține că, lui Țapu Vladislav nu i-au fost aplicate lovituri, iar după aceasta cu echipajul s-au mai aflat pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău, aproximativ 20 min. .

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră culpa lui Prisăcari Alexandru de săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții

considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței, dovedită integral prin probele:

- Raport de constatare medico-legală nr. 630/D din 05 martie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară, f. d. 15-16.
- Copia certificată a extrasului din fișa medicală din 09.02.2012 potrivit căruia partea vătămată Țapu Vladimir a fost internat în Spitalul de Urgență la 02.02.2012 cu diagnoza: comoție cerebrală, echimoze și excoriații a țesuturilor moi a capului, și externat la 09.02.2012, f. d. 17-18.
- Raport de expertiză medico-legală nr. 988/D din 17 aprilie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară, f. d. 53.
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 februarie 2011 prin care este consemnat faptul că, de către agentul constator Alexandru Prisăcari a fost întocmit în privința lui Vladislav Țapu actul precizat, constatând că, ultimul la 02 februarie 2011 fiind la volanul automobilului în sectorul Buiucani, str. Belinski, a depășit viteza prestabilită. Acțiunile lui Vladislav Țapu au fost calificate potrivit art. 236 alin. 1 din Codul contravențional al RM. În actul precizat la rubrica obiecții, este menționat în limba rusă consemnarea „inspectorul m-a lovit...” În actul precizat la rubrica sancțiuni este menționat faptul aplicării lui Vladislav Țapu unei amenzi în mărimea a 20 u.c. ceea ce constituie 400 lei, f.d. 98.

În cadrul judecării cauzei instanța a stabilit că pricina penală a fost intentată la 20 martie 2012 după componența de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (2), lit. a), Codul Penal, excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Reieșind din probele examinate instanța de judecată consideră vina inculpatului Prisăcari Alexandru dovedită în afara dubiilor rezonabile, iar acțiunile acestuia just calificate în temeiul art. 328 alin. (2) lit.a) , din Cod penal al Republicii Moldova, adică după semnele calificative prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Instanța de judecată analizând cumulul de probe prezentate de către procuror, examinându-le sub toate aspectele din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, consideră justă calificarea acțiunilor lui Alexandru Prisăcari în temeiul alin. 2 lit. a) al art. 328 din Codul penal al RM, iar vinovăția în comiterea infracțiunii menționate, dovedită în afara dubiilor rezonabile.

Partea apărării, inclusiv și inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, care a pledat nevinovat, solicitând achitarea.

Reieșind din materialul probator instanța de judecată consideră vina lui Alexandru Prisăcari în comiterea infracțiunii dovedită în afara dubiilor rezonabile, iar persoana dânsului susceptibilă sancționării.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului și argumentele părții apărării, deoarece nu și-au găsit cînfîrmare, ba fiind combătute prin declarațiile părții vătămate Vladislav Țapu, a martorilor Sergiu Moga, Svetlana Sventova, raportul de expertiză medico-legală nr. 988/D din 17 aprilie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară, f. d. 53.

Analizând cumulul probelor prezentate instanța de judecată statuiază că, în acțiunile lui Alexandru Prisăcari sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de alin. 2 lit. a) al art. 328 din Codul penal al Republicii Moldova.

Actele cauzei atestă faptul că, Alexandru Prisăcari, prin ordinul nr. 37EF, din 19 februarie 2010 a fost numit în funcția de inspector al secției poliției rutiere a CGP mun. Chișinău, eliberându-l din funcția de șef sector al sectorului logistică și depozitare a centrului tehnic și transport al DGL, la cerere, f.d. 39.

În același context este de menționat faptul că, la 14 februarie 2011 a fost întocmită fișa postului, care a fost adusă la cunoștința angajatului Alexandru Prisăcari la 24 ianuarie 2011.

Potrivit fișei postului inspectorul poliției rutiere Alexandru Prisăcari și-a asumat un șir de obligațiuni și sarcini, atribuții de serviciu, cum ar fi: să cunoască prevederile legale, să mențină în permanență o ținută și un aspect exterior exemplar, să se bazeze în relațiile cu participanții la trafic pe respectarea strictă a legalității, îndeplinirea corectă a obligațiilor de serviciu îmbinarea fermității și a principialității în prevenirea și curmarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere, menținerii ordinii publice, ..., îndeplinirea altor atribuții în conformitate cu legislația în vigoare, f.d. 40-43.

Deasemenea în art. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416, din 18 decembrie 1990, este stabilit că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vîrstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură.

Poliția asigură protecția de stat a părții vătămate, a martorilor și a altor persoane care acordă ajutor în procesul penal.

Poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decît în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile.

Nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sînt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege.

Cetățenii sînt în drept să primească de la colaboratorii de poliție explicații privind limitările drepturilor și libertăților lor.

Poliția asigură dreptul la apărare juridică și alte drepturi ale persoanelor reținute și puse sub stare de arest, comunică locul lor de aflare rudelor, administrației de la locul de lucru sau de învățatură și în caz de necesitate ia măsuri pentru a le acorda asistență medicală urgentă și pentru a înlătura pericolul ce amenință viața, sănătatea și bunurile cuiva în urma reținerii sau punerii sub stare de arest a persoanelor menționate.

Este interzis ca poliția să destăinuie informațiile ce țin de viața personală a unui cetățean și denigrează onoarea și demnitatea acestuia sau pot prejudicia interesele lui legitime, dacă executarea atribuțiilor ei nu cer contrariul.

Subiectul – Alexandru Prisăcari, executînd funcția de inspector al secției poliției rutiere a CGP mun. Chișinău, locotenent de poliție, la 02 februarie 2011 fiind în exercițiul funcțiunii, pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău a stopat pe Vladislav Țapu, aflîndu-se în automobilul de serviciu MAI 1099 pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză stabilită în localitate, i-a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzîndu-i astfel părții vătămate, vătămări corporale ușoare, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, contrar prevederilor ar. 4 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, fapt confirmat atît prin declarațiile inculpatului, cît și a pătimitului, martorilor și materialelor cauzei.

Astfel, cert este faptul că, Alexandru Prisăcari fiind persoană cu funcție de răspundere a comis acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și a intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Persoana cu funcție de răspundere reprezintă, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

În același context este important de menționat că, subiectul infracțiunii examinate, Alexandru Prisăcari, reprezintă persoană cu funcție de răspundere, potrivit art. 123 din Codul penal al RM. Potrivit normei precitate prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Latura obiectivă a componenții incriminate lui Alexandru Prisăcari se caracterizează și este prezentă în acțiunile lui prin faptul că, executînd în temeiul Ordinului nr. 37 EF din 19.02.2010 a Ministerului MAI al Republicii Moldova, funcția de inspector al Secției Poliției Rutiere a CGP, mun. Chișinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 02.02.2012, în jurul orei 09:30, aflîndu-se în automobilul de serviciu MAI 1099 pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză stabilită în localitate, i-a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzîndu-i astfel părții vătămate vătămări corporale ușoare, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței. Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012, părții vătămate Vladislav Țapu i-a fost provocate vătămări corporale ușoare exprimate prin traumă-cranio cerebrală închisă manifestată prin comoție

cerebrală, echimoze și escoriații a țesuturilor moi ale capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă și anume prin intenția lui Alexandru Prisăcari, care fiind persoană cu funcție de răspundere în a comite acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, ce s-au manifestat prin aplicarea deliberată, cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzând astfel părții vătămate, vătămări corporale ușoare.

Instanța de judecată a stabilit că, subiectul infracțiunii, Alexandru Prisăcari, exercitând funcția de inspector al poliției rutiere, cunoștea și cunoaște prevederile legale și obligațiile sale de serviciu, care stabilesc clar și univoc, obligațiunea sa de a activa doar în interesul cetățenilor RM, și de a acționa doar în strictă corespundere cu legislația RM în vigoare. Astfel, Alexandru Prisăcari, la 02 februarie 2011, pe la ora 09.<sup>30</sup> min., aflându-se pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vladislav Țapu își dădea seama de caracterul social al acțiunilor sale manifestate prin aplicarea loviturilor peste corpul ultimului, și fiind colaborator de poliție cunoștea și a trebuia să prevadă consecințele social periculoase ale acțiunilor sale, și evident dacă a acționat respectiv, își dorea surevnirea lor.

Declarațiile inculpatului Alexandru Prisăcari sunt apreciate critic de către instanța de judecată și le consideră ca făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, mai mult ca atât sunt combătute prin probele enunțate mai sus.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor și părții vătămate Vladislav Țapu care au susținut că, pe inculpatul Prisăcari Alexandru nu-l cunoaște. La data de 02.02.2012 a fost lovit de către inculpat cu două lovituri în partea stângă a feței lângă ochi. Ulterior inspectorul Prisăcari Alexandru i-a aruncat cheile de la automobil peste geam în zăpadă. După asta a mai fost lovit de două ori în piept și de două ori în față, provocându-i dureri în regiunea inimii și a feței.

Tot odată acestea confirmă și exteriorizează intenția inculpatului Alexandru Prisăcari, îndreptată spre aplicarea loviturilor peste anumite porțiuni ale corpului lui Vladislav Țapu, cu aplicarea violenței.

În acțiunile manifestate de către inculpatul Alexandru Prisăcari la 02 februarie 2011, pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău, incontestabil atestă și elementul infracțiunii incriminate „cu aplicare violenței”.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004, la pct. 5, prin violența se consideră cauzarea unei vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății precum și aplicarea intenționată a loviturilor sau altor acțiuni violente, care au cauzat numai dureri fizice.

În ședința instanței de judecată incontestabil s-a stabilit faptul că, Alexandru Prisăcari, fiind persoană cu funcție de răspundere, exercitând funcția de inspector al Inspectoratului de Patrulare ( poliției rutiere), la 02 februarie 2011 a acționat cu intenție directă în vederea excesului de putere în raport cu Vladislav Țapu, or depășind în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, ce s-au manifestat prin aplicarea cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzând astfel părții vătămate, vătămări corporale ușoare, cu aplicarea violenței.

Prin acțiunile sale inculpatul Alexandru Prisăcari a adus o gravă atingere drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanei fizice, Vladislav Țapu.

Instanța de judecată consideră vina inculpatului Alexandru Prisăcari în comiterea infracțiunii prevăzute la alin.2 lit. a) al art. 328 din Codul penal al RM, dovedită în afara dubiilor rezonabile, acțiunile acestuia just calificate în temeiul normei precitate, iar personalitatea lui susceptibilă sancționării.

Afirmațiile și tezele părții apărării, cu referire la faptul imposibilității aplicării loviturilor peste față pătimitului, din cauza spațiului limitat din interiorul automobilului, lipsa unui experiment, nu pot fi admise, deoarece acestea sunt combătute prin declarațiile părții-vătămate, a raportului de expertiză și a declarațiilor martorilor, procesului verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea modului și măsurii de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului Alexandru Prisăcari, instanța va ține seama de circumstanțele atenuante, agravante, de personalitatea inculpatului, cât și de toate circumstanțele stabilite.

Potrivit ar. 75 din Codul penal al Republicii Moldova, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost supus răspunderii penale, consideră indubitabil că, inculpatul este susceptibil răspunderii și pedepsei penale cu aplicarea unei sancțiuni ce urmează a fi executată în condiții non privative de libertate, cu aplicarea sancțiunii complementare.

Instanța de judecată la stabilirea modului și măsurii de pedeapsă ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Alexandru Prisăcari, și va suspenda condiționat executarea pedepsei, conducându-se de prevederile art. 90 din Codul penal al RM. Potrivit normei precitate, instanța, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deicât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

(2) Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Alexandru Prisăcari fără a executa o pedeapsă, doar prin comportamentul său exemplar și atitudine conștiincoasă, va îndreptăți încrederea acordată.

În procesul penal pătimitul Vladislav Țapu a prezentat față de inculpatul Alexandru Prisăcari pretenții privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite întreprinse față de el.

Astfel, pătimitul Vladislav Țapu a solicitat încasarea a 50 000 lei cu titlul de prejudiciu material și moral.

Prin ordonanța din 06 aprilie 2012 pătimitul Vladislav Țapu a fost recunoscut în calitate de parte civilă cu pretenții materiale și morale în valoare totală de 50 000 lei, față de inculpatul Alexandru Prisăcari, f. d. 29.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul material și moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În procesul penal menționat partea vătămată a înaintat pretenții față de inculpat și a solicitat încasarea din contul ultimului a prejudiciului material și moral în valoare totală de 50 000 lei.

Inculpatul Alexandru Prisăcari nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca fiind neîntemeiată, deoarece cele invocate de către pătimit nu corespund realității.

Instanța de judecată audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma temeiurilor invocate de către partea vătămată în acțiunea civilă, consideră oportun de a admite în principiu pretențiile legate de recuperarea prejudiciului material cu explicarea posibilității de a se adresa în ordine generală civilă în instanța de drept comun.

Pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral instanța de judecată le consideră întemeiate și pasibile de a fi admise parțial, din considerentele.

Potrivit art. 1422 din Codul civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerată în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Reieșind din cele stabilite instanța de judecată reține că, la 02 februarie 2011 în privința lui Vladislav Țapu de către o persoană cu funcție de răspundere, inspectorul Inspectoratului Național de Patrulare ( poliției rutiere), Alexandru Prisăcari au fost comise unele acțiuni însoțite de violență, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, or a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzând astfel părți vătămate, vătămări corporale ușoare.

Pătimitul-reclamant Vladislav Țapu, în ședința instanței de judecată a expus suferințele psihice și fizice suportate ca rezultat al acțiunilor inculpatului, menționând impactul cu atât mai sporit, cu cât au fost aplicate neîntemeiat de o persoană menită prin obligațiunile sale de serviciu de a proteja și de a veghea respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, fapte ce i-au trezit îngrijorarea, dezamăgirea și neîncrederea în persoanele angajate de stat într-o asigurarea ordinii de drept.

Instanța de judecată apreciind materialul probator administrat în susținerea pretențiilor patrimoniale ale pătimitului, consideră pretențiile privind recuperarea prejudiciului moral întemeiate și pasibile de a fi admise parțial.

La stabilirea mărimii despăgubirilor care urmează a fi adjudecate, instanța va ține seama de prescripțiile stabilite la art. 1423 din Codul civil al RM.

Astfel, potrivit art. 1423 Din Codul civil al RM, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care

a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Reieșind din cele stabilite, instanța de judecată va admite pretențiile pătimitului și va dispune încasarea din contul inculpatului Alexandru Prisăcari în beneficiul lui Vladislav Țapu cu titlul de prejudiciu moral suma de 10 000 lei ( zece mii lei).

În temeiul art. art. 384-389: 392-395 din Codul de procedură penală al RM, art. 219 din CPP al RM, instanța de judecată , -

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște culpabil și condamnă Prisăcari Alexandru Grigorii în temeiul alin.2 lit.a) al art. 328 din Codulpenal al RM, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 din Codul penal al RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite în privința lui Alexandru Prisăcari, acordând ultimului un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Pretențiile lui Vladislav Țapu către Alexandru Prisăcari privind încasarea prejudiciului material se admit în principiu, cu explicarea posibilității de a se adresa în ordine generală civilă în instanța de drept comun.

Se admit parțial pretențiile lui Vladislav Țapu către Alexandru Prisăcari privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează din contul lui Alexandru Prisăcari în beneficiul lui Vladislav Țapu – 10 000 ( zece mii lei) cu titlul de prejudiciu moral, în rest pretențiile în acest sens se resping, ca neîntemeiate.

Măsura preventivă aplicată lui Alexandru Prisăcari – obligarea de a nu părăsi țara a încetat de drept.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Balmuș

Copia identică originalului,  
Judecător

Svetlana Balmuș