

DOSAR NR. 1-24029974-12-1-18032024 (1-689/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2023970130  
– OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*- art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**02 mai 2024**

**mun.Chişinău**

**JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefier

– Veronica NICU-DEMIAN

Interpret

– Nina BURUJIU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Vadim PRISACARI, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* – avocat Silviu BURLACU (mandat seria MA nr.1171132 din 23.04.2019)
- Inculpatului – OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaştere a vinovăţiei, prevăzute de Secţiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

**OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, înregistrat la domiciliu în mun.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, domiciliat de facto în mun.\*\*\*\*\*, str.D\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, angajat la SRL ”\*\*\*\*\*” în calitate de director comercial, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, nu se află la evidenţă narcologică sau psihiatrică, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul Vadim PRISACARI* a susţinut Acordul de recunoaştere a vinovăţiei. A menţionat că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi ținând

cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, a solicitat ca inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale. Totodată în temeiul art.90 din Codul penal, a solicitat să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de 1 (un) an.

*Apărătorul inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* , avocat Silviu BURLACU, a susținut poziția acuzatorului de stat.*

*Inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* , a susținut poziția apărătorului său.*

Cauza examinată conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 18 martie 2024 – 02 mai 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## **A C O N S T A T A T :**

1.1. **OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\***, la 09 noiembrie 2018, aproximativ la ora 10 și 00 min., aflându-se în biroul de audiență cu denumirea - „Agenți Economici” amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*u \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă și reprezentând interesele „Stroy Invest”, personal a dat bani, ce nu i se cuveneau, în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 1 703,37 lei MDL, șefului-adjunct al Centrului de sănătate publică Chișinău, Oleg PASCAL, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru perfectarea și eliberarea avizului sanitar pentru construcție a obiectivului ce aparține SRL „Stroy Invest”.

Ca rezultat a acțiunilor infracționale a fost eliberat Avizul sanitar solicitat nr.224 la 02.11.2018 și Avizul nr.76 la 20.11.2018, în favoarea agentului economic - SRL “Stroy Invest”.

**Astfel, prin acțiunile sale intenționate OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.**

## **ESENȚA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI ÎNCHEIAT**

2.1. Potrivit conținutului Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.03.2024, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura Anticorupție - Vadim PRISACARI, inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, și apărătorul acestuia - avocat Silviu BURLACU. Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Ohrimenco Egor și apărătorului Silviu Burlacu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

2.2. Descrierea faptei ce formează obiectul acordului: „Ohrimenco Egor, la 09 noiembrie 2018, aproximativ la ora 10 și 00 min., aflându-se în biroul de audiență cu denumirea - „Agenți Economici” amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău, situat în mun. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*u \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă și reprezentând interesele „Stroy Invest”, personal a dat bani, ce nu i se cuveneau în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 1 703,37 lei MDL, șefului-adjunct al Centrului de sănătate publică \*\*\*\*\*, Oleg Pascal, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru perfectarea și eliberarea avizului sanitar pentru construcție a obiectivului ce aparține SRL “Stroy Invest”.

Ca rezultat a acțiunilor infracționale a fost eliberat Avizul sanitar solicitat nr.224 la 02.11.2018 și Avizul nr.76 la 20.11.2018, în favoarea agentului economic - SRL “Stroy Invest”.”

2.3. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege: art. 325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitării funcției sale, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

2.4. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 11.12.2023, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 și art. 283 din Codul de procedură penală, Ohrimenco Egor, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Ohrimenco Egor \*\*\*\*\*: „Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

## PROCEDURA

3.1. În ședința de judecată din 01 aprilie 2024, inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, apărătorul acestuia, avocat Silviu BURLACU, precum și acuzatorul de stat Vadim PRISACARI, procuror în Procuratura Anticorupție, au solicitat examinarea cauzei penale conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, susținând în unanimitate Acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 15.03.2024 în cadrul cauzei penale nr.2023970130.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 Cod de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. În cadrul ședinței de judecată din 01 aprilie 2024, acuzatorul de stat Vadim PRISACARI, procuror în Procuratura Anticorupție, a expus acordul de recunoaștere a vinovăției.

3.4. În urma chestionării inculpatului în cadrul ședinței de judecată referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.5. La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

3.6. În asemenea circumstanțe, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a acceptat spre examinare cauza penală nr.2023970130 de învinuire a lui OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

### **Declarațiile inculpatului**

4.1. În cadrul ședinței de judecată din 01 aprilie 2024 instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, care a declarat că în anul 2018, activând în calitate de administrator al SRL ”Stroy-Invest”, ce se ocupa cu construcția blocului de locuit de pe str.G. Coșbuc, a solicitat Agenției Naționale Pentru Sănătate

Publică, avize necesare în vederea verificării proiectelor elaborate de către arhitect. Dorea să construiască un teren de joacă pe acoperișul blocului, de aceea a solicitat eliberarea unui aviz. Astfel, a depus cererea la ghișeu, și în calitate de executor al cererii sale a fost desemnat Oleg Pascal, care era colaborator al ANSP. Acesta (i.e. Oleg Pascal) l-a sunat (pe Ohrimenco Egor) peste câteva zile, și i-a zis unde să se apropie pentru a discuta. Astfel, deplasându-se la adresa indicată de el, din discuții, acesta (i.e. Oleg Pascal) i-a comunicat că îi va elibera avizul, însă pentru asta e necesar de achitat în casieria ANSP, din câte ține minte, suma de 300 lei, și avizul va fi eliberat în termen de 1 lună. Și aici (Ohrimenco Egor) a comis cea mai mare greșală a vieții sale, și anume a vrut să-l mulțumească pe executorul Oleg Pascal, și i-a transmis acestuia suma de 100 dolari. Această sumă de bani i-a transmis-o cu scopul de-al mulțumi, și pentru ca acesta să-i elibereze 2 avize de care el (Ohrimenco Egor) avea nevoie. Menționează că banii respectivi i-a pus în actele ce le-a adus în copii, și i le-a transmis inspectorului Oleg Pascal. La întrebarea apărătorului său a declarat că îi pare rău și se căiește de cele comise.

## ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Cu toate că inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

– *Declarațiile martorului Dobreacov Denis \*\*\*\*\**, din 05.09.2023, care a declarat că, este administrator al SC „Carthago” SRL, care din anul aproximativ 2008, are ca gen de activitate prestarea serviciilor în domeniul imobiliar, între care, servicii de intermediere a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, dare în chirie, etc. Persoana pe nume Volcov Vadim îi este cunoscută dat fiind faptul că a avut cu acesta careva întâlniri aproximativ cu 3 ani în urmă, în perioada în care acesta activa în calitate de agent imobiliar. După divizare, atât el, cât și Anton Igor (cu soția acestuia) au înstrăinat bunurile imobile de pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*. Din câte cunoaște, Igor Anton utilizează numărul de telefon - \*\*\*\*\*, iar soția acestuia numărul de telefon - \*\*\*\*\*. (Vol. IV, f.d. 122-125)

– *Declarațiile bănuțului Pascal Oleg \*\*\*\*\** din 07.02.2019, care a declarat, că recunoaște integral vinovăția se căiește de cele săvârșite iar cu referire la mijloacele bănești în sumă de 400 dolari SUA oferite de către reprezentantul SRL „Stroi Invest” Ohrimenco Igor în vederea semnării avizului la reconstrucția casei de locuit individuale din minihotel, amplasată în sectorul Centru, adresa cu certitudine nu și-o amintește, poate declara că, respectiva cerere a fost examinată personal de către el. Ieșind la fața locului Ohrimenco Egor l-a rugat să urgenteze eliberarea avizului respectiv fără ca să aibă o înțelegere prealabilă referitor la careva remunerări, avantaje în vederea exercitării

atribuțiilor de serviciu în acest sens. Dat fiind faptul că la fața locului nu au fost constatate careva nereguli, abateri care nu ar permite eliberarea avizului respectiv l-a întocmit și semnat în termeni proximi fiind ridicate de către Ohrimenco Igor de la ghișeul unic al CSP Chișinău. După ridicarea avizului la el a venit Ohrimenco Igor și i-a adus într-un fail confirmarea de achitare a serviciilor instituției dându-i de înțeles că pe lângă confirmare mai este ceva. Vizualizând în birou conținutul foliei a depistat suma de 400 dolari care Ohrimenco Igor i-a transmis pentru urgentarea eliberării avizului. (Vol. II, f.d.131-134)

– *Declarațiile bănuțului Ohrimenco Egor din 07.02.20\*\*\*\*\*,* acesta a declarat că, activează în calitate de administrator al SRL „Stroy Invest” din anul 2013. Genul de activitate a întreprinderii este construcția de blocuri locative. În anul 2016 întreprinderea a procurat un imobil în or. \*\*\*\*\* str. Gh. \*\*\*\*\*, de la persoane fizice, pe care a avut intenția să construiască un bloc locativ cu 5 etaje. Pentru aceasta, în anul 2017 a obținut de la primăria or. \*\*\*\*\* certificatul de urbanism pentru proiectarea blocului locativ cu 5 etaje. Ulterior a fost întocmit de către o întreprindere licențiată proiectului la construcția blocului locativ. Cu proiectul și documentele necesare, tot în anul 2017a obținut de la primăria or. \*\*\*\*\* autorizația de construire a blocului de locuit respectiv în conformitate cu proiectul efectuat. Luând în considerație că în conformitate cu legislația în vigoare pentru a da în exploatare construcția care la moment era în decurgere, este necesar avizul Centrului de Sănătate Publică Chișinău. Astfel, la 08.11.2018 el a depus la ghișeul Centrului de Sănătate Publică Chișinău cererea pentru eliberarea avizului cu anexarea documentelor solicitate. Nu ține minte cu certitudine la ce oră, la 09.11.2018, dimineața a fost telefonat de către Oleg Pascal, care i-a comunicat că documentele sale depuse la Centrul de Sănătate Publică Chișinău sunt la el și să se apropie la el. Astfel, la 09.11.2018 în prima jumătate a zilei, s-a prezentat la el în birou, unde el i-a comunicat că sunt careva nereguli și anume lipsa cărorva copii de documente necesare, precum și că după ce va prezenta documentele el le va studia și va lua o decizie. Pentru a nu fi tergiversată eliberarea avizului a decis să-i dea acestuia careva mijloace bănești. După ce deja ei au finisat discuția și a ieșit din biroul acestuia, i-a pus în buzunarul din spate a pantalonilor săi mijloace financiare în sumă de 100 euro pentru a nu fi tergiversată eliberarea avizului respectiv. Ulterior, văzând că nimeni nu îl anunță privind avizul solicitat peste câteva săptămâni, a mers personal la sediul Centrului de Sănătate Publică Chișinău la ghișeul și a solicitat informația privind situația cu acest aviz. La solicitarea sa, i s-a comunicat că avizul este, însă trebuie să achite taxa de stat pentru el, fiindu-i eliberat și contul, cu care s-a deplasat la bancă și l-a achitat. După aceasta cu ordinul de plată s-a apropiat la ghișeul Centrului de Sănătate Publică Chișinău și a primit avizul care era datat cu o dată anterioară cu mult decât ziua primirii acestuia. Ulterior, în luna decembrie 2018 a fost telefonat de către Oleg Pascal, care i-a comunicat că el cu colegii săi organizează la Centrul de Sănătate Publică Chișinău o serată de anul nou pentru copii angajaților Centrului, iar pentru aceasta el sună toate întreprinderile de construcție și solicită de la acestea un ajutor material. La cele comunicate de către acesta, i-a comunicat ca să-i transmită contul bancar pe care să facă un transfer în scopul menționat, la ce el i-a comunicat că să nu facă transfer ci să-i aducă lui nemijlocit suma pe care o poate acorda,

însă a uitat să intre la el să-i dea banii. Ulterior, peste câteva zile l-a sunat repetat și l-a întrebat ce se aude, va veni la el să-i dea bani pentru sărbătoarea de anul nou. Văzând că nu are încotro și că ulterior, dacă nu-i v-a da bani va avea probleme la eliberarea avizelor, a luat o mie de lei le-a pus într-un plic pe care a și făcut mențiunea cu anul nou, și a mers la el la serviciu și i le-a dat. De cele întâmplate se căiește sincer vina și-o recunoaște și dorește să conlucreze cu organul de urmărire penală în vederea acumulării probelor ce vor fi necesare. (Vol. III, f.d.80-82)

– *Procesul-verbal de cercetare din 07.04.2022*, a înregistrării video cu denumirea „Rec1\_0037(1)\_DT” efectuată la data de 09.11.2018 în biroul de serviciu al cet.Pascal Oleg, în care este redată o imagine video cu durata de 00:29 secunde, în imaginea video este fixată data de 09.11.2018, unde se observă la ora 10:04:19, se apropie o persoană și anume Pascal Oleg de masa de lucru în biroul de serviciu, persoana dată ține în mână un set de acte care se află într-o folie transparentă. Imediat din folie, și anume dintre documente, acesta scoate obiecte asemănătoare cu mijloace bănești în valută străină (dolari), ulterior Pascal Oleg după ce a numărat aceste bancnote le-a introdus în buzunarul din spate a pantalonilor săi. (Vol I f.d. 132-133)

– *Procesul-verbal de cercetare din 01.03.2023*, a înregistrării video cu denumirea „Rec1\_20181109\_095958\_EXP” ce se află pe suport de informație de tip CD cu nr. de inventar: 2369/1 și a înregistrării video cu denumirea „Rec1\_0037(1)\_DT” ce se află pe suport de informație de tip CD cu nr. de inventar: 2374/1 prin care s-a constatat faptul că la data de 09.11.2018, cet. Pascal Oleg, după întâlnirea care a avut-o cu cet. Ohrimenco Egor, în sala de audiență de unde la ora 10.02.00 min., a ieșit în mână cu un set de documente, ulterior tot Pascal Oleg, cu acest set de documente la ora 10:04.\*\*\*\*\* min., a intrat în biroul său personal de unde dintre setul de documente scoate mijloacele bănești pe care ulterior le pune în buzunarul din spate a pantalonilor. (Vol. II f.d. 10)

– *Procesul-verbal de percheziție din 07.02.20\*\*\*\*\**, efectuată la biroul de serviciu a cet. Pascal Oleg, amplasat în incinta Centrului Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. A. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în scopul descoperirii și ridicării, înscrisurilor de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic. Astfel, în cadrul percheziției de la biroul de serviciu a cet. Pascal Oleg, au fost predate și ridicate: Pachet de documente în copii și original la avizul pentru amplasarea Centrului medical din str.Independenței 16/4 mun. Chișinău pe 12 file, care a fost adus din secția spitalieră a instituției; Pachet de documente în copii și original, depus pentru eliberarea avizului la lotul de teren pentru construcția complexului rezidențial din str.M. Eminescu 70/72 mun. \*\*\*\*\* de către SRL „Inamstro” pe 16 file, plan general, ce se păstra pe polițele din birou menționat; Hard-disc de model Seagate Baracuda cu capacitatea de 500GB, din calculatorul de serviciu; Cartea de vizită a administratorului „BPM PLUS” SRL Boldețchi Vladimir; Copii autentificate a registrului de ieșire a corespondenței, registrul de amplasare a obiectivelor din raioane, registrul de amplasare a obiectivelor din raioane pe trei file, prezentate din ghișeu unic al CSP. (Vol. II f.d.41-43)

– *Procesul-verbal de percheziție din 07.02.2019*, efectuat la domiciliul cet. Ohrimenco Egor, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, în scopul identificării și ridicării-avizele sanitare și de proiect ale obiectivelor ce aparține SRL „Stroy Invest”, înscrisurilor de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor. Astfel, în cadrul percheziției de la domiciliul cet. Ohrimenco Egor, au fost predate și ridicate următoarele acte: Proiectul de execuție Nr.9/17-1 -SA (soluții arhitecturale) la Construirea blocului de locuit cu regimul de înălțime D+P+5E din str.Gheorghe Coșbuc, nr.\*\*\*\*\*pe terenul cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, or.Durlești, sectorul Buiucani, mun.\*\*\*\*\* beneficiar SRL „Stroy Invest” și întocmit de SRL „Maxmag-Pin”; Avizul sanitar nr.224 din 02.11.2018 eliberat de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, beneficiar SRL „Stroy Invest”, la proiectul Bloc de locuit ca regimul de înălțime D+P+5E și gard capital din str.Gheorghe \*\*\*\*\*nr.\*\*\*\*\*or.Durlești, mun.Chișinău, compartimentul protecția mediului pe 2 file; Avizul nr.76 din 20.11.2018, eliberat de SRL „Stroy Invest” la proiectul construirea unui bloc de locuit D-rP+5E, în urma demolării caselor de locuit și construcțiilor auxiliare pe o filă; Copia autenticată a buletinului de identitate a cet.Ohrimenco Egor; Copia autenticată a Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.8378 din 31.05.2018 a SRL „Stroy Invest”; Copia autenticată a Contractului de vânzare-cumpărare nr.4480 din 25.10.2016; Copia autenticată a certificatului de urbanism nr. 85/17 din 24.07.2017, eliberat de primăria or.Durlești cu anexa planul de încadrare în teritoriu pe 2 file; Copia autenticată a Autorizației de construire nr. 134/17 din 24.11.2017 eliberat de Primăria or.Durlești, pe o filă. (Vol. III, f.d.48-50)

– *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.03.2023*, ridicate în cadrul percheziției la domiciliu cet. Ohrimenco Egor, la 07.02.20\*\*\*\*\* prin care s-a constatat că Pascal Oleg a semnat și avizat eliberarea avizului de construire a unui bloc de locuit D+P+5E în urma demolării caselor de locuit și construcțiilor auxiliare de pe str. Gh. \*\*\*\*\*, or. Durlești, pentru care a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. (Vol. III, f.d.62)

– *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea biroului de serviciu al angajatului CSP Oleg Pascal, din 21.12.2018* - Fișierul (Rec1\_0037(1) DT.avi), în care sunt relevate imagini prin care la 09.11.2018 orele 10:04:\*\*\*\*\*, șeful-adjunct al Direcției CSP Chișinău, inspector sanitar de stat Oleg Pascal a revenit în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Publică, din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*u \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și din dintr-un file primit anterior din sala de audiență a agenților economici, a scos trei bancnote (dolari), pe care le-a băgat în buzunarul stâng din spate de la blugi. (Vol. I, f.d.101)

5.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 11.03.2024 (Vol.IV f.d.20), dar și potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 15.03.2024 în cadrul cauzei penale nr.2023970130 (Vol.IV, f.d.77-84), inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.



5.3. Atât inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, cât și apărătorul acestuia, avocat Silviu BURLACU, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

5.4. La data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru Corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

5.5. La data comiterii faptei (09.11.2018), conținutul normei cuprinse la art.325 alin.(1) Cod penal, era același.

5.6. Astfel, instanța de judecată apreciază că cauza penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul soluționării cauzei penale de instanța de judecată, care la momentul comiterii faptei avea același conținut.

5.7. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită

de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

5.8. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale, care au fost acceptate de către inculpat și apărătorul acestuia, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și care, în viziunea instanței de judecată sunt admisibile, iar fiind apreciate fiecare separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea demonstrează incontestabil că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

5.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta imputată inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că prin faptul dării de către inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, a banilor, în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 1 703,37 lei MDL, ce nu i se cuveneau, șefului-adjunct al Centrului de sănătate publică \*\*\*\*\*, Oleg PASCAL, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de dare a banilor, în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 1 703,37 lei MDL, ce nu i

se cuveneau, șefului-adjunct al Centrului de sănătate publică \*\*\*\*\*, Oleg PASCAL, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În speță, instanța de judecată consideră că acțiunea de dare de către inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, a banilor, în sumă de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 1 703,37 lei MDL, ce nu i se cuveneau, șefului-adjunct al Centrului de sănătate publică \*\*\*\*\*, Oleg PASCAL, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a fost demonstrată pe deplin și aceasta întrunește semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, cunoștea că dă bani ce nu i se cuvin, unei persoanei publice, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 09.11.2018, inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* avea vârsta de 44 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

5.10. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii individualizate prin corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

**APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA PEDEAPSA CU PRIVIRE LA CARE S-A AJUNS LA UN ACORD ÎNTRE PROCUROR ȘI ÎNVINUIT**

6.1. În conformitate cu prevederile art.509/1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește: Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

6.2. Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

6.3. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Totodată, reieșind din prevederile legale ce reglementează procedura simplificată a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului, iar, dacă instanța de judecată apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanța, prin încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

6.4. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul evaluării caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în \*\*\*\*\* octombrie \*\*\*\*\*92, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

6.5. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor

menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

6.6. Art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reiterând prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, dacă instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani cu amendă în mărime de la 1333 la 2666 unități convenționale.*

6.7. În Acordul de recunoaștere a vinovăției, nu se conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale Acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă principală sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale. Totodată în temeiul art.90 din Codul penal, s-a ajuns la acord privind suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.8. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:*

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.65-66 din vol.III), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.*

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:*

6.9. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.10. Evaluând caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.11. Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei

conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea **pedepsei principale sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an, precum și a pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei.**

6.12. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în **penitenciar de tip semiînchis.**

6.13. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.



6.14. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanța de judecată apreciază că acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, este rezonabilă, astfel că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* pe o perioada de probațiune de 1 (un) an**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

6.15. Totodată, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*, ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

6.16. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o protecție suficientă intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

6.17. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

6.18. La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

6.\*\*\*\*\*. În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, soarta corpurilor delictive a fost soluționată la etapa urmăririi penale,

acțiune civilă nu a fost înaintată, măsură preventivă nu este aplicată, alte măsuri de constrângere nu sunt aplicate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 15.03.2024 în cadrul cauzei penale nr.2023970130.

**OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an, precum și pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* , ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui OHRIMENCO Egor \*\*\*\*\* în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 02 mai 2024.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

/semnătura/

**Vitalie**

**BUDECI**

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ \_\_\_\_\_