

Dosarul nr.12-1-73477-01112017; 1-1718/17

## SENTINȚA

În numele Legii

04 mai 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței                      Ghenadie Plămădeală

Grefier    Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorul                                        \*\*\*\*\*Munteanu

Avocatului                                        Sergiu Russ

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

*Soltan Valeriu* \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar din r.\*\*\*\*\* , s.\*\*\*\*\* , domiciliat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* odaia \*\*\*\*\* , studii superioare, angajat în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun.Chișinău a SPC și SE al MAI, căsătorit - 1 copil, supus militar, anterior pronunțată sentința Judecătoriei Militare din 13.07.2004, în baza art.312 alin.(1) CP cu aplicarea art.55 CP – 2000 lei amendă/achitată/,moldovean, cetățean al Republicii Moldova, arestat la data de 12.07.2017 - 27.12.2017,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.2, 324 alin.(2) lit. b), 42 alin.2, 324 alin.(2) lit.b), 42 alin.2, 324 alin.(2), lit.b), c) și 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 01.11.2017/ la 14.12.2017 conexată cu cauza penală nr.12-1-73990-03.11.2017; nr.1-1731/17 și la 19.03.2018 cu cauza penală nr.12-1-17120-16032018; 1-222/18/, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04.05.2018.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

**A S T A B I L I T :**

*Soltan Valeriu*, exercitând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art 12 alin. 1) Ut. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supraveghere de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor.

Contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor.

Contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională.

Contrar prevederilor art. 50 lit. a), b),c), d) și e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Contrar prevederilor art.15 lit.i) din Codul de etică și deontologie al polițistului (Abrogat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Contrar art.15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

**Soltan Valeriu** \*\*\*\*\*în perioada lunii decembrie 2016, deținând apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str-la \*\*\*\*\*, ce aparține companiei SRL "Sevacons", urmărind scopul obținerii unor beneficii personale, în vederea urgentării dării în exploatare a blocului locativ menționat cât și obținerii de către compania SRL "Sevacons" a avizului de recepție finală condiționat de coordonarea proiectului de gazificare și cunoscând problema companiei "Sevacons" cu privire la necorespunderea proiectului de gazificare a blocului locativ menționat, conform normelor antiincendiare, a intervenit către \*\*\*\*\*, angajat în calitate de specialist principal al Secției supraveghere normativă în construcții a Direcției salvatori și pompieri a SPC și SE al MAI, în examinarea căruia se afla cererea companiei vizate, cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare \*\*\*\*\*, pentru urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare.

Ca rezultat, a înțelegerii avute cu \*\*\*\*\*, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la \*\*\*\*\* Serghei directorul SRL "Sevacons" prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.

După primirea de către \*\*\*\*\* a mijloacelor financiare de 2200 lei, a eliberat personal lui Soltan Valeriu proiectul de gazificare \*\*\*\*\* coordonat și avizat al companiei SRL "Sevacons", pentru blocul locativ mun. Chișinău, str-la \*\*\*\*\*, ca urmare proiectul fiind transmis lui \*\*\*\*\* Serghei.

**Tot el, Soltan Valeriu**, la data de 14 februarie 2017, în cadrul exercitării funcției, a efectuat un control la SRL„LARICE”, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, în rezultatul căruia a întocmit și înmănat reprezentantului SRL„LARICE”, Prescripția nr.30 cu indicarea a 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017.

Ca consecință, la 07.03.2017, specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, \*\*\*\*\*Dumitru Gh., care în temeiul art.123 CP este persoană publică, cunoscând despre controlul efectuat de către Soltan Valeriu, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, solicitându-i să favorizeze agentul economic verificat SRL„LARICE”, în schimbul unei remunerări pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară.

Astfel, la 10.03.2017, Soltan Valeriu, acționând conform înțelegerii stabilite cu \*\*\*\*\*Dumitru Gh., s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun.Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerări bănești, pe care o va primi de la reprezentantul SRL„LARICE”, Soltan Valeriu, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate.

Ca rezultat, Soltan Valeriu, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu \*\*\*\*\*Dumitru, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul SRL„Larice” amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmănate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul SRL„Larice”,

\*\*\*\*\*Viorel, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti incendiere expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

*Tot el, Soltan Valeriu*, în perioada lunii martie 2017, prin înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\*Sergiu/în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o altă procedură/, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la \*\*\*\*\*Igor \*\*\*\*\*, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*.

Ulterior primirii actelor, \*\*\*\*\*Sergiu \*\*\*\*\*, stabilind că adresa amplasării construcției cet. \*\*\*\*\*Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* , în termeni restrânși, contra unei remunerări.

Astfel, întru realizarea planului infrațional de estorcare a beneficiilor ce nu l-i se cuvin, în aceeași perioadă, Soltan Valeriu \*\*\*\*\* urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu \*\*\*\*\*Sergiu și \*\*\*\*\*Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui \*\*\*\*\*Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la \*\*\*\*\*Sergiu.

Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., \*\*\*\*\*Sergiu, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la \*\*\*\*\*Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și Soltan Valeriu a pretins de la \*\*\*\*\*Igor, suma de 3000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*.

Urmare a obținerii acordului de la \*\*\*\*\*Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, \*\*\*\*\*Sergiu, în jurul orelor 15:53 min. l-a telefonat pe Soltan Valeriu, cărui-a i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, promițându-i pentru aceasta, suma de 1500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017.

Ca rezultat a înțelegerii avute, Soltan Valeriu, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*., după care a transmis actele lui \*\*\*\*\*Sergiu.

Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., \*\*\*\*\*Sergiu, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la \*\*\*\*\*Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*.

După care \*\*\*\*\*Sergiu, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței cet. \*\*\*\*\*Igor.

**Tot el, Soltan Valeriu**, în perioada lunii aprilie 2017, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun. Chișinău, str. Piața \*\*\*\*\*e Cantemir nr.1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora.

Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., Soltan Valeriu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul ÎCS"TOP SHOP STUDIO MODERNA"SRL, Petre Ștefan Andrei, pentru a-l predispune pe ultimul la transmiterea bunurilor, la telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, \*\*\*\*\*Sergiu \*\*\*\*\* , despre care știa că se cunoaște cu directorul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate.

Ca rezultat a înțelegerii avute, la data de 04.05.2017, în jurul orei 14:30 min., \*\*\*\*\*Sergiu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu Soltan Valeriu, s-a deplasat la sediul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun.Chișinău, str.Piața \*\*\*\*\*e Cantemir nr.1, unde sub pretextul abaterilor de la normele antiincendiare depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

Inculpatul *Soltan Valeriu* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că în luna decembrie 2016, administratorul companiei SRL"Sevacons", Sergiu \*\*\*\*\* , l-a rugat să urgenteze coordonarea proiectului alimentarea și gazificarea blocului locativ din stradela Studenților mun.Chișinău. \*\*\*\*\* Serghei, i-a comunicat că proiectul dat se afla la precăutare la \*\*\*\*\* din cadrul Direcției Pompieri și Salvator. De asemenea, i-a comunicat că în proiect nu este indicată suprafața permisă unde sunt instalate cazanele. Confirmă, că s-a înțeles cu \*\*\*\*\* să avizeze proiectul contra sumei de 2200 lei. La a doua întâlnire a transmis lui \*\*\*\*\* din banii săi personali suma de 2200 lei, la care ultimul i-a dat proiectul avizat. Ulterior, a transmis proiectul lui \*\*\*\*\* Serghei, care i-a restituit suma de 2200 lei. Confirmă, că încălcările stabilite în proiect au fost înlăturate.

Relevă, că a acționat în felul dat deoarece soția a încheiat contract de investiție cu compania SRL "Sevacons" obiect al căruia îl constituie un apartament din clădirea din str. Studenților. Intenția sa a fost de a urgenta darea în exploatare a imobilului, care deși este finisat din 2013 până în prezent nu este dat în exploatare, iar dânsul locuiește în cămin.

Concretizează, că la momentul adresării la \*\*\*\*\*, cazanele nu erau instalate deoarece avea loc procedura de planificare pentru instalarea cazanelor de către SA "Moldova Gaz". Susține, că la acel moment încăperea unde urma a fi instalate cazane nu dispunea de suprafața necesară, de aceea s-a convenit de a nu fi instalate uși la balcon, pentru a mări spațiul respectiv posibilitatea montării cazanului.

Referitor la episodul din luna februarie 2017 a declarat că la data de 14.02.2017 în urma unui control planificat la SRL "Larice" a înmănat directorului companiei prescripția în care a stabilit termenul de înlăturare a neajunsurilor depistate pe parcursul controlului.

Susține, că după efectuarea controlului la el s-a adresat inspectorul Secției apărare împotriva incendiilor sectorul Ciocana mun. Chișinău, Dumitru \*\*\*\*\* care l-a rugat să nu întreprindă careva măsuri de constrângere în privința SRL "Larice".

După expirarea termenului de prescripție, personal s-a deplasat să verifice înlăturarea neajunsurilor, la care proprietarul SRL "Larice", i-a dat suma de 2500 lei.

Cu Dumitru \*\*\*\*\* a discutat doar despre prelungirea termenului de prescripție și neaplicarea amenzii, despre bani nu a discutat.

Dumitru Gratii, nu i-a dat nimic de înțeles, nimic la concret, acesta doar i-a comunicat că sunt băieții buni de serviciu, a spus cuvinte bune la adresa SRL "Larice", și reieșind din asta a înțeles că va fi remunerat.

Indică, că în cazul în care D. \*\*\*\*\* nu se adresa, dânsul avea să aplice măsura de constrângere, inclusiv suspendarea activității.

Cât privește episodul din luna martie 2017, a declarat că în luna martie 2017, inspectorul Secției apărare împotriva incendiilor sectorul Centru mun. Chișinău, Sergiu \*\*\*\*\*, l-a rugat de a coordona în termeni restrânși proiectul de construcție a casei particulare din or. Durlești. Astfel, după verificarea proiectului cu ieșire la fața locului și avizării acestuia a primit de la Sergiu \*\*\*\*\* suma de 1500 lei.

Concretizează, că proiectul în cauză nu a avut careva încălcări, iar dânsul a solicitat să fie prezentat acordul vecinilor, pentru a exclude litigiile de judecată.

Referitor la episodul din 26.04.2017 a declarat că luna aprilie 2017 în urma unui control planificat la ÎCS "Top Shop Studio Moderna" SRL a stabilit careva încălcări. La înmânarea prescripției de înlăturare a neajunsurilor a fost împreună cu Sergiu \*\*\*\*\*. Administratorul sau directorul le-a propus să aleagă ceva din marfa pe o vindeau. Astfel, împreună cu S. \*\*\*\*\* au ales câte un set de plapumă din catalogul de mărfuri, însă în final nu a primit bunurile promise, iar S. \*\*\*\*\* i-a solicitat ca la expirarea termenului de prescripție să-i pedepsească. Confirmă, că

au pretins de la directorul ÎCS”Top Shop Studio Moderna”SRL careva bunuri ca remunerare. De cele comise sincer se căiește.

*Vinovăția inculpatului Soltan Valeriu în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume: Vol. I – procesul-verbal de examinare a copiilor electronice a procesului verbal s/n MAI03644988, întocmit în privința lui \*\*\*\*\*Viorel, IDNP \*\*\*\*\* , potrivit căruia acesta la 03.03.2017 orele 17:50 aflându-se la volanul automobilului BMW X5, ce aparține SRL „Larice”, a comis un accident rutier pe str. \*\*\*\*\* Alecsandri mun. Chișinău. Astfel, la examinarea circumstanțelor expuse în stenograma convorbirii dintre \*\*\*\*\*D., și Soltan V., din 10.03.2017 și circumstanțele din procesul verbal MAI03644988, se constată că persoana pentru care intervenea \*\*\*\*\*D., către Soltan era \*\*\*\*\*Viorel, directorul SRL „Larice”/f.d.133-134/; procesul-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Dumitru Gheorghii, potrivit căruia învinuitul Soltan Valeriu a recunoscut învinuirea susținând declarațiile date în calitate de învinuit/f.d.136-137, vol.III f.d. 45-46, /; Vol. II - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care se constată faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Dumitru \*\*\*\*\*de favorizarea agentului economic „Larice” SRL și pretindere de la reprezentanții „Larice” SRL, a cărorva bunuri pentru nereacționarea la încălcările stabilite în urma controlului. Potrivit interceptărilor la 07.03.2017, \*\*\*\*\*Dumitru îl telefonează pe Soltan Valeriu solicitându-i informație cu privire la controlul efectuat la compania „Larice” SRL amplasată pe Columna nr.170, cât și dacă este posibilitate de discuție asupra favorizării agentului economic, după care primind un răspuns favorabil, au stabilit să se întâlnească pentru stabilirea circumstanțelor după data de 09.03.2017. Potrivit, convorbirii telefonice dintre Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Dumitru din 10.03.2017 ultimii se înțeleg să se întâlnească în regiunea stației Lukoil din preajma Aeroportului Internațional Chișinău, după care în timpul discuției avute în momentul întâlnirii \*\*\*\*\*Dumitru îi comunică că la el s-a adresat șeful întreprinderii verificate de Soltan V., totodată comunicându-i că este băiat bun și are cunoștințe de rang înalt, la fel comunicându-i că la întâlnire cu ei, nu putut veni din motiv că a făcut un accident rutier cu automobilul. Totodată, în timpul discuției \*\*\*\*\*D., i-a comunicat că a văzut prescripția și încălcările sunt grave, și intervine în adresa lui Soltan V., să rezolve întrebarea la un nivel mai jos din motiv că la nivelul șefilor va fi mai scump, ca comparație fiind numit prețul de 5000 lei, după care îi comunică că se va întâlni cu persoana în orele de masă și îi va comunica. La fel din discuție, Soltan V., i-a comunicat că este de acord și dacă ceva se va apropia el de reprezentantul firmei/f.d.6-20/; raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și cartela SIM utilizată de \*\*\*\*\*Dumitru (\*\*\*\*\*). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii martie 2017. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonice/f.d.76-82/; Vol.III - proces-verbal de audiere a martorului din 19.07.2017, conform căruia martorul \*\*\*\*\*Igor \*\*\*\*\* , a comunicat în perioada lunii februarie-martie a depus o cerere către Serviciul protecție civilă și situații excepțională (pompieri) sectorul Buiucan pentru primirea certificatului de urbanism pentru proiectare, însă ulterior șeful de șantier, cât și angajații Serviciul protecție civilă și situații excepțională (pompieri) sectorul Buiucani i-au spus că avizul dat nu îi este necesar. Astfel, martorul necunoscând modalitatea obținerii avizurilor ce îi trebuiesc și necesitatea acestora, s-a adresat la mai multe persoane în vederea consultării privind actele ce urmează a fi prezentate pentru obținerea avizului, în acest sens de către o persoană care la moment nu își*

amintește numele, i-a fost dat telefonul unui angajat din cadrul Serviciul protecție civilă și situații excepțională sectorul Centru, mun. Chișinău, pe nume \*\*\*\*\*Sergiu care i-a comunicat să se apropie la el la Serviciul protecție civilă și situații excepțională sectorul Centru, care este amplasat în biroul nr. 1 sau biroul nr. 6 la primul etaj în partea dreaptă. Următoarea zi împreună cu \*\*\*\*\*Sergiu și angajatiul SPC și SE al MAI sectorul Buiucani Soltan Valeiu și încă o persoană necunoscută s-au întâlnit la fața locului amplasat str-la 3 Calea Unirii 1 or. Durlești, unde \*\*\*\*\*Sergiu a arătat la Soltan Valeiu și i-a spus că el se v-a ocupa de avizarea proiectului. Astfel, Soltan Valeiu i-a spus că urmează să vorbească cu vecinii și să i-a de la aceștia declarații precum că îi permit să efectueze lucrări de construcție, pe care urmează să le autentifice notarial. Ulterior, aproximativ după o perioadă de 2 săptămâni s-a prezentat la biroul lui \*\*\*\*\*Sergiu unde i-a dat declarațiile de la vecini, după care acesta i-a cerut 3000 de lei, spunând că o să-i deie avizurile după ce o să-i transmită banii. A doua zi a transmis lui \*\*\*\*\*Sergiu banii pe care i-a solicitat, după care acesta i-a dat o sacoșă în care a observat proiectul imobilului în original și coordonarea proiectului. \*\*\*\*\*Sergiu i-a spus că documentul este veridic/f.d.16-17/; proces-verbal de audiere a martorului din 04.10.2017 și din 10.10.2017, conform căruia martorului, Petre Ștefan a comunicat că în perioada lunii aprilie 2017, la ICS “Top-Shop Moldova”, s-a apropiat cu o misiune de control un colaborator al pompierilor care i-a comunicat că urmează să efectueze un control, în acest sens prezentându-i un exemplar al delegației de control datate cu 13 aprilie 2017. Nu cunoaște dacă a fost efectuat un careva control la întreprinderea gestionată de el. Tot atunci în timpul discuției cu colaboratorii serviciului de pompieri le-a dat câte un catalog cu produsele aflate spre realizare. Ulterior, după ceva timp în luna mai 2017 a fost telefonat de către un colaborator al pompierilor pe nume Sergiu, de la nr de telefon \*\*\*\*\* , care s-a prezentat ca pompierul ce a fost la control, după care i-a comunicat că și-au ales produse din catalog comunicându-i despre două seturi de plapume cu două perne „Siena V2”, la prețul 1748 lei pentru ambele, totodată sugerându-i să vadă ce poate face ca să fie totul bine cu controlul. Tot în acea zi a verificat dacă este în stoc produsul și care este prețul minim pe care îl poate oferi. Constatând că aceste produse la moment erau la ofertă, i-a transmis lui Sergiu un SMS cu linkul de pe site-ul companiei și prețul comunicându-i că dacă este de acord să-l contacteze. Ulterior nu a mai fost contactat, după care a înțeles că ei doreau ca el să-le facă cadou aceste produse/19-21/; proces-verbal ridicare din 10.10.2017, prin care de la Petre Ștefan Andrei a fost ridicat conținutul SMS-ului transmis lui \*\*\*\*\*Sergiu, potrivit textului căruia produsele solicitate de către pompieri, aflate pe adresa electronică [www.dormeo.md/paturipilote/dormeo-siena-v2-set-duvet-200x200-2-pillows-50x70.html?search=siena](http://www.dormeo.md/paturipilote/dormeo-siena-v2-set-duvet-200x200-2-pillows-50x70.html?search=siena), au fost propuse de directorul companiei la prețul de 1748 lei ambele pentru seturi/f.d.23-24/; procesul-verbal de ridicare din 10.10.2017 prin care au fost ridicat de la Petre Ștefan Andrei, catalogul „Каталог Весна 2017” cu produsele promoționale a companiei ÎCS ”Top Shop Studio Moderna”SRL/f.d.26/; procesul-verbal de examinare din 10.10.2017, a catalogului „Каталог Весна 2017” cu produsele promoționale a companiei ÎCS”Top Shop Studio Moderna”SRL prin care s-a constatat că produsul solicitat de învinuți pentru nesancționarea agentului economic este 2 seturi „Dormeo Siena V2” la prețul de 1698 lei fiecare/f.d.27-43/; procesul-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Sergiu, potrivit căruia învinuitul Soltan Valeriu a recunoscut învinuirea susținând declarațiile date în calitate de învinuit/f.d.45-46/; **Vol.IV** - procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.10.2017 conform căruia a fost supus examinării dosarul de supraveghere nr. 46 a Uzina SA ”Topaz” str. D. Cantemir nr.1 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani, care este compus din 36 file de format A4 și 4 file de format A3. Potrivit căruia prima filă a



dosarului conține prescripția nr. 130 Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor ”Top shop studio moderna” SRL, care conține faptul că, la 04 mai 2017 a fost efectuată verificarea stării de apărare împotriva incendiilor la încăperile din str. D. Cantemir nr.1 efectuată de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan, care a indicat 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 06.06.2017. Fila nr. 2 conține Actul de control inopinat, nr. 137 din 04.05.2017 a Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani efectuat de către șeful Secției apărare împotriva incendiilor al DSP Buiucani Valeriu Soltan la ”Top shop studio moderna” SRL, în urma căruia au fost stabilite 10 încălcări care urmează a fi înlăturate. Pe partea verso a filelor menționate, fiind aplicată ștampila ”Top Shop Studio Moderna” SRL cu semnătura cet. Petre Ștefan și semnătura cet. Soltan Valeriu/f.d.4-5;/ procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2017, conform căruia a fost examinat avizul de coordonare a proiectului de construcției a casei de locuit str-la. 3 calea Unirii 1 or. Durlești, cu materialele anexate. Fiind examinată copia autenticată a registrului de intrări a ceriri, avize Volum nr. 2 anul 2017, cu nr. de inventar 1065, ridicat de la DSP Buiucani a DSE mun. Chișinău a DSP al SPC și SE al MAI la 19.07.2017, care este format din tabel tipizat ce conține 4 coloane: prima fiind nr. de ordin, coloana a 2-a fiind denumită ”nr. și data documentului sosit”; coloana a 3-a ”de unde a sosit doc”; coloana a 4-a ”expunerea conținutului”. La nr. de ordin 89, data de 17.03.2017 a fost înregistrată cererea cet. \*\*\*\*\*Svetlana, ”aviz coordonare proiect casa de locuit, Durlești str-la. III C. Unirii 1. Fiind examinat dosarul de nomenclator a materialelor privind eliberarea Avizului de prevenire și stingere a incendiului la începerea lucrărilor de construcție nr. de inventar 1135, 2/2 Voi. 2 început la 17.03.2017, finisat la 22.05.2017, a DSP Buiucani a DSE mun. Chișinău a DSP al SPC și SE al MAI, conform borderoului se constată că acesta este format din 332 file. La fila nr. 114 este plasat originalul avizul de prevenire și stingere a incendiului la începerea lucrărilor de construcție din 11.05.2017 nr. 1/3-13, care este eliberat cet. \*\*\*\*\*Svetlana de către Inspectorul superior de stat al sect. Buiucani pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor Sim\*\*\*\*\*Covalciuc/f.d.9;/ **Vol.V** -procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 16.05.2017 și planșele foto anexă a documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale, prin care se constată faptul întâlnirii fixate între Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Sergiu în preajma companiei ÎCS”Top Shop Studio Moderna”SRL /f.d.7-33;/ procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice, prin care se constată faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Sergiu de pretindere de la reprezentanții ÎCS”Top Shop Studio Moderna”SRL, a cărorva bunuri pentru nedocumentarea încălcărilor stabilite în urma controlului, cât și faptul înțelegerii prealabile între Soltan Valeriu și \*\*\*\*\*Sergiu de coordonare a avizului proiectul de construcție a blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* , contra sumei de 1500 lei/f.d.35-45;/ raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 2 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și cartela SIM utilizată de \*\*\*\*\*Sergiu (\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*). Potrivit concluziei expuse, se stabilește că la data de 21.03.2017, analiza constată 5 conexiuni telefonice între cartelele SIM \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Cartela SIM \*\*\*\*\* se afla în raza de acoperire a celulei nr.1252, cu denumirea POMPIERI, amplasată pe str. Alexei Mateevici (conform extrasului de amplasare a celulelor de telefonie mobilă pus la dispoziție de către compania SA Orange), iar cartela SIM \*\*\*\*\* , la fel este localizată conform celulei pe str. Alexei Mateevici, ceea ce permite de a presupune că utilizatorii acestor cartele SIM au avut o întâlnire în această locație. În luna aprilie 2017 fiind două conexiuni. Totodată, conexiunile telefonice în luna martie și

aprilie 2017 fiind expuse într- un tabl anexat/f.d.65-70/; **Vol.VI** - raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și cartelele SIM utilizate de \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonice/f.d.136-141/; proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaie Daniela, care a declarat că cererea SRL„Sevacons” din 09.12.2016, privind coordonare de proiect, a primit-o la ghișeu dânsa, pe care ulterior a transmis-o cancelariei conform procedurii, însă, ulterior aceasta nu a parvenit pentru a elibera beneficiarului, adică, a fost transmisă direct către executorul materialelor. Pe cerere nefiind făcută mențiunea precum ca beneficiarul a primit materialele, sau că a fost telefonat de dânsa, pentru a anunța despre executarea cererii/f.d.142-145/; procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii \*\*\*\*\*/f.d.146-148/; raportul analizei operaționale al SPIA a MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (\*\*\*\*\*) și cartela SIM utilizată de \*\*\*\*\* Serghei (\*\*\*\*\*). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonice/f.d.163-171/; **Vol.VIII**- proces - verbal de ridicare din 12.07.2017, unde a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI a materialului nr.5/1054 înregistrat în cancelaria DSP a SPC și SE al MAI la 09.12.2016 în care se conține: cererea (proiectul de gazificare \*\*\*\*\* coordonat și avizat al companiei SRL ”Sevacons”) care a fost coordonat cu nr.073 din 20.12.2016, de specialistul principal SSNC a DSP maior al s/s \*\*\*\*\* la 20.12.2016; certificatul de înregistrare a SRL ”Sevacons”; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1545 din 25.01.16; copia buletinului de identitate pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei; certificat de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; contractul de colaborare și investiții ordinul de încasare din 14.12.2016/f.d.116-128/; proces - verbal de ridicare din 06.12.2017 , unde a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI copia registrului de evidență a documentelor recepționate cererii, Ghișeul unic, pentru perioada lunilor decembrie 20,16 pe 40 file/f.d.130-208/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Soltan Valeriu* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza:

- art.art.42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal/episodul SRL”Sevacons”/ după semnele calificative *“corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale”*;

- art.art.42 alin.2, 324 alin (2) lit. b)Cod penal/episodul SRL”Larice”/, după semnele calificative *“corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale”*;

- art.art.42 alin.2, 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal/episodul Igor \*\*\*\*\*/, după semnele calificative *„corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale”* și

- art.art.44,324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal/episodul Î.C.S.”Top Shop Studio Moderna”SRL”/, după semnele calificative “*corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcțiilor sale*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Soltan Valeriu* anterior judecat, însă procesul penal a fost încetat cu tragerea la răspundere administrativă/Vol.II f.d.85-89/, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată, sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, căsătorit – 1 copil, angajat în câmpul muncii, se caracterizează în plan pozitiv conform referinței eliberate de la serviciu/Vol.III, f.d.117/.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.(4) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor personae, de faptul că acesta s-a aflat sub strajă mai bine de 5 luni, făcând concluzii necesare și sincer s-a căit în cele comise.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui V.Soltan o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) Cod Penal, cu aplicarea art.90 Cod Penal și dispoziției art.364/1 alin.(8) CPP al RM/care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, deaceea beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege/, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, așa după cum a solicitat procurorul, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, se va reduce cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, stabilindu-i-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 ani și 4 luni și maximă aplicabilă va fi de 6 ani și 8 luni, respectiv și amenda se micșorează cu – 1/4, deci amenda minimă va fi de 4500 și maximă - 6000 unități convenționale.

Conform art.90 alin.(1) CP - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa

stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest context și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de procuror în sumă de 8 454 lei în folosul statului, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror, rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM, or în ședință de judecată acuzatorul de stat nu a demonstrat din ce se formează suma cheltuielilor de judecată solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delict/mijloace de probă:/materialului nr.5/1054 înregistrat în cancelaria DSP a SPC și SE al MAI la 09.12.2016 în care se conține: cererea (proiectul de gazificare \*\*\*\*\* coordonat și avizat al companiei SRL "Sevacons") care a fost coordonat cu nr.073 din 20.12.2016, de specialistul principal SSNC a DSP maior al s/s \*\*\*\*\* la 20.12.2016; certificatul de înregistrare a SRL "Sevacons"; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1545 din 25.01.16; copia buletinului de identitate pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei; certificat de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; contractul de colaborare și investiții ordinul de încasare din 14.12.2016; registrul de evidență a documentelor recepționate cererii, Ghișeul unic, pentru perioada lunilor decembrie 2016; raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI; dosarul de supraveghere nr.63 SA "Tracom", str.Columna 170; copiile electronice a procesului verbal s/n MAI03644988 și decizia agentului constator; raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI; catalogul cu produse „Каталог Вечна 2017”; copia proiectului construcției casei de locuit str-la. 3 calea Unirii 1 or. Durlești; dosarul de verificare ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL; raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI de hotărât conform art.162 alin.(1) pct.5 CPP al RM.

Se mențin sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550 lei, 6200 euro și 4864 dolari SUA, ridicate la 12.07.2017 în cadrul percheziției la domiciliu lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amenda.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub controlul judiciar, aplicată față de *Soltan Valeriu* prin încheierea din 27.12.2017 se menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă :**

**Soltan Valeriu** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.2, 324 alin.(2) lit. b) Cod penal/episodul SRL”Sevacons”/, art.art.42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal/ episodul SRL”Larice”/, 42 alin.2, 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal/episodul Igor \*\*\*\*\*/ și 44,324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal/episodul Î.C.S.”Top Shop Studio Moderna”SRL”/ și în baza acestor Legi, cu aplicarea art.364/1 CPP al RM, se condamnă:

- în baza art.art.42 alin.2, 324 alin.(2), lit. b) Cod penal/episodul SRL”Sevacons”/ – **3/trei/ ani și 6/șase/ luni** închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte /ani.

- în baza art.art.42 alin.2, 324 alin.(2) lit. b) Cod penal/episodul SRL”Larice”/- **3/trei/ ani și 6/șase/ luni** închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte /ani.

- în baza art.art.42 alin.2, 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal/episodul Igor \*\*\*\*\*/ - **3/trei/ ani și 6/șase/ luni** închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte /ani.

- în baza art.art.44,324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal/episodul Î.C.S.”Top Shop Studio Moderna”SRL”/ - **3/trei/ ani și 6/șase/ luni** închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte /ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Soltan Valeriu** \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă – **5/cinci/ ani** închisoare, cu amendă în mărime de **5000/cinci mii/** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **8/opt/ani**.

Conform dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui **Soltan Valeriu** se suspendă pe un termen de **4/patru/ ani**, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub controlul judiciar, aplicată față de **Soltan Valeriu** prin încheierea din 27.12.2017 se menține până la definitivarea sentinței.

Cheltuielile judiciare se resping, ca fiind neîntemeiate.

Soarta corpurilor delict/mijloace de probă/ mai sus menționate, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se mențin sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550/una mie cinci sute cincizeci/ lei, 6200/șase mii două sute/ euro și 4864/patru mii opt sute șasezeci și patru/dolari SUA, ridicate la 12.07.2017 în cadrul percheziției la domiciliu lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amenda.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală