

**S E N T I N Ț A**

*în numele legii*

24 aprilie 2018

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul	P. Triboi
Grefier:	L. Botnari
Cu participarea: Procurorului:	T. Diaconu
Avocatului:	S. Timbur

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală după învinuirea lui:

*XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, a.n. 07.09.1966, locuitor al r. Nisporeni s. Vărzărești căsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, primar al comunei Vărzărești, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) și d), Cod Penal al RM.*

Termenul de judecare a cauzei 05 mai 2017- 24 aprilie 2018

Citarea legală a fost executată.

Verificând materialele dosarului, ascultînd părțile la proces, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T :**

În instanța de judecată a parvenit cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXX, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) și d) Cod penal al RM, precum că, deținînd funcția de primar al comunei Vărzărești în temeiul hotărîrii instanței de judecată Nisporeni din data de 6 iulie 2015 privind confirmarea legalității alegerilor locale turul II din 28 iunie 2015 din circumscripția electorală 23/21 Vărzărești com. Vărzărești r. Nisporeni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art. 123 alin. (3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționînd contrar atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală în următoarele circumstanțe. În luna decembrie anul 2015 acționînd cu intenție directă, în lipsa cărorva documente oficiale care i-ar fi permis exploatarea și extragerea zăcămintelor minerale utile (nisip) încălcînd prevederile art. 29 lit. G) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală conform căroră „primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază și anume răspunde de administrația bunurilor domeniului public, în limitele competenței sale, și prevederile art. 35 alin. (1) din Codul subsolului potrivit căroră „Activitățile de extragere a substanțelor minerale utile sau apelor minerale naturale și potabile sunt supuse licențierii în conformitate cu legea nr. 45-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și pot fi desfășurate de către beneficiarii subsolului, care întrunește și respectă cerințele prezentului cod și ale legislației, a eliberat lui Baraboi Anatolie un certificat semnat și ștampilat cu ștampila primarului comunei Vărzărești r. Nisporeni conform căruia primăria comunei Vărzărești permite excavarea nisipului pentru amenajarea unei plaje la iazul public din com. Vărzărești. În continuare în baza acestui certificat fiind interpretat ca fiind legal, Baraboi Anatolie a angajat persoane care dispun de tehnică de excavare și transportare a nisipului și a organizat extragerea și transportarea zăcămintelor minerale utile (nisip) din cariera neautorizată din s. Șendreni r. Nisporeni la iazul proprietatea privată din s. Vărzărești regiunea „Deluț,, pînă la momentul cînd au fost depistați de către organele de poliție. Conform raportului nr. 509/9 din 16.05.2016 al Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale prejudiciul cauzat mediului în urma extragerii ilicite a substanțelor minerale utile (nisip) din cariera neautorizată din s. Șendreni r. Nisporeni conform situație de la 11.05.2016 este în sumă de 387938 lei MDA.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) cod penal al Republicii Moldova - după semnele calificative excesul de putere, caracterizat prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege de către o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu cauzarea de urmări grave intereselor publice.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, atît la etapa urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată, invocînd faptul că, recunoaște că este vinovat parțial faptul prin ceea ce confirmă au confirmat martorii care au fost audiați pe cauza dată. În luna decembrie anului 2015. a eliberat un certificat cet. Baraboi Anatolie pentru a excava un volum de nisip pentru amenajarea unei plaje publice, din comuna Vărzărești, pentru o zonă de agreement. De cînd s-a născut el, cunoaște faptul că în comuna s. Vărzărești, s. Șendreni exista o minieră de nisip. Eliberînd certificatul cetățeanului menționat a fost conștient despre faptul că dumnealui a avut scopuri bune pentru dezvoltarea infrastructurii comunei Vărzărești. Nu este de acord cu faptul că este învinuit penal din motivul că din perioada a lunii decembrie și pînă la data întocmirii actului din 11.05.2016 de către Agenția Geologică pentru resurse minerale, nu a fost pur și simplu posibilă extragerea acestei cantități de nisip din motivul că perioada menționată era anotimp de iarnă și după se cunoaște, a fost timp nefavorabil pentru a se deplasa sau excava careva cantități din cariera menționată. Este gata să fie pedepsit pentru ceea că a eliberat un certificat pentru faptul că s-a excavat în jurul de 32 tone de nisip confirmat de către martorii depistați la fața locului. A menționat după capacitatea volumului de transport. Nu a indicat cît nisip, doar că se permite excavarea pentru o plajă. Menționează că, într-adevăr din maniera respectivă s-au efectuat și lucrări publice, construcția drumului. Pe vremea, din cîte cunoaște din auzite, foștilor primari se permitea cetățenilor din comuna Vărzărești pentru necesități personale în cantități mici. La moment este plajă publică. În luna mai 2015 nu era trecută după Baraboi Anatolie ca persoană fizică. Am eliberat pentru faptul că să ducă nisip la iazul public. Nu cunoaște dacă fără acel certificat putea să ducă nisip. Baraboi Anatolie nu trebuia să-mi întoarcă certificatul. A presupus, a fost eliberat în scopuri bune pentru cetățeanul respectiv și pentru comuna Vărzărești, menționează că nimeni nu a dat nici un leu și nimeni nu a luat. El i-a eliberat dumnealui certificatul. Pur și simplu a eliberat certificatului lui Baraboi Anatolie.

Instanța de judecată, audiînd inculpatul, martorii, examinînd materialele dosarului, consideră că, învinuirea adusă inculpatului în ședința de judecată și-a găsit confirmarea.

Succesorul părții vătămate Popa Ion a declarat că, la data de 06.04.2016 IP Nisporeni a informat Agenția pentru Geologie și resurse minerale pentru faptul extragerii resurselor din s. Vărzărești. r. Nisporeni și a solicitat un specialist pentru stabilirea volumului de nisip extras ilegal și a prejudiciului cauzat mediului. în comun

cu IP Nisporeni, Agenția pentru Geologie la data de 11.05.2016 a efectuat un control geologic și supraveghere minieră din s. Vărzărești, r. Nisporeni. În rezultatul s-a constatat excavarea minere rudimentare însă din limitele căreia s-a extras zăcăminte de nisip cu ajutorul tehnicilor, că lucrările de extragere a nisipului s-a efectuat ilegal, în lipsa dreptului de folosire a subsolului, actului de confirmare, documentația de proiect avizată și licenței pentru tipul. De asemenea, s-a constatat că volumul de nisip extras nelicit, conform situație, la 11.05.2016 este de 2050 m<sup>3</sup>. Potrivit calculelor, mediului în rezultatul extragere nisipului nelegitim 0921003 din 16.05.2016, prejudicial cauzat mediului constituie 387938 lei. Potrivit art.10, lit. g) codului Subsolumii, este unica autoritate competentă care intențeze acțiuni în privința prejudiciului cauzat e mediului și actelor normative în domeniu. Din cele menționate, scopul asigurării, Ministerul Agriculturii și mediului solicită recunoașterea în calitate de parte vătămată, susținem cererea. Conform formulei calculelor de instrucțiunii, de 90 lei. Din cadrul Agenției pentru Geologie, este specialist în sol și subsol, face parte din Agenția pentru Geologie și Resurse. Nu cunosc cîți specialiști sunt. Raportul a fost întocmit de Agenția pentru Geologie. Nu poate să spună cine a întocmit raportul. Nu poate să răspund afirmativ cine a întocmit raportul. Aici crede că este o greșeală. Argila și nisipul nu este una și aceeași substanță. Dacă este nevoi, vom prezenta. La moment nu pot răspunde. Există nisip, depinde de calitate. După aprecierea inspectorului care a efectuat controlul, așa au considerat că este de 90 lei. Daune în extragere a nisipului ilegal

Martorul Șaptesate Petru în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2015 a participat la excavarea nisipului, pentru a participa pentru o binefacere pentru Baraboi Anatoli, pentru a transporta nisip la iaz la deluț. Cunoaște din ceea ce i-a spus Condrea Serghei, este un certificat pentru a permite excavarea nisipului. El personal nu a văzut certificatul respectiv. L-a întrebat pe domnul Condrea de unde este certificatul, i-a spus că este de la primărie. Mai era Ciochină, Condrea Serghei, Valeriu Canuda și Vitalie, toți am transport cite două reisuri. Calitatea nisipului nu are nici o calitate pozitivă, este tare prost pentru construcții.

Martorul Marian Vitalie a declarat în cadrul ședinței de judecată că, aproximativ în anul 2015, toamna târziu, a primit un telefon de la Sergiu Condrea ca să meargă și să încarce nisip de la Șendreni cu excavatorul său. El i-a zis că este ilegal și nu se duce, după aceea a spus că este totul legal și a spus să se ducă să facă o binefacere pentru Vărzărești, pentru o plajă. S-a dus a doua zi dimineață, i s-a dat un certificat în mână, certificatul l-a dat unui agent de la poliția economică, scria că se permite pentru extragerea nisipului, Nu știe ștampila a cui era. A încărcat nisip de două ori, a încărcat pe Sergiu Condrea, Dima, Petru și Canuda de două ori. Erau trei tractoare și un gaz 53.

Martoul Baraboi Anatolie a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la sfârșitul anului 2015 a cumpărat un lot de pământ cu un iaz pentru a face o zonă de agrement, e s-a apucat de construcție, a adus niște nisip de la Costuleni. A vorbit cu domnul Condrea, pentru că dumnealui prestează servicii, l-a întrebat dacă are vreo săpare, pentru că a avut nevoie de nisip nu bun. El a spus că îl ajută cu tehnică, dar să fie un document legal. El a întrebat pe mulți, și a constatat că se fac săpături doar la Șendreni, s-a apropiat de domnul primar, cunoscînd că de acolo se extrage nisip de tot raionul. S-a apropiat de domnul Primar Ungureanu, s-a adresat la dumnealui, primarul i-a dat o foaie, care era cu ștampilă și cu semnătură, unde era scris că îi dă voie să ia nisip el cu domnul primar s-au înțeles să ia câteva mașini, domnul primar a spus că este agent economic și face o binefacere. El eram nou pe teritoriul satului Vărzărești, și domnul primar era nou, el a apelat la el ca să facă o binefacere. Documentul i l-a dat tractoriștilor, tractoriștii s-au dus într-o dimineață și s-au încărcat. Era un excavator și patru unități de transport, în total au dus 30-32 toane, cam cite două reisuri de unitate. Cînd a dat poliția de dinșii, l-au chemat și pe el la poliție. S-au dus la iaz și a arătat nisipul de pe malul iazului. Nu mai ține minte cum a fost vorba, a spus că face o binefacere pentru iaz.

Martorul Condrea Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, În ziua de azi, îl cunoaște pe domnul primar, care este primar în s. Vărzărești. Nici nu știe cum îl cheamă, nu au careva relații. Certificatul îl are în față unde scrie că: Primăria comunei Vărzărești, permite excavarea nisipului pentru amenajarea plajei la iazul public Maiaic Deluț. Certificatul este semnat de către primarul s. Vărzărești, nu este datat cu vreo dată. S-au dus în carieră cu excavatorul și transportul care trebuia să care, la puțin timp după asta a ajuns poliția, care i-a întrebat ce fac în carieră, a arătat certificatul, au extras nisip în ziua aceea. Înainte de a veni poliția, ei au făcut patru reisuri. Erau trei tractoare și un automobil. Cînd a venit poliția, tot transportul menționat era încărcat cu nisip, nisipul l-a dus la iazul la Deluț. După care, polițistul a spus să se prezinte la poliție cu tot cu transport, l-a sunat poliția și i-a spus să ia toți băieții. S-au descărcat și s-au dus la poliție. S-au pornit cu toții să se ducă la poliție, pe drum l-a sunat din nou polițistul și i-a spus să nu mai vină la poliție, că să se înfilnească în carieră. Ei s-au dus în carieră, s-au încărcat al doilea reis și a apărut și poliția, i-a investigat, le-au luat datele de la toți și le-a spus că sunt liberi. A dus al doilea reis și s-au dus cu toți acasă. După nu mai fost în carieră. Atunci a fost prima dată cînd a fost acolo. Data nu o țin minte, în toamna anului 2015, l-a sunat domnul Anatoli Baraboi și l-a rugat ca să găsească transport ca să facă o binefacere, ca să ducă nisip pentru amenajarea plajei. Nu i-a spus de unde, el i-a zis că pînă nu îi dă un document legal ca să nu aibă problem cu legea, nu i-a spus de unde. După ce s-au înflînit, a spus că de la cariera de la Vărzărești, el va găsi document, el doar să găsească transport, a vorbit cu băieții: Canuda, Petru, Valeriu, Petru, Vitalie și el patru transpoarte și excavator. Cu excavatorul era Vitalie. Înainte de a se duce, Baraboi Anatolie le-a dat la mînă documentul legal, le-a arăta băieților documentul.

Martorul Ciochină Dmitrii în luna decembrie, cu doi ani în urmă, s-a dus la carieră împreună cu prietenii, Sergiu Condrea, Marian Vitalie, Șaptesate Petru și Canuda Valeriu s-au dus la cariera de la Șendreni ca să ducă nisip la plaja lui Anatolie Baraboi. L-a întrebat pe Condrea Sergiu, a spus că este un document. A văzut un document, nu și-a dat tare interesul de acea hirtie. O oră-două a durat lucrările, au dus două remorci de patru tone. Poliția i-a oprit, ei se duceau cu goluț, a intervenit poliția, a terminat lucrul și s-au dus la poliție. Lui personal primarul certificat nu i-a eliberat. Erau amestecături, nisip cu lut, nu e bun pentru construcții în viziunea sa. El acolo eram un fel de ajutor.

Martorul Canuda Valeriu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, data și ziua nu o știe, era în luna decembrie, cu aproximativ doi ani în urmă. Condrea Serghei l-a sunat să facă o binefacere, i-a spus să ducă niște nisip, are unitate de transport Gaz 3307, a spus să căre nisip de la cariera de la Șendreni. El a fost de acord. A întrebat dacă este permisiune, a spus că este. I-a arătat foaia, nu știe ce a fost scris acolo. A spus că este din partea primăriei. Da, s-a dus la carieră, a extras două remorci, Ceilalți: Condrea, Petrea și Dima au extras tot două.

Martorul Tonu Mihail a declarat că, el este persoana care a întocmit raportul dat. Controlul în rezultatul căruia s-a constatat extragerea nisipului din s. Vărzărești, r. Nisporeni a fost efectuat la data de 11 mai 2016, conform solicitării IP Nisporeni. La fața locului au participat doi inspectori din cadrul agenției pentru geologie și resurse minerale și reprezentant a IP Nisporeni. În procesul controlului, în limitele localității menționate s-a constatat existența unei excavații miniere din care recent, la momentul respectiv se efectuase lucrări de extragere a sedimentelor de nisip cu ajutorul tehnicii de lucru. Erau prezente urme de anvelope, precum și urme a dinților căușului de excavator. În rezultatul constatării extragerii recente a nisipului cu stația GPS verificată meteorologic a fost stabilite coordonatele geografice ale suprafeței, de unde s-a extras nisip recent, în vedere evaluării volumului extras. Totodată, menționează că lucrările respective de extragere a nisipului au fost efectuate în lipsa dreptului de folosință asupra subsolului și anume, contractul încheiat cu organul central de mediu, în lipsa perimetrului minere, în lipsa proiectului tehnic de lucru coordonat și expertizat și în lipsa licenței pentru genul respective de activitate, acte care sunt prevăzute în codul subsolului din 2009, ca acte permisibile pentru extragerea substanțelor minerale utile. Ulterior, după prelucrarea datelor din teren, a constatat că suprafața de unde recent se efectuase extragerea nisipului, constituia la momentul controlului 205 mp, iar grosimea stratului de nisip era 10 m. Respectiv, volumul de nisip a constituit 2050 mc. După care, în scopul executării solicitării IP Nisporeni și prevederilor legislației mediului în vigoare, a stabilit prejudiciul cauzat mediului prin extragerea ilicită de nisip. Prejudiciul a fost calculat conform instrucții nr. 325 din 20.09.2004 a Ministerului Mediului publicat în Monitorul Oficial în același an, pentru evaluarea prejudiciului punct. 14 a instrucții prevede nemijlocit formula de calcul. În formula de calcul sunt utilizați coeficienți indicați expres prin instrucțiune, precum și date suplimentare necesare, cum ar fi volumul extragerii ilicite, prețul de cost al substanțelor respective. Astfel, în ceea ce privește prețul substanțelor extrase ilicit acesta a fost stabilit în baza informațiilor oficiale prezentate agenției de către beneficiarii subsolului, care extrag și comercializează nisip în regiunea r. Nisporeni. Datele respective, ei le prezentau obligatoriu agenției anual prin intermediul dării de seamă cu privire la starea și notificarea volumului de nisip atribuit în folosință, procedură stabilită în regulamentul aprobat de Hotărîrea Guvernului 418 din 2007. Astfel, cunoscînd toate datele necesare, a fost aplicată formula specificată în punctul 14 a instrucțiuni 325 din 2004 și în final, s-a stabilit că prejudiciul cauzat mediului prin extragerea ilicită de nisip din limitele satului Vărzărești, r. Nisporeni, conform situației la 11.05.2016 constituia 387938 lei. Ulterior, despre rezultatele controlului conform solicitării agenția a informat IP Nisporeni cu indicarea volumului de nisip extras și cu anexarea celorlalte documente necesare pentru examinarea

acestora și întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare. De asemenea, a informat Ministerul Mediului despre rezultatele controlului respectiv ca organ abilitat în întreprinderea procedurilor de recuperare a prejudiciului cauzat mediului. La momentul efectuării controlului activa în cadrul AGRM în calitate de șeful direcției control geologic și supraveghere miniere, de competențele căruia era conform regulamentului direcției și regulamentul agenției efectuarea controlului geologic și a supraveghere în limitele prevederilor codului solului din 2009.

După întocmirea raportului, acesta a fost transmis prin scrisoare oficială de către IP Nisporeni, Ministerului Mediului. Nu a fost emis Primăriei Vărzărești.

A menționat că în limitele unei excavații vechi, proaspete au fost extrase minerale.

Raportul privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii ilicite a nisipului din s. Vărzărești, r. Nisporeni l-am întocmit în calitate de inspector pentru geologie și supraveghere minieră din cadrul direcției control geologic și supraveghere minieră a AGRM.

Raportul respectiv nu este un raport de expertiză, nu este indicat că ar fi un raport de expertiză. Acest raport rezultă din procedura indicată în Instrucțiunea 325 din 2004. Pe lângă faptul, că la momentul respectiv dețineam funcția de șef de direcție în cadrul unei instituții publice, subordonată unei autorități centrale, clasificarea postului stabilit de către agenția era de inspector. Iar direcția în care activam, conform regulamentului unde activam, presupunea nemijlocit efectuarea controalelor geologice planificate cu întocmirea actelor de constatare.

Pentru raportul respectiv nu este specificat faptul despre perfectarea altor prevederi decât cele stabilite în instrucțiune și executorul acestora. Pentru rapoartele respective agenția dispune de un regulament intern. Sunt indicate executor și nr de înregistrare și calcul.

Volumul de 2050 m cum am specificat anterior era doar volumul extras recent, la momentul controlului unde erau prezente urme de extragere proaspătă a nisipului fără a fi luată în calcul întreaga suprafață de alte lucrări minere. Pe motiv că, conform spuselor la fața locului a IP Nisporeni, anume la locul unde a fost măsurările s-a constatat tehnică specială de lucru, care a efectuat lucrări. Perioada recentă nu o putem concretiza, pe motiv că nu se cunoaște când a început și când au fost stopate lucrările. Conform prevederile art. 1 Codul subsolului din 2009 în calitate de substanță minerală utilă, sunt toate tipurile de sedimente care. Substanțele minerale utile și domeniului de utilizare conform proprietăților fizice și chimice este stabilit doar de către laboratoarele specializat în domeniul dat.

Anterior, am menționat că prețul inclus în raportul respectiv a fost stabilit în baza informației pe care o deține agenția, în baza dărilor de seamă prezentată de către agenția a subsolului, astfel conform prețului indicat de către aceștia a fost obținut o medie din regiune și constituia de 90 lei pentru un metru cub. Sunt substanțe minerale diferite. Era o greșeală mecanică. Nu, nu a atras, pe motiv că procedura nu prevede faptul respectiv. Nu a explicat, pe motiv că la momentul controlului și actele nu este indicat despre faptul că persoane terțe ar fi extras nisipul.

Referitor la stabilirea gravității față de interesele publice nu se poate exprima. Cât privește urmările aduse mediului aceste au fost indicate în actele de către agenție, deoarece s-a folosit subsolul ilicit și de asemenea, nu s-au achitat taxele prevăzute de codul subsolului și codul fiscal.

#### *Aprecierea instanței*

Analizând probele expuse și elucidând situația dată, instanța de judecată trage concluzia că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX, lipsește unul din elementele componenței de infracțiune, prevăzute de art. 328, alin. (3) lit. b) și d) Cod Penal al RM, și anume, latura obiectivă.

Prin urmare, conform declarațiilor martorului Baraboi Anatolie, Condrea Serghei, Canuda Valeriu, Ciocină Dmitrii, Marian Vitalie, Șaptesate Petru și Tonu Mihail aceștia au participat la excavarea de nisip pentru plaja din satul Vărzărești conform certificatului eliberat de către primarul sat. Vărzărești r. Nisporeni XXXXXXXXXXX instanța de judecată evidențiază faptul că, este demonstrat faptul excavării nisipului din cariera neautorizată din sat. Șendreni r. Nisporeni.

În baza certificatului emis de către primarul XXXXXXXXXXX, anexat la materialele dosarului (f.d.39) într-adevăr s-a permis excavarea nisipului pentru amenajarea plajei la iazul public "Deluț", fapt recunoscut și de inculpat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești.

Așadar, inculpatul XXXXXXXXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) și d) Cod Penal al RM, unde, în cadrul lit. b) este specificată „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșite de o persoană cu demnitate publică, . În aceste sens, instanța de judecată reține că, într-adevăr acțiunile ce sunt incriminate lui Ungureanu Constantin sunt acțiuni ce pot fi comise de o persoană cu funcție de demnitate publică, astfel că, conform hotărârii din data de 6 iulie 2015 funcția deținută de XXXXXXXXXXX este cea de primar al sat. Vărzărești r. Nisporeni care se atribuie la funcțiile de demnitate publică.

Însă în conformitate cu probele administrate în ședința de judecată și materialele cauzei penale instanța de judecată consideră că, inculpatul Ungureanu Constantin nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) Cod penal al RM, dar acțiunile sale pot fi încadrate în semnalmentele contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, atât în cadrul urmăririi penale cât și cadrul cercetărilor judecătorești au fost stabilit doar excavarea nisipului ce au fost transportate de către 4 camioane a câte două ori fiecare, nefiind probat de către acuzarea de stat ce volum exact de nisip a fost excavat și transportat de cele 4 camioane pentru care s-a dat permisiunea. Nefiind probat de către organul de urmărire penală nici volumul de nisip transportat de către cele 4 camioane a câte două ori.

Totodată în raportul întocmit de către Agenția Pentru Geologie și Resurse Minerale instanța de judecată reiterează că, nu a fost apreciat concret cât volum s-a extras în baza certificatului emis de către primarul XXXXXXXXXXX și utilizat pentru amenajarea plajei de lângă iazul "Deluț" și nu a fost întocmit de către un expert care este acreditat în domeniul dat, și care nu a fost somat și preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poate purta în cazul întocmirii unui raport fals.

Din ce considerent instanța de judecată nu poate să admită ca probă concludentă în dovedirea vinovăției lui Ungureanu Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(3), lit. b) și d) Cod penal concluziile efectuate.

Ca urmare a faptului că, nu a fost posibil de stabilit exact volumul prejudiciului adus instanța de judecată consideră că, acțiunile lui XXXXXXXXXXX urmează a fi a calificate ca componență de contravenție și nu ca componență de infracțiune.

Astfel că, latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. d) în sensul dispoziției acestui alineat prin urmări grave se înțelege daunele în proporții mari, în ședința de judecată precum și în urma celor relatate nu a fost posibil de stabilit cuantumul prejudiciului cauzat în urma certificatului eliberat de către XXXXXXXXXXX ca urmare a acțiunilor sale.

Cu alte cuvinte, acțiunile lui Ungureanu Constantin David nu se încadrează în prevederile art. 328 alin. (3), lit. b) și d) Cod Penal al RM, fiindcă lipsește daunele în proporții mari care reprezintă principala element al laturii obiective, iar în cazul în care unul din elementele componenței de infracțiune nu este prezent, atunci, nu poate exista infracțiunea, toate elementele fiind interdependente între ele. Astfel, vinovăția acestuia nu a fost dezmințită de probele prezentate de acuzare, cauza urmînd a fi

încetată pe motiv că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu se întrunesc elementele infracțiunii. Dar, conform art. 389, alin. (1) CPP al RM „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”

Având în vedere că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(3) ,lit.b) și d) Cod Penal , nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța consideră că,cauza penală în privința lui Ungureanu Constantin, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin.(3) lit. b) și d) Cod Penal al RM, se încetează din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Din cele relatate mai sus, instanța de judecată, consideră că, în acțiunile lui XXXXXXXXXX se întrunesc semnalmentele contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM.

Însă, în conformitate cu art. 30, alin. (2) Cod Contravențional al RM „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an.”. Astfel, în cazul dat, termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat, din care motiv, instanța de judecată consideră oportun, de a înceta procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX de comitere a contravenției prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate instanța conchide de a o respinge ca neîntemeiată or, după cum s-a constatat cu certitudine supra, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu se încadrează în prevederile art. 328alin. (3) lit. b) și d) Cod penal iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 30 Cod Contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art.332 alin.(2), art. 384, art. 396 Cod de Procedură Penală al RM, art. 30 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

### **HOTĂRĂȘTE :**

Cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX , IDNP XXXXXXXXXX, a.n. 07.09.1966, locuitor al r. Nisporeni s. Vărzărești de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) și d) Cod penal al RM se încetează cu atragerea lui XXXXXXXXXX la răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM, și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional al RM din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Măsura preventivă - obligarea de nepăsărire a localității aplicată față de XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX, se revocă.

Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova se respinge ca nefondată și neîntemeiată

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Petru Triboi**

