

Curtea de Apel Bălți

Dosarul Nr.1a-473/19

Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător: Tocaiuc Gh.

DECIZIE

18 septembrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Scutelnic Gheorghe

Șleahtițki Svetlana și Moraru Oleg

Știrbu Mihaela

Pasat Liliana

Onica Boris

Judecînd în ședință deschisă în ordin de apel, apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva **sentinței Judecătoria Soroca sediul Central din 25.04.2019** prin care, -

Pocitari Lilia ***** născută la *****,originară și locuitoare a s.*****, studii superioare, căsătorită, director al Instituției Publice „Gimnaziul *****”, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM fiindu-i stabilită o pedeapsă, în coraborare cu prevederile art. 79 Cod Penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, sub formă de amendă în mărime de 660 (șase sute șasezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 33000 (treizeci și trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Pocitari Lilia ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 228,66 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictelor .

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 05.04.2019 pînă la 25.04.2019 și în procedura instanței de apel de la 21.05.2019 pînă la 16.10.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată inculpatul Pocitari Lilia, activând în funcția publică de director al Instituției Publice „Gimnaziul *****”, numită în funcția respectivă prin Ordinul nr.II-P din 07.02.2017 al Șefului Direcției învățământ al Consiliului raional Soroca, fiind responsabilă de corectitudinea încadrării personalului și de întocmirea, în termen, a statelor lunare de plată a drepturilor salariale în conformitate cu prevederile pct.104 lit.g) al Regulamentului-tip de organizare și funcționare a instituțiilor de învățământ primar și secundar, ciclul I și II, aprobat prin Ordinul nr.235 din 25.03.2016 al Ministerului educației, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor lunare de plată a drepturilor salariale ale angajaților Instituției Publice „Gimnaziul *****” condusă, în baza cărora sânt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligată, reieșind din atribuția de serviciu, de asigurare a conducerii activității instituției, de a informa angajatorul, în conformitate cu prevederile art.86 lit.h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material, precum și în interes personal exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele său, precum și pe numele lui Bostan Svetlana ***** - director adjunct al instituției și al lui Cojocari Tatiana ***** - profesor în cadrul instituției, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii, fiind împuternicită să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tablele de plată ale profesorilor din cadrul Instituției Publice „Gimnaziul Schineni”:

- pentru perioadele 17.04.2017 - 21.04.2017, 04.12.2017 - 13.12.2017, 15.01.2018 - 17.01.2018, 13.09.2018, 27.09.2018 și 13.11.2018, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de director Pocitari Lilia ;

- pentru perioadele 17.04.2017 - 21.04.2017, 04.12.2017 - 13.12.2017, 15.01.2018 - 17.01.2018, 23.08.2018 - 24.08.2018, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de director adjunct Bostan Svetlana ;

- pentru perioada 17.01.2018 - 30.11.2018, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de profesor Cojocari Tatiana

documente oficiale care au fost executate și semnate de ea personal, în temeiul cărora salariiților Pocitari Lilia, Bostan Svetlana și Cojocari Tatiana neîntemeiat le-a fost calculat timpul de muncă efectiv prestat și achitat salariul pentru perioada menționată, perioadă în care aceștia de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ CPP, fiind acceptată cererea inculpatei Pocitari Lilia în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 25.04.2019.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel în modul și termenul, prevăzut de art.401-402 CPP al RM, de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian pe motivul blîndeței pedepsei în partea privind aplicarea art.79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. Apelantul consideră, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate acesteia se confirmă prin totalitatea probelor administrate însă, consideră că instanța de fond nejustificat a aplicat prevederile art.79 Cod penal în privința inculpatei Pocitari Lilia și nu a privat-o de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita o anumită activitate. Pentru a pronunța sentința în privința inculpatei Pocitari Lilia, instanța de fond a reținut că, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, circumstanțele atenuante existente și lipsa circumstanțelor agravante, ținând cont de persoana celui vinovat și anume de faptul că, inculpata este la prima sa abatere, deține un șir de diplome care adeverește că pe parcursul anilor de activitate a dat dovadă de onestie, corectitudine și a avut succese remarcabile pe tărâmul pedagogic, este caracterizată pozitiv la locul de muncă, este decorată prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.385-VIII din 05.10.2017 cu Medalia „Meritul Civic”, a considerat aceasta ca o circumstanță excepțională și ținând cont de scopul pedepsei penale, a ajuns la concluzia de a aplica prevederile art.79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. În înțelesul prevederilor art.79 din Codul penal, rezultă că instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a subiectului unei infracțiuni la descoperirea acesteia, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală

pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Potrivit prevederilor art.65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Astfel, consideră că instanța de fond nejustificat a aplicat prevederile art.79 Cod penal în privința inculpatei Pocitari Lilia și nu a privat-o de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita o anumită activitate, în situația când inculpata Pocitari Lilia a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnată, folosindu-se de funcția pe care o deținea la momentul săvârșirii acestei infracțiuni și, continuând să-și exercite această funcție, poate din nou să săvârșească fapte analogice. Reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpata Pocitari Lilia, nu s-a constatat temeiuri pentru a se da o mai mare apreciere circumstanțelor excepționale ale cauzei penale reținute în favoarea inculpatei de instanța de judecată cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei. Concomitent, instanța de fond nejustificat nu a apreciat faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpată cu folosirea situației de serviciu. La fel, acuzația nu este de acord cu faptul că prin sentința pronunțată, instanța de judecată a respins solicitarea acuzatorului privind încasarea de la Pocitari Lilia a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală. În speță, instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnată Pocitari Lilia a cheltuielilor suportate de Stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 228,66 lei. Reieșind din cele menționate, solicită, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Soroca sediul Central din data de 25 aprilie 2019 și judecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Pocitari Lilia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de conducere în cadrul instituțiilor de învățământ pe un termen de 2 ani. Să fie încasat de la Pocitari Lilia în folosul statului cheltuielile judiciare calculate în mărime de 228,66 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a susținut apelul pe motivele invocate în el.

Inculpata Pocitari Lilia și apărătorul care a asistat-o au pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Verificînd argumentele invocate în apel, ascultînd participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat și neîntemeiat.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrînd acțiunile inculpatei Pocitari Lilia în baza **art.332 alin.(1) Cod penal** -, *falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale* ”.

Vina inculpatei Pocitari Lilia în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpată prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea protocolară din 25.04.2019.

Conform art. 61 CP al RM: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Potrivit prevederilor **art.364¹ alin.(8) CPP al RM**, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Colegiul penal examinînd cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Pocitari Lilia de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea **art.332 alin.(1) CP al RM** prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată poziția instanței de fond privind aplicarea prevederilor art.79 CP la stabilirea pedepsei inculpatei Pocitari Lilia.

Conform **art.79 alin.(1) CP**, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Colegiul reține faptul, că inculpata este învinuită de săvârșirea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana inculpatei Pocitari Lilia care la locul de trai se caracterizează pozitiv, de circumstanțele atenuante și anume căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Instanța de fond absolut legal a menționat faptul, că pînă la respectiva abatere inculpate a avut un comportament ireproșabil, este decorată cu medalia „Meritul civic”, a activat în domeniul pedagogic pe parcursul a 26 ani, inclusive 18 ani în funcție de director al respectivei instituții.

Argumentele invocate de procuror în cererea de apel, precum, că instanța nejustificat a respins cerințele înaintate de partea acuzării privind încasarea a 228,66 lei ce țin de achitarea salariului procurorului în calitate de cheltuieli judiciare sunt nefondate.

Instanța de fond absolut corect și legal a statuat, că acțiunile procesuale în cauza penală sunt probe care de rînd cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile imputate acesteia.

Astfel, este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. În acest temei absolut legal instanța de fond a statuat obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit **asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea acțiunilor procesuale.**

În speță autorul apelului a făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor **art.227 CPP** care expres stabilește din ce sînt constituite cheltuielile judiciare și în special **pct.4) alin.(2) al respectivului articol** cert stabilește, *că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize cînd aceasta are statutul de probă în procesul penal.*

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat și necesar a fi respins.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoria Soroca sediul Central din 25.04.2019 în privința lui *Pocitari Lilia ****** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 18.09.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 16.10.2019.

Președintele ședinței:

Judecători: