

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-529/2025
1-23116087-03-1a-18092025

Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Rodica Chistruga

DECIZIE În numele Legii

19 august 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefierilor: Maria Baciuc și Rodica Ocerednîi

Cu participarea:

Procurorului: Lilia Prisacari
Avocaților: Grigore Postovanu, Dumitru Malesenco și Iurie Vrabii

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie, apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie și apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Morcov Ghenadie *****căsătorit, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova și al României, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

Postovan Marin ***** căsătorit, la întreținere 1 copil minor, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Porcesco Anatolie *****căsătorit, la întreținere 3 copii minori, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii în calitate de operator al Companiei „Draxelmaier”, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cremarenco Ruslan *****necăsătorit, studii medii, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 10.08.2023 - 22.08.2025;

În instanța de apel: 18.09.2025 - 19.08.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, **Morcov Ghenadie** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul în privința lui Porcesco Anatolie).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Tot el, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul în privința lui Cremarenco Ruslan).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Tot el, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul în privința lui Postovan Marin).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Postovan Marin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Porcesco Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cremarenco Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost eliberat de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Corpurile delictelor - 5 (cinci) suporturi de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar „DIA-137/2022”, „DIA-138/2022”, „DIA-139/2022”, „DIA-140/2022” și „DIA-141/2022”, fiecare cu înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Nr.1”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetate în plicuri separate de culoare albă și sigilate cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție”; 1 (un) suport electronic de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 067508756 împachetat în plic de culoare albă sigilate cu amprentele ștampilelor „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA și DGAO a CNA, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar: „1729/22”; 2 (două) suporturi electronice de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 069249188, împachetate în plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilelor „DGAO a CNA”, căror le-au fost atribuite numerele de inventar: „1747/22” și „1910/22”; 1 (un) suport de informație de tip disc cu numărul de inventar 2056/22 și înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu numărul de inventar „1910/22”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei

„Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu înscrisurile „Cauza penală 2023970230, 2 înregistrări video”, pe care sunt înscrise două înregistrări video din data de 02.09.2022, împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”, a le păstra la materialele dosarului. Corpurile delictelor - 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050002 din 30.08.2022, perfectat pe numele lui Cremarenco Ruslan; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050129 din 26.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685532 din 23.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050009 din 01.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4638982 din 24.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685474 din 23.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul adeverinței medicale nr.73 din 12.08.2022 eliberată de IMSP CS Drochia, OMF Cotova, a le păstra la materialele dosarului. Corpurile delictelor - fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Posovan Marin; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N4 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N6 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N5 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de înregistrare a certificatelor de concediu medical, început la 15.07.2019, cu înscrierile IMSP CS Drochia „A. Manziuc”, m. Ghenadie Morcov, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară, început la 01.06.2022, cu înscrierile IMSP CS Drochia „A. Manziuc”, Morcov Ghenadie, care se află spre păstrare la Procuratura raionului Drochia, *urmează a fi restituite Centrului Medicilor de Familie Drochia la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.*

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, **Morcov Ghenadie**, activând în funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice, acceptând concomitent benevol obligațiile impuse de prevederile Legii integrității nr.85 din 25.05.2017 care indică în art.18 alin.(1) că, pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, având conform Fișei postului obligația de a coordona activitatea structurilor subordonate în pregătirea serviciilor de asistență medicală primară conform directivelor și vigoare și cerințelor centrului medicilor de familie, a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Morcov Ghenadie, activând în funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, la data de 01.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or. Drochia, bd. Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Porcesco Anatolie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a deschide și a elibera pe numele ultimului un certificat de concediu medical, în baza căruia Porcesco Anatolie să aibă posibilitatea de a efectua tratament medical în cadrul unei instituții medicale private din mun. Bălți.

Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 05.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or. Drochia bd. Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Porcesco Anatolie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a face înscrieri în cartela medicală a lui Porcesco Anatolie prin care a prelungit termenul concediului medical acordat acestuia pe o durată nestabilă de timp.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Morcov Ghenadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 02.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or. Drochia bd.

Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Cremarenco Ruslan mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a face înscrieri și schimbări în cartela medicală a bolnavului Cremarenco Ruslan, prin care a prelungit concediul medical al acestuia pe o durată nestabilă de timp.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Morcov Ghenadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 07.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or. Drochia bd. Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Postovan Marin mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a elibera pe numele lui Postovan Marin un certificat medical ce confirmă că acesta era bolnav, fără a efectua un control medical efectiv, certificat medical pe care Postovan Marin l-a solicitat în scopul amânării ședinței de judecată stabilită pentru data de 07.09.2022 la judecătoria Drochia sediul Central.

În continuare, obținând acest certificat medical, Postovan Marin a avut posibilitatea de a amâna ședința de judecată stabilită pentru data de 07.09.2022 la judecătoria Drochia sediul Central, unde urma să se examineze dosarul penal de acuzare a sa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Morcov Ghenadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Postovan Marin a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 07 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, ghidându-se de raționamentul amânării ședinței de judecată stabilită pentru data de 07

septembrie 2022 la judecătoria Drochia sediul Central, unde urma să se examineze dosarul penal de învinuirea sa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru a elibera pe numele lui Postovan Marin un certificat medical care confirma că acesta era bolnav, certificat medical ce urma a fi prezentat în ședința de judecată în scopul amânării desfășurării acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Postovan Marin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Porcesco Anatolie a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 01 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul obținerii unui certificat de concediu medical pentru a avea posibilitatea de a petrece un curs de tratament la o instituție medicală privată din mun. Bălți, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit la aceeași dată fiind în exercițiul funcției, pentru a deschide și elibera pe numele lui Porcesco Anatolie certificatul de concediu medical solicitat.

Tot el, la data 05 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul prelungirii termenului de concediu medical acordat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr.5050009 din 01.09.2022, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit la aceeași dată fiind în exercițiul funcției, pentru a face înscrieri în cartela medicală a lui Porcesco Anatolie și a prelungi termenul concediului medical a acestuia pe o durată nestabilă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Porcesco Anatolie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei*

persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Cremarenco Ruslan a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 02 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul prelungirii concediului său medical, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită la moment de organul de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru a face înregistrări și schimbări în cartela medicală ce aparține lui Cremarenco Ruslan și în certificatul de concediu medical seria 01 nr.5050002 eliberat pe numele acestuia, acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu prevăzută de fișa postului, prin care a prelungit concediul medical al lui Cremarenco Ruslan pe o durată de timp de la data de 02.09.2022 până la data de 04.09.2022.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cremarenco Ruslan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Morcov Ghenadie din lipsa faptului infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că prima instanță a efectuat o analiză preponderent formală a probatoriului, acordând prioritate nemotivată anumitor probe ale acuzației și respingând, fără o motivare suficientă, probele și versiunea apărării.

Astfel, în opinia apărării, concluzia privind vinovăția inculpatului a fost întemeiată în esență pe presupuneri, deși, potrivit principiului prezumției nevinovăției, condamnarea nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. În acest context, se relevă pretinsa ilegalitate a pornirii urmăririi penale, invocând că urmărirea penală a fost inițiată la 27.07.2022 în temeiul unei sesizări anonime înregistrate la 11.07.2022, fără ca, anterior, să fi fost acumulate date obiective care să genereze cel puțin o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni. Or, raportul ofițerului de investigații, înregistrat ulterior, nu ar fi

constituit decât un act formal prin care informațiile din sesizarea anonimă au fost reiterate, fără prezentarea unor date independente de natură să confirme existența unei bănuieli rezonabile.

Ulterior, inculpatul a fost scos de sub urmărire penală în partea acuzației inițiale formulate în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, ceea ce, în opinia sa, confirmă lipsa unor date suficiente privind fapta care a constituit temeiul inițial al urmăririi penale.

În continuare, se susține că, întrucât pornirea urmăririi penale ar fi fost nelegală, probele administrate ulterior acesteia sunt afectate de aceeași ilegalitate și urmau să fie supuse verificării sub aspectul admisibilității.

Astfel, în acest sens prevederile art. 94 și 95 Cod de procedură penală, solicită excluderea probelor obținute cu încălcarea normelor procesual-penale.

În subsidiar, se relevă că actele indicate în rechizitoriu și reținute de prima instanță – procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație, perchezițiile, examinarea registrelor și a fișelor medicale, precum și ridicarea și examinarea certificatelor de concediu medical – nu demonstrează faptul că Morcov Ghenadie ar fi acceptat sau primit mijloace bănești pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției. În ceea ce privește înregistrările video și audio, apărarea susține că acestea nu surprind transmiterea, acceptarea sau primirea unor mijloace bănești de către inculpat.

Totodată, se invocă faptul că stenogramele nu ar fi fost coroborate cu suporturile audio ori video corespunzătoare, astfel încât sursa informației consemnate în stenograme nu ar putea fi verificată nemijlocit în ședința de judecată. Din aceste considerente, apărarea a solicitat constatarea inadmisibilității respectivelor probe.

Apărarea mai susține că documentele medicale examinate în cauză confirmă existența unor certificate, înregistrări și înregistrări medicale, însă nu demonstrează elementul esențial al acuzației – transmiterea, acceptarea sau primirea de către inculpat a unei remunerații ilicite. Prin urmare, în opinia apărării, existența unor acte medicale nu poate, prin ea însăși, constitui dovada primirii unei remunerații de către persoana acuzată.

De asemenea, se invocă caracterul neclar al învinuirii, or, în opinia apărării pe unele dintre episoade, învinuirea nu individualizează suma pretins primită, valuta, modalitatea concretă de transmitere și alte circumstanțe esențiale ale pretinsei primiri sau acceptări a banilor. O asemenea formulare nu permite identificarea cu suficientă claritate a faptei concrete imputate și afectează posibilitatea inculpatului de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

În același context, se invocă încălcarea dreptului la apărare prin respingerea demersului apărării privind anexarea la materialele cauzei a unor

obiecte despre care inculpații au susținut că le-au oferit medicului, respectiv a mărcilor poștale, cărții de vizită și ambalajului de la bomboană.

Astfel, apărarea consideră că respectivele obiecte puteau avea relevanță pentru verificarea versiunii sale asupra circumstanțelor în care au avut loc întâlnirile și că respingerea demersului, fără o motivare suficientă, a limitat posibilitatea de administrare și prezentare a probelor în apărare.

Totodată, se susține că prima instanță nu s-ar fi pronunțat efectiv și motivat asupra tuturor cererilor apărării referitoare la inadmisibilitatea probelor, acestea fiind fie omise, fie soluționate formal.

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, se invocă că nu a fost demonstrată existența obiectului material al infracțiunii și nici acțiunea de acceptare sau primire, personal, de către inculpat, a unor bunuri ori mijloace bănești ce nu i se cuveneau.

Prin urmare, în lipsa unor probe directe sau indirecte suficiente și coroborate care să confirme transmiterea și primirea remunerației ilicite, simpla existență a unor acte medicale ori a unor relații profesionale între inculpat și persoanele indicate în învinuire nu ar fi suficientă pentru concluzia privind săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, se susține că prima instanță nu a realizat o apreciere efectivă a probelor prin prisma coroborării acestora și nu a indicat motivele pentru care a dat preferință probelor acuzării față de explicațiile inculpatului și probele apărării. Or, potrivit jurisprudenței CSJ, instanța trebuie să aprecieze probele atât individual, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cât și în ansamblu, sub aspectul coroborării lor, indicând argumentat motivele pentru care acceptă sau respinge anumite versiuni și probe.

În concluzie, se menționează că instanța de fond a întemeiat soluția de condamnare pe presupuneri și pe probe care nu demonstrează nemijlocit elementele infracțiunilor imputate, încălcând astfel principiul prezumției nevinovăției și regula potrivit căreia orice dubiu care nu poate fi înlăturat se interpretează în favoarea inculpatului.

Concomitent, sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 și emiterea în privința lui Postovan Marin a unei decizii de achitare.

În susținerea poziției date, s-a invocat că instanța de fond a examinat superficial materialele cauzei, a ignorat argumentele părții apărării și declarațiile participanților la proces și nu a efectuat o verificare completă și

obiectivă a probelor, contrar prevederilor art. 19, 93, 99, 100 și 101 Cod de procedură penală.

Astfel, în opinia apelantului, probele nu au fost analizate individual și în ansamblu, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora. În sensul dat, se susține că Postovan Marin nu și-a recunoscut vina și a explicat că, la data de 07.09.2022, se simțea rău și avea temperatură, motiv pentru care s-a adresat medicului de familie, iar în lipsa acestuia s-a adresat lui Morcov Ghenadie. Fiind examinat, i-a fost stabilit tratament și i-a fost eliberat un certificat medical, fără ca inculpatul să fi oferit sau promis vreo sumă de bani ori altă remunerație.

De asemenea Postovan Marin a declarat că i-a lăsat lui Morcov Ghenadie doar o carte de vizită, întrucât desfășura activități privind repararea și instalarea aparatelor de aer condiționat.

Astfel, în coroborare, declarațiile martorului Porcesco Anatolie, care ar fi confirmat că Postovan Marin a fost examinat de sora medicală, i-a fost măsurată temperatura, după care acesta a intrat în biroul lui Morcov Ghenadie, unde i s-a indicat tratament și i-a fost eliberat certificatul medical.

Potrivit aceleiași declarații, cartea de vizită a fost oferită în contextul intenției lui Morcov Ghenadie de a-și instala un aparat de aer condiționat și nu ca remunerație pentru eliberarea certificatului medical. Totodată, se invocă declarațiile lui Morcov Ghenadie, care ar fi confirmat că Postovan Marin s-a adresat acestuia acuzând o stare de rău și temperatură, fiind examinat de personalul medical, după care i-a fost eliberat certificatul medical.

La fel, acesta a negat solicitarea, oferirea sau primirea unor mijloace bănești, menționând că Postovan Marin i-ar fi oferit doar o carte de vizită.

În aceste condiții, se atestă lipsa identificării și dovedirii obiectului material al pretensei infracțiuni. Or, deși lui Postovan Marin i se impută oferirea unor „mijloace bănești ce nu i se cuveneau”, învinuirea nu indică suma concretă pretins oferită, valuta, bancnotele sau alte circumstanțe care să permită individualizarea obiectului material și a actului de transmitere.

Astfel, imposibilitatea stabilirii cu certitudine a bunului ori a mijloacelor bănești pretins transmise exclude posibilitatea constatării elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La fel, se susține că organul de urmărire penală și instanța de fond nu au identificat niciun mijloc bănesc, bun, titlu de valoare, serviciu, privilegiu sau avantaj patrimonial care să fi fost oferit de Postovan Marin lui Morcov Ghenadie. Or, singurul obiect despre care s-a făcut referire în materialele cauzei este o carte de vizită, însă aceasta, în opinia apelantului, nu constituie remunerație ilicită și nu poate fi considerată, în circumstanțele cauzei, un bun sau avantaj patrimonial transmis în scop de corupere. Prin urmare, existența

unei cărți de vizită nu poate demonstra elementul material al infracțiunii imputate.

Respectiv, se susține că instanța de fond a reținut generic faptul că Postovan Marin ar fi oferit „mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă nestabilă”, fără să indice în baza căror probe a fost stabilit faptul transmiterii banilor, care a fost obiectul concret al ofertei și în ce împrejurări acesta ar fi fost transmis sau promis.

Pe cale de consecință, se invocă faptul că instanța de fond nu ar fi soluționat în mod complet chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, în special dacă fapta imputată lui Postovan Marin a avut loc în realitate și dacă aceasta întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii.

Mai mult, instanța nu a stabilit în mod concret obiectul material al pretinsei mite și nici nu a demonstrat existența efectivă a banilor și transmiterea acestora.

Consecvent, sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 și pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Porcesco Anatolie, excluderea probelor neverificate contradictoriu în ședință; solicitarea confirmărilor medicale privind tratamentele efective; în subsidiar, readministrarea în apel a înregistrărilor audio/video cu expertiză tehnică.

În susținerea poziției respective s-a invocat că situația de fapt reținută de instanța de fond, potrivit căreia Porcesco Anatolie, la 01.09.2022 și 05.09.2022, i-ar fi oferit lui Morcov Ghenadie, șeful Secției Medicină de Familie, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă nestabilă, pentru deschiderea și, respectiv, prelungirea concediului medical. Or, inculpatul a negat constant remiterea sau oferirea vreunei sume de bani și a explicat că adresarea sa către medic a fost determinată de existența unei necesități medicale reale, circumstanță care, în opinia apărării, este confirmată de actele medicale administrate în cauză.

Respectiv, în opinia apărării se atestă lipsa obiectului determinat al pretinsei coruperi. Or, învinuirea și constatările instanței se referă la „mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă”, fără individualizarea sumei pretins oferite și fără indicarea unor date concrete privind obiectul material al infracțiunii și circumstanțele transmiterii acestuia. În aceste condiții, o asemenea formulare nu permite stabilirea cu certitudine a faptei imputate.

Totodată, apărarea invocă lipsa unor probe directe care să confirme remiterea banilor. La fel, se susține că în cauză dată nu au fost identificate mijloace bănești marcate, nu există martori oculari ai transmiterii banilor și nici

înscrieri care să confirme oferirea sau transmiterea unei sume de către Porcesco Anatolie lui Morcov Ghenadie.

De asemenea, se invocă faptul că înregistrările audio și video nu ar fi fost administrate în condiții care să permită o examinare contradictorie efectivă în ședința de judecată, ceea ce, în opinia apărării, afectează valoarea probantă a acestora și posibilitatea verificării nemijlocite a informațiilor pe care instanța și-ar fi întemeiat concluziile.

Se mai susține că instanța de fond a realizat o motivare generică a soluției, limitându-se la enumerarea probelor administrate și la expunerea unor considerații de ordin teoretic, fără a explica în mod concret și individualizat prin care probe s-ar confirma faptul că Porcesco Anatolie a oferit sau a promis mijloace bănești și care este legătura dintre pretinsa remunerație și actele de serviciu efectuate de Morcov Ghenadie.

În acest context, apelantul consideră că probatoriul administrat nu permite stabilirea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței unui folos necuvenit oferit de acesta și nici a legăturii cauzale dintre pretinsa remunerație și îndeplinirea de către Morcov Ghenadie a unor acțiuni în exercitarea funcției.

De asemenea, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 a fost contestată cu apel de către avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan prin care s-a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Cremarenco Ruslan, cu înlăturarea măsurilor preventive, ridicarea sechestrului, restituirea bunurilor și radierea mențiunilor; obligarea statului la cheltuielile judiciare.

În motivarea apelului s-a indicat că „Folosul necuvenit,/„obiectul infracțiunii,/„prejudiciul” a fost neprecizat sau nedovedit; legătura cauzală cu un act al funcției ori rezultatul nu e probată. Lipsa probelor directe; absența remiterii/posesiei dovedite; inexistența traseelor financiare ori a expertizelor confirmatorii. Probele tehnice (audio/video, interceptări) - neadministrat contradictoriu: lipsesc redarea integrală în ședință, transcrierile certificate, verificarea integrității (lanț de custodie, metadata). - Posibile atingeri ale legalității administrării probelor: autorizări vagi/tardive, depășirea mandatului, percheziții/ ridicări fără garanții; probele nelegale sunt inadmisibile („fructul pomului otrăvit,,).

Lipsa laturii obiective (tipicitate, cauzalitate, rezultat) - contextul nu substituie dovada elementelor constitutive. Lipsa laturii subiective (intenție/forma de vinovăție) - indiciile sunt echivoce; există explicații alternative plauzibile.

În aceste condiții, se invocă motivarea insuficientă și formalistă - ignorarea apărărilor esențiale; art. 6 CEDO impune răspuns efectiv (*Ruiz Torija*

c. Spaniei; Taxquet c. Belgiei). Standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil,, nu e atins; se aplică în dubio pro reo (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei*). Dacă s-au folosit metode sub acoperire/test de integritate: excluderea determinării/provocării (*Teixeira de Castro c. Portugaliei*).

Ca urmare a celor relatate supra, se insistă că fapta nu există sau nu a fost comisă de Cremarenco Ruslan; fapta nu este prevăzută de legea penală/nu întrunește elementele constitutive; lipsește vinovăția cerută de norma de incriminare; probe insuficiente/nelegale/necoroborate - îndoiala rezonabilă subzistă.

Pe cale de consecință, apelantul solicită excluderea probelor obținute nelegal și a celor neadministrate contradictoriu în ședință; readministrarea în apel a înregistrărilor audio/video în format original, cu expertiză tehnică (fonoscopică/IT) și transcriere certificată; audierea martorilor-cheie și confruntarea, acolo unde este cazul; orice alte demersuri probatorii utile aflării adevărului (documente primare, registre, metadata etc.).

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, avocatul Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie a pledat pentru admiterea apelului declarat, menționând lipsa probelor care să dovedească că inculpații au oferit mijloace băneștii lui Morcov Ghenadie, iar din unica secvență video vizualizată în cadrul ședinței de judecată se atestă că Cremarenco Ruslan a oferit ceva lui Morcov Ghenadie, spunându-i că-i oferă o bomboană.

În fața instanței de apel, inculpatul Morcov Ghenadie a susținut poziția părții apărării.

În ședința instanței de apel, avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan și Porcesco Anatolie a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, din motivele de fapt și de drept invocate.

În fața instanței de apel, inculpatul Cremarenco Ruslan a susținut poziția părții apărării.

În fața instanței de apel, inculpatul Porcesco Anatolie a susținut poziția părții apărării.

În ședința instanței de apel, avocatul Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin a pledat pentru admiterea apelului declarat, menționând lipsa probelor care să confirme că Morcov Ghenadie a cerut, iar Postovan Marin a oferit careva mijloace bănești, astfel, nefiind stabilit obiectul material al infracțiunii.

În fața instanței de apel, inculpatul Postovan Marin a susținut prezența părții apărării.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari, a pledat pentru respingerea apelurilor declarate ca fiind

nefondat, menționând că instanța de fond în mod obiectiv a analizat toate probele și circumstanțele cauzei, concluzionând în mod corect asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpaților.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie, apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie și apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, sunt nefondate și urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau

administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă, însă, numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Morcov Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal (trei episoade) și de învinuire a lui Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpații nu și-a recunoscut vina și au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu titlu secund, Colegiul penal remarcă, că **Morcov Ghenadie, fiind audiat în instanța de fond**, nu și-a recunoscut vina și a declarat că activează în cadrul CMS Drochia în calitate de șef al Secției Medicină de Familie și, prin cumul, medic de familie. A susținut că, pe parcursul activității sale, nu a solicitat și nu a acceptat mijloace bănești ori alte bunuri de valoare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la Porcesco Anatolie, inculpatul a declarat că îl cunoaște în calitate de pacient și că acesta s-a adresat pentru prelungirea concediului medical și examinarea stării de sănătate, în vederea orientării către specialiști și stabilirii conduitei terapeutice. A susținut că acesta nu i-a oferit și că el nu a solicitat ori acceptat mijloace bănești. Totodată, a menționat că este colecționar începător de timbre și nu exclude ca, în anul 2022, să-i fi fost oferit un timbru uzat, lipsit de valoare bănească, pe care îl păstrează în colecție.

Cu privire la Cremarenco Ruslan, a declarat că îl cunoaște tot în calitate de pacient și că acesta s-a adresat în luna septembrie 2022 pentru prelungirea concediului medical. A negat că ar fi solicitat sau acceptat bani și a menționat că nu exclude să-i fi fost oferită o bomboană, împreună cu talonul de primire de la secția de registratură, pe care ar fi pus-o pe masă și ar fi acceptat-o, întrucât ambalajul avea imprimat semnul sănătății. A precizat că ambalajul respectiv s-ar afla încă în posesia sa. A negat că Cremarenco Ruslan i-ar fi oferit bani.

În privința lui Postovan Marin, a declarat că acesta s-a adresat în luna septembrie 2022, invocând febră și faptul că lipsise de la o ședință de judecată, solicitând eliberarea unui certificat medical. Astfel, în urma examinării și ținând cont de starea de sănătate constatată, i-a fost eliberat certificatul medical

de forma 027/E, la care are dreptul orice pacient. A negat că ar fi solicitat sau acceptat bani și a susținut că Postovan Marin nu i-a oferit mijloace bănești. După examinarea acestuia de către sora medicală și măsurarea temperaturii, acesta a intrat în biroul său, unde i-a fost indicat tratament și i-a fost eliberat certificatul medical. Potrivit declarațiilor sale, Postovan Marin i-a oferit doar o carte de vizită, întrucât dorea să-și instaleze un aparat de aer condiționat și înțelese că acesta se ocupa cu asemenea lucrări.

La fel, a mai declarat că nu a fost audiat de ofițerii de urmărire penală cu privire la timbru, cartea de vizită și ambalajul bomboanei, motiv pentru care nu a comunicat anterior despre aceste obiecte. A mai menționat că a contestat ordonanța de punere sub învinuire, însă contestația sa a rămas fără răspuns. De asemenea, Morcov Ghenadie a confirmat faptul că toți cei trei pacienți s-au aflat în biroul său și că le-au fost eliberate sau prelungite certificate medicale. Astfel, Porcesco Anatolie s-a adresat pentru un certificat medical, pe care inculpatul l-a semnat și i l-a eliberat, după care l-a îndrumat pentru tratament la medicul traumatolog din mun. Bălți. În privința lui Cremarenco Ruslan, concediul medical a fost prelungit pentru câteva zile, iar Postovan Marin a primit certificatul medical 027/E. A mai explicat că, de regulă, medicul stabilește durata concediului medical în funcție de starea pacientului. A discutat cu acesta despre starea acestuia de sănătate și că certificatul medical i-a fost eliberat în urma adresării și examinării medicale.

Inculpatul Postovan Marin, fiind audiat în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina, relatând că la data de 07.09.2022, avea temperatură și se simțea rău. Întrucât medicul său de familie, Musteață, se afla în concediu, s-a adresat lui Morcov Ghenadie. În prima zi, din cauza numărului mare de pacienți și a stării de rău, nu a putut aștepta și a plecat, revenind ulterior pentru eliberarea unui certificat medical care să confirme starea sa de sănătate și imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată. Respectiv, Morcov Ghenadie l-a examinat și a constatat că era bolnav, după care i-a eliberat certificatul medical solicitat. A precizat că certificatul respectiv nu a fost prezentat ulterior nicăieri și nu cunoaște dacă acesta avea număr de ieșire al instituției. De asemenea, a invocat că nu își amintește dacă s-a prezentat sau nu la ședința de judecată și nici nu poate indica cu certitudine pentru câte zile a solicitat certificatul. A negat categoric transmiterea vreunei remunerații către Morcov Ghenadie, declarând că nu i-a oferit bani și nici alte bunuri cu valoare bănească, lăsându-i doar o carte de vizită, de culoare deschisă, care conținea numele și numărul său de telefon și era aferentă activității sale de reparație și montare a aparatelor de aer condiționat. A precizat că era o carte de vizită standard și că Morcov Ghenadie nu i-a solicitat vreo sumă de bani.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Porcesco Anatolie, nu și-a recunoscut vina, declarând că s-a adresat medicului Morcov Ghenadie pentru asistență medicală, întrucât medicul său de familie, Mustață Igor, se afla în concediu și era înlocuit de acesta. A explicat că suferea de probleme medicale persistente în urma unui accident rutier produs în anul 2017, având inclusiv un grad mediu de dizabilitate și diagnosticul de osteomielită cronică, motiv pentru care necesita periodic tratament medical. În acest sens, a relatat că urma să se adreseze la Centrul „Magnific Nord” din Bălți pentru consultația medicului traumatolog, iar ulterior, în baza concluziilor medicale, s-a adresat lui Morcov Ghenadie pentru perfectarea și prelungirea concediului medical. A precizat, că a fost la Morcov Ghenadie de mai multe ori, inclusiv pentru prezentarea concluziei medicului din Bălți, iar certificatele medicale erau legate de starea sa reală de sănătate și de necesitatea tratamentului. La fel, a declarat că în timp ce aștepta la rând, a auzit de la alte persoane că Morcov Ghenadie colecționează timbre, iar ulterior i-a adus acestuia un timbru decupat de pe un plic, pe care îl avea de la scrisorile primite în perioada serviciului militar. A precizat că nu-și amintește ce era pe plic și nu poate indica persoanele de la care aflase că Morcov colecționează timbre. A mai concretizat că nu ține minte exact data adresării la Morcov Ghenadie, însă a precizat că s-a adresat acestuia de mai multe ori și că, în anul 2022, Morcov îl înlocuia pe medicul său de familie, Mustață Igor.

Fiind audiat inculpatul Cremarenco Ruslan în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a declarat că îl cunoaște pe Morcov Ghenadie în calitate de medic de familie din anul 2021, menționând că în anul 2022, s-a adresat la Morcov Ghenadie deoarece era bolnav și avea temperatură, fiindu-i deschis un certificat de concediu medical și urmând un tratament. După expirarea acestuia, s-a adresat din nou medicului pentru prelungirea concediului, întrucât nu se însănătoșise și continua să aibă febră. La acel moment era angajat la „Magistrala Nord”, în funcția de operator. A concretizat că Morcov Ghenadie nu i-a solicitat mijloace bănești și nici alte obiecte de valoare pentru prelungirea concediului medical. Referitor la bomboană, Cremarenco Ruslan a declarat că a pus-o pe masa din biroul lui Morcov Ghenadie și nu cunoaște ce a făcut acesta cu bomboana după plecarea sa. A precizat că Morcov nu i-a spus să ia bomboana de pe masă. A mai declarat că, în anul 2022, Morcov Ghenadie era medicul său curant, fiind examinat de acesta, însă nu își amintește cum s-a desfășurat examinarea cu ocazia celei de-a doua adresări. Certificatul medical l-a prezentat la locul de muncă și s-a aflat în concediu medical aproximativ 10 zile. Nu își amintește dacă i-au fost prescrise medicamente.

Cu titlu de terțio, Colegiul penal remarcă că potrivit apelurilor înaintate, rezultă că avocatul Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie,

avocatul Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie și avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința inculpaților urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal, audiind participanții la proces și verificând, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, totalitatea probelor administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit în mod corect și complet situația de fapt, conferind faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Morcov Ghenadie a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (trei episoade) - *coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, și în sarcina inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal reține că, în perioada indicată în actul de învinuire, Morcov Ghenadie exercita funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, iar inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan s-au adresat acestuia în calitate de pacienți. Aceste împrejurări rezultă inclusiv din declarațiile inculpaților, care au confirmat existența raporturilor medicale dintre aceștia și Morcov Ghenadie.

Relevant este și faptul că, la momentul adresărilor, Morcov Ghenadie nu era medicul de familie al inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan, aceștia adresându-se primului în contextul absenței medicilor lor de familie.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că Morcov Ghenadie a confirmat eliberarea și, după caz, prelungirea certificatelor de concediu medical pentru inculpați, iar Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan au confirmat faptul adresării la acesta în scopul acordării asistenței medicale,

examinării stării de sănătate și eliberării ori prelungirii certificatelor de concediu medical.

În subsidiar, Colegiul penal constată că inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarencu Ruslan neagă faptul oferirii și transmiterii către Morcov Ghenadie a mijloacelor bănești în schimbul eliberării ori prelungirii certificatelor de concediu medical, iar Morcov Ghenadie, la rândul său, neagă acceptarea și primirea unor mijloace bănești în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Totodată, Colegiul penal reține că, deși inculpații contestă transmiterea unei remunerații ilicite, aceștia confirmă transmiterea unor anumite obiecte către Morcov Ghenadie, după cum urmează: Postovan Marin – o carte de vizită ce conținea numele și numărul său de telefon, aferentă activității de reparație și montare a aparatelor de aer condiționat; Porcesco Anatolie – un timbru, despre care a declarat că l-a transmis după ce a aflat că Morcov Ghenadie colecționează timbre; iar Cremarencu Ruslan – o bomboană, pe care a declarat că a pus-o pe masa din biroul lui Morcov Ghenadie.

În aceste condiții, Colegiul penal nu ignoră aceste explicații și nici dreptul inculpaților de a-și formula propria versiune asupra faptelor. Totuși, caracterul aparent irelevant al obiectelor indicate nu poate fi stabilit exclusiv prin denumirea acestora, ci trebuie examinat în contextul în care au fost transmise, al momentului transmiterii, al relației dintre persoanele implicate, al scopului pentru care inculpații s-au adresat persoanei publice și al celorlalte probe administrate în cauză.

Prin urmare, se relevă că nu obiectele în sine constituie elementul determinant al concluziei instanței, ci ansamblul circumstanțelor în care acestea au fost transmise, precum și succesiunea temporală dintre asemenea transmiteri și realizarea acțiunilor ce intrau în competența de serviciu a acestuia.

În același timp, Colegiul penal acordă o importanță corespunzătoare conduitei procesuale a inculpaților la faza urmăririi penale, or, deși aceștia nu și-au recunoscut vinovăția, la etapa urmăririi penale nu au relatat despre transmiterea către Morcov Ghenadie a careva bunuri sau obiecte, circumstanță care a fost invocată ulterior, pentru prima dată, în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată.

În opinia instanței de apel, această modificare substanțială a versiunii faptice nu poate fi ignorată la aprecierea credibilității declarațiilor inculpaților, în special în condițiile în care transmiterea obiectelor a fost recunoscută abia în fața instanței, după ce aceștia au cunoscut conținutul materialului probator administrat în cauză.

Prin urmare, caracterul tardiv al acestei versiuni și apariția ei exclusiv în faza judecătii constituie un element relevant pentru aprecierea sincerității și

veridicității declarațiilor, urmând ca acestea să fie examinate în coroborare cu celelalte probe administrate.

În acest context, afirmațiile ulterioare privind natura aparent nevinovată a obiectelor transmise – carte de vizită, timbru și bomboană – pot fi apreciate ca o versiune defensivă formulată ulterior în scopul oferirii unei explicații alternative transmițerilor constatate, menită să excludă caracterul ilicit al acestora și, implicit, răspunderea penală. Or, dacă transmiterea acestor obiecte ar fi constituit un fapt real, firesc și lipsit de orice relevanță pentru cauza penală, era necesar de explicat de ce această împrejurare nu a fost relatată de inculpați în cadrul primelor declarații și a fost adusă în atenția instanței doar ulterior. Această circumstanță, apreciată împreună cu celelalte probe, diminuează forța probantă a versiunii invocate în faza judecății și justifică aprecierea ei critică de către instanță.

În acest sens, un rol probator relevant îl prezintă procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului cu instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 29.09.2022, cu anexele aferente, conținutul căruia confirmă existența interacțiunilor dintre Morcov Ghenadie și inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan.

Totodată, procesele-verbale de percheziție și de examinare a registrelor de evidență ale IMSP Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” confirmă existența și consemnarea oficială a adresărilor pacienților către instituția medicală și a actelor medicale întocmite în privința acestora.

În același context, procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022 și procesul-verbal de examinare a fișei medicale a lui Postovan Marin confirmă existența documentației medicale aferente acestuia, iar procesul-verbal de ridicare din 20.12.2022 și procesul-verbal de examinare a certificatelor de concediu medical pe numele lui Porcesco Anatolie atestă existența și conținutul documentelor medicale eliberate acestuia.

De asemenea, procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare a certificatului de concediu medical eliberat lui Cremarenco Ruslan, inclusiv certificatul cu seria 01 nr. 5050002 din 30.08.2022, constituie probe obiective privind existența documentelor medicale în baza cărora au fost consemnate adresările și perioadele de incapacitate temporară de muncă.

Colegiul penal relevă că deși aceste probe nu demonstrează, transmiterea nemijlocită a remunerației ilicite, acestea confirmă circumstanțele obiective în care inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan s-au adresat lui Morcov Ghenadie, existența relației dintre aceste adresări și eliberarea ori prelungirea documentelor medicale, precum și succesiunea

faptelor, aspecte care urmează a fi apreciate în coroborare cu declarațiile persoanelor audiate și cu rezultatele măsurilor speciale de investigații.

În mod particular, Colegiul penal statuează că împrejurările reținute supra nu reprezintă simple afirmații ale organului de urmărire penală, ci consemnează datele obiective rezultate din registre, fișe medicale și certificate de concediu medical, ridicate și examinate prin procedee procesuale distincte.

Faptul că înregistrările video efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigație nu permit identificarea cu exactitate a valorii nominale a mijloacelor bănești transmise nu înlătură forța lor probantă, în condițiile în care acestea confirmă însăși conduita de transmitere, iar explicațiile oferite ulterior de inculpați cu privire la natura obiectelor transmise nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate.

În acest context, negarea de către inculpați a caracterului ilicit al transmițerilor, coroborată cu caracterul tardiv al versiunii privind cartea de vizită, timbrul și bomboana, nu este de natură să genereze o îndoială rezonabilă asupra vinovăției acestora.

Dimpotrivă, aceste circumstanțe, apreciate împreună cu înregistrările audio-video, documentele medicale, registrele de evidență și succesiunea temporală dintre transmiterea obiectelor și eliberarea ori prelungirea certificatelor medicale, confirmă că bunurile remise lui Morcov Ghenadie nu au reprezentat simple gesturi ocazionale sau lipsite de semnificație, ci au avut legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Prin urmare, versiunea părții apărării potrivit căreia transmițerile de obiecte ar fi fost lipsite de orice semnificație și nu ar fi avut legătură cu eliberarea ori prelungirea certificatelor medicale, Colegiul penal le apreciază critic, în măsura în care această versiune nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, iar probele acuzării coroborează între ele sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei.

În același timp, Colegiul penal nu poate reține ca întemeiate afirmațiile apelanților referitoare la neidentificarea concretă a mijloacelor bănești care ar fi constituit obiectul material al infracțiunii, în condițiile în care probele administrate, demonstrează existența faptelor imputate și participarea nemijlocită a inculpaților la săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar susținerile apelanților se întemeiază pe o interpretare formală a elementelor constitutive ale coruperii pasive/active și nu poate fi desprinsă de particularitățile concrete ale cauzei.

Cu referire la afirmațiile părții apărării, potrivit cărora ordonanța de începere a urmăririi penale în privința lui Morcov Ghenadie ar fi fost emisă cu încălcarea legii, întrucât plângerile și petițiile anonime nu pot constitui temei pentru pornirea urmăririi penale, Colegiul penal le apreciază ca fiind

neîntemeiate. Or, legalitatea actului de începere a urmăririi penale urmează a fi examinată prin raportare la circumstanțele concrete în care acesta a fost adoptat, la materialele care au stat la baza sesizării organului de urmărire penală și la existența, la acel moment, a unor date care justificau efectuarea verificărilor procesuale corespunzătoare.

În acest sens, nu poate fi susținută teza potrivit căreia simplul fapt că informația inițială privind posibila săvârșire a unei infracțiuni ar fi provenit dintr-o sursă anonimă determină, în mod automat și necondiționat, nulitatea tuturor actelor procesuale ulterioare.

La acest capitol, Colegiul notează că caracterul anonim al unei sesizări urmează a fi delimitat de valoarea acesteia ca sursă inițială de informație și de probele ulterior administrate în condițiile legii. Or, datele care au stat la baza demarării urmăririi penale nu se confundă cu probele administrate ulterior în vederea demonstrării vinovăției. Chiar în situația în care o informație inițială nu ar putea, prin ea însăși, să constituie o probă a vinovăției, aceasta nu înseamnă că organele competente sunt private de posibilitatea de a verifica, prin mijloace procesuale legale, informațiile privind existența unei eventuale infracțiuni și de a administra ulterior probe independente.

Mai mult, Colegiul penal reține că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu, din 27.06.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea apărătorului Vrabii Iurie, formulată în interesele lui Morcov Ghenadie în cadrul cauzei penale nr. 2022970329, prin care s-a solicitat anularea ordonanței privind pornirea urmăririi penale.

În consecință, Colegiul penal constată că argumentul apărării referitor la pretinsul caracterul anonim al sesizării inițiale nu este de natură să afecteze legalitatea probelor administrate în continuarea urmăririi penale și nu constituie un temei suficient pentru declararea nulității absolute a probelor ulterior administrate.

La fel, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate afirmațiile apelanților potrivit cărora la cauza penală nu ar fi fost anexate înregistrările audio sau video originale din care să rezulte că stenogramele reprezintă reproducerea conținutului unor asemenea înregistrări și, în consecință, stenogramele ar urma să fie excluse din materialele cauzei.

În susținerea acestei poziții, Colegiul penal constată că suporturile electronice de informație care conțin înregistrările audio ale convorbirilor telefonice interceptate au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delictive, și care permite verificarea conținutului convorbirilor consemnate în stenograme.

Aici, se evidențiază că stenograma reprezintă consemnarea în formă textuală a conținutului unei înregistrări, iar suportul electronic constituie materialul tehnic care permite verificarea acestei consemnări.

Prin urmare, susținerea potrivit căreia instanța ar fi dispus exclusiv de stenograme, fără existența suportului material care conține înregistrările, nu corespunde materialelor cauzei.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că apărarea nu a indicat existența unor discrepanțe concrete între conținutul înregistrărilor și stenogramele întocmite și nici nu a demonstrat că stenogramele ar conține informații care nu se regăsesc în înregistrările corespunzătoare.

În consecință, simpla contestare a formei în care sunt prezentate aceste mijloace de probă nu este suficientă pentru a le lipsi de valoare probantă, în condițiile în care materialul tehnic original a fost păstrat și anexat la cauza penală, iar conținutul acestuia poate fi verificat prin raportare la stenogramele întocmite.

Urmare celor etalate, Colegiul penal constată că probele administrate formează un ansamblu probator coerent și concordant, care confirmă atât existența faptei prejudiciabile, cât și vinovăția inculpatului, iar solicitarea apelanților privind emiterea în privința lui Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarencu Ruslan a unei decizi de achitare nu și-a găsit confirmarea, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

La acest capitol, instanța de apel reține că apelanții nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

Concomitent, Colegiul penal conchide a fi întemeiată soluția primei instanțe în latura liberării inculpatului Morcov Ghenadie de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal (3 episoade) și liberării inculpaților Postovan Marin, Porcescu Anatolie și Cremarencu Ruslan de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În sensul dat, Colegiul penal atestă că infracțiunile incriminate inculpaților Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcescu Anatolie și Cremarencu Ruslan au fost comisă în perioada 01.09.2022-07.09.2022.

Implicit, se reține că art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), prevedea în calitate de sancțiunea amendă în mărime de

la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Iar, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

De asemenea, se reține că conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleiași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Iar, în accepțiunea alin. (4) al aceluiași articol, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Implicit, Completul penal notează că deși prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, au fost operate mai multe modificări la art. 60 Cod penal.

Totuși, instanța de apel subliniază că potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, în privința inculpaților Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan urmează a fi aplicat termenul de prescripție stabilit de Codul penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că din moment ce de la data comiterii infracțiunii și până la data examinării cauzei în fond au expirat mai mult de 2 ani, inclusiv ținându-se cont de perioada suspendării curgerii termenului de prescripție în perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020, anunțat prin Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale; și din 24 februarie 2022 - 04 aprilie 2022, instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, în privința inculpaților Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan corect au fost aplicate prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Finalmente, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta mijloacelor de probă este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie, apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie și apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul avocatului Iurie Vrabie în interesele inculpatului Morcov Ghenadie, apelul avocatului Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Postovan Marin, apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Porcesco Anatolie și apelul avocatului Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cremarenco Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, prin care a fost stabilită vinovăția lui Morcov Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (3 episoade) și vinovăția lui Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmănată/ expediată părților la 19.08.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: