

## SENTINȚĂ

în numele Legii

30 octombrie 2015

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

P.C.

Grefier

M.C.

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX; xxxNUMExxxx

Apărătorului

XXXXXXXXXX,

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, **XXXXXXXXXX**, a.n. , născută și domiciliată în satul Cosăuți, r-nul Soroca, cu studii medii, căsătorită, doi copii minor la întreținere, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, cet. al R.Moldova în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. (1), art.332 alin.(1) și art.191 alin.2) lit.c), d) Cod penal,-

Pe rolul Judecătoriei Soroca cauza penală s-a înregistrat sub nr.46-1-1165-22042015 la 22.04.2015.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27.04.2015 - XXXXXXXXXXX.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

### a constatat:

**XXXXXXXXXX**, în perioada lunilor ianuarie-februarie anul 2013, activînd în calitate de șef al oficiului poștal al satului Iorjnița, r-nul Soroca în baza contractului individual de muncă nr.148 din 03.12.2012 și fiind persoană publică, intenționat cu folosirea situației de serviciu, în interes material și anume în scopul de a delapida mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa, a falsificat semnătura cet. Bejenari Iurie Iosif, în dispoziția de plată a pensiei pentru invaliditate din 11.02.2013, însușind astfel suma de 789,40 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Continuîndu-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada lunilor februarie-iunie 2014, deținînd aceeași funcție, a falsificat semnătura cet.Șestacov Vera Timofei, în dispoziția de plată a pensiei de invaliditate stabilite minorului Șestacov Gabriel, a.n.03.12.2005, invalid de gradul I și în lista de plată a beneficiarilor de compensație, pentru călătorie în transport pe primul semestru al anului 2014, acordată lui Șestacov Gabriel, însușind astfel suma de 1 061,38 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă

Continuîndu-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada noiembrie-decembrie 2014, deținînd aceeași funcție, a falsificat semnătura cet. Meșcov Nina Vasile în lista de plată nr. 15, aprobată conform deciziei nr.40 din 20.11.2014 a Fondului Raional de Susținere Socială a Populației, privind acordarea ajutorului material, în legătură cu ziua internațională a invalizilor, însușind astfel suma de 350,00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Tot ea, în perioada lunilor ianuarie-februarie anul 2013, activînd în calitate de șef al oficiului poștal al satului Iorjnița r-nul Soroca, în baza contractului individual de muncă nr.148 din 03.12.2012 și fiind persoană publică, intenționat, din interes material și anume în scopul de a delapida mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa, a falsificat semnătura cet. XXXXXXXXXXX, în dispoziția de plată a pensiei pentru invaliditate din 11.02.2013, care este document oficial, însușind astfel suma de 789,40 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Conform raportului de expertiză grafologică nr.544 din 16.03.2015 s-a stabilit că semnătura din dispoziția de plată prin oficiile poștale, la poziția „COMP.1”, a fost executată nu de Bejenari Iurii Iosif, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice.

Continuîndu-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada lunilor februarie-iunie 2014, deținînd aceeași funcție, a falsificat semnătura cet.XXXXXXXXXX în dispoziția de plată a pensiei de invaliditate a minorului XXXXXXXXXXXX a.n. 2005, invalid de gradul I și în lista de plată a beneficiarilor de compensație pentru călătorie în transport pe primul semestru al anului 2014 acordată lui XXXXXXXXXXXX, care sunt documente oficiale, însușind astfel suma de 1061,38 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Conform raportului de expertiză grafologică nr.543 din 16.03.2015, s-a stabilit că semnăturile examinate din dispoziția de plată prin oficiile poștale, perioada 2/2014 la poziția „COMP.1” și „FEBRUARIE” precum și semnătura din Lista beneficiarilor de compensație pentru călătorie în transport pentru semestrul I al anului 2014 la poziția 13, au fost executate probabil nu de XXXXXXXXXX, dar de altă persoană prin imitarea semnăturii originale.

Continuându-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada noiembrie-decembrie 2014, deținând aceeași funcție, a falsificat semnătura cet. XXXXXXXXXX în lista de plată nr. 15 aprobată conform deciziei nr.40 din 20.11.2014 a Fondului Raional de Susținere Socială a Populației Soroca, privind acordarea ajutorului material în legătură cu ziua internațională a invalizilor, care este document oficial, însumând astfel suma de 350,00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Conform raportului de expertiză grafologică nr.545 din 16.03.2015, s-a stabilit că semnătura din lista de plată nr. 15, a fost executată nu de Meșcov Nina, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice.

Tot ea, în perioada lunilor ianuarie-februarie anul 2013, activînd în calitate de șef al oficiului poștal al satului Iorjnița r. Soroca în baza contractului individual de muncă nr.148 din 03.12.2012 și fiind persoană publică, intenționat, din interes material și anume în scopul de a delapida mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa, a falsificat semnătura cet. XXXXXXXXXX Iosif, în dispoziția de plată a pensiei pentru invaliditate din 11.02.2013, însumând astfel suma de 789,40 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Continuându-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada lunilor februarie-iunie 2014, deținînd aceeași funcție, a falsificat semnătura cet. XXXXXXXXXX Timofei în dispoziția de plată a pensiei de invaliditate a minorului XXXXXXXXXX a.n. 2005, invalid de gradul I și în lista de plată a beneficiarilor de compensație pentru călătorie în transport pe primul semestru al anului 2014 acordată lui xxxNUMExxxx, însumând astfel suma de 1061,38 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Continuându-și acțiunile infracționale în circumstanțe similare, în perioada noiembrie-decembrie 2014, deținînd aceeași funcție, a falsificat semnătura cet. XXXXXXXXXX în lista de plată nr. 15 aprobată conform deciziei nr.40 din 20.11.2014 a Fondului Raional de Susținere Socială a Populației Soroca privind acordarea ajutorului material în legătură cu ziua internațională a invalizilor, însumând astfel suma de 350,00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, XXXXXXXXXX a însumat în total suma de 2 200,76 lei, care au fost încredințați în gestiunea sa, cauzîndu-le părților vătămate XXXXXXXXXX, Șestacov Claudia și XXXXXXXXXX o pagubă materială considerabilă.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești inculpata, Cojocar Vera, și-a recunoscut parțial vinovăția, declarînd că, ea în luna decembrie 2014, ar fi însumat ajutorul material în sumă de 350,00 lei predestinat cet. XXXXXXXXXX cu ocazia zilei internaționale a invalizilor și că i-ar fi falsificat semnătura, nu corespunde adevărului. Ajutorul material în sumă de 350,00 lei, ea i-a achitat personal lui XXXXXXXXXX în luna decembrie 2014, odată cu pensia acesteia. Referitor la semnătura din lista de plată a ajutorului respectiv, comunică că, în locul persoanei respective a semnat ea, deoarece banii nu reuși-se încă să-i transmită, iar în oficiul poștal nu are dreptul să păstreze sume mai mult de 100,00 lei. Astfel, pentru a evita circulația banilor de la Soroca la Iorjnița, s-a semnat ea în locul lui XXXXXXXXXX. Menționează că, a semnat în locul lui Meșcov Nina, apoi i-a transmis banii odată cu pensia aproximativ pe data de 10.12.2014.

Referitor la învinuirea adusă privind însușirea de la XXXXXXXXXX a sumei de 789,40 lei și falsificarea semnăturii sale, declară că nu este vinovată, deoarece ea personal, a achitat-o soției acestuia Bejenari Svetlana, pentru care fapt ea, a semnat în dispoziția de plată. Banii i-a transmis la locul de muncă al acesteia și anume în magazinul din centrul s. Iorjnița, r-nul Soroca. Din cîte î-și aduce aminte pensia lui XXXXXXXXXX, i-a transmis-o soției sale, deoarece ultimul era bolnav, ori se afla la spital.

Referitor la învinuirea adusă privind însușirea compensației pentru transport în sumă de 216,00 lei pentru I semestru al anului 2014 și sumei de 845,36 lei plata pensiei de invaliditate, pentru minorul XXXXXXXXXX, vina nu o recunoaște, deoarece ea personal, i-a transmis banii respectivi bunicii lui Gabriel Șestacov, XXXXXXXXXX. Banii în sumă de 216,00 lei i-a transmis lui XXXXXXXXXX în prima jumătate a lunii iunie în incinta oficiului poștal din s. Iorjnița, r. Soroca, iar suma 845,36 lei odată cu primirea de către aceasta a pensiei pentru ea și pentru bărbatul ei Gavril Șestacov în luna februarie 2014. Pensia și ajutoarele pentru minorul XXXXXXXXXX o primește tot timpul bunica acestuia Șestacov Vera. Tot în ziua cînd Șestacov Vera, a primit 845,36 lei în oficiul poștal, după finisarea orelor de lucru ea, i-a adus personal lui Șestacov Vera, încă 1 800,00 lei. În dimineața acelei zile, ea nu i-a dat suma respectivă, deoarece nu o avea încă, iar după masă a primit bani de la oficiul central din Soroca și a hotărît să-i ducă personal. Cînd i-a transmis 1 800,00 lei, Șestacov Vera a semnat pentru că i-a primit. Referitor la semnături, ea nu poate să explice din ce cauză expertiza a stabilit că nu-i aparține lui XXXXXXXXXX, ea personal a văzut cum aceasta a semnat pentru primirea banilor.

Deși inculpata XXXXXXXXXX, nu-și recunoaște vinovăția pe deplin în săvîrșirea infracțiunilor imputate, vinovăția acesteia se demonstrează prin probe legal administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată în condițiile art. art.100 alin. (4) și 101 CPP, care prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, conchidenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

#### **Prin declarațiile părților vătămate:**

**Mișcova Nina Vasile**, care a declarat că, este invalid de gradul I și locuiește în s. Iorjnița, raionul Soroca. Aproximativ prin luna decembrie 2014, a auzit prin sat că, invalizilor cu ocazia zilei Internaționale a persoanelor cu dezabilități fizice, le-a fost acordat un ajutor material în sumă de 350,00 lei, faptul dat a uimit-o, deoarece singură așa ajutor nu a primit, ca urmare a mers la oficiul poștal din sat, unde s-a adresat către șefa poștei XXXXXXXXXX, întrebînd-o din ce motiv nu i-a fost acordat ajutorul menționat, la ce ultima i-a comunicat că, nu a fost inclusă în lista persoanelor beneficiare de ajutor. Ca urmare, a crezut-o și a revenit la domiciliu, ulterior peste

cîteva zile sora sa Zagorodniuc Eugenia, locuitoare a or. Soroaca, aflînd cã, nu i-a fost acordat ajutorul menționat, s-a adresat la organele competente din raion, unde i-a fost comunicat cã, ea a fost inclusã în lista persoanelor beneficiare de ajutorul material în sumã de 350,00 lei. Astfel din nou a mers la oficiul poștal și i-a comunicat faptul dat lui Cojocar Vera, la ce aceasta i-a comunicat cã, cei 350,00 lei, i-au fost dați și cã, s-a semnat în lista de platã, refuzînd sã prezinte lista ca sã-și vadã semnãtura, totodatã zicîndu-i sã n-o mai deranjeze mai mult pe acest fapt. Astfel, a plecat acasã fãrã sã primeascã pînã la momentul de față ajutorul acordat, care pentru ea este o sumã considerabilã. Considerã cã XXXXXXXXXX, i-a falsificat semnãtura și tot ea a însușit cei 350,00 lei.(f.d.253-255);

**xxxxNUMExxxx**, care a declarat cã, este invalid de gradul II și locuiește în s. Iorjnița, raionul Soroaca. În legãturã cu gradul de invaliditate, i-a fost calculatã o pensie în sumã de 789,40 lei, pe care lunar o încasa personal de la oficiul poștal din s. Iorjnița, unde șefã activeazã XXXXXXXXXX. Prin ianuarie 2013, a trecut reexaminarea medicalã pentru confirmarea gradului de invaliditate, astfel în legãturã cu faptul cã, reexaminarea a trecut-o cu întãrziere, gradul de invaliditate, i-a fost reconfirmat în luna februarie 2013, astfel urma sã încaseze pensia pentru luna ianuarie și februarie 2013, ca urmare prezentãndu-se la oficiul poștal din sat, pentru a încasa cele douã pensii, șefa poștei XXXXXXXXXX, i-a comunicat cã, pensia i-a fost acordatã numai pentru luna februarie 2013, faptul dat l-a mirat, însã la acel moment nu a bãnuit nimic suspect și a semnat în dispoziția de platã privitor la încasarea pensie pentru luna februarie 2013, însã pentru luna ianuarie 2013, nu a semnat careva acte. Ulterior prin luna aprilie 2014, a aflat prin sat cã, urma sã primeascã pensia și pentru luna ianuarie 2013. Ca urmare a celor auzite, a mers la oficiul poștal din sat și adresîndu-se cãtre Cojocar Vera cu întrebarea menționatã, la ce aceasta i-a comunicat cã, pensia pentru luna ianuarie 2013, i-a fost achitatã și cã el personal s-a semnat în dispoziția de platã, la ce nefiînd de acord cu aceasta, i-a zis acesteia cã s-a semnat doar pentru luna februarie 2013, tot odatã cerîndu-i acesteia sã-i arate dispoziția de platã a pensie pentru luna ianuarie 2013 cu semnãtura sa, ca urmare XXXXXXXXXX, i-a înmînat dispoziția de platã pentru luna ianuarie 2013, și uitîndu-se la semnãturã, a constatat cã, aceasta nu-i aparține lui, despre ce i-a zis lui Cojocar Vera, ca urmare aceasta s-a înervat, a început a striga zicîndu-i cã, s-a semnat el și cã a uitat, apoi i-a comunicat cã, în locul lui s-a semnat soția sa Bejenari Svetlana și tot ea a primit pensia, fapt ce nu corespunde adevãrului. Pînã la momentul de față așa și nu i-a fost achitatã pensia în sumã de 789,40 lei pentru luna ianuarie 2013 și considerã cã, semnãtura din dispoziția de platã pentru luna ianuarie 2013, i-a fost falsificatã de cãtre XXXXXXXXXX și tot ea a însușit suma de 789,40lei, cauzîndu-i astfel o pagubã materialã considerabilã. (f.d.257-259);

**xxxxNUMExxxx**, care a declarat cã, locuiește cu familia în s. Iorjnița, r. Soroaca și are un fiu pe nume XXXXXXXXXX, a.n.03.12.2005 care este invalid de gradul I și beneficiazã de pensie și alte indemnizații acordate de stat, astfel în legãturã cu faptul cã, ea și soțul mai mult timp se aflã peste hotarele țãrii, i-a încredințat prin procurã soacrei sale XXXXXXXXXX, ca aceasta sã poatã încasa pensia fiului de la oficiul poștal din sat. Prin luna ianuarie 2014, a trecut cu fiul examinarea medicalã privind reconfirmarea gradului de invaliditate, unde în legãturã cã, a întãrziat examinarea cu douã luni, dupã reconfirmarea gradului de invaliditate, urma sã primeascã pensia cu recalculãrile pentru lunile precedente. Astfel, în martie 2014, soacra sa XXXXXXXXXX, a mers la oficiul poștal din sat, pentru a primi pensia pentru lunile ianuarie, februarie și martie. Revenind la domiciliu, soacra i-a comunicat cã pensia, i-a fost datã numai pentru luna martie 2014, pe cînd pentru celelate luni precum și recalculãrile în sumã totalã de aproximativ 1 800,00 lei nu sunt, fapt comunicat ei de cãtre șefa poștei XXXXXXXXXX. Faptul dat a mirat-o, astfel tot în acea zi, a mers personal la oficiul poștal și întrebînd-o pe Cojocar Vera din ce motiv se întãrzie cu achitarea pensiei, aceasta i-a comunicat cã, banii nu au fost alocați, astfel a hotãrît sã meargã la Soroaca, pentru a afla de la organele competente din ce motiv se întãrzie achitarea banilor. La Soroaca, mergînd la oficiul poștal central, a aflat cã banii menționați, au fost alocați și repartizați la oficiile poștale din teritoriul cãtre platã beneficiarilor, astfel a înțeles cã XXXXXXXXXX, a înșelat-o. Revenind la domiciliu soacra, i-a comunicat cã, în timp ce se afla la Soroaca, la ei acasã, a venit XXXXXXXXXX și i-a adus 1 800,00 lei, dupã ce a plecat fãrã ca sã-i prezinte soacrei spre semnare careva dispoziții de platã, totodatã neachitîndu-i pensia pentru luna februarie, în sumã de 845,36 lei. Ulterior pe la mijlocul anului 2014, a aflat cã, fiul urma sã beneficieze de indemnizație pentru transport, pentru primul semestru a anului 2014, însã ajutorul financiar, nu a fost primit de ea sau soacra sa, ca urmare a mers din nou la XXXXXXXXXX și a întebat-o referitor la indemnizația pentru transport, precum și de pensia pentru luna februarie 2014, la ce Cojocar Vera i-a comunicat cã, indemnizația și pensia au fost ridicate de soacra XXXXXXXXXX și tot ea a semnat în dispozițiile de platã a acestora. Revenind la domiciliu, a întebat-o pe soacra sa referitor la cele declarate de Cojocar Vera, la ce soacra i-a comunicat cã, nu a primit banii în cauzã și nici nu a semnat în careva liste de primire a lor, astfel a înțeles cã, a fot din nou înșelatã de XXXXXXXXXX. La moment pensia pentru luna februarie 2014 în sumã de 845,36 lei și compensația pentru transport în sumã de 216,00 lei nu i-au fost achitate, banii fiind însușiți de cãtre XXXXXXXXXX, care a falsificat semnãturile soacrei XXXXXXXXXX, astfel cauzãndu-i o pagubã materialã considerabilã în sumã totalã de 1 061,36 lei.(f.d.261-264);

#### **Prin declarațiile martorilor:**

**xxxxNUMExxxx**, care a declarat cã locuiește în s. Iorjnița, r. Soroaca și este soacra cet. XXXXXXXXXX. Astfel în legãturã cã, fiul sãu cu nora permanent se aflã peste hotarele țãrii, ea are grijã de nepotul XXXXXXXXXX, a.n.03.12.2005, care este invalid de gradul I, și tot ea prin procurã încasa pensia de invaliditate și indemnizațiile pe care le primea nepotul. În anul 2014, nepotul Gabriel, a trecut cu întãrziere examinarea medicalã de reconfirmare a gradului de invaliditate, astfel urmãnd sã i se achite pensie pentru ianuarie și februarie plus recalculãri. Astfel, în luna martie 2014, a mers la poștã de unde a încasat pensia pentru aceastã lunã, iar cînd a întebat-o pe șefa poștei XXXXXXXXXX referitor la pensia pentru lunile ianuarie și februarie 2014, aceasta i-a comunicat cã banii nu au fost alocați, ulterior în luna aprilie 2014 din nou a mers la poșta din sat și iarãși a întebat-o pe XXXXXXXXXX, referitor la banii pentru lunile ianuarie și februarie 2014, la ce aceasta din nou i-a comunicat cã, banii nu au fost alocați, ca urmare nora sa XXXXXXXXXX, auzind faptul dat, în aceiași zi a mers la Soroaca sã se intereseze din ce motiv se reține achitarea pensie pentru lunile menționate, unde în timp ce nora se afla la Soroaca, XXXXXXXXXX a venit la ea a casã și i-a adus suma de 1 800,00 lei, decalrînd cã, aceștia sunt banii pentru lunile ianuarie și februarie 2014 a nepotului, primind banii, nu s-a semnat pe careva dispoziții de platã, totodatã urmînd sã primeascã și pensia pentru luna februarie 2014 în sumã de 845,36 lei. Tot în vara anului 2014, a aflat cã nepotul Gabriel trebuia sã primeascã indemnizație pentru transport, în sumã de 216,00 lei alocați pentru I semestru a anului, însã nu a primit banii în cauzã, iar cînd s-a adresat cãtre XXXXXXXXXX, aceasta i-a comunicat cã cei 216,00 lei și pensia pentru luna februarie 2014 în sumã de 845,36 lei i-au fost transmiși, pentru ce ea sa semnat în liste, fapt ce nu corespunde adevãrului, ea personal nu a semnat în careva liste de platã a banilor menționați. Considerã cã banii în sumã de 1 061,36 lei, au fost însușiți de cãtre XXXXXXXXXX și tot ea s-a semnat în listele de platã a acestora. (f.d.6-9;V-II);

**xxxxNUMExxxx**, care a declarat cã locuiește în s. Iorjnița, r. Soroaca, împreunã cu soțul XXXXXXXXXX, care este invalid de gradul

II. În anul 2013 soțul urma să primească pensia de invaliditate pentru două luni o dată și anume ianuarie și februarie în legătură că întârziase cu reexaminarea medicală de confirmare a gradului de invaliditate. Astfel, soțul mergînd la oficiul poștal din sat, aici i-a fost achitată pensia numai pentru luna februarie pe cînd pentru luna ianuarie, șefa poștei XXXXXXXXXX, i-a comunicat că nu are de primit nimic astfel nu i-a fost achitat pensia în sumă de 789,40 lei. Ulterior a aflat cu soțul că totuși urma ca el să primească pensia pentru luna ianuarie 2013, astfel soțul a mers la oficiul poștal din sat și i-a comunicat faptul dat lui XXXXXXXXXX, la ce aceasta deja i-a zis că a luat banii pentru luna ianuarie 2013 și că s-a semnat pentru acest fapt, la ce soțul a negat lucrul dat, iar cînd s-a uitat în dispoziția de plată a pensiei soțului pentru luna ianuarie 2013 și nu a luat suma de 789,40 lei. Consideră că, banii au fost luați de către XXXXXXXXXX și tot ea s-a semnat în locul soțului. A mai adăugat că a primit pensia soțului și a semnat în dispoziția de plată pentru faptul dat numai o singură dată și anume pentru luna iulie 2013 cînd soțul ei a fost la spital avînd traumă la picior. În momentul cînd trebuia să depună semnătura în dispoziția de plată, XXXXXXXXXX i-a spus că urmează să imite semnătura soțului ei, astfel ea a semnat cu semnătura soțului. Alte cazuri cînd ea a primit pensia și a semnat în locul soțului ei nu au fost. (f.d.11-15;V-II);

xxxxNUMExxxx, care a declarat că, este soră cu cet. Mișcova Nina, care este invalid de gradul I și locuiește în s. Iorjnița, r. Soroca. Aproximativ prin luna decembrie 2014, la ea a venit sora sa, care i s-a plîns că, fiind invalid de gradul I nu a fost inclusă în lista de achitare a ajutorului material în sumă de 350,00 lei, acordat cu ocazia zilei invalizilor, faptul dat fiindu-i comunicat chiar de șefa poștei Cojocari Vera. Ca urmare a celor spuse de sora sa, peste cîteva zile, s-a adresat la Casa de asigurări sociale din or. Soroca, unde i s-a confirmat că, sora ei, a fost inclusă în lista menționată și urma să primească suma de 350,00 lei, ulterior a sunat la poșta din s. Iorjnița, unde a discutat cu Cojocari Vera, căreia i-a comunicat cele stabilite unde aceasta i-a zis că, banii au fost luați de sora ei și că, ea a uitat despre acest fapt, la ce a întreat-o de ce atunci, i-a zis surorii prima dată că, nu a fost inclusă în listă ca beneficiar al ajutorului în cauză, la ce Cojocari Vera a început ai zice într-un mod vulgar că, n-are ce o deranja și că, ea nu are frică de poliție sau alte organe de stat. Ca urmare, a sunat-o pe sora Nina și i-a spus că, a fost inclusă în listă și să se ducă din nou la poștă să ridice banii. Sora ei, după cîte a aflat de la ea, a fost din nou la poștă, însă Cojocari Vera, i-a comunicat că, banii i-a luat și s-a semnat pentru aceasta ceia ce sora ei nu a făcut. Astfel nici pînă la momentul de față sora sa Mișcova Nina, nu a primit suma de 350,00 lei, consideră că, banii în cauză au fost însușiți de către Cojocari Vera și tot ea a falsificat semnătura surorii din lista de plată. (f.d.31-33;V-II);

Prin **procesul-verbal de confruntare din 10.03.2015**, prin care părțile vătămate și martorii și-au susținut declarațiile depuse anterior. (f.d.127;128;205;206);

Prin **procesele verbale de cercetare la fața locului din 19.01.2015**, prin care din oficiul poștal Iorjnița, r-nul Soroca au fost ridicate dispozițiile de plată a pensiei lunare pe numele XXXXXXXXXX. (f.d.140);

Prin **procesele verbale de cercetare la fața locului din 21.01.2015**, prin care din oficiul poștal Iorjnița, r. Soroca au fost ridicate dispozițiile de plată a pensiei pe numele Bejenari Iurie. (80);

Prin **procesele verbale de cercetare la fața locului din 19.01.2015**, prin care din sediul DASPE Soroca a fost ridicată lista de plată nr.15 din 20.11.2014 cu privire la acordarea ajutorului material în sumă de 350,00 lei invalizilor din s. Iorjnița, r. Soroca în legătură cu ziua internațională a invalizilor. (f.d.141;142);

Prin **Raportul de expertiză nr 545 din 16.03.2015**, prin care se constată că semnătura examinată din lista de plată nr. „15” cu privire la acordarea ajutorului material unic cu ocazia zilei internaționale a invalizilor a persoanelor cu dezabilități din comuna Cosăuți, s. Iorjnița, r-nul Soroca la poziția „12” a fost executată nu de XXXXXXXXXX, dar de altă persoană, modul de executare fiind imitarea semnăturii autentice. (f.d.54-57);

Prin **Raportul de expertiză nr. 544 din 16.03.2015**, prin care se constată că, semnătura examinată din dispoziția de plată prin oficiile poștale, perioada 2/2013 la poziția „COMP.1” a fost executată nu de XXXXXXXXXX, dar de altă persoană, modul de executare fiind imitarea semnăturii originale. (f.d.115-118);

Prin **Raportul de expertiză nr 543 din 16.03.2015**, prin care se constată că, semnătura examinată din dispoziția de plată prin oficiile poștale, perioada 2/2014 la poziția „COMP.1” și „FEBRUARIE”, a fost executată probabil nu de XXXXXXXXXX, dar de altă persoană, modul de executare fiind imitarea semnăturii originale precum și semnătura examinată din lista beneficiarilor de compensație pentru călătorie în transport pentru semestrul I a anului 2014 la poziția „13”, a fost executată probabil nu de XXXXXXXXXX, dar de altă persoană, modul de executare fiind imitarea semnăturii originale. (f.d.192-196);

Instanța de judecată nu va reține argumentele formulate, în cadrul cercetării judecătorești de inculpată și apărătorul său, prin faptul precum că, inculpata nu a însușit mijloacele financiare, ținînd cont că acestea nu și-au găsit confirmate în materialele dosarului și probe administrate.

Cu toate aceste, în vederea confirmării acestui fapt, inculpatul nu a invocat probe materiale și nici nu a negat că a semnat în unele dispoziții de plată, ce au servit ca temei pentru verificarea și aprobarea acestora de către angajații CNAS Soroca. Mai mult, XXXXXXXXXX a confirmat că, a eliberat toate sumele beneficiarilor, dar nu poate explica faptul falsificării semnăturilor pe aceste dispoziții de plată.

Instanța apreciază critic și obiecțiile apărării referitor la faptul că beneficiarii, primind sumele conform listelor stabilite pentru ajutor material, compensații pentru transport și pensii de invaliditate, nu sau semnat și au pretenzii materiale.

În acest context instanța de judecată va reține că, din actele cauzei rezultă că, procedura de ridicare a banilor, conform dispozițiilor de plată prin oficiile poștale este una obișnuită, astfel indicîndu-se perioada de plată, suma spre achitare, rubrica și semnătura primirii, data primirii, semnătura persoanei care a achitat, totodată fiind prezentă în dispoziția de plată modelul de semnătură a beneficiarului, verificarea și prelucrarea funcționarilor CNAS Soroca, sau, în temeiul prevederilor art.252 Cod civil, printr-un înscris întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentant.

Deși, inculpata pretinde că, în înscrisele vizate nu este semnătura ei, instanța de judecată va reține că, cererea la care face referire inculpata nu are rol decisiv în stabilirea vinovăției sale, ori pentru a ajunge la concluzia menționată, instanța și-a fundamentat opinia pe un cumul de probe anunțate supra, inculpata fiind persoană cu funcții de răspundere, intenționat cu folosirea situației de serviciu, în interes material și anume în scopul de a delapida mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice, a falsificat semnăturile în documentele oficiale.

Deși, XXXXXXXXXX a menționat că, a plătit toate sumele conform dispozițiilor de plată, pentru confirmarea acestor circumstanțe, în ședința de judecată acte justificative nu au fost administrate, circumstanțele date nefiind nici într-un mod probate.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei **XXXXXXXXXX Ion**, corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 332 alin.1) Codul penal al R.M. – individualizată prin: „*Falsul în acte publice adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”, infracțiunea prevăzută de art.327 alin.1) Codul penal al R.M. cu indicii de calificare: „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*” și infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al R.M. cu indicii de calificare: „*delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului cu cauzarea de daune considerabile și cu folosirea situației de serviciu*”.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin.(2) din Cod penal al R.M., *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și resti drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin. (1) din Cod penal al R.M., *... la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal al R.M., nu sau stabilit.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal al R.M., nu sau stabilit.

În acest sens, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, pentru infracțiunile comise de inculpată, instanța de judecată ține cont de circumstanțele agravante și atenuante stabilite în cauza respectivă, de faptul că, materialele pricinii atestă că săvârșirea de către inculpată a acestui gen de infracțiuni, fiind o îndeletnicire a ultimei, de faptul că infracțiunile săvârșite, potrivit prevederilor art. 16 alin.2), 3) și 4) din Codul penal sunt infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, inclusiv de faptul că inculpata are doi copii minori la întreținere.

Reieșind din cumulul circumstanțele menționate, ținând cont de gravitatea infracțiunii, proporțiile prejudiciului cauzat, de faptul că Cojocar Vera a săvârșit infracțiunea în mod conștient, cunoscând consecințele acțiunilor sale, însă anterior nu a fost judecată și nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă cu atragerea ei la răspundere penală, cu aplicarea pedepsei penale stabilită de sancțiunea normei penale imputate - închisoare.

În aceste circumstanțe, reieșind din limitele maxime și minime stabilite de sancțiunile prevăzute de normele: de la art. 327 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 3(trei) ani; de la art. 332 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă 1(unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 2 (doi) ani; și de la art. 191 alin. (2) lit.c),d) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Codul penal, „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani -pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*”, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate de stabilit definitiv spre executare lui XXXXXXXXXX Ion, 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 5 ani, suspendînd totodată condiționat executarea pedepsei, în temeiul art.90 Cod penal, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpata, nu prezintă pericol social și corectarea ei este posibilă fără a fi izolată de societate.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 397 pct. 1) din CPP menționează că: în ședința de judecată din 10.06.2015 partea vătămată Mișcova Nina Vasile a reconfirmat acțiunea civilă împotriva inculpatei XXXXXXXXXX, prin care solicită încasarea de la ultima în beneficiul ei, a prejudiciului material în sumă de 350,00 lei.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată partea vătămată XXXXXXXXXX, a reconfirmat acțiunea civilă prin care solicită încasarea de la inculpata XXXXXXXXXX în beneficiul lui, a prejudiciului material în sumă de 789,40 lei.

Tot în cadrul aceleiași ședințe de judecată partea vătămată XXXXXXXXXX Petru, a reconfirmat acțiunea civilă prin care solicită încasarea de la inculpata XXXXXXXXXX în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 1 061,36 lei.

Cu referire la prevederile art. 219, art.222 CPP s-a primit spre examinare în cadrul cauzei penale nr. 1-134/15, cererile declarate de XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, către inculpata XXXXXXXXXXX, privind încasarea de la aceasta a prejudiciului material cauzat prin comiterea de către ultima a infracțiunilor menționate în rechizitoriu, fiind recunoscuți prin Ordonanțele din 03.02.2015, ca părți civile în cauza penală. A fost intentată acțiunea civilă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui XXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. (1), art.332 alin.(1) și art.191 alin.2) lit.c), d) Cod penal al R.Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 1398 Codul civil al RM *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Astfel, deoarece în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate nu și-a recunoscut pe deplin, la fel nu a recunoscut acțiunile civile, care au fost intentate în procesul penal, din considerentul că, probatoriul administrat la cauza penală demonstrează prejudiciile materiale cauzate prin infracțiune, părților civile, în condițiile în care părților vătămate nu le-au fost restituite bunurile dobândite în mod ilegal, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunile civile înaintate împotriva inculpatei și de a încasa de la XXXXXXXXXXX, în beneficiul: a) XXXXXXXXXXX a prejudiciului material în sumă de 350,00 lei; b) XXXXXXXXXXX, a prejudiciului material în sumă de 789,40 lei, și c) XXXXXXXXXXX Petru, a prejudiciului material în sumă de 1 061,36 lei.

Corpuri delict: dispoziții de plată de păstrat la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**XXXXXXXXXX** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 3(trei) ani.

**XXXXXXXXXX** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 2 (doi) ani.

**XXXXXXXXXX Ion** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.c),d) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Codul penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate de stabilit definitiv spre executare lui **XXXXXXXXXX Ion**, 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **XXXXXXXXXX Ion** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încredere acordată, totodată, obligînd-o să nu-și schimbe domiciliul, fără consimțămîntul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat din momentul adoptării sentinței - 30.10.2015.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate se admit și se încasează de la XXXXXXXXXXX, în beneficiul lui XXXXXXXXXXX a prejudiciului material în sumă de 350,00 lei; în beneficiul lui XXXXXXXXXXX, a prejudiciului material în sumă de 789,40 lei, și în beneficiul lui XXXXXXXXXXX, a prejudiciului material în sumă de 1 061,36 lei.

Corpul delict – dispozițiile de plată se vor păstra împreună cu materialele dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele de ședință,

Judecătorul

Petru Cocitov