

Dosarul nr. 1a-1466/18

DECIZIE

30 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători VRABII Silvia

TELEUCĂ Stelian

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului MORARU Constantin

Apărătorului LUPAN Vadim

Inculpatului PROCA Pavel

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatului PROCA Pavel XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

PROCA Pavel XXXX, născut la data de XXXX, originar din XXXX, domiciliat în XXXX, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 12 martie 2018 - 15 iunie 2018, în instanța de apel: 17 iulie 2018 - 30 octombrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului ca fiind nefondat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2018, PROCA Pavel XXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 (patruzeci mii) lei în beneficiul statului.

Inculpatul a fost condamnat pentru faptul că, în perioada lunilor august-octombrie a anului 2016, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, a promis lui XXXX, care pretindea că are influență asupra expertului psihiatru XXXX, care activa în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, precum și asupra altor persoane publice din cadrul instituției menționate, că-i va oferi și da 4000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru perioada indicată constituiau în mediu 88 445,6 lei) pentru ca ultimul să determine persoanele menționate să decidă asupra externării lui Pavel Proca din Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău, unde a fost internat la data de 07.09.2016 la trimiterea Serviciului de Urgență Chișinău, și să emită o concluzie favorabilă lui Pavel Proca vizînd responsabilitatea penală a acestuia, în scopul evitării răspunderii penale pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(1) din Codul penal, investigate în cadrul cauzei penale nr. 2016481555, începută la 08.08.2016.

Prin acțiunile sale intenționate, Pavel Proca, a săvîrșit în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, **traficul de influență adică promisiunea unei persoane personal, de bani, pentru aceasta, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, faptă săvîrșită în formă prelungită.**

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

Nefiînd de acord cu sentința nominalizată, inculpatul Pavel Proca, în termenii legali, a declarat apeluri în care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2018 în privința lui, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, prin care lui PROCA Pavel să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă.

Consideră că, instanța de apel urmează să-i includă în termenul de pedeapsă, perioada aflării lui în stare de arest, ceea ce nu a fost realizat de

către prima instanță.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului Pavel Proca, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2018, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate, în partea numirii pedepsei amenzii pentru executare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul PROCA Pavel a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului PROCA Pavel se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cât și de declarațiile inculpatului PROCA Pavel; procesul-verbal de ridicare din 16.05.2017, prin care de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, au fost ridicate fișa medicală nr.5640, fișa medicală nr.5203 a bolnavului de staționar Pavel Nicolae Proca. (f. d. 15, 16, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 16.05.2017, prin care de la Serviciul de Expertiză Psihiatrică medico-legală a CML, a fost ridicat documentația medicală în privința cet. PROCA Pavel XXXX, inclusiv raportul de expertiză. (f. d.80-82, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2018, prin care au fost examinate Raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet. Pavel Proca cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5640 cu documentele anexe; Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5203 cu documentele anexe. (f. d. 151-155, vol. I); Raportul nr.85sn-2016 de expertiză psihiatrică legală staționară a cet. Pavel Proca cu documentele anexe (f. d. 17-78, vol. I); Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5640 cu documentele anexe (f. d. 83-114, vol. I); Fișa medicală a bolnavului de staționar Pavel Proca nr.5203 cu documentele anexe (f. d. 115-150, vol. I); Stenograma comunicărilor telefonice dintre Pavel Proca și XXXX cu înregistrările comunicărilor telefonice efectuate de la posturile mobile 078270450 și 060712669 utilizate de XXXX care se conțin pe un suport electronic de model CD-R Verbatim (f. d. 188-205, CD-d este anexat la Vol. I).

. *Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul PROCA Pavel, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 89, vol. II), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod Procedură Penală.*

3. Colegiul penal constată cu certitudine că PROCA Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal, după indicii calificativi, **traficul de influență adică promisiunea unei persoane personal, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă săvârșită în formă prelungită.**

1. Instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni mai puțin grave. Circumstanțe atenuate și agravante n-au fost reținute și ținând cont că, inculpatul Proca Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Codul penal în perioada lunilor august-octombrie 2016, adică pînă la survenirea modificărilor din Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 în vigoare la 07 noiembrie 2016, a considerat oportun de a aplica Legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei prejudiciabile de către inculpat și potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a redus cu o pătrime pedeapsa amenzii, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Totuși, la stabilirea pedepsei, prima instanță n-a ținut cont de faptul că, inculpatul PROCA Pavel, în prezenta cauză penală s-a aflat în stare de arest. Astfel, în privința lui, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2017 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu evidența termenului din 16 mai 2017, ora 07:15 min (f. d. 51), iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, IACHIMOVSCI Octavian din 15 iunie 2017, în privința lui PROCA Pavel a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 30 zile (f. d. 54).

3. Prin urmare, instanța de fond, numindu-i pedeapsa amenzii urma să-i atenueze pedeapsa stabilită, cu includerea perioadei aflării lui în stare de arest preventive or, conform art.88 alin.(5) Codul penal „**Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia**”.

4. Astfel, instanța de apel, la stabilirea măsurii de pedeapsă, ținând cont și de prevederile art.64 alin.(5) Codul penal, potrivit căruia la înlocuirea pedepsei amenzii cu închisoare, condamnatului i se calculează o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale, consideră necesar de a admite apelul inculpatului PROCA Pavel XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 15 iunie 2018, de a casa această sentință în partea numirii pedepsei amenzii pentru executare și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care îi va atenua, conform prevederilor art. 88 alin.(5) Cod penal, pedeapsa numită lui PROCA Pavel XXXX, ținându-se cont de aflarea lui sub arestare preventivă de la 16 mai 2017 pînă la 15 iunie 2017 și va dispune pentru executare pedeapsa amenzii în mărime de 1900 (una mie nouă sute) uc., adică 38000 (treizeci și opt mii) lei.

5. În baza celor elucidate și expuse, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite apelul inculpatului PROCA Pavel XXXX, născut la XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 15 iunie 2018, se casează această sentință în partea numirii pedepsei amenzii pentru executare și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se atenuează, conform prevederilor art. 88 alin.(5) Cod penal, pedeapsa numită lui PROCA Pavel XXXX, ținându-se cont de aflarea lui sub arestare preventivă de la 16 mai 2017 până la 15 iunie 2017, și se dispune pentru executare pedeapsa amenzii în mărime de 1900 (una mie nouă sute) uc., adică 38000 (treizeci și opt mii) lei.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 04 decembrie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon