

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

19 decembrie 2022  
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța de judecată în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
grefieri  
cu participarea:  
procurorului  
apărătorului  
inculpatului

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Oxana Garștea, Tofan Cristina

Gheorghiştean Irina  
Baltag Verginia  
Suschin Artiom \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Suschin Artiom \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, moldovean,  
nesupus militar, studii superioare, necăsătorit, fără  
persoane la întreținere, \*\*\*\*\* SA "\*\*\*\*\*", anterior  
nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Suschin Artiom \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată în  
procedura judecătorului Beșlea Eugeniu la data de 25 februarie 2019 și primită în procedură la  
04 martie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2021 a fost admisă  
cererea de recuzare înaintată judecătorului Beșlea Eugeniu, astfel cauza penală a fost  
redistribuită aleatoriu, prin intermediul PIGD judecătorului Vasilisa Muntean la data de 26  
ianuarie 2021, primită în procedură la data de 28 ianuarie 2021, sentința integrală pronunțată la  
19 decembrie 2022.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t:**

Suschin Artiom \*\*\*\*\* este învinuit că act\*\*\*\*\*d în temeiul ordinului 234-p din 07  
noiembrie 2016 în funcție de \*\*\*\*\*în cadrul SA "\*\*\*\*\*", pachetul de acțiuni 100% fiind deținut  
de către Consiliul Municipal Chișinău, fiind persoană publică potrivit prevederilor art.123  
alin.(2) Cod Penal, căreia într-o instituție i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și

prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind responsabil în temeiul fișei postului aprobată de către Directorul tehnic, producție al SA "\*\*\*\*\*" la 12.08.2011 de supravegherea tehnică a lucrărilor la obiectivele întreprinderii și la obiectivele cu referință la sistemul de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, să participe la soluționarea litigiilor cu organizațiile de proiectare pentru aplicarea în proiecte a tehnologiilor noi, să participe la examinarea și soluționarea întrebărilor vizate de necesitatea modificării proiectelor de execuție, să examineze cauzele care provoacă depășirea termenelor de construcție a obiectivelor, afectarea calității lucrărilor de construcție, montare, să informeze în scris despre încălcările comise de către responsabilii de executarea lucrărilor și alte persoane responsabile implicate în procesul de construcții și reparații, să recepționeze lucrările de construcție montare, să perfecteze documentația tehnică necesară, să participe la activitatea comisiilor de recepție, dare în exploatare a obiectivelor, să ducă evidența volumelor de lucrări executate pentru fiecare obiectiv în parte și participă la perfectarea actelor de punere în funcțiune a fondurilor fixe pe elemente, contrar acestor obligațiuni a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Așa, Suschin Artiom \*\*\*\*\*, activând în funcția menționată, în luna noiembrie 2017, pentru a facilita și urgenta perfectarea actelor în vederea conectării la rețelele centrale de canalizare a casei de locuit, amplasată pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Macovei Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 lei.

În continuare, Suschin Artiom \*\*\*\*\*, fiind responsabil de inspectarea casei de locuit menționate pentru a fi conectată la rețelele centrale de canalizare, a pretins de la cet. Macovei Ion bani ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 lei, întru a nu constata abateri la efectuarea lucrărilor de montare și tranșare a rețelelor de canalizare pe adresa menționată *supra*, efectuate de către beneficiar și întocmi materialele pentru atragerea la răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art.170 Cod Contravențional a cet. Macovei Ion.

Urmare a primirii acordului petiționarului de transmitere a mijloacelor bănești, la data de 13 decembrie 2017 Suschin Artiom \*\*\*\*\* în prelungirea acțiunilor sale infracționale, fără a se deplasa la fața locului, și anume la imobilul amplasat pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău, a întocmit actul de examinare a lucrărilor latente, conform căruia a constatat că lucrările au fost îndeplinite conform proiectului.

În continuare, Suschin Artiom \*\*\*\*\* la 19 februarie 2018 a convenit cu Macovei Ion să se întâlnească în preajma SA "\*\*\*\*\*", amplasată pe str. Albișoara 38, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Suschin Artiom \*\*\*\*\*, aflându-se în automobilul de model "Skoda Fabia", la volanul căreia se afla cet. Macovei Ion și parcat în preajma societății pe acțiuni, a pretins în continuare de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 lei și i-a solicitat la acel moment transmiterea lor. Din motivul că cet. Macovei Ion nu avea asupra sa suma menționată, a convenit cu Suschin Artiom \*\*\*\*\* să se întâlnească a doua zi pentru a transmite banii.

La data de 20 februarie 2018 Ion Macovei convenind cu Suschin Artiom \*\*\*\*\*, s-au întâlnit în preajma SA "\*\*\*\*\*", amplasată pe str. Albișoara 38, mun. Chișinău. La întâlnirea în cauză, Suschin Artiom \*\*\*\*\* i-a transmis lui Macovei Ion actul de examinare a lucrărilor latente din 13 decembrie 2017, în schimb primind de la ultimul bani ce nu i se cuvin în mărime de 1 000 lei, adăugând că el se va ocupa de toate și toate actele vor fi în regulă.

Astfel, lui Artiom \*\*\*\*\* Suschin i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal – pretinderea, acceptarea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în sensul agravării ei din 05 iulie 2022, lui Artiom \*\*\*\*\* Suschin i-a fost înaintată o nouă învinuire modificată în sensul agravării ei, incriminându-i săvârșirea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul Penal.

Astfel, Suschin Artiom \*\*\*\*\* se învinuiește de faptul că activând în funcție de \*\*\*\*\* în cadrul SA "\*\*\*\*\*" (*societate al cărei pachet de acțiuni 100% este deținut de către Consiliul Municipal Chișinău, iar întru reglementarea raporturilor între administrația publică locală și SA "\*\*\*\*\*", fiind semnat de către părți contractul de delegare a gestiunii serviciului public, în temeiul Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, condiții în care se constată că societatea vizată presta/prestează servicii publice*), respectiv, de rând cu alți angajați/funcționari ai societății menționate, fiind persoană publică potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, cărora prin stipularea legii li s-au acordat într-o instituție permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume fiind persoană autorizată să presteze în numele statului servicii publice, a comis fapta incriminată în următoarele circumstanțe.

Aproximativ în luna noiembrie 2017, Suschin Artiom, activând în funcția menționată supra și susținând, în virtutea funcției deținute, că are influență și asupra altor angajați/persoane responsabile din cadrul SA "\*\*\*\*\*", pentru a facilita și urgenta perfectarea actelor în vederea conectării la rețelele centrale de canalizare a casei de locuit, amplasată pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Macovei Ion pentru sine și pentru o altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, mijloace bănești ce nu se cuvin în mărime de 1 000 lei.

Totodată, Suschin Artiom, fiind responsabil și de inspectarea casei de locuit menționate în vederea conectării la rețelele centrale de canalizare, a susținut față de numitul Macovei Ion că în schimbul sumei pretinse de 1000 lei, deopotrivă nu va menționa în actele întocmite toate abaterile constatate în legătură cu efectuarea de către beneficiar a lucrărilor neautorizate la rețelele de canalizare pe adresa menționată *supra*, fapt ce ar rezulta eventual cu întocmirea materialelor în vederea tragerii lui Macovei Ion la răspunderea contravențională conform prevederilor art.170 Cod Contravențional.

Urmare a primirii acordului de la beneficiarul Macovei Ion de transmitere a mijloacelor bănești pretinse, la 13 decembrie 2017 Suschin Artiom, în prelungirea acțiunilor sale infracționale, fără a se deplasa la fața locului, și anume la imobilul amplasat pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău, a întocmit actul de examinare a lucrărilor latente, conform căruia a constatat că lucrările au fost îndeplinite conform proiectului.

În continuare, Suschin Artiom la 19 februarie 2018 a convenit cu Macovei Ion să se întâlnească în preajma SA "\*\*\*\*\*", amplasată pe str. Albișoara 38, mun. Chișinău. În aceeași zi, Suschin Artiom, aflându-se în automobilul de model "Skoda Fabia", la volanul căruia se afla cet. Macovei Ion și era parcat în preajma societății pe acțiuni menționate, a pretins în continuare de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 lei, solicitând transmiterea lor la acel moment. Din motiv că cet. Macovei Ion nu avea asupra sa suma menționată, a convenit cu Artiom Suschin să se întâlnească a doua zi pentru a transmite banii.

La data de 20 februarie 2018, Macovei Ion, convenind cu Artiom Suschin, s-au întâlnit în preajma SA "\*\*\*\*\*", amplasată pe str. Albișoara 38, mun. Chișinău, iar la întâlnirea în cauză, Suschin Artiom i-a transmis lui Macovei Ion actul de examinare a lucrărilor latente din 13 decembrie 2017, în schimb primind de la ultimul banii pretinși în mărime de 1 000 lei, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, comunicându-i verbal lui Macovei Ion că dânsul în continuare se va ocupa de tot și toate actele vor fi în regulă.

Astfel, inculpatului Suschin Artiom \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghiştean Irina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Suschin Artiom \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale. Mijloacele de probă – documentele: a) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul consumatorului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 19 file; b) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul clientului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 12 file; c) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul nr.60/106–2018, or. Chișinău, str. Poștei 90/3, pe 15 file, anexate conform ordonanței din 09.07.2018; precum și corpurile delictelor: DVD-R de model "Freestyle", ce conține fișierele audio 1) "Interviu 001\_sd.m4a", cu durata de 10 min. și 42 sec. și 2) "Interviu 002\_sd.m4a", cu durata de 07 min. și 12 sec., înregistrările audio ale discuțiilor purtate între Macovei Ion și Suschin Artiom, anexate conform ordonanței din 15.01.2019; actul de examinare a lucrărilor latente din 13.12.2017, semnat de către Suschin Artiom, în calitate de reprezentant al organului de control tehnic SA "\*\*\*\*\*", pe o filă, anexate conform ordonanței din 15.01.2019, care sunt anexate la dosar, solicită a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestora.

Totodată, solicită în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod Penal, confiscarea de la Suschin Artiom \*\*\*\*\* în beneficiul statului a contravalorii sumei de 1 000 lei cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii imputate. La fel, indică că din contul lui Suschin Artiom în beneficiul statului urmează a fi încasate cheltuielile judiciare în mărime de 5 010 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Baltag Verginia a menționat că Suschin Artiom \*\*\*\*\* urmează a fi achitat din următoarele motive. La data de 05.03.2018 a fost emisă ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal, ordonanță care este afectată de nulitate în condițiile art.251 CPP. În acest context este relevant că ofițerul de urmărire penală a reținut din denunț anumite elemente factice și a dispus pornirea urmăririi penale, deoarece "potrivit actului de sesizare și materialelor procesului penal, persoana pe nume Artiom, precum și alte persoane neidentificate (...) au pretins mijloace bănești de la Macovei Ion în mărime de 30 000 lei (...)". Astfel, a constatat ofițerul de urmărire penală că „din conținutul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal”.

Consideră absolut neclară și dubioasă o asemenea constatare a ofițerului de urmărire penală deoarece, chiar din actul de sesizare (vol.I, f.d.10-12), reiese că Artiom Suschin a pretins doar mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, nu și de 30 000 lei. Despre aceasta declară concret autorul sesizării Macovei Ion atât în procesul-verbal de primire a plângerii, cât și în procesul-verbal de audiere, ambele din data de 01.03.2018. Astfel, Ion Macovei indică circumstanțele de fapt și suma de bani pretinsă de către Suschin Artiom și anume: "Totodată, persoana pe nume Artiom mi-a spus că pentru început va veni o persoană care trebuie să verifice presiunea și pe care trebuie să-l mulțumesc, în timpul acesta persoana pe nume Artiom prin intermediul telefonului a

scris suma de "1 000" (...)". În continuare petiționarul declară: "Tot în cadrul acestei discuții eu i-am spus aproximativ câte mijloace bănești am cheltuit, la care persoana pe nume Artiom mi-a spus că în mod normal pentru conectarea la rețelele centralizate de canalizare voi fi nevoit să achit aproximativ 30 000 de lei". După cum se vede din context, nu este deloc vorba despre pretinderea de către Suschin Artiom a sumei de 30 000 lei, ci doar a sumei de 1 000 lei.

Astfel, indică că este evidentă o apreciere și interpretare intenționat eronată sau o tendință de falsificare a circumstanțelor elementelor faptice din ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ulterior, pe parcursul desfășurării urmăririi penale, acest act procedural cu date factice falsificate, a dus la îngrădirea dreptului garantat prin art.8 CEDO, fiind pus la baza măsurilor speciale de investigații sub formă de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor și interceptarea convorbirilor telefonice. Această situație urmează a fi percepută și prin prisma faptului că elementele puse la baza încheierilor judecătorești au fost create artificial în încercarea de a se justifica o ingerință în dreptul fundamental.

Reiterează că în procesul de calificare a acțiunilor se presupune determinarea conținutului semnelor componente de infracțiune prevăzute de norma juridico-penală și, pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor infracțiunii concrete după elementele componente de infracțiune.

În asemenea circumstanțe, nulitatea ordonanței privind pornirea urmăririi penale fiind invocată în modul stabilit, produce anumite efecte juridice, inclusiv nulitatea actelor de procedură ce derivă din acest act. Prin urmare, în speță sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art.251 alin.(1), (4) CPP, care generează sancțiunea nulității actului de procedură.

Cu referire la corpurile delictive indică că cuprinsul fișierelor audio de pe acest DVD conține înregistrările unor discuții purtate între două persoane neidentificate, care, conform constatărilor organului de urmărire penală sunt nu alt ceva decât Ion Macovei și Suschin Artiom. În context, se constată că înscrisurile (fișierele audio) nu au fost administrate la dosar în modul stabilit de legea procesual-penală, așa cum prevede secțiunea a 5-a din Capitolul III CPP. Veridicitatea datelor respective nu poate fi confirmată nici într-un mod de către persoana care le-a prezentat, iar sursa acestor date nu este cunoscută și respectiv, nu poate fi verificată în modul stabilit de lege.

Precizează apărătorul că fiind audiat suplimentar (vol.II, f.d.137-138), Macovei Ion a declarat că înregistrarea discuțiilor purtate cu Suschin Artiom le-a efectuat cu ajutorul telefonului personal, după care cu ajutorul calculatorului personal le-a transcris pe un DVD și le-a prezentat organului de urmărire penală. Aceeași declarație martorul Macovei Ion a făcut-o și inclusiv în cadrul ședinței de judecată, comunicând suplimentar despre faptul că organul de urmărire penală nu a examinat telefonul cu care s-au făcut aceste înregistrări și că la momentul actual el nu mai are acest dispozitiv. Astfel, probele acuzării și anume procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict al DVD-lui urmează a fi apreciate critic, din motiv că convorbirile înregistrate pe acest dispozitiv a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale până la începerea urmăririi penale și fără primirea autorizației de la judecătorul de instrucție de a efectua așa acțiuni, mai mult ca atât din înregistrările prezentate nu este clar în ce perioadă, în ce timp și unde anume a avut loc discuțiile, între cine și despre ce merge vorba. La fel, se constată că pe înregistrările date sunt niște discuții haotice între două persoane. Astfel, apărarea nu poate verifica sursa probei și legalitatea dobândirii ei, în opinia noastră această probă fiind obținută în afara urmăririi penale și contrar prevederilor art.132/9 și art.94 din CPP.

În asemenea circumstanțe, în temeiul art.94 alin.(1) pct.4), 6), 10) CPP a solicitat excluderea

din dosar a DVD-lui și actelor procedurale relevante ridicării, examinării și anexării acestuia la dosar.

Apărarea indică că la data de 13.03.2018 (vol.I, f.d.6) a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauză de către un grup de procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație, fiind indicate funcțiile, numele și prenumele acestora. La vol.I, f.d.37-39 și f.d.40-42 au fost anexate procesele-verbale de audiere a martorilor, respectiv, Macovei Ion din 14.09.2018 și Burduniuc Eduard din 17.09.2018, ambele fiind întocmite de către ofițerul de urmărire penală al CNA, Vasile Banaru, numele căruia nu se regăsește însă printre ofițerii de urmărire penală împuterniciți să efectueze urmărirea penală în cauza respectivă.

La data de 07.02.2019, prin ordonanța procurorului Victor Muntean (vol.II, f.d.130-135) a fost admisă parțial cererea apărării din 06.02.2019, cu mențiunea că doar în vederea completării urmăririi penale, însă din alte motive decât cele invocate în cerere. Astfel, în pct.2 al ordonanței (vol.II, f.d.135) se indică expres care acțiuni urmează a fi întreprinse: anexarea la materialele cauzei penale a ordonanței de formare a grupului de urmărire penală emisă la 06.08.2018, audierea suplimentară a martorului Macovei Ion și Burduniuc Eduard, precum și completarea învinuirii lui Suschin Artiom (...). Procurorul a argumentat că nu sunt temeiuri de a exclude din dosar actele procedurale, deoarece organul de urmărire penală a omis să prezinte ordonanța din 06.08.2018, și anume ofițerul de urmărire penală nu a anexat ordonanța dată la dosar. În același timp, procurorul invocă unele argumente absolut contradictorii când indică că ambele copii ale ordonanței din 06.08.2018 se aflau în dosarul de supraveghere, deși dosarul respectiv se află doar în gestiunea procurorului, nu și a ofițerului de urmărire penală.

Consideră că aceste argumente sunt absolut neîntemeiate, iar anexarea la materialele cauzei penale a ordonanței privind formarea grupului de urmărire penală din 06.08.2018 este contrară prevederilor legislației procesual penale și în temeiul art.94 alin.(1) pct.2) CPP, solicită excluderea ei din dosar.

Menționează apărătorul că ordonanța de punere sub învinuire din 10.07.2018 la fel este afectată de nulitate (vol.I, f.d.69-70), prin care lui Suschin Artiom i-a fost înaintată acuzația de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal. Potrivit pct.2.1 din Statut, denumirea completă a persoanei juridice este Societatea pe Acțiuni "\*\*\*\*\*", iar cea prescurtată - "\*\*\*\*\*" SA și nu ÎM (întreprindere Municipală) "\*\*\*\*\*". În contextul actului învinuirii, Artiom Suschin, fiind persoană publică potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, căreia într-o instituție i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice...

Reieșind din cele indicate supra și constatând anterior cu certitudine că forma juridică de organizare a întreprinderii "\*\*\*\*\*" este Societate pe Acțiuni, care, respectiv nu este o întreprindere de stat sau municipală, ci este o societate comercială, concluzionează că Artiom Suschin, nefiind în exercitarea vreunei funcții descrise în norma art.123 alin.(2) Cod Penal, nu este persoană publică și, prin urmare, nu este nici subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal. Mai mult ca atât, pentru exercitarea atribuțiilor funcționale Artiom Suschin nu a fost numit în funcția dată printr-un act de dispoziție, ci activează în baza contractului individual de muncă, încheiat cu angajatorul - societate comercială și nu o autoritate publică.

În ordonanța de punere sub învinuire se indică că Artiom Suschin, contrar obligațiilor de serviciu a comis corupere pasivă însă, nu se indică contrar căror anume atribuții și în ce au constat acțiunile coruptibile ale învinuitului, făcându-se doar o descriere a circumstanțelor cazului, deși actul de acuzare trebuie să cuprindă învinuirea cu indicarea inclusiv a mijloacelor și

modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, încadrarea juridică a acțiunilor, etc.

Astfel, pe lângă descrierea circumstanțelor cazului investigat, era absolut necesar de specificat care anume acțiuni a îndeplinit sau urma să îndeplinească în exercitarea funcției sale Artiom Suschin pentru a primi sume de bani ce nu i se cuvin, contrar cărei anume atribuții (cu descrierea concretă ce urma să întreprindă și respectiv nu a întreprins) a acționat în vederea atingerii scopului infracțional. În loc de aceasta, ordonanța cuprinde doar date generale, adică descrierea faptei, enumerarea unor atribuții de serviciu ale lui Artiom Suschin și o concluzie declarativă că aceste obligații de serviciu au fost ignorate și neglijate de către ultimul.

Atribuirea ilegală a calității procesuale de învinuit lui Artiom Suschin a fost contestată prin obiecțiile formulate de către apărător (vol.I, f.d.83-88). Prin ordonanța procurorului din 15.12.2018 (vol.I, f.d. 90-91) cererea respectivă a fost neîntemeiat respinsă.

La 30.01.2019 a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire modificată, la fel afectată de nulitate, prin care lui Artiom Suschin i-a fost înaintată o nouă învinuire, fiindu-i imputată comiterea aceleiași infracțiuni prevăzută de art.324 Cod Penal, doar că modificat/recalificat aliniatul din (1) în (4). Totodată, actul de acuzare a suferit modificări doar la capitolul sumei pretinse, aceasta fiind înlocuită din 30 000 lei în 1 000 lei, prin ce s-a creat o contradicție puternică între cele două acte de acuzare, nefiind clar care este poziția organului de urmărire penală în coraport cu actul de sesizare. În rest, textul ordonanței a rămas intact, procurorul și în continuare operând cu termeni eronați indicând că SA "\*\*\*\*\*" este o întreprindere municipală, iar Artiom Suschin - persoană publică.

La 15.02.2019, lui Suschin Artiom pentru a treia oară i-a fost înaintată învinuirea modificată, aceasta fiind completată cu date faptice, precum că Suschin Artiom a pretins suma de 1 000 lei pentru a nu întocmi materiale în vederea tragerii lui Macovei Ion la răspundere contravențională conform art.170 Cod Contravențional. În acest act de acuzare pune în evidență aceleași vicii și încălcări ca și în ordonanțele precedente.

Reiterând asupra caracterului contradictoriu al ordonanțelor precedente de punere sub învinuire, invocă aceeași situație și în cazul ordonanței din 15.02.2019. Aceste caractere contradictorii au afectat considerabil dreptul la apărare a persoanei puse sub învinuire. Prin urmare, ordonanțele de punere sub învinuire au fost întocmite contrar prevederilor legale (art.51; 52; 113 Cod Penal; art.7; 96; 252 CPP) privind procesul de calificare a infracțiunii, iar în speță sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art.251 alin.(1), (4) CPP, care impune sancțiunea nulității actului de procedură.

Condițiile înaintării obiecțiilor privind nulitatea actelor de procedură au fost respectate, apărătorul invocând viciile de procedură în momentul potrivit.

Totodată, rechizitoriul întocmit în speță este afectat de nulitate absolută în temeiul art.251 alin.(2) CPP, deoarece a fost întocmit contrar prevederilor art.19 alin.(3); 254 alin.(1) CPP, fără a fi respectate exigențele privind efectuarea unei "anchete eficiente" în sensul art.6 CEDO, situație care rezultă din argumentele invocate anterior.

Menționează apărătorul că la examinarea cauzei instanța nu poate aprecia ordonanța de modificare a învinuirii din 05.07.2022 ca fiind baza acuzării lui Suschin Artion. Primordial indică că ordonanța din data de 05 iulie 2022 nu constituie altceva decât o corectare a erorii săvârșite de către organul de urmărire penală a faptei imputate inculpatului. Corespunzător, sediul normativ al modificării acuzării în sensul agravării ei se regăsește în alin.(1) al art. 326 Cod de procedură penală, aceeași normă la care face trimitere procurorul în conținutul ordonanței din 05 iulie 2022.

Se menționează că sancțiunea infracțiunii de la art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal (în vigoare pentru luna februarie 2018) în coroborare cu art.16 alin.(4) Cod Penal, aceasta este o infracțiune gravă, în comparație cu infracțiunea de la art.324 alin.(4) Cod Penal (în vigoare pentru 2018) care este o infracțiune mai puțin gravă. Actul prin care se modifică învinuirea în sensul agravării este ordonanța care urmează să corespundă art.255, art.281-282 Cod de procedură penală. Normele indicate prevăd obligativitatea motivării ordonanței, iar în cazul modificării învinuirii în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată procurorul mai urmează să motiveze sau să prezinte acele probe și temeuri care au stat la baza necesității de a reîncadra juridic acțiunile inculpatului.

Examinând ordonanța din data de 05 iulie 2022, constată apărătorul că o astfel de motivare lipsește, iar procurorul nu a făcut referire la acele probe pe care își bazează soluția de modificare a învinuirii și nu a supus dezbaterii inclusiv dreptul și procedura de modificare a învinuirii în sensul agravării.

De asemenea, consideră apărătorul că învinuirea formulată în privința lui Suschin Artiom prin ordonanța din 05 iulie 2022 nu este certă, deoarece indicarea în actul de învinuire a trei acțiuni alternative a elementului material al laturii obiective din componența de infracțiune de la art.326 Cod Penal creează o confuzie pentru apărare în ceea ce privește modalitatea de săvârșire a infracțiunii. La fel, în actul de acuzare nu conține o identificare a laturii subiective a componenței de infracțiune, obiectul material al acesteia, de vreme ce sunt în prezența agravantei de la lit.d) al alin.(2) al art.326 Cod Penal, precum și alte semne ale elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

Potrivit învinuirii înaintate nu este clar asupra cărui factor de influență sau funcționar public urma să intervină Suschin Artiom și care erau atribuțiile de funcție ale persoanei respective urmărite de către Macovei Ion. Conform ordonanței din 05 iulie 2022 Suschin Artiom "a pretins de la Macovei Ion pentru sine și pentru o altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, ... acțiuni care au fost urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit".

În conjunctura respectivă se reliefează două ipoteze distincte de săvârșire a presupusei infracțiuni, care au o importanță covârșitoare în calificarea infracțiunii, inclusiv pornind de la statutul subiectului infracțiunii, scopul urmărit de Macovei Ion și consecințele expuse în actul de învinuire.

Prima se referă la pretinderea, primirea și acceptarea de bani pentru sine în scopul de a influența o persoană în sensul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în scopul urmărit de corupător. La acest capitol statutul de funcționar public al lui Suschin Artiom, precum și competențele sale conform fișei postului nu sunt relevante, or, subiectul activ al traficului de influență poate fi orice persoană fizică, care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Relevant este însă dacă aceasta are influență sau pretinde că poate influența un funcționar public care are în atribuțiile sale de serviciu sarcinile care țin de interesul lui Macovei Ion.

Corespunzător aici intervine cea de-a doua ipoteză expusă în actul de învinuire, potrivit căreia Suschin Artiom ar fi pretins, acceptat și primit o sumă de bani pentru o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, cu obținerea rezultatului urmărit sau urmat de influența promisă.

În opinia apărării pentru calificarea faptei potrivit art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal este inerentă determinarea statutului de funcționar public al terțului asupra căruia urmează să se influențeze, atribuțiile sale funcționale, precum și rezultatul obținut, care în speță ar trebui să fie obiectul material al infracțiunii sau actul emis.



Inculpatul Suschin Artiom în comiterea infracțiunii nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul a pretins sau a primit suma de 1 000 de lei pentru a urgenta eliberarea unor acte lui Macovei Ion sau de a nu constata abateri la efectuarea lucrărilor de montare și tranșare a rețelelor de canalizare, nu a fost demonstrată prin probele atât acumulate de către organul de urmărire penală, cât și prezentate, administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, din declarațiile martorului acuzării Burduniuc Eduard, date la urmărirea penală și susținute integral în cadrul ședinței de judecată, acesta a confirmat versiunea expusă de către inculpat și susținută de apărare. Versiunea expusă de către inculpat este confirmată și prin declarațiile specialistului Mazurean Mihail.

Cu referire la declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către Macovei Ion, acesta confirmă faptul că Suschin Artiom i-a comunicat cu privire la necesitatea întocmirii proiectului și prezența unui controlor la fața locului înainte de încheierea contractului cu SA "\*\*\*\*\*". Corespunzător, afirmația precum că Suschin Artiom a depistat careva încălcări care nu au fost remediate este combătută prin faptul necesității ieșirii la fața locului a unui controlor din cadrul întreprinderii. În același context, urmează a fi pusă la îndoială declarația potrivit căruia actele care urmau a fi efectuate după verificarea presiunii țineau de competența lui Suschin Artiom.

Această afirmație este în contradicție cu declarațiile specialistului Mazurean, martorului Burduniuc, precum și ale inculpatului, care unanim au susținut că de competența lui Suschin Artiom ținea doar întocmirea actului de lucrări latente și avizul de branșare, ulterior procedura continuând cu eliberarea "Formei 5", verificarea actelor de către secția tehnică, semnarea procesului-verbal privind gradul de pregătire pentru exploatare permanentă a instalațiilor și rețelele de alimentare cu apă și evacuarea a apelor uzate, acest proces-verbal fiind semnat de o comisie de specialiști și permite branșarea beneficiarului la rețelele publice. Totodată, declarațiile martorului Macovei Ion sunt contradictorii, iar neconcordanțele apărute nu au fost înlăturate în cadrul ședinței de judecată.

În continuare, reieșind din conținutul discuțiilor audiate în cadrul ședinței de judecată de pe DVD, primordial reține că nu pot fi identificate persoanele a căror voce este înregistrată, precum și data la care această înregistrare a fost efectuată. La materialele cauzei penale nu a fost întocmit decât procesul-verbal de cercetare a obiectului din 28.06.2018, care a fost ridicat de la Macovei Ion, dar nu este prezentat nici un raport de expertiză fonoscopică care să conțină anumite concluzii referitor la persoanele înregistrate, la modalitatea de copiere, la integritatea înregistrării sau autenticitatea acesteia. Chiar și în ipoteza admiterii acestei probe, apărarea susține că din textul înregistrării nu a fost posibil de a constata pretinderea, acceptarea sau primirea de către Suschin Artiom a mijloacelor bănești de la Macovei Ion. Cu referire la înregistrarea audio, precum și la alte probe, în cadrul ședinței preliminare apărătorul lui Suschin Artiom a formulat o cerere de inadmisibilitate a probelor în proces în temeiul art.94-95 CPP, precum și constatarea nulității actelor de procedură. Corespunzător susține cererea înaintată de către apărător și solicită admiterea acesteia integrală.

Cu referire la DVD-R de model "Freestyle", care conține fișierele audio cercetate în cadrul ședinței de judecată, consideră că acesta urmează a fi exclusă ca probă și nu poate fi pus la baza sentinței din motiv că organul de urmărire penală nu a stabilit mijlocul tehnic cu ajutorul căruia au fost efectuate înregistrările nominalizate, iar alte înregistrări obținute ca rezultat al măsurilor speciale de investigație nu au fost prezentate, fapt ce contravine prevederilor art.93 alin.(3) CPP.

Mai mult decât atât, actele întocmite de către Suschin Artiom datează cu 13.12.2017 și corespunzător 16.02.2018, iar potrivit declarațiilor martorului Macovei Ion, suma de bani a fost pretinsă la data de 19.02.2018, când Suschin Artion i-a scris pe telefonul mobil cifra "1000" și a

fost transmisă la data de 20.02.2018.

Potrivit doctrinei și practicii judiciare, răspunderea penală pentru traficul de influență nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de trafic de influență - scopul infracțiunii.

Prin urmare, inculpatul Suschin Artiom nu și-a recunoscut vina în infracțiunea incriminată, iar versiunea că dânsul nu a comis fapta nu a fost combătută prin probe prezentate de acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată, iar cele prezentate urmează a fi declarate nule și excluse fiind administrate cu încălcarea procedurii prevăzute de lege.

Analizând învinuirea înaintată inculpatului Suschin Artiom, consideră că aceasta nu și-a găsit confirmarea, iar probele la care procurorul face referire ca decisive și care se raportează la celelalte probe prezentate în susținerea învinuirii și puse la baza condamnării, relevate în cuprinsul pledoariei, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, nu prezintă garanții de probare certă și concludentă a vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate. Prin urmare, în cauză n-au fost prezentate probe ce ar servi la constatarea vinovăției inculpatului și în atare situație, cu certitudine se constată că prin ansamblul de probe cercetate și verificate de instanța de judecată nu se confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor articolului 389 alin.(1) Cod de procedură penală, este inadmisibilă condamnarea inculpatului și, respectiv se impune achitarea acestuia din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.d) Cod Penal. Consideră că instanța nu poate pune la baza sentinței de condamnare a inculpatului, în mod exclusiv doar declarațiile martorului Macovei Ion, care nu sunt susținute prin alte probe și sunt contradictorii.

Inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Activează la SA "\*\*\*\*\*" în baza contractului individual de muncă din ianuarie 2011. SA "\*\*\*\*\*" este o unitate care activează în baza statutului său, fiind o unitate comercială, înființată în baza Legii cu privire la societățile pe acțiuni și Legii cu privire la privatizări. În calitate de \*\*\*\*\* activează din luna noiembrie 2016. Cu referire la adresa str. Poștei 90/3, solicitantul Macovei Ion a făcut o solicitare prin telefon pentru ieșirea la fața locului a unui reprezentant din cadrul SA "\*\*\*\*\*", pentru verificarea lucrărilor executate conform proiectului său. La fața locului ieșind, în urma punerii la dispoziției a unui transport de serviciu, pentru verificarea mai multor adrese, inclusiv s-a verificat și adresa str. Poștei 90/3, mun. Chișinău. La fața locului s-au constatat lucrările executate conform proiectului, dar lipsa ridicării topografice de execuție a proiectului. A acordat asistență și a explicat procedurile lui Macovei Ion și faptul că ridicarea topografică de execuție este un act juridic obligatoriu, din care se măsoară lungimea exactă a rețelei pozate de dânsul. La fața locului Macovei Ion a făcut încercări de a-l convinge de a-i elibera avizul de finisare a lucrărilor de execuție, fără prezentarea ridicărilor topografice de execuție, motivând că va suporta cheltuieli suplimentare comandând aceasta. I-a refuzat solicitarea, evenimentele au avut loc la fața locului, în luna noiembrie sau decembrie 2017, după care a revenit la serviciu, a pregătit blancheta actului cu privire la lucrările latente, la care urma inclusă lungimea exactă a țevii construită, preluând datele din ridicarea topografică de execuție. Dl Macovei Ion a dispărut pentru o perioadă de timp până în februarie 2018. Ulterior a primit un apel de la Macovei Ion, acesta i-a spus că a obținut ridicarea topografică și poate să i-o prezinte, la care i-a comunicat să o aducă la sediul întreprinderii. Macovei Ion l-a telefonat când s-a apropiat în preajma SA "\*\*\*\*\*", astfel el ieșit afară și

Macovei Ion i-a transmis-o. După ce a preluat informația din ridicarea topografică, a verificat-o și a finisat întocmirea actelor necesare și avizul cu privire la finisarea lucrărilor de construcție. A telefonat șeful de sector și l-a invitat să facă cunoștință cu un nou obiectiv în sectorul lui și vizarea actelor cu privire la testarea hidraulică fără presiune. Șeful de sector Eduard Burduniuc s-a prezentat în birou, a examinat toate actele prezentate de Macovei Ion, actele întocmite de el personal, după care a vizat actul cu privire la testarea hidraulică fără presiune. Urmare, l-a telefonat pe Macovei Ion și l-a invitat să vină la SA "\*\*\*\*\*" să-și ridice actele și pentru a depune următoarea cerere pentru perfectarea formularului nr.5, proces-verbal privind gradul de pregătire pentru exploatarea permanentă de apă și canalizare. Evenimentele au avut loc în luna februarie 2018. Macovei Ion a întrebat care este procedura și pașii următori, atunci i-a explicat aceeași informație care i-a redat-o la fața locului. I-a spus să depună o cerere pentru întocmirea formularului nr.5, după care încă o cerere pentru încheierea contractului, procedură la care personal nu participă și ține de competența altor subdiviziuni ale SA "\*\*\*\*\*".

Precizează că nu a pretins, nu a primit bani de la Macovei Ion pentru executarea atribuțiilor sale. Nu a pretins, nu a primit bani de la Macovei Ion pentru o altă persoană. Relatează că de competența sa este întocmirea actelor cu privire la lucrările latente, se include în act data când a fost vizitat obiectivul, se înseamnă ieșirea în Registrul de plecări în teritoriu și evident când s-a inspectat, atunci și s-a indicat data în acte. Actul cu privire la testarea hidraulică fără presiune îl întocmesc dânsii, dar îl avizează șeful de sector, la fel tot ei întocmesc și avizul cu privire la terminarea lucrărilor de construcție.

La ieșirea la fața locului nu a fost consum fraudulos, pe adresa str. Poștei 90/3, Macovei Ion evacua apa din casă în haznaua amplasată pe teritoriul proprietății sale, după construcția rețelei de canalizare, aproximativ lungimea 3m de la hazna la căminul din drum, țeava nu era folosită pentru evacuarea apei în sistemul central. Legislația în vigoare și anume art.170 Cod Contravențional menționează că consumul fraudulos este în lipsa condițiilor tehnice de la operator și a proiectului, totodată pct.85 din Regulamentul alimentare cu apă și canalizare stipulează că operatorul este obligat să demonstreze consumatorului existența consumului fraudulos, fapt ce nu era pe str. Poștei 90/3, posibil de demonstrat și de calificat în baza Codului Contravențional a unei conectări neautorizate. Documentația necesară a fost coordonată inclusiv și cu operatorul. Relatează că nu este în drept de a avea calitatea de agent constator și nu poate sancționa conform art.170 Cod Contravențional.

Menționează că înregistrarea audio ascultată în ședință este una dubioasă, nu este clară vocea și conținutul discuției, din sunetele care se aud, se poate concluziona că au fost puțin regizate în sensul rupturilor discuției, în înregistrare nu este vocea sa.

Personal nu participă la întocmirea formularului nr.5, el doar întocmește actele indicate mai sus. Termen de eliberare a actelor nu există, dar ei eliberează actele doar după prezentarea ridicării topografice și a proiectului, fapt ce a fost târăgănat de Macovei Ion.

În anul 2017 Direcția comercială nu a existat, a existat Direcția relații cu clienții. La fața locului poate ieși oricine are dubii din componența comisiei care perfectează și semnează forma 5, cine iese din cadrul Direcției relației cu clienții și când iese el nu cunoaște, deoarece activează în Direcția tehnică.

După procedură și practica instituită, Burduniuc Eduard în calitate de șef de sector este obligat să se prezinte la sectorul unde activează pentru examinarea actelor întocmite de el (Suschin Artiom) și documentația tehnică prezentată de solicitant. În vederea ieșirii acestuia la fața locului, decizia îi aparține lui.

Construcțiile se fac în baza unui proiect de către antreprenor, în cazul dat, antreprenorul a executat lucrări, în volum aproximativ de 6 500 m pe str. Poștei și aproximativ 5 străzi paralele și perpendiculare acesteia. După care a fost pusă în funcțiunea rețeaua de canalizare, dar nu a fost transmisă la balanța SA "\*\*\*\*\*", după care locatarii din regiune solicitau de la operator condiții tehnice și elaborau un proiect, lucrări pe care le executau de sinestătător în vederea volumului foarte mic de lucrări, care constă în săpături de câțiva metri pe teritoriul proprietății sale și câțiva metri ieșirea spre drum de după proprietatea sa, fapt acceptat de către societatea în care activează, reieșind din ceea că comisia care semnează Forma 5, vede actul întocmit de el (Suschin Artiom) în care menționează că este întocmit de solicitant. Este o practică instituită la sectorul particular, în vederea metrajului mic, înregistrate conform proiectului de către locatari/beneficiari. În proiect este stipulat cine este proiectantul.

În caz că se depistează un consum fraudulos, dâșii anunță inginerii de la audit intern de la Direcția relații cu clienții. Nu poate spune cine se deplasează la fața locului în caz de consum fraudulos, sunt aproximativ 1 400 angajați, este imposibil să cunoască atribuțiile fiecăruia.

La adresa str. Poștei 90/3 a văzut construcția conform proiectului și diversarea apei din casă în hazna, în proiect este menționată cota țevei la care trebuie să intre în căminul din drum și dacă țeava nu era să fie conectată în căminul din drum, atunci poate fi calificată lucrarea nefinisată. Deci proiectul indică expres intrarea țevei în cămin și cota, faptul diversării apei în hazna demonstrează că nu este consum fraudulos. Proiectul era executat în totalmente. Nu au fost întrunite condițiile legale pentru a constata consumului fraudulos, faptul dat era vizibil de oricine. În calitate de inginer a văzut cum apa din casă se diversează în hazna. Împreună cu Macovei Ion au verificat existența diversării apei în hazna și existența țevii noi construite conform proiectului. Fără întocmirea actelor cu privire la lucrările latente, nu putea fi dată în exploatare rețeaua.

Concretizează că cu Macovei Ion a avut 2 întâlniri în preajma SA "\*\*\*\*\*" și la fața locului deja a avut o întâlnire sau 2, nu ține minte precis. Cu Macovei Ion s-a întâlnit afară, cu toți se întâlnește afară, dacă Macovei Ion a venit cu automobilul la muchia clădirii, evident că a ieșit la muchia clădirii. Mai mult ca atât, ține minte tare bine că i-a spus lui Macovei Ion să vină în față, dar el l-a rugat să vină în spate, fiindcă nu are unde parca și că se grăbește pentru că lucrează agent la "Efes Moldova".

Mai indică că birou personal de serviciu la SA "\*\*\*\*\*" nu are, este un birou comun unde activează 10 persoane, dar acolo nu au acces persoanele neautorizate. Societatea lor nu dispune de un birou pentru întâlnirea cu clienții, nici în prezent.

Careva încălcări la lucrările executate nu a depistat la adresa str. Poștei 90/3. Nu i-a comunicat lui Macovei Ion că va comunica cu persoana care va veni să verifice obiectivul, că obiectivul nu este unit la canalizare. Nu a introdus date eronate în actele întocmite în privința obiectivului de pe str. Poștei 90/3. La întocmirea actelor, documentația necesară i-a fost prezentată de Macovei Ion. Suplimentar a solicitat ridicarea topografică de execuție a proiectelor, care în final a fost prezentată. Ridicarea topografică este eliberată de oricare geodezist licențiat, pentru care el răspunde cu aplicarea semnăturii și ștampilei, până a-i fi prezentată, ea se înregistrează la Direcția urbanism și arhitectură în cadrul Primăriei or. Chișinău. Verificarea ridicării topografice se execută de Direcția de specialitate a Primăriei mun. Chișinău, care înregistrează topografia și aplică ștampila sa. Ei doar preiau doar informația din el și contrapun informația cu proiectul existent.

Atunci, la moment, în cartierul dat și în genere volumul de lucru era mare și nici nu știa despre care casă era vorba. Ține minte fiindcă s-a uitat în acte cum a fost poziționată casa, atunci era în stare de șoc.

La acel moment nu ținea minte toate evenimentele, pe parcurs și-a adus aminte. Atunci a dat declarațiile în stare de șoc, după care s-a calmat, și-a adus aminte proiectul, poziționarea casei și a făcut declarații. Semnătura pe declarațiile de la urmărirea penală îi aparține.

Din înregistrarea audio cercetată în instanță, nu-și recunoaște vocea, nu-i este clar conținutul discuțiilor, parcă era o regizare și îmbinarea mai multor discuții. Indică că nu ține minte stenograma cu lux de amănunte. Nu-și aduce aminte așa discuții cu Macovei Ion ca cele reflectate în stenogramă, mai ales cu așa conținut, are 2 studii superioare și un masterat, aici a fost regizat de către organele de drept. Personal lui Macovei Ion nu i-a promis nimic. Mențin declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată.

Deși inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Macovei Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu-și amintește când anume a primit avizul pentru conectare, a fost cu doi sau trei ani în urmă. Referitor la evenimentul cu privire la conectarea la rețele, indică că a întreprins singur acțiunile cu privire la conectarea la rețele. A mers la oficiu la SA "\*\*\*\*\*", a depus cererea personal, însă ce ține de documente, inculpatul Suschin Artiom trebuia să-i elibereze niște acte. Relevă că Suschin Artiom a fost la domiciliul său, era toamna sau iarna. Susține declarații date anterior în instanță de judecată cu referire la lunile și ani. Nu ține minte denumirea actelor care trebuia să i le elibereze inculpatul, cu Suschin Artiom s-a întâlnit de trei ori în spatele clădirii SA "\*\*\*\*\*". Întâlnirile erau doar în automobilul de serviciu. Se telefonau și domnul Suschin Artiom îi spunea unde trebuie să se întâlnească. Acesta nu i-a oferit o explicație de ce se întâlneau în spatele clădirii SA "\*\*\*\*\*". Nu-și aduce aminte dacă Suschin Artiom i-a explicat procedura de conectare, discutau chestiuni ce țin de conectare, însă nu ține minte exact ce anume. Suschin Artiom i-a comunicat că există anumite încălcări când a efectuat controlul acasă, că nu este nimic important și că totul se rezolvă. La o întâlnire în spatele clădirii SA "\*\*\*\*\*", acesta i-a comunicat o sumă de bani, însă nu pentru el, ci pentru o altă persoană care va fi implicată în viitor. Persoana a efectuat o vizită superficială nici nu a intrat în ograda sa. Persoana nu a întocmit niciun proces-verbal cu referire la încălcări, acesta era din cadrul SA "\*\*\*\*\*" și urma să verifice presiunea în țevi. Confirmă că a transmis mijloace bănești lui Suschin Artiom, și anume 1 000 de lei. Baniii Suschin Artiom i-a primit pentru persoana care urma să verifice presiunea la țevi, alte mijloace bănești Suschin Artiom de la el nu a pretins. Când a solicitat suma de 1 000 lei, acesta a scris-o în telefonul său mobil și valuta în lei s-a subînțeles. Ulterior posibil că au mai avut o întâlnire, nu ține minte exact, lucrările erau la final, astfel urma să plece în oficiu și să semneze contractul. Persoana care a efectuat vizita lui personal nu i-a înmănat acte, doar le-a semnat la poartă. Alte vizite la domiciliu nu a mai avut. A încheiat contractul cu SA "\*\*\*\*\*".

Cu referire la înregistrarea audio, aceasta a fost făcută de el personal cu telefonul său. A fost făcută la inițiativa sa din motiv că a simțit ceva dubios. Înregistrările în cauză au fost prezentate

pe CD. La CNA a mers din inițiativa sa și a depus o plângere în acest sens. La momentul când a fost audiat și a făcut referire la înregistrări, atunci și a prezentat CD-ul. Înregistrările audio corespund adevărului în măsură în care a putut să le înregistreze. Posibil că nu toate întâlnirile au fost înregistrate, dacă nu greșește două sau trei au fost înregistrate.

Menționează că la SA "\*\*\*\*\*" era o listă de telefoane și aleatoriu l-a ales pe Suschin Artiom. Suma de 1 000 de lei care i-a dat-o inculpatului a fost pentru persoana care a venit la el acasă cu scopul ca persoana să vină la fața locului și nu ține minte ce urma să facă. După ce a venit domnul la fața locului personal, Suschin Artiom i-a dat actele de care avea nevoie semnate. La început a dat banii, apoi persoana a venit, ulterior Suschin Artiom i-a dat actele. Suschin Artiom cu persoana data posibil că erau în relații colegiale. A dat banii lui Suschin Artiom pentru că inculpatul i-a spus că ar avea influență asupra persoanei date.

La momentul dat telefonul cu care a făcut înregistrarea nu ține minte unde se află. Când a depus plângere la CNA, a prezentat doar discul, fără telefon, nimeni nu a ascultat înregistrarea din telefon. Cu referire la plângerea de 30 000 lei, Suschin Artiom îi spunea că în mod normal pentru a perfecta actele de care ar avea nevoie, va fi nevoit să achite suma de 30 000 lei, ceea ce nu corespunde realității. În plângerea de la faza de urmărire penală, nu a afirmat că Suschin Artiom ar fi solicitat de la el suma de 30 000 lei. De când a transmis suma de bani și până a depus plângerea la CNA a trecut o lună, nu a depus-o din prima zi din motiv că a fost ocupat.

2. Declarațiile martorului Burduniuc Eduard, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în anul 2018 era angajat în calitate de șef de sector la rețelele de canalizare în sectorul Râșcani. În atribuțiile sale de serviciu intră exploatarea rețelelor de canalizare Râșcani. Actul cu privire la experimentarea hidraulică la etanșitate nu-l întocmește el personal, dânsul doar îl semnează. Confirmă că a semnat Actul cu privire la experimentarea hidraulică la etanșitate din 16.02.2018 întocmit pe numele beneficiarului Macovei Ion la casa pe str. Poștei 90/3 în baza proiectului, în baza lucrărilor latente întocmit de Suschin Artiom și în baza ridicării topografice. La fața locului nu a fost, deoarece obiectul dat a fost de volum mic și a considerat să nu iasă la fața locului, bazându-se doar pe pachetul de documente, ceea ce se practică nu chiar des. S-a bazat pe actele prezentate de Suschin Artiom, la fața locului nu a fost și nu a verificat. Avizul de eliberează de inginerul supraveghere tehnică, în cazul dat de Suschin Artiom. Mijloace bănești nu a primit și nici nu s-a propus din partea lui Suschin Artiom în legătură cu semnarea acestui act.

Pe Macovei Ion nu l-a văzut niciodată. Nu cunoaște nimic despre discuția cu Macovei Ion. Reiterează că în cazul dat s-a bazat pe experiența lui Suschin Artiom, fiindcă nu reușește să examineze toate adresele la care se construiesc rețele de canalizare, este un volum mare de lucru la sector și dânsul este singura persoana responsabilă în sector, adică el răspunde de lucrul în teren. Actul poate să-l semneze fără ieșirea la fața locului, dacă îl memorizează trecând pe acolo, în cazul dat nu a fost la fața locului. Poate să meargă la fața locului după semnarea actului sau dacă are ceva dubii sau întrebări, iese la fața locului, examinează, apoi semnează. În cazul dat la fața locului nu a fost, a avut încredere în experiența lui Suschin Artiom. Toate serviciile se achită la casa SA "\*\*\*\*\*" sau la bancă, direct de către colegi nu se încasează mijloace bănești de la beneficiari. Nu cunoaște dacă Suschin Artiom a pretins care sume bănești de la Macovei Ion, astfel de discuții nu au fost. SA "\*\*\*\*\*" nu construiește rețele de canalizare, nici de apeduct, ei doar exploatează rețelele existente. Construcția rețelelor de canalizare ține de competența antreprenorilor. Pentru a fi dată rețeaua de canalizare în exploatare la SA "\*\*\*\*\*", antreprenorul sau beneficiarul, prin scrisoare sau prin telefon anunță inginerul supraveghere tehnică, care iese la fața locului și asistă la efectuarea lucrărilor conform unui proiect. În cazul dat inginerul a fost

Artiom Suschin, dânsul era responsabil de verificarea corectitudinii construcției rețelelor de canalizare și eliberarea avizului de branșare la rețeaua centralizată de canalizare.

Reiterează că nu merge la fața locului la toate adresele care sunt cu volum mic, dacă are ceva dubii la adresă, atunci iese la fața locului înainte de semnare sau după semnare. După semnarea actului hidraulic, competențele sale se finisează. Actul de lucrări latente ține de competența lui Suschin Artiom la întocmire, actul de lucrări hidraulice pot să-l întocmească și el (Burduniuc Eduard), dar de obicei se întocmește de inginerul supraveghere tehnică. Nu cunoaște care este procedura mai departe, dar a înțeles că mai iese la fața locului auditul intern, nu cunoaște dacă în cazul dat a fost sau nu, după eliberarea avizului poate să mai iasă inginerul la linie să verifice, dar nu poate spune concret dacă s-a făcut. Anume rețeaua dată care evacuează apele uzate de la obiectul str. Poștei 90/3, nu este în gestiune la SA "\*\*\*\*\*", în perioada anului 2018 la fel era identic.

3. Declarațiile specialistului Mazurean Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că anterior a fost citat în privința regulilor regulamentului privind efectuarea supravegherii tehnice a obiectivelor în construcție de către supraveghetorul tehnic, modalitatea depunerii cererii de către solicitanți privind racordarea la rețelele de canalizare, inclusiv modalitatea punerii în exploatare a obiectivului construit. Indică că obiective sunt multe, dar din setul de acte prezentat la urmărirea penală încălcări nu au fost, au fost în conformitate cu regulamentul. Susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale.

În atribuțiile sale nu intră verificarea actelor colectate de inginerii în sectorul de investiții în subordinea inginerilor. Este responsabil inginerul atestat în domeniu, care duce o responsabilitate având ștampila, care prezintă actele în complet la secția de organizare și pregătirea producției. Conform Regulamentului, toate lucrările urmează a fi efectuate de un specialist în domeniu atestat. Deci proprietarul la semnarea actelor sau procesului-verbal nu ar trebui să figureze cu o semnătură sau o constatare. Se semnează doar specialiștii, aplicând ștampila.

La obiectivul din str. Poștei 90/3, în dependență de volum, este necesar să se semneze șeful exploatare rețelelor de canalizare a sectorului, în caz că sunt 2 cămine și mai mult pentru efectuarea testării hidraulice fără presiuni. Suschin Artiom nu l-a rugat să semneze vreodată cu privire la obiectivul dat. Fără semnarea actelor de către specialiștii care i-a numit, proprietarul nu are voie să efectueze racordarea la sistemul de canalizare public. Prezența actelor este verificată de operatorul bir.101, care aparține Secției pregătirea și organizarea producției. Deci pentru a merge următorul pas, este necesar de a întocmit procesul-verbal privind gradul de pregătire a obiectivului pentru exploatare permanentă. Trebuie să fie procesul-verbal lucrări latente, avizul racordare la rețelele de canalizare, procesul-verbal privind testarea hidraulică fără presiune, proiectul de execuție aprobat/coordonat în modul stabilit, ridicarea topografică de control în formă electronică și pe suport de hârtie. Așa pachet trebuie să depună proprietarul sau dirigintele de șantier, pentru a primi acordul la racordarea obiectivului la rețelele publice de canalizare.

În sarcina inginerului trebuie să fie avizul privind finalizarea lucrărilor de construcție, avizul se prezintă în cazul prezentării actelor care le-a enumerat mai sus. În bir.101 trebuie să fie numaidacă și avizul întocmit de responsabilul tehnic. În sarcina responsabilului tehnic este urmărirea efectuării lucrărilor, conform prevederilor proiectului de execuție. La fața locului în baza cererii depuse de solicitant sau dirigintele de șantier, responsabilul tehnic este numit de către șeful secției investiție. În cazul conectării neautorizate sau nerespectând prevederile regulamentului și proiectului de execuție, urma să fie dată o prescripție sau o informație orală executorului lucrărilor. Concomitent, în caz că este efectuată racordarea, urma să informeze Direcția comercială sau anterior era Direcția relații cu clienți, care la rândul său au un audit și ar

trebui să se deplaseze la fața locului în caz de încălcare și să stabilească gravitatea cauzei de racordare. Ulterior proprietarul era chemat la comisie pentru stabilirea fraudelor și prejudiciului, dacă este și stabilirea unei amenzi, inclusiv conform Legii nr.303 din 12 decembrie 2013 privind exploatarea rețelelor apă și canalizare.

Responsabil pentru semnarea procesului-verbal la testarea hidraulică de etanșeitate este responsabil șeful de sector, exploatarea rețelelor de canalizare sectorul Râșcani, mun. Chișinău. Șeful de sector trebuie să iasă la fața locului se semneze, trebuie să se convingă că rețelele construite corespund cerințelor actelor normative, întocmind un proces-verbal semnat de șeful de sector și dirigințele de șantier. Actele premergătoare care le-a numit, trebuie să fie procesul-verbal lucrări latente, în unele cazuri dacă este posibil să fie prezentată ridicarea topografică în cazul în care este, dar poate să nu fie încă pregătită.

Este o greșală că în procesul-verbal este numele Macovei Ion, or acesta trebuie să fie semnat de dirigințele de șantier și responsabilul tehnic. Dacă se referă cerințelor legale, procesul-verbal în cauză trebuie să fie semnate de persoanele în modul stabilit. În practică se mai întâmplă că se acceptă sau au fost acceptate actele semnate de proprietar și responsabilul tehnic.

Precizează că procesul-verbal lucrări latente trebuie să fie semnat de responsabilul tehnic și un specialist atestat, iar în cazul când obiectivele sunt mici până la 30 m rețele de canalizare, se mai accepta semnătura proprietarului și responsabilului tehnic, vorbește din practică. La procesul-verbal privind etanșeitatea rețelelor de canalizare este necesar să fie prezent șeful de sector, în cazul când sunt 2 sau mai multe cămine construite. Se efectuează etanșeitatea de la cămin la cămin. La procesul-verbal privind testarea hidraulică la etanșeitate, Suschin Artiom nu era obligat să semneze procesul-verbal dacă lucrările de construcție erau efectuate de către o persoană neautorizată, iar avizul îl semnează când este perfect emis procesul-verbal la lucrări latente sau a semnat dânsul sau un dirigințe de șantier, dar trebuie să fie prezent. După eliberarea avizului, prezentarea actelor care au fost enumerate pentru obținerea procesului-verbal privind gradul de pregătire pentru exploatarea permanentă cu prezentarea tuturor actelor enumerate, la obiectiv poate să iasă inginerul Secției pregătire și organizarea producției, în cazul când sunt devieri în ridicarea topografică. Nu corespunde ridicarea topografică cerințelor proiectelor de execuție, dar nu este obligatoriu. Având avizul cu toate actele enumerate, solicitantul depune cerere pentru primirea procesului-verbal privind finalizarea lucrărilor și exploatare permanentă a obiectivului. Primind actul menționat, solicitantul depune cerere pentru racordare la rețelele de canalizare.

Remarcă că în cazul în care responsabilul tehnic își asumă responsabilitatea privind racordarea la rețelele publice de canalizare, poate să scrie în aviz că racordarea a fost efectuată în prezența responsabilului tehnic. Se admite în cazul în care rețelele sunt amplasate în stradă pentru a nu prezenta niște incomodări celor din jur, se admite racordarea odată cu efectuarea lucrărilor de construcție. În caz că racordarea la rețelele de canalizare a fost efectuată fără prezența responsabilului tehnic sau sectorului de exploatare, responsabilul tehnic urma să informeze Direcția relații cu clienții.

În practică se depistează consumul fraudulos, la verificarea datelor contorului de apă potabilă, se verifică existența sau lipsa racordării la rețelele de canalizare, prin proiectul de execuție dacă este prezentat, sau deschizând căminele din prejma imobilului. În caz că se depistează că rețeaua din cămin este din direcția imobilului, se verifică prin deschiderea unui robinet care îl are în prejmă consumatorul și se stabilește vizual cu poze/video, dacă este racordat, dacă apa vine din imobilul consumatorului. Suschin Artiom nu era unica persoană care putea să depisteze consumul fraudulos, în perioada mai mult de o lună în afara perioadei de



pandemie, putea să depisteze controlorul care verifică datele contorului privind consumul apei potabile. Sunt actele normative care trebuie să fie respectate, el poate să fie îmbunătățit la solicitarea specialiștilor implicați în proces.

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.03.2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la Macovei Ion: copia actului de examinare a lucrărilor latente din 13.12.2017, copia actului cu privire la experimentarea hidraulică fără presiune la etanșitate din 16.02.2018, un DVD-R de model "Freestyle" care conține înregistrările audio ale discuțiilor purtate cu Suschin Artiom (vol.I, f.d.18-22);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 28.06.2018, în care a fost consemnată examinarea DVD-ului ridicat de la Macovei Ion, ce conține înregistrările discuțiilor purtate cu Suschin Artiom, cu stenograma discuțiilor (vol.I, f.d.23-33);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.06.2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la SA "\*\*\*\*\*", dosarul tehnic nr.60/106-2018, or. Chișinău, str. Poștei 90/3 (vol.I, f.d.48-49);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.06.2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la SA "\*\*\*\*\*", dosarul consumatorului Macovei Ion nr.210020, or. Chișinău str. Poștei 90/3 (vol.I, f.d.51-53);

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.07.2018, în care a fost consemnată examinarea dosarului consumatorului Macovei Ion nr.210020 (vol.I, f.d.54-56);

9. Mijloacele de probă – documentele: a) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul consumatorului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 19 file; b) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul clientului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 12 file; c) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul nr.60/106–2018, or. Chișinău, str. Poștei 90/3, pe 15 file, anexate conform ordonanței din 09.07.2018 (vol.I, f.d.103);

10. Corpurile delictive - DVD-R de model "Freestyle", ce conține fișierele audio 1) "Interviu 001\_sd.m4a", cu durata de 10 min. și 42 sec. și 2) "Interviu 002\_sd.m4a", cu durata de 07 min. și 12 sec., înregistrările audio ale discuțiilor purtate între Macovei Ion și Suschin Artiom, anexate conform ordonanței din 15.01.2019; actul de examinare a lucrărilor latente din 13.12.2017, semnat de către Suschin Artiom, în calitate de reprezentant al organului de control tehnic SA "\*\*\*\*\*", pe o filă, anexate conform ordonanței din 15.01.2019 (vol.I, f.d.22, 34, 151).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art.326 Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(2) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul

remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcere a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (2) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(2) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Suschin Artiom \*\*\*\*\* în timpul discuțiilor avute cu Macovei Ion, a pretins de la acesta bani în sumă totală de 1 000 lei, susținând că are influență asupra altor angajați/persoane responsabile din cadrul SA "\*\*\*\*\*", pentru a facilita și urgenta perfectarea actelor în vederea conectării la rețelele centrale de canalizare a casei de locuit, amplasată pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de examinare din 28.06.2018, potrivit căruia a fost examinat un CD-R, prezentat de către Macovei Ion împreună cu plângerea sa, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între el și Suschin Artiom \*\*\*\*\* , cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (vol.I, f.d.23-33), unde inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* pretinde bani de la Macovei Ion pentru a facilita și urgenta perfectarea actelor în vederea conectării la rețelele centrale de canalizare a casei de locuit, amplasată pe str. Poștei 90/3, mun. Chișinău.

Astfel, deși inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că nu a pretins și nu a primit careva bănești de la Macovei Ion, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să

facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Macovei Ion bani în sumă de 1 000 lei, pentru influențarea unor angajați/persoane responsabile din cadrul SA "\*\*\*\*\*".

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Suschin Artiom \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal, individualizată prin traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(2) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile noiembrie 2017), fapta prevăzută de norma indicată se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Suschin Artiom \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține că deși art.326 alin.(2) Cod Penal prevede pedeapsa alternativă amenda, aceasta nu va produce efectele de corectare a inculpatului, or acesta nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale, nu a recunoscut vinovăția în cele imputate și nu s-a căit de cele comise.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 "Traficul de influență" al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) a

art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Suschin Artiom \*\*\*\*\*, ținând cont de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i

s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Suschin Artiom \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Suschin Artiom \*\*\*\*\*, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Suschin Artiom \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată



consideră necesar de a aplica în privința lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 010 lei, compuse din: lucrul efectiv al procurorului – 5 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 4 980 lei, 1 pachet de hârtie A4 câte 500 foi în fiecare la preț de 30 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului sau a consultantului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5 010 lei este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La caz, în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute – documentele: a) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul consumatorului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 19 file; b) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul clientului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 12 file; c) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul nr.60/106–2018, or. Chișinău, str. Poștei 90/3, pe 15 file, anexate conform ordonanței din 09.07.2018 (vol.I, f.d.103), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest aspect, corpurile delictive - DVD-R de model "Freestyle", ce conține fișierele audio 1) "Interviu 001\_sd.m4a", cu durata de 10 min. și 42 sec. și 2) "Interviu 002\_sd.m4a", cu durata de 07 min. și 12 sec., înregistrările audio ale discuțiilor purtate între Macovei Ion și Suschin Artiom, anexate conform ordonanței din 15.01.2019; actul de examinare a lucrărilor latente din 13.12.2017, semnat de către Suschin Artiom, în calitate de reprezentant al organului de control tehnic SA "\*\*\*\*\*", pe o filă, anexate conform ordonanței din 15.01.2019 (vol.I, f.d.34, 151), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe

infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* a primit de la Macovei Ion mijloace bănești în mărime totală de 1 000 lei, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele publice, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 1 000 lei, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Suschin Artiom \*\*\*\*\***, născut la 04.12.1991, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge solicitarea acuzării cu privire la încasarea din contul lui Suschin Artiom \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 010 lei.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Suschin Artiom \*\*\*\*\* cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 1 000 lei, destinate pentru comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă – documentele: a) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul consumatorului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 19 file; b) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul clientului Macovei Ion nr.210020, str. Poștei 90/3, predat serviciului abonați, pe 12 file; c) setul de acte în copii și copii autentificate din dosarul nr.60/106–2018, or. Chișinău, str. Poștei 90/3, pe 15 file, anexate conform ordonanței din 09.07.2018 (vol.I, f.d.103), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Corpurile delictive - DVD-R de model "Freestyle", ce conține fișierele audio 1) "Interviu 001\_sd.m4a", cu durata de 10 min. și 42 sec. și 2) "Interviu 002\_sd.m4a", cu durata de 07 min. și 12 sec., înregistrările audio ale discuțiilor purtate între Macovei Ion și Suschin Artiom, anexate

conform ordonanței din 15.01.2019; actul de examinare a lucrărilor latente din 13.12.2017, semnat de către Suschin Artiom, în calitate de reprezentant al organului de control tehnic SA "\*\*\*\*\*", pe o filă, anexate conform ordonanței din 15.01.2019 (vol.I, f.d.34, 151), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița motivată pronunțată public la 19 decembrie 2022.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**/semnatura/**

**Vasilisa Muntean**

Conform originalului

/V.Muntean/