

Dosarul nr.1-80/20  
1-20040797-28-1-27032020

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

02 octombrie 2020

mun.Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central, RMoldova

Instanţa compusă din:

Preşedintelui şedinţei, judecător

Grefier

Natalia Bobu

Mihaela Gurzievschi, Dorina

Goja

cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupţie

Avocatului

Igor Pasat

Nicolae Baban

a judecat în şedinţă publică, în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui

**Tinei Valentin Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, originar și locuitor al mun. Edineţ, \*\*\*\*\*, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor și un student la întreținere, anterior nejudecat, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal

Termenii de examinare a cauzei: 27.03.2020 – 02.10.2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa -

**a c o n s t a t a t :**

**Tinei Valentin**, acționând intenționat și din interes material, începând cu 14.10.2019, susținând că are influența asupra ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineţ în gestiunea căruia se afla cauza penală intentată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) CP pe faptul comiterii de către el, Vicol Iulian și alte persoane a infracțiunii de huliganism și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare, a pretins personal de la Vicol Iulian, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 12500

lei, pentru a determina, persoanele publice în gestiunea cărora se afla cauza penală nominalizată, să adopte în cadrul urmăririi penale o decizie în favoarea sa și a lui Vicol Iulian, și anume să fie adoptată o hotărâre de scoatere a ultimilor de sub urmărire penală.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, la 11.11.2019, între ora 17.20-17.40, Tinei Valentin s-a întâlnit la domiciliul cet. Guțanu Ina amplasată în mun. Edineț str. V. Roșca 62 cu Vicol Iulian, de la care a primit o parte din suma pretinsă în sumă de 8 000 lei, iar o altă parte, în sumă de 4500 lei, a primit-o personal în aceeași zi de la Vicol Iulian la ora 19.00 pe teritoriul stației de alimentare PECO „PETROM” amplasată pe traseul M-14, la ieșirea din mun. Edineț.

În total, la 11.11.2019 Tinei Valentin a primit de la Vicol Iulian 12500 lei sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie privind scoaterea sa și a cet. Vicol Iulian de sub urmărire penală, privind comiterea infracțiunii de huliganism de către aceștia.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Tinei Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

În ședința de judecată din 02.10.2020, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tinei Valentin a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscînd vina, fără administrarea de noi probe, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cu admiterea cererii.

În ședința de judecată procurorul Pasat Igor și avocatul Baban Nicolae nu au înaintat obiecții privind admiterea cererii înaintată de către Tinei Valentin.

Constatînd, că probatoriul cauzei administrate la faza urmăririi penale stabilește fapta și persoana inculpată, prin încheierea protocolară judecătorească din 15.09.2020 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere sub jurământ, inculpatul Tinei Valentin a declarat, că îl cunoaște pe Vicol Iulian, sunt rude (cuscri). În anul 2019 a avut conflict cu el, ca urmare a fost internat în spital și pornit un dosar penal. La 14.10.2019 a fost la o zi de naștere și au hotărît să se

împace, fiecare să retragă cererile și i-a spus că este cunoscut cu anchetatorul Denis Plohoi și a-r putea să hotărască întrebarea pentru a înceta dosarul penal. I-a zis lui Vicol Iulian să-i dea 15000 lei pentru cheltuielile care le-a avut în legătură cu cazul, iar el i-a zis că-i va da cât va putea. De fapt intenția a fost să-și recupereze cheltuielile sale, dar lui Vicol I. i-a zis că de banii aceștia va hotărî întrebarea cu ofițerul de poliție. Vicol Iulian i-a dat 12500 lei, banii respectivi nu i-a transmis nimănui, sunt acasă la dînsul, a mai cheltuit din ei. Îi pare rău de cele întîmplate, se caiește sincer. În caz dacă va fi recunoscut vinovat, solicită să-mi fie aplicată amenda în mărime minimală. Cînd a cerut banii de la Vicol Iulian, i-a zis că acești bani sunt pentru a hotărî întrebarea cu poliția.

Audiind inculpatul Tinei Valentin, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin probele administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora participanții la proces obiecții nu au înaintat, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 CPP RM și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Vicol Iulian, care a declarat, că la data de 26.06.2019 se afla la domiciliu unde sărbătorea împreună cu cunoscutul lui Țern Dan și Tinei Valentin ziua de naștere a nepotului lui. După ce la un moment dat Tinei Valentin fiind în stare de ebrietate avansată nu știe din care motiv l-a apucat de gît pe Țerna Dan deși careva conflict între ei nu a fost, ultimul încercînd să se rupă din mâinile lui Valentin, i-a aplicat o lovitură în regiunea feții și el a căzut jos. După ce s-a ridicat și a sunat la rude și anume pe Magaleas Serghei care este vărul lui să vină să se lămurească. Unde peste aproximativ 10 minute la el în curtea casei a intrat Magaleas Serghei, Anatolie Ursan care este soțul verișoarei lui Valentin și Brudari Petru care este moșul lui socru lui Anatolie și moșul lui Tinei-Valentin și Magaleas Serghei. Dan văzînd atîția oameni a fugit pe drum în deal și ei au mers toți după el, el a chemat poliția și nici nu a ieșit din curtea casei. Peste cîteva minute a venit înapoi în curte Dan care l-a văzut că era bătut, murdar și cu hainele rupte. A așteptat pînă a venit poliția unde Magaleas Serghei, Anatolie Ursan, Brudari Petru, Tinei Valentin în prezența poliției iarăși l-au bătut pe Țerna Dan care nu știe cum s- a rupt din mâinile lor și a fugit. De asemenea de la fața locului au fugit și Magaleas Serghei, Anatolie Ursan, Brudari Petru, Tinei Valentin și a rămas doar el cu Dan care a scris plîngere și a dat explicații Dan a doua zi. După ce peste cîteva zile a fost telefonat de către ofițerul de urmărire penală pe nume Denis, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte cu avocat să fie recunoscut și audiat în calitate de bănuit pe o cauză penală de huliganism. Peste cîteva zile totuși s-a prezentat la organul de urmărire penală a IP Edineț la ofițerul sus numit, unde a fost recunoscut ca bănuit și audiat. Din

cuvintele anchetatorului Denis a înțeles că calitate de bănuți pe dosar mai au și Magaleas Serghei, Anatolie Ursan, Brudari Petru și Tinei Valentin care l-au bătut pe Dan Țerna și Dan de asemenea este bătut. Aproximativ pe 14 octombrie 2019 a fost telefonat de către Tinei Valentin de la numărul 069693641 care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească să dea bani să se închidă dosarul. Peste o zi două pe viber l-a telefonat din nou Tinei Valentin care i-a comunicat, că este posibilitate ca dosarul să fie hotărât, încetat la poliție să nu ajungă în judecată, el era peste hotare la momentul acela. Când a revenit în țară aproximativ la data de 24-25.10.2019 a avut mai multe discuții telefonice cât și personale cu Tinei Valentin și Magaleas Serghei, care i-au comunicat că dacă vrea cu Dan să fie scoși de sub urmărire penală trebuie să-i dea bani Iară să-i spună suma. Tot el împreună cu Magaleas Serghei i-a explicat că ultimul a fost scos de sub urmărire penală, dar nu a comunicat în ce mod și dacă a dat bani sau nu, însă Serghei are un cunoscut numele nu a spus care i-a hotărât întrebarea lui și dacă vrea cu Dan să fie scoși și ei să le dea bani. Mai târziu avînd o discuție cu Tinei Valentin i-a comunicat, că dacă se teme să-i dea banii lui personal pot merge împreună la Magaleas Serghei să-i transmită personal și să-i explice mai multe el. De asemenea a comunicat că Țerna Dan la discuțiile lor nu a participat și nu cunoaște de bani nimic. La 04.11.2019 aproximativ la orele 18:00 min., Tinei Valentin a venit la el acasă și i-a comunicat, că trebuie să dea 12 500 lei, pentru el și Dan ca el să-i transmită lui Magaleas Serghei. El i-a comunicat că la moment nu are așa sumă de bani și îl va telefona când o va acumula. Tot atunci Tinei Valentin i-a comunicat, că el trebuie de asemenea să dea bani în sumă de 12500 lei să hotărască întrebarea pentru Ursan Anatolie și Petru Brudari, tot lui Magaleas Serghei, care s-a angajat prin cunoscutul lui să influențeze persoanele responsabile de dosar, astfel încât aceștia să acumuleze materiale pentru ca în final să fie scoși de sub urmărire penală. Numărul de telefon a lui Magaleas Serghei este 060155444, însă care discuții cu el nu a avut personal prin telefon doar față în față. (vol.I, f.d.12-13)

- Procesul verbal-de audiere suplimentar a martorului Vicol Iulian, a declarat că la data de 07.11.2019 a avut o întâlnire cu Tinei Valentin lingă Mreo orașul Edineț aproximativ la orele 10:10 min., unde el fiind anterior în aceeași zi înzestrat de către ofițerii de investigații CNA cu tehnica specială, s-a întâlnit cu el și a avut o discuție în a/m lui de model Honda Conerto. Unde îi dădea asigurări că totul va fi bine și trebuie mai repede de găsit bani și așteaptă sunet de la omul care trebuie să-l ajute. De asemenea i-a comunicat că a fost cu avocatul lui la poliție și el trebuia să dea banii, după discuția aceasta tehnica specială i-a fost scoasă. După asta la 09.11.2019 a avut discuție telefonică cu Tinei unde el i-a comunicat, că a discutat cu persoana care nu i-a spus numele și a spus că trebuie de iscălit ceva și trebuie să aștepte până luni. Tot în perioada cea de timp Tinei i-a comunicat că a fost sus la poliție și i-o promis că totul va fi bine fără ca să-i spuie numele. La

data de 11.11.2019 aproximativ la ora 14:00 a avut din nou o discuție cu Tinei Valentin care i-a spus că l-a închis pe Țernă Dan și i-a spus că trebuie după ora 16:00 să se întâlnească cu omul care trebuie să-l ajute și trebuie să-i dea banii. Tot atunci îi spunea că nu are bani și are numai 8000 mii lei, atunci Valentin i-a spus să-i dea cât are și să împrumute de undeva. De asemenea i-a comunicat că vor fi scoși de sub urmărire penală el, Magaleas Serghei, Brudari Pentru și Tolia Ursan. Pe la orele 16:30-17:00 a fost telefonat de către Tinei care-l chema la verișoara lui acasă să-i dea banii în sumă de 12500 lei. După aceasta la stația peco Tirez de către ofițerii de investigații a CNA, a fost înzestrat cu tehnica specială cameră și dictofon și el s-a deplasat la verișoara lui pe nume Ina, care locuiește pe str. Valentin Roșca 62 unde deja îl aștepta Valentin. Unde a intrat în casă și a început a discuta cu Valentin la care discuție era și Ina el îi spunea ca să nu se temă că totul va fi bine că a vorbit cu un om serios și n-are de ce se teme. I-a mai comunicat că așa cum a vorbit anterior toți vor fi scoși de sub urmărire penală însă va rămâne numai el cu Țernă Dan și vor achita amendă sau ceva acolo nu își amintește cu amănunte. Și el i-a transmis suma de 8000 lei. După acesta i-a comunicat că restul sumei nu are și îl va telefona mai târziu că se duce să împrumute de la cineva. După aceasta iar s-au telefonat și au avut o întâlnire unde i-a comunicat Valentin, la o stație peco din marginea or. Edineț cu denumirea Petrom în direcția Briceni. Unde i-a transmis restul sumei de 4500 lei unde Tinei i-a comunicat, că merge să se întâlnească cu omul să-i transmită banii fără să spună numele și i-a mai spus că se va telefona când va trebui să vină la poliție să semneze ceva, anume precis nu i-a spus care documente. La data de 12.11.2019 la ora 13:00 min. a avut o întâlnire cu Tinei care i-a comunicat că totul este bine și trebuie să se ducă să discute la poliție și trebuie de schimbat careva documente și îi vor chema pe rând pe toți să semneze ceva. Și i-a mai comunicat că trebuie de așteptat că nu se termină totul așa de repede. Tot atunci Tinei i-a comunicat că banii au fost transmiși și trebuie de așteptat, de asemenea că trebuia să se ducă la poliție însă nu a putut de atâta că este la cântare și va merge la data de 14.11.2019. A vorbit cu el la 13.11.2019 despre faptul că au fost chemați părinții la poliție carora le-a fost comunicat că dosarul se duce în judecată, Valentin îi spunea că nu mai este așa cum le-a spus poliția, că posibil poliția vor să vadă dacă mama nu face gălăgie și i-a spus că totul va fi bine așa cum au vorbit. La data de 14.02.2019 a avut ultima discuție cu Tinei Valentin din motiv că la data de 16.11.2019 a plecat peste hotare, fapte despre care i-a adus la cunoștință. Totodată a menționat că Tinei Valentin de fiecare dată când aveau discuții cu el nu spunea nici un nume spunea (Menciu) ce înseamnă om și (Șungărie) ce înseamnă la poliție. De asemenea îi spunea că l-o chemat anchetatorul Denis Plohoi care documentează cauza penală de huliganism și i-o spus că totul va fi bine. (vol.I, f.d. 14-15)

- proces-verbal de audiere a martorului Plohoi Denis, a declarat că activează în calitate de șef adjunct al SUP al IP Edineț din 2016. De asemenea a comunicat că aproximativ în luna iulie 2019 de către SUP IP Edineț au fost pornite două cauze penale cu nr.2019140230 pe faptul huliganismului săvârșit din partea lui Vicol Iulian și nr.2019140231 tot pe faptul huliganismului săvârșit din partea lui Tinei Valentin, Magaleas Serghei, Ursan Anatolie și Brudaru Petru. A adăugat că ambele cauze penale pînă în fine s-au aflat la el în gestiune fiind transmise de la diferiți ofițeri, pe motiv că au plecat în concediu. După care una din cauzele penale și anume nr.2019140230 la sfîrșitul lunii noiembrie 2019 a fost transmisă în adresa Procuraturii Raionale Edineț cu raportul cu propunerea de a fi finisată urmărirea penală și întocmirea rechizitoriului. Însă a fost restituită de către procurorul conducător cu indicații suplimentare și la moment se află în gestiunea ofițerului de urmărire penală Răzlog Alexandru. Pe parcursul cît la el în gestiune s-au aflat cauzele penale sus nominalizate nu a pretins, acceptat și primit de la nimeni' careva sume bănești pentru a emite o hotărîre în favoare căruiva parte pe cauzele penale date. De asemenea nu a avut careva comportament corupțional să le dea participanților la proces careva imbold că îi poate ajuta cu ceva. La șeful IP Edineț cu cauzele penale date nu a intrat nici o dată și nici nu i-au fost solicitate de nimeni. Pe parcursul desfășurării urmăririi penale părțile de pe ambele cauze penale din cîte a înțeles doreau să se împace, însă el le-a comunicat că art.287 CP, nu prevede împăcarea și împăcarea părților este de competența procuraturii alte careva discuții nu a purtat. Părțile pe dosarele date penale le-a telefonat însă numai în scop de serviciu pentru citare de a se prezenta pentru audiere sau alte acțiuni de urmărire penală. (Vol. III, f.d. 111)

- proces-verbal de audere a martorului Cosovan Corneliu, care a declarat că activează în calitate de șef interimar al IP Edineț din 13 septembrie 2019. De asemenea a comunicat că îl cunoaște pe Rusu Ruslan de mai mult timp fiind și el locuitor a r-nul Edineț ca și Tinei Valentin că este muzicant. După ce a venit în funcție a aflat că la urmărirea penală se află două cauze penale de huliganism în privința lui Vicol Iulian și Țărnă Dan iar alta în privința lui Tinei Valentin, Magaleas Serghei, Ursan Anatolie și Brudaru Petru însă numerele cauzelor penale din păcate nu le-a reținut. Din cîte își amintește pe cauzele penale date împreună cu altele au fost organizate și ședințe operative și discutate perspectivele. În amănunte nu a intrat din motiv că este șef adjunct al SUP IP Edineț, Antovciuc Veceaslav care este responsabil de lucrul dat. Cu dosarele unde sunt vizate persoanele nominalizate sus, nu a chemat pe nimeni la raport personal doar în ședințe pentru aflarea problemicii. Personal cu părțile pe dosar nu s-a întâlnit, careva discuții personal și nici prin intermediul telefonului nu a avut cu nimeni, posibil și a fost telefonat de cineva dintre ei însă nu s-a întâlnit cu nimeni. Cu privire la sms scris de către Rusu Ruslan a comunicat, că avînd o activitate bogată în legătură cu

serviciul îi scrie și sună o sumedenie de oameni însă nu la toți le răspunde. De care gen era întrebarea cu care dorea să discute cu el Rusu Ruslan, nu cunoaște și nici nu a avut nici o discuție. Careva sume bănești de la persoanele implicat în dosarele de huliganism nominalizate nu a pretins, acceptat și primit, de careva comportament corupțional de asemenea nu a dat dovadă față de nimeni. Din câte cunoaște cauzele penale date sunt spre finisare și vor fi propuse în viitorul apropiat de a fi expediate în instanța de judecată. (Vol. III, f.d. 112)

- proces-verbal de audiere a martorului Guțanu Ina, care a declarat că este verișoara lui Vicol Iulian, îl cunoaște pe Tinei Valentin din motiv că sunt cumetri și se cunosc din copilărie. De asemenea a comunicat că la data de 11.11.2019 seara aproximativ la orele 18:00 min. la ea în ospetie a venit Tinei Valentin și a spus că îl așteaptă pe Vicol Iulian că vrea să discute ceva cu el, la servit cu o cafea și în scurt timp s-a apropiat Iulian. Unde a auzit că Iulian cu Valentin au discutat despre faptul că a fost o bătaie care o fost între ei mai anterior. După ce au ieșit în coridor și au discutat ceva în doi, după care au intrat în casă. Unde în prezența ei Valentin îi spunea lui Iulian că se va stăruie să hotărască întrebarea cu bătaia dar nu a spus care anume. După ce a văzut cum Iulian i-a transmis suma de 8000 lei lui Valentin, după ce ea i-a spus lui Valentin dacă s-a apucat să hotărască întrebarea so facă pînă la urmă. După ce Iulian a ieșit iar Valentin a lăsat banii în sumă de 8000 lei la ea spunînd că va veni mai tîrziu să-i ia și a ieșit și Valentin unde s-au dus ambii ea nu cunoaște. Peste aproximativ o oră a venit Valentin și i-a mai lăsat 4500 lei din motiv că avea o datorie la ea, prin luna septembrie a vîndut porcii ca să ajute fata la universitate și nu-i ajungeau 4500 lei. După aceasta banii au rămas la ea pînă la data de 18.11.2019 deoarece a fost plecată peste hotare, unde seara a venit la ea Valentin și a cerut cele 8000 lei. Tot atunci Valentin i-a comunicat că pe Țernă Dan l-au închis și treaba este foarte rea. Înainte de a veni la domiciliu fiind în drum spre casă a avut o discuție cu Valentin pe telefon, unde i-a comunicat că totul va fi bine, toți vor fi scoși va rămîne el cu Dan și le vor pune o amendă sau le vor da ore de lucru. A mai adăugat că după ce Tinei Valentin a luat banii nu i-a comunicat pentru ce sunt ei, tot de la el a aflat că anterior a încheiat contract cu Gordilă Vitalie care este avocat și a achitat pentru serviciile lui 2000 sau 3000 lei. (Vol III, f.d. 113-114)

- proces-verbal de audiere a martorului Tinei Lidia, care a declarat că este soția lui Tinei Valentin cu care locuiesc împreună de 21 de ani și au doi copii dintre care unul minor. De asemenea a comunicat că a aflat că soțul a fost reținut în amănunte de la socrul ei Vladimir. După ce a făcut cunoștință cu actele procesuale care le-a găsit la domiciliu, unde a văzut că este bănuie de careva infracțiune și mergea vorba de careva bani. Astăzi a contractat un avocat care a avut ocazia să discute cu Valentin care i-a comunicat precum că banii care figurează sunt la domiciliu și anume într-un sarai într-o scurtă veche. După ce ea a mers i-a căutat și

i-a găsit, de asemenea a mai luat niște bani care i-a mai găsit prin casă ca să fie verificați că nu știa care anume sunt. După ce s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală și a predat toți banii de unde a înțeles că 9000 lei sunt banii lor, iar 4900 lei nu figurau și i-a lăsat ca să fie achitată amenda. De unde sunt banii Valentin nu i-a comunicat careva amănunte pe caz ea nu posedă. (Vol III, f.d. 155)

- Proces-verbal de primire a denunțului cet. Vicol Iulian în care ultimul indică circumstanțele comiterii infracțiunii de către Tinei Valentin. (Vol. I, f. d. 11)

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor de la Vicol Iulian către Tinei Valentin. (Voi. I f. d. 38)

- Ordonanță privind legalitatea MSI - controlul transmiterii banilor. (Vol. I f. d. 40)

- Proces-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor cu anexa convorbirilor stenografiate dintre Vicol Iulian și Tinei Valentin. (Vol. I f. d. 53-99)

- Ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol. I f. d. 101-102).

- Încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI prin care s-a constata respectarea drepturilor persoanelor supuse măsurii speciale și au fost confirmate rezultatele obținute. (Vol. I, f. d. 105-106)

- Proces-verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor. (Vol. I, f. d. 109)

- Proces-verbal de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice duse de către Tinei Valentin din care rezultă comiterea infracțiunii de către acesta cu stenograma convorbirilor duse de învinuit. (Vol. I, f. d. 128-220)

- Încheierea Judecătorului privind legalitatea MSI prin care s-a constata respectarea drepturilor persoanelor supuse măsurii speciale și au fost confirmate rezultatele obținute. (Vol. I, f.d. 230-231)

- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict CD-urile și DVD-urile (14 bucăți) pe care sunt imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigații (Voi. II f. d. 56)

- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict 6 DVD-uri pe care sunt imprimate înregistrări video de la stația PECO „Vivami-Petrol”. (Voi. III f. d. 119)

- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict telefonul mobil ce aparține lui Tinei Valentin și telefon mobil ce aparține lui Rusu Ruslan. (Vol. IV f. d. 7)

- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict suma de 9000 lei ridicată de la cet. Tinei Lidia. (Vol. III f. d. 160)

- Proces-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține lui Tinei Valentin din 10.12.2019. (Vol. III, f.d. 168-172)



- Proces-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține lui Rusu Ruslan din 11.01.2020. (Vol. IV f. d. 1-6)

- corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale.

Analizând probele prezentate și acumulate în ședința de judecată, instanța consideră dovedită integral vina inculpatului prin faptul că, Tinei Valentin, acționând intenționat și din interes material, începând cu 14.10.2019, susținând că are influența asupra ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț în gestiunea cărui se afla cauza penală intentată în baza art. 287 alin. (2) lit.b) CP pe faptul comiterii de către el, Vicol Iulian și alte persoane a infracțiunii de huliganism și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare, a pretins personal de la Vicol Iulian, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 12500 lei, pentru a determina, persoanele publice în gestiunea cărora se afla cauza penală nominalizată, să adopte în cadrul urmăririi penale o decizie în favoarea sa și a lui Vicol Iulian, și anume să fie adoptată o hotărâre de scoatere a ultimilor de sub urmărire penală.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, la 11.11.2019, între ora 17.20-17.40, Tinei Valentin s-a întâlnit la domiciliul cet. Guțanu Ina amplasată în mun. Edineț str. V. Roșca 62 cu Vicol Iulian, de la care a primit o parte din suma pretinsă în sumă de 8 000 lei, iar o altă parte, în sumă de 4500 lei, a primit-o personal în aceeași zi de la Vicol Iulian la ora 19.00 pe teritoriul stației de alimentare PECO „PETROM” amplasată pe traseul M-14, la ieșirea din mun. Edineț.

În total, la 11.11.2019 Tinei Valentin a primit de la Vicol Iulian 12500 lei sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie privind scoaterea sa și a cet. Vicol Iulian de sub urmărire penală, privind comiterea infracțiunii de huliganism de către aceștia.

Instanța denotă, că infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal constituie pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite, respectiv în speță, fapta comisă de Tinei Vladimir se consideră consumată din momentul pretinderii sumei de bani ce nu i se cuvine în mărime de 12500 lei de la Vicol Iulian, invocând că are influență asupra persoanelor publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „influență” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța le apreciază conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia, că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tinei Valentin, acțiunile cărora au fost corect încadrate în baza art. 326 alin.1) Cod Penal după semnele - *traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană,*

*de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat, că infracțiunea comisă de Tinei Valentin conform prevederilor art. 16 alin. 3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuiază răspunderea penală a lui Tinei Valentin sînt – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Tinei Valentin în cauza dată nu s-a stabilit.

La stabilirea mărimii pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Tinei Valentin este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității

și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului Tinei Valentin din contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPC, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copie din ”12.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.4/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio din „12.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.4; DVD-R de model Freestyle, pe care sunt înscrise înregistrării operative video din ”11.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.3; DVD-R de model Freestyle, pe care sunt înscrise înregistrării operative video/copia din ”11.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.3/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copie din ”11.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.2/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio din ”11.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.2; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copia din ”07.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copia din ”07.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.1/1; Două DVD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “3871/19”; “3872/19”; Un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “3873/19”; Un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “3886/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3890/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3891/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3889/19”, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 03 ianuarie 2020 (vol.II, f.d.56), 6 DVD-R „Verbatim” cu înregistrări video din 18.11.2019 de la stația Peco ”Vivami-Petrol”, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 29 noiembrie 2019 (vol.III, f.d.119), urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada păstrării dosarului.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 9000 lei, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 02 decembrie 2019 (vol.III, f.d.160), urmează a fi trecute în contul statului.

Totodată, conform prevederilor art.106 Cod penal, instanța de judecată v-a dispune confiscarea de la Tinei Valentin mijloace bănești în sumă de 3500 lei (partea restantă din contravaloarea sumei de 12500 lei primită ilegal de către Tinei Valentin de la Vicol Iulian) cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea Statului.

Prin încheierea judecătoreiei Bălți, sediul Central din 03 decembrie 2019 s-a autorizat punerea sub sechestru pe următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă totală de 16100 lei, ce se află în proprietatea lui Tinei Valentin, ridicate 20.11.2019 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Tinei Valentin și ridicați la data de 22.11.2019 de la soția ultimului, Tinei Lidia, în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare. (vol.III, f.d.164-166)

Astfel, instanța de judecată, în temeiul art.210 Cod procedură penală, urmează să dispună scoaterea de sub sechestru a sumei de 12 600 lei (diferența după confiscarea specială a sumei de 3500 lei) și restituirea mijloacelor bănești proprietarului Tinei Valentin, după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art.64 Cod Penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, instanța de judecată -

### **C O N D A M N Ă:**

**Tinei Valentin Vladimir** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, aplicându-i pedeapsă, conform art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 al. (3<sup>1</sup>) Cod Penal se explică lui Tinei Valentin că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copie din "12.11.2019", împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.4/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio din „12.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.4; DVD-R de model Freestyle, pe care sunt înscrise înregistrării operative video din "11.11.2019", împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.3; DVD-R de model Freestyle, pe care sunt înscrise înregistrării operative video/copie din "11.11.2019", împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.3/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copie din "11.11.2019", împachetat în plic de hârtie

numerotat cu nr.2/1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio din ”11.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.2; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copia din ”07.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.1; CD-R de model Barges, pe care sunt înscrise înregistrării operative audio/copia din ”07.11.2019”, împachetat în plic de hârtie numerotat cu nr.1/1; Două DVD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “3871/19”; “3872/19”; Un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “3873/19”; Un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “3886/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3890/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3891/19”; Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “ 3889/19”, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 03 ianuarie 2020 (vol.II, f.d.56), 6 DVD-R „Verbatim” cu înregistrări video din 18.11.2019 de la stația Peco ”Vivami-Petrol”, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 29 noiembrie 2019 (vol.III, f.d.119), de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării dosarului.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 9000 (nouă mii) lei, recunoscute și atașate la dosar prin ordonanța din 02 decembrie 2019 (vol.III, f.d.160), se trec în contul statului.

Se dispune, în temeiul art.106 Cod penal, confiscarea de la Tinei Valentin mijloace bănești în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Se dispune scoaterea de sub sechestru a sumei de 12 600 (douăsprezece mii șase sute) lei și restituirea mijloacelor bănești proprietarului Tinei Valentin, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Bobu**