

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 июня 2015 года

мун. xxxxORAS_SATxxxx

Коллегия по уголовным делам Апелляционной Палаты xxxxORAS_SATxxxx
в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е.И. и Бостан А.П.,
при секретаре Кристиогло О.Д.,
с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвокатов Ахмедова Р.Д. xxxxNUMExxxxx И.Л.,

подсудимых xxxxNUMExxxxx.Г. и xxxxNUMExxxxx.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению
xxxxNUMExxxxx *Сергея Георгиевича*, 16 февраля 1979 года рождения, гражданина РМ, уроженца и жителя
села Кирсово, проживающего по адресу xxxxORAS_SATxxxx, ул. xxxxSTRADAxxxx, № 39, владеющего
русским языком, на котором осуществляется
судопроизводство, с высшим образованием, работающего
ОУОУ РКП xxxxORAS_SATxxxx, состоящего в звании капитана полиции,
женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не инвалида, не депутата,
специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,
xxxxNUMExxxxx *Георгия Ильича*, 12 апреля 1980 года рождения,
гражданина РМ, уроженца и жителя села Кирсово,
проживающего по адресу xxxxORAS_SATxxxx, ул. xxxxSTRADAxxxx,
№ 206, с высшим образованием, владеющего русским языком, на котором осуществляется
судопроизводство, работающего ОУОУ РКП xxxxORAS_SATxxxx, состоящего в звании капитана
полиции, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не инвалида, не
депутата,
специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ,

по апелляционной жалобе прокурора Прокуратуры мун. xxxxORAS_SATxxxx

Гага А.В.

на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 22 апреля 2013 года, которым

xxxxNUMExxxxx и xxxxNUMExxxxx, оправданы в виду того, что деяния подсудимых не содержат элементов
инкриминируемого преступления.

Меры пресечения в виде подписки о невыезде из страны в

отношении xxxxNUMExxxxx *Сергея Георгиевича* и xxxxNUMExxxxx *Георгия Ильича* сохранены прежние до вступления
приговора в законную силу.

Дело поступило в суд xxxxORAS_SATxxxx 25 июля 2012 года (л.д. 119).

Суд xxxxORAS_SATxxxx вынес приговор 22 апреля 2013 года (л.д. 181-183).

Дело поступило в Апелляционную палату xxxxORAS_SATxxxx 15 мая 2013 года (л.д. 188).

Заслушав доклад судьи Курдова А.И. по существу дела, доводы прокурора, поддержавшего апелляционную жалобу, а также возражения подсудимых и их адвокатов, возражавших против удовлетворения апелляции

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимый xxxхNUMЕxxxх.Г. обвинялся в том, что он 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxхORAS_SATxxxх, будучи осведомлён о краже из кабинета заведующей детским садом № 2, xxxхORAS_SATxxxх, Нейковчен А.В. денежных средств в размере 3450 леев и новой веб-камеры, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке и соответственно улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Нейковчен А.В., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 215 леев и стоимость веб-камеры 120 леев. После чего, собрав материал, списал его заключением с предложением дальнейшую проверку прекратить в связи с тем, что сумма ущерба менее 25 условных единиц и не является достаточной для начала уголовного преследования, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Подсудимый xxxхNUMЕxxxх.И., обвинялся в том, что он 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxхORAS_SATxxxх, будучи осведомлён о краже из кабинета заведующей детским садом № 1, xxxхORAS_SATxxxх, Койнак М.П. денежных средств в размере 3600 леев, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке, и, соответственно, улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Койнак М.П., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 435 леев. После чего, собрав материал, списал его заключением с предложением дальнейшую проверку прекратить в связи с тем, что сумма ущерба менее 25 условных единиц и не является достаточной для начала уголовного преследования, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Он же, xxxхNUMЕxxxх.И., обвинялся в том, что он 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxхORAS_SATxxxх, будучи осведомлён о краже из кабинета заведующей детским садом № 2 xxxхORAS_SATxxxх, Нейковчен А.В. денежных средств в размере 3450 леев и новой веб-камеры, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке, и, соответственно, улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Нейковчен А.В., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 215 леев и стоимость веб-камеры 120 леев, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Таким образом, xxxхNUMЕxxxх.Г. и xxxхNUMЕxxxх.И., обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК - умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

22 апреля 2013 года суд xxxхORAS_SATxxxх вынес вышеуказанный приговор, которым xxxхNUMЕxxxх.Г. и xxxхNUMЕxxxх.И. по ч. (1) ст. 327 УК РМ были оправданы, в виду того, что деяния подсудимых не содержат элементов инкриминируемого преступления.

03 мая 2013 года прокурором прокуратуры xxxхORAS_SATxxxх Гага А.В. была подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить приговор суда xxxхORAS_SATxxxх от 22.04.2013 года и вынести по делу новое решение, которым признать xxxхNUMЕxxxх.Г. и xxxхNUMЕxxxх.И. виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ и назначить им наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, на основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год, с лишением права занимать определённые должности сроком на 3 (три) года.

Считает приговор суда первой инстанции незаконным и подлежащим отмене, так как вина подсудимых нашла своё полное подтверждение, как материалами дела, так и добытыми в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями свидетелей, допрошенных в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства дела, а именно Койнак М.П., Арабаджи Е.Ф., Нейковчен А.В., Хорозовой Е.Д., Шомпол А.З. и Никологло И.Д.

При этом, апеллиант указывает, что суд, признав факт того, что подсудимые уговаривали свидетелей занижить похищенную сумму, незаконно вынес оправдательный приговор.

Также считает необоснованным вывод суда о том, что к показаниям свидетеля Гагауз Д.Г. следует отнести критически в виду того, что на момент кражи он являлся начальником поста полиции xxxхORAS_SATxxxх.

полностью поддержала доводы апелляционной жалобы на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 22 апреля 2013 года по тем доводам и основаниям, которые указаны в жалобе.

При этом указала, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и в апелляционной инстанции были добыты все необходимые доказательства вины подсудимых, которые являлись участковыми ответственными за сохранение правопорядка в селе Кирсово. В судебном заседании допрошены свидетели и исследованы материалы дела, которые подтвердили, что именно подсудимые Танасогло и Чолак просили изменить сумму денег, похищенных в детских садиках.

Также указала, что вина подсудимых доказана протоколами очных ставок и материалами проверок обе проверки по заключению участковых инспекторов, окончены с тем что сумма похищенных денег маленькая и это не является основанием начать уголовное дело.

В судебном заседании доказана вина подсудимых в том, что именно они совершили инкриминируемое им преступление, просила вынести по делу новое решение, которым признать Танасогло и Чолак виновными в совершении инкриминируемых им преступлений назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, на основании ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год, с лишением права занимать определённые должности сроком на 3 (три) года.

Адвокат xxxxNUMExxxx.Д. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляции прокурора и просил её отклонить.

Апелляционную жалобу считает не обоснованной, и подлежащей отклонению. При этом указывает, что судом была дана подробная оценка всем обстоятельствам по делу, что не было представлено не одного доказательства и ни один из допрошенных свидетелей не доказал, что в их действиях были признаки наличия корысти, данный обязательный признак, наличие корысти не был доказан.

Полагает, что приговор подлежит оставлению без изменения.

Подсудимый xxxxNUMExxxx.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляции прокурора и просил её отклонить.

Адвокат xxxxNUMExxxx.Л. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляции прокурора и просил её отклонить.

Считает, что жалоба, поданная прокурором, подлежит отклонению, акцентировал внимание коллегии на то, что прокурор огласила показания свидетелей, так как удобно прокурору.

Полагает, что судебной инстанцией xxxxORAS_SATxxxx были учтены все обстоятельства по делу, было вынесено обоснованное и законное решение, просил отклонить жалобу прокурора и приговор оставить без изменения.

Подсудимый xxxxNUMExxxx.Г. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляции прокурора и просил её отклонить.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, поддержавшего апелляцию, доводы подсудимых и их адвокатов, возражавших против удовлетворения апелляции, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяя приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, позволяющие отменить приговор и вынести по делу новое решение по делу, установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив судебное следствие, и исследовав следующие доказательства:

Постановление о начале уголовного преследования (л.д. 1-2); заявление Койнак М. (л.д. 5); материалы проверки по заявлению Койнак М. (л.д. 13-28); материалы проверки по заявлению Нейковчен А. (л.д. 29-42); постановление об уголовном преследовании (л.д. 43, 60,61); данные характеризующие личность подсудимого xxxxNUMExxxx. (л.д. 46, 50, 51, 86, 91); данные, характеризующие личность подсудимого xxxxNUMExxxx. (л.д. 47, 48, 49, 57, 95, 97); протокол очной ставки между Койнак М. и xxxxNUMExxxx.(л.д. 93-94); протокол очной ставки между Нейковчен А. и xxxxNUMExxxx. (л.д. 108-109), а также допросив свидетелей: Хорозову Е.Д. (л.д. 239-240), Шомпол А.З. (л.д. 241-242), Нейковчен А.Ф.(л.д. 243-246), Никологло И.Д. (л.д.268-269), Койнак М.П. (л.д. 270-272), Арабаджи Е.Ф., подсудимых xxxxNUMExxxx.Г. и xxxxNUMExxxx.И. , коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы прокурора являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе апелляционного рассмотрения установлено, что подсудимый xxxxNUMExxxx.Г., 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxxORAS_SATxxxx, будучи осведомлён о краже из кабинета заведующей детским садом № 2,

xxxxORAS_SATxxxx, Нейковчен А.В. денежных средств в размере 3450 леев и новой веб-камеры, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке и соответственно улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Нейковчен А.В., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 215 леев и стоимость веб-камеры 120 леев. После чего, собрав материал, списал его заключением с предложением дальнейшую проверку прекратить в связи с тем, что сумма ущерба менее 25 условных единиц и не является достаточной для начала уголовного преследования, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Также, в ходе апелляционного рассмотрения дела было установлено, что подсудимый xxxxNUMExxxx.И., 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxxORAS_SATxxxx, будучи осведомлен о краже из кабинета заведующей детским садом № 1, xxxxORAS_SATxxxx, Койнак М.П. денежных средств в размере 3600 леев, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке, и, соответственно, улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Койнак М.П., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 435 леев. После чего, собрав материал, списал его заключением с предложением дальнейшую проверку прекратить в связи с тем, что сумма ущерба менее 25 условных единиц и не является достаточной для начала уголовного преследования, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Он же, xxxxNUMExxxx.И., 12 марта 2011 года, являясь участковым инспектором xxxxORAS_SATxxxx, будучи осведомлен о краже из кабинета заведующей детским садом № 2 xxxxORAS_SATxxxx, Нейковчен А.В. денежных средств в размере 3450 леев и новой веб-камеры, достоверно установив в ходе рассмотрения данной информации, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 186 УК РМ, то есть кража, предполагая, что данное преступление не сможет быть раскрыто, преследуя цель снижения уровня не раскрытых преступлений на своем участке, и, соответственно, улучшения своих показателей, в ходе опроса заведующей Нейковчен А.В., злоупотребляя своим служебным положением, уговорил её указать меньшую сумму похищенных денег, а именно 215 леев и стоимость веб-камеры 120 леев, чем дискредитировал органы полиции, призванные устанавливать событие преступления, выявлять лиц совершивших противоправные действия и защищать от криминального посягательства.

Таким образом, xxxxNUMExxxx.Г. и xxxxNUMExxxx.И. своими действиями совершили преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 327 УК РМ, умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Изучив содержание приговора суда на основании показаний свидетелей, данных в ходе возобновленного рассмотрения дела, а также на основании изученных в судебном заседании документов, коллегия считает, что оправдательный приговор суда первой инстанции вынесен с нарушениями положений действующего уголовно-процессуального законодательства и подлежит отмене.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Суд необоснованно пришел к выводу о том, что в деянии подсудимых отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ.

Так, суд обосновывает свои выводы о невиновности подсудимых в совершении преступления, предусмотренного вышеуказанной нормой, ссылаясь на отсутствие у подсудимых обязательного элемента субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ – корысти или иного личного интереса.

То есть обвинением вменялось подсудимым умышленное использование должностными лицами своего служебного положения в личных интересах, с целью снижения уровня не раскрытых преступлений на своём участке и соответственно улучшения своих показателей.

При этом, суд посчитал, что данная цель не является «иным личным интересом», предусмотренным ч. (1) ст. 327 УК, что улучшение своих показателей не может быть расценено судом как личный интерес подсудимых.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии (Van Kuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*»

По мнению коллегии, суд необоснованно пришел к выводу об отсутствии в деянии подсудимых элементов состава

преступления, не учитывая того, что они оба являются должностными лицами. В то время, как в приговоре указано об установлении судом факта того, что в результате действий xxxxNUMExxxx. и xxxxNUMExxxx., заведующие детскими садами Нейковчен А. и Койнак М. указали в своих заявлениях неверную информацию относительно количества похищенных денежных средств, и это было сделано, чтобы не возбуждать уголовные дела (приговор л.д. 182).

При этом, несмотря на то, что подсудимые не признали вину в инкриминируемых преступлениях, в том числе, не признали факт того, что они уговаривали заведующих указать меньшие суммы похищенных денежных средств - этот факт объективно подтверждается показаниями заведующих Нейковчен А.В. и Койнак М.П. и сотрудников детских садов, допрошенных в суде в качестве свидетелей Арабаджи Е. Ф., Хорозовой Е. Д. и Шомпол А. З., данными ими в суде, которые подтвердили, что они указали меньшие суммы, чем те, которые у них были украдены из детских садов, так как так им сказали участковые (подсудимые по делу), сказав, что они будут искать тех лиц, которые похитили деньги, но указать надо другую сумму (приговор л.д. 182).

Так, *свидетель Хорозова Е.Д.* пояснила, когда в детском саду произошла кража, со слов заведующей она знала, что было похищено 3450 леев. Что по факту кражи денег её допрашивал xxxxNUMExxxx., он писал протокол с её слов. Когда она читала протокол, то увидела другую сумму на много меньшую, чем была похищена, точно не помнит, но была указана сумма около 200 леев. На её вопрос, почему указана такая сумма, xxxxNUMExxxx. ей ответил, что так надо, чтобы ни у кого не было проблем. xxxxNUMExxxx. ей прямо сказал, что указана такая сумма, чтобы не было проблем у заведующей (л.д.239-240).

Свидетель Шомпол А.З. пояснила, что в марте 2011 года в детском садике была кража, что со слов заведующей знает, что было похищено 3450 леев. Также указал, что её опрашивал полицейский xxxxNUMExxxx., который сказал, что надо указать о хищении меньшей суммы, чтобы не возбуждать уголовное дело (л.д. 241-242).

Свидетель Нейковчен А.В. в апелляционной инстанции пояснила, что в садике было похищено 3450 леев и веб-камера, что начальник поста предложил уменьшить сумму похищенного и при этом присутствовал xxxxNUMExxxx. Как писать заявление ей сказал xxxxNUMExxxx., когда она давала показания и писала заявление, в примэрии были xxxxNUMExxxx. и xxxxNUMExxxx.

Однако при этом подтвердила свои показания, имеющиеся на л.д.53-54,78-79, 141-142, пояснив, что в протоколах стоит её подпись, что прошло много времени, и она сейчас подробностей уже не помнит (л.д. 243-245).

Свидетель Никологло И.Д. пояснил, что не помнит, какие суммы были похищены в детских садиках в марте 2011 года, что начальник поста Гагауз Д. сказал, чтобы заведующая подсчитала похищенную сумму и пришла в участок с объяснительной, что при нём Гагауз Д. не говорил о необходимости указать меньшую сумму, чем было похищено. Также он подтвердил свои показания на л.д. 155-156, данные им в суде первой инстанции (л.д. 268-269).

Свидетель Койнак М.П. пояснила после обнаружения кражи денег из садика она позвонила в полицию и в примэрию, из полиции пришёл xxxxNUMExxxx., она не смогла сразу назвать похищенную сумму. Не помнит, какую сумму она написала в заявлении, заявление писала сама, о чём не знала, просила подсказки и xxxxNUMExxxx. ей подсказывал.

Также свидетель подтвердила свои показания на л.д. 57-58, 80-81, 135-136, в которых указано, что xxxxNUMExxxx. просил, чтобы она указала меньшую сумму похищенного, хотя на тот момент не знала, что было похищено 3600 леев (л.д. 270-272).

Свидетель Арабаджи Е.Ф. в судебном заседании указала, что в 2011 года в детском садике была кража и со слов заведующей знает, что пропало более 3000 леев родительских взносов. На следующий день после кражи пришёл работник полиции xxxxNUMExxxx., которому она пояснила, что со слов руководителя знает о хищении денег и о том, что сумма похищенного была более 3000 леев.

Также пояснила, что xxxxNUMExxxx. сказал, что надо указать меньшую сумму и она ему сказала, что, если заведующая указала меньшую сумму, то ей всё равно, так как она вообще никаких денег не видела и знает всё со слов руководителя.

Пояснила, что удивилась, когда узнала, что руководитель сама изменила сумму похищенного на 400 леев, что xxxxNUMExxxx. ей сказал указать 400 леев, что всё равно они найдут деньги. При этом, подтвердила свои показания на л.д. 55-56, 70-71, пояснив, что с 2011 года она попадала в больницу, и сейчас, подробностей тогда произошедшего может не вспомнить.

Подсудимый xxxxNUMExxxx.Г. подтвердил свои показания на л.д. 161-162, пояснив, что не просил свидетелей указывать меньшую сумму, чем было похищено и не может пояснить почему свидетели говорят иначе.

Подсудимый xxxxNUMExxxx.И. подтвердил свои показания на л.д. 163, пояснив, что не просил свидетелей указывать меньшую сумму, чем было похищено и не может пояснить почему свидетели говорят иначе.

Коллегия считает обоснованным довод апелланта о том, что в данном случае мотивом преступлений является личная заинтересованность подсудимых, которая выражена в желании виновных извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера, то есть угодить начальству, уменьшить количество нераскрытых преступлений, карьеризм и др., поскольку при злоупотреблении служебным положением умысел может быть как прямым, так и косвенным, когда виновный сознаёт общественную опасность злоупотребления служебным положением, то есть совершает действия вопреки интересам службы, предвидя возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения прав, законных интересов граждан, либо охраняемых законом интересов общества и государства и желает их наступления или не желает, но сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Коллегия считает, что судом необоснованно в основу оправдательного приговора был положен довод о том, что подсудимые не имели никакой выгоды из совершенного ими преступления, не смотря на то, что при этом суд фактически признал то, что подсудимые действительно уговаривали свидетелей указать меньшую сумму похищенных денег из детских садов №1 и №2 xxxxORAS_SATxxxx.

С субъективной стороны злоупотребление служебным положением, является умышленным преступлением, при этом

умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Виновный осознает общественную опасность злоупотребления служебным положением, то есть совершает действия вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения прав, законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает их наступления или не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично.

Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны этого преступления является определенный мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Исходя из обстоятельств дела, в данном случае, мотивом данных преступлений является личная заинтересованность подсудимых, которая выражена в желании виновных извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, уменьшить количество нераскрытых преступлений, карьеризм и т.д.

Коллегия считает, что суд первой инстанции необоснованно сделал вывод о том, что к показаниям свидетеля Гагауз Д. следует отнестись критически в виду того, что он на момент совершения краж из детских садов № 1 и № 2 xxxxORAS_SATxxxx являлся начальником поста полиции в xxxxORAS_SATxxxx, несмотря на то, что свидетель на момент допроса уже более полугода не работал в органах МВД РМ.

Таким образом, коллегия считает, что вина подсудимых в совершении инкриминируемого им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ, является доказанной.

В соответствии со ст. 16 УК РМ данное преступление отнесено к категории средней тяжести.

В соответствии с ч. (1) ст. 327 УК РМ умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, наказывается штрафом в размере от 300 до 800 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Согласно разъясняющих положений Постановления Пленума ВСП РМ № 16 от 31.05.2004 года «О применении в судебной практике принципа индивидуализации уголовного наказания» судебная инстанция назначает наказание, принимая во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер причиненного ущерба и убытка, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, а также учитывают влияние назначенного наказания на исправление виновного, бытовые условия его семьи.

При назначении наказания подсудимым за совершение преступления, предусмотренного ч. (2) ст. 327 УК РМ, коллегия учитывает следующие обстоятельства.

Подсудимые xxxxNUMExxxx. и xxxxNUMExxxx. являются должностными лицами, в результате их действий заведующие детскими садами Нейковчен А. и Койнак М. при их содействии в своих заявлениях указали неверную информацию о сумме похищенных денежных средств, а именно указали суммы в размерах до 25 условных единиц, это было сделано, чтобы не возбуждать уголовные дела.

При этом, хотя подсудимые свою вину не признали, коллегия считает, что их вина нашла полное подтверждение показаниями свидетелей и доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и в заседаниях судебных инстанций.

К отягчающим ответственность обстоятельствам относится непризнание подсудимыми своей вины, смягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено, также отсутствуют исключительные обстоятельства.

Подсудимые xxxxNUMExxxx. и xxxxNUMExxxx. ранее не судимы, характеризуется положительно, однако, свою вину в совершении инкриминируемого деяния подсудимые не признали и не раскаялись в содеянном, не оказывали содействия органу уголовного преследования для установления истины по делу, чем усложнили ход уголовного преследования и судебное разбирательство.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, и принимая во внимание обстоятельства дела и положения об индивидуализации наказаний, коллегия считает, что исправление и перевоспитание подсудимых возможно без изоляции их от общества, поэтому подсудимым следует назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа с лишением права занимать ответственные должности в органах полиции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 413, 414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417, 418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры мун. xxxxORAS_SATxxxx

Гага А.В. *удовлетворить.*

Приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 22 апреля 2013 года в отношении xxxxNUMЕxxxxхергея Георгиевича и xxxxNUMЕxxxxхеоргия Ильича обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ, **отменить и вынести новое решение**, которым xxxxNUMЕxxxxхергея Георгиевича и xxxxNUMЕxxxxхеоргия Ильича признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК РМ и:

- xxxxNUMЕxxxxхергею Георгиевичу назначить наказание в виде штрафа в размере 200 (двести) условных единиц или 4000 (четыре тысячи) леев, с лишением права занимать должности в органах полиции сроком на 2 (два) года;

- xxxxNUMЕxxxxхеоргию Ильичу назначить наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) условных единиц или 6000 (шесть тысяч) леев, с лишением права занимать должности в органах полиции сроком на 2 (два) года.

Разъяснить положения ч. (3¹) ст. 64 УК РМ, в случае уплаты штрафа в течение 72-х часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения, осужденный вправе внести половину положенного штрафа. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей Судебной Палате в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 03 июля 2015 года в 09 часов 50 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е. И.

БОСТАН А.П.