

dosar nr. 1-21017618-05-1r-25112022 Judecătoria Cahul, sediul central  
Judecător Bologan Ana

D E C I Z I E  
în numele Legii

19 ianuarie 2023

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele completului, judecător Movilă Vitalie,  
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,

cu participarea:

procurorului: Ciuleacu Anatolie,  
avocaților: Boghian Andrei, Iurașco Alexandru, Stoian Mihail,  
inculpaților: Covaci Nicolai, Lazăr Vladimir,

reprezentantului părții vătămate ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos” – Druța Victoria,

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Iurașco Alexandru în interesele succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2022, pronunțată în cauza la cererii succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Lazăr Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, Covaci Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal. Și, în cadrul ședinței de judecată din 27 septembrie 2022, Vasilachi Lidia fiind reprezentată de avocatul Iurașco Alexandru a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesor a inculpatului și părții civilmente responsabile Vasilachi Gheorghe. Astfel, prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2022, instanța a dispus recunoașterea lui Vasilachi Lidia în calitate de succesor și recunoscută ca parte civilmente responsabilă în privința inculpatului Vasilachi Gheorghe. Ulterior, fiind înaintată cererea cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, în conformitate cu art. 210 Cod de procedură penală, aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15

ianuarie 2021 (dosar nr. \*\*\*\*\*), care aparțineau lui Vasilache Gheorghe cu drept de proprietate, deoarece prejudiciul în prezenta cauză penală a fost reparat de către Vasilachi Lidia prin achitare, fapt ce se demonstrează prin copia chitanței din 20 septembrie 2022 și a certificatului nr. 137 din 13 septembrie 2022, eliberat de Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” privind lipsa pretențiilor față de decedatul Vasilachi Gheorghe și urmașii lui, în cauza penală nr. \*\*\*\*\*. Totodată, a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, la cerere fiind anexat certificatul de deces.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea succesoriului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, în cauza penală de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Lazăr Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, Covaci Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal.

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Iurașco Alexandru în interesele succesoriului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, la emiterea încheierii contestate instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, art. 210 Cod de procedură penală prevede în mod imperativ obligația de scoatere de sub sechestrul din motivul decăderii necesității de a menține bunurile sub sechestrul.

Iar, la caz, instanța de judecată nu a reținut ca fiind întemeiate argumentele invocate de către succesoriul inculpatului și părții civilmente responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia, în susținerea solicitării privind ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile. Așa cum, prejudiciul în cauza penală a fost reparat de către Vasilachi Lidia prin achitare, fapt ce se demonstrează prin copia chitanței din 20 septembrie 2022 și a certificatului nr. 137 din 13 septembrie 2022, eliberat de ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos” privind lipsa pretențiilor față de decedatul Vasilachi Gheorghe și urmașii lui. Or, prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost achitat parțial, în condițiile în care, prejudiciul cauzat părții vătămate ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos” indicat în acțiunea civilă este de 124 585,80 lei, iar succesoriul inculpatului și părții civilmente responsabile Vasilachi Gheorghe –

Vasilachi Lidia, a achitat în beneficiul părții vătămate suma de 41 528,60 lei. Iar, la emiterea încheierii contestate prima instanță a pus accent pe prevederile art. 530 Cod civil (în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, MO nr. 467-479), dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Menționează recurentul însă că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 538 din Codul civil al RM, care reglementează efectele primirii de către creditor a unei prestații parțiale, și care prevede că ”(1) creditorul care primește separat partea din prestație a unuia dintre debitori fără ca în chitanța să-și rezerve solidaritatea sau drepturile sale în genere nu renunță la solidaritate decât în privința acestui debitor”. Astfel, prin chitanța din 20 septembrie 2022 și certificatul nr. 137 din 13 septembrie 2022, eliberat de întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” se confirmă faptul că „Administrația întreprinderi de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” nu are pretenții față de răposatul domnul Gheorghe Vasilachi, Lidia Vasilachi și urmașii dumnealui”, ceea ce denotă faptul renunțării la solidaritate în repararea prejudiciului în privința acestui debitor. Deci, invocând recurentul că, temeiul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a decăzut.

Astfel, prin faptul decesului inculpatului Vasilachi Gheorghe se exclude în mod imperativ orice eventualitate de aplicare a pedepsei amenzii față de făptuitorul decedat. Iar, argumentul ”prematurității” cererii de ridicare a sechestrului, reținut de instanță este unul neîntemeiat.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 530, art. 538, art. 1414 Cod civil (în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, MO nr. 467-479), art. 202, art. 210, art. 275, art. 285, art. 437-451 Cod de procedură penală.

Procedura de citare a fost executată integral.

*Recurentul succesorul inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia – avocatul Iurașco Alexandru* au pledat întru admiterea recursului depus, cu casarea încheierii contestate. Iar, în susținerea poziții date au fost reiterate argumentele indicate în cererea de recurs depusă așa cum, la momentul depunerii cererii de scoatere a bunurilor de sub sechestrul expirase cele două scopuri și temeiuri pentru care a fost aplicat sechestrul.

*Procurorul Ciuleacu Anatolie* a indicat că, lasă la discreția instanței soluționarea recursului depus așa cum, sunt invocate motivele de fapt și de drept cu privire la menținerea sechestrului. Anterior partea acuzării indicând că, în prima

instanță nu a fost împotriva de a fi ridicat sechestrul, dar la moment lasă la discreția instanței, deoarece în încheierea contestată au fost motivate temeiurile de respingere a cererii.

*Avocații Boghian Andrei și Stoian Mihail și inculpații Covaci Nicolai, Lazăr Vladimir*, prezenți în ședința instanței de recurs au menționat că, prevederile art. 210 Cod de procedură penală nu sunt aplicabile cazului. Iar, ridicarea sechestrului de pe bunurile lui Vasilachi Gheorghe ar fi o soluție nedreaptă așa cum, persistă principiul nevinovăției, fapta incriminată prevede răspunderea solidară, iar la moment încă nu s-a expus instanța asupra contribuției fiecărui inculpat, dar fiecare inculpat este responsabil de prejudiciul material cauzat, și este posibilă și aplicarea amenzii față de inculpați. Astfel, indicându-se că, prin ridicarea sechestrului se vor aduce atingeri drepturilor inculpaților Covaci Nicolai și Lazăr Vladimir, ceea ce denotă necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii contestate.

*Reprezentantul părții vătămate ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos” – Druța Victoria* a menționat că, Administrația întreprinderi de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” nu are pretenții față de răposatul domnul Gheorghe Vasilachi, Lidia Vasilachi și urmașii dumnealui, în rest, lasă la discreția instanței soluționarea chestiunii ridicate.

Verificând materialele dosarului, audiind explicațiile părților și examinând încheierea judecătorească contestată în raport cu criticile formulate în recurs, colegiul judiciar consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, *”(1) termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător”*.

Este de menționat că încheierea contestată este din 27 octombrie 2022, (f.d.46-61), iar cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Iurașco Alexandru în interesele succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia la data de 04 octombrie 2022 (f.d.63-66), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, *”judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri”*.

Din materialele cauzei rezultă că, pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Lazăr Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, Covaci Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal. Și, în cadrul ședinței de judecată din 27 septembrie 2022, Vasilachi Lidia fiind reprezentată de avocatul Iurașco Alexandru a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesori a inculpatului și părții civilmente responsabile Vasilachi Gheorghe. Astfel, prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2022, instanța a dispus recunoașterea lui Vasilachi Lidia în calitate de succesori și recunoscută ca parte civilmente responsabilă în privința inculpatului Vasilachi Gheorghe. Ulterior, fiind înaintată cererea cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, în conformitate cu art. 210 Cod de procedură penală, aplicat prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021 (dosar nr. \*\*\*\*\*), care aparțineau lui Vasilache Gheorghe cu drept de proprietate, deoarece prejudiciul în prezenta cauză penală a fost reparat de către Vasilachi Lidia prin achitare, fapt ce se demonstrează prin copia chitanței din 20 septembrie 2022 și a certificatului nr. 137 din 13 septembrie 2022, eliberat de Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” privind lipsa pretențiilor față de decedatul Vasilachi Gheorghe și urmașii lui, în cauza penală nr. \*\*\*\*\*. Totodată, a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, la cerere fiind anexat certificatul de deces. Și, prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea succesoriului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, aplicat prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, în cauza penală de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Lazăr Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, Covaci Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal.

Astfel, nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Iurașco Alexandru în interesele succesoriului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Este de menționat că, prin ordonanța din 29.12.2020 s-a dispus punerea sub sechestru, în scopul executării pedepsei amenzii, reparării prejudiciului cauzat prin

infrațiune și asigurarea acțiunii civile, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Vasilachi Gheorghe (f.d.3-9).

Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Vasilachi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, Lazăr Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, Covaci Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, a fost pus sechestrul pe bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Vasilachi Gheorghe.

Iar, la data de 27 septembrie 2022 succesorul inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia a depus cererea cu privire la ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021 (f.d.33-44).

Astfel, este de notat că, după decesul inculpatului (f.d.42), succesorul inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia a achitat în beneficiul părții vătămate suma de 41 528,60 lei, fapt confirmat prin chitanța din 20 septembrie 2022 (f.d.43). Iar, Administrația întreprinderi de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” a eliberat certificatul nr. 137 din 13 septembrie 2022, prin care se confirmă faptul că nu are pretenții față de răposatul domnul Gheorghe Vasilachi, Lidia Vasilachi și urmașii dumnealui (f.d.44). Circumstanțe, care denotă faptul renunțării la solidaritate în repararea prejudiciului în privința acestui debitor.

Conform art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală *”bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă”*.

Colegiul judiciar notează că, în încheierea contestată instanța de fond indică că, motivele invocate de către succesorul inculpatului și părții civilmente responsabile Vasilachi Gheorghe, Vasilachi Lidia, în cererea privind la ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile nu cad sub incidența prevederilor art. 210 Cod de procedură penală. Cât și faptul că, temeiurile reținute de către organul de urmărire penală la emiterea ordonanței din 29 decembrie 2020 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și judecătorului de instrucție la emiterea încheierii din 15 ianuarie 2021 privind autorizarea aplicării sechestrului asupra

bunurilor imobile nu au decăzut. Mai mult ca atât, a reținut și faptul că, în cadrul urmăririi penale a fost depusă acțiunea civilă împotriva lui Covaci Mihail, Lazăr Vladimir, Vasilachi Gheorghe prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 124 585,80 lei.

Astfel, la concluzionarea necesității respingerii cererii privind ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile, prima instanță face trimitere la prevederile art. 530 Cod civil (în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479), care prevede că, *”dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar”*. Iar la caz, sub învinuire au fost puse trei persoane, și acțiunea civilă a fost înaintată de reprezentantul părții vătămate împotriva lui Covaci Mihail, Vasilachi Gheorghe și Lazăr Vladimir prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului produs Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, prejudiciu care indică instanța de fond că, a fost reparat parțial, iar în privința inculpaților care pledează nevinovați nu a fost emisă o sentință, motiv din care prima instanță a considerat prematură cererea înaintată, și a stabilit necesitatea respingerii cererii ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs, însă menționează că, eronat instanța de fond nu a pus accent și pe prevederile art. 538 din Codul civil al RM, care reglementează efectele primirii de către creditor a unei prestații parțiale, și care prevede că *”(1) creditorul care primește separat partea din prestație a unuia dintre debitori fără ca în chitanță să-și rezerve solidaritatea sau drepturile sale în genere nu renunță la solidaritate decât în privința acestui debitor”*.

Circumstanțe, care denotă faptul că, scopul acestui articol este de a stipula efectele primirii de către creditor a părții din prestație care aparține unui debitor. În cazul în care creditorul primește partea din prestație a unui din debitor și în chitanța eliberată acestuia nu menționează dreptul de solidaritate sau dreptul său de a primi întreaga prestație se consideră că a renunțat la solidaritate doar în privința acestui debitor. Prin renunțare la solidaritate față de unul dintre debitorii solidari creditorul îl eliberează pe acesta de răspunderea solidară și transformă obligația debitorului respectiv în obligație pe cote părți. Deci, în aceste condiții creditorul nu va mai putea să-l urmărească pe debitorul care a executat partea sa din obligație pentru partea din obligație care revine debitorilor care nu au fost eliberați de solidaritate însă ceilalți debitori rămân obligați solidar pentru cealaltă parte a obligației care rămâne după scăderea părții care revine debitorului eliberat de solidaritate.

Iar, în speță prin chitanța din 20 septembrie 2022 și certificatul nr. 137 din 13 septembrie 2022, eliberat de întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul

de Jos” se confirmă faptul că „Administrația întreprinderi de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” nu are pretenții față de răposatul domnul Gheorghe Vasilachi, Lidia Vasilachi și urmașii dumnealui”, ceea ce denotă faptul renunțării la solidaritate în repararea prejudiciului în privința acestui debitor. Deci, temeiul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a decăzut.

Astfel, prin faptul decesului inculpatului Vasilachi Gheorghe se exclude în mod imperativ orice eventualitate de aplicare a pedepsei amenzii față de făptuitorul decedat. Iar, argumentul ”prematurității” cererii de ridicare a sechestrului, reținut de instanță este unul neîntemeiat. Circumstanțe, care denotă temeinicia argumentelor recursului depus așa cum, la momentul aplicării sechestrului, această acțiune s-a realizat inclusiv întru asigurarea eventualei aplicări a pedepsei amenzii față de Vasilachi Gheorghe. La momentul depunerii cererii cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, Vasilachi Gheorghe era decedat. Astfel, instanța de fond la emiterea încheierii contestate respinge integral cererea, însă fără a motiva respingerea în partea asigurării eventualei amenzi, deoarece deja a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr.

În circumstanțele expuse, colegiul judiciar consideră necesară admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2022, pronunțată în cauza la cererii succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la scoaterea sechestrului în privința bunurilor imobile, aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile.

Călăuzindu-se de prevederile art. 417- 418, art. 447 - 448, art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

#### DECIDE :

Se admite recursul declarat de către avocatul Iurașco Alexandru în interesele succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2022, pronunțată în cauza la cererii succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la scoaterea



sechestrului în privința bunurilor imobile, aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021.

Se rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite cererea succesorului inculpatului și părții civile responsabile Vasilachi Gheorghe – Vasilachi Lidia cu privire la ridicarea sechestrului în privința bunurilor imobile.

Se scot de sub sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 ianuarie 2021, emisă în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, următoarele bunuri: ½ cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 9,405 ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2-2477 din 27.12.2004, al cărui preț mediu de vânzare constituie 380 950 lei, stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 791 din 16.12.2020 (cota-parte de ½ constituind 190 475 lei);

- ½ cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1,075 ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1347 din 18.01.2012, al cărui preț mediu de vânzare constituie 43543 lei, stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 791 din 16.12.2020 (cota-parte de ½ constituind 21 771,5 lei);

- ½ cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,9556 ha, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2-43 din 15.01.2017, al cărui preț mediu de vânzare constituie 38 707 lei, stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 791 din 16.12.2020 (cota-parte de ½ constituind 19 353,5 lei);

- ½ cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,1206 ha, amplasat în \*\*\*\*\*, obținut în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. \*\*\*\*\* din 26.11.1999, al cărui preț mediu de vânzare constituie 4 885 lei, stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 791 din 16.12.2020 (cota-parte de ½ constituind 2442,5 lei);

- ½ cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,7823 ha, amplasat în \*\*\*\*\*, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 454 din 26.11.2012, al cărui preț mediu de vânzare constituie 31 687 lei, stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 791 din 16.12.2020 (cota parte de ½ constituind 15 843,5 lei).

Decizia este irevocabilă și executorie de la pronunțare.

Președintele completului,  
judecător

Movilă Vitalie

Judecătorii:

Pilipenco Serghei

Dvurecenshii Evghenii