

D E C I Z I E

30 noiembrie 2015

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței	Alexandru Șpac
Judecătorii	Maria Negru și Ghenadie Morozan
Grefierului	Alina Gulii
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sîli
Avocaților	Sergiu Brînză, Vladimir Mării

juducând în ședința de judecată deschisă, în ordine de apel, apelurile avocatului Sergiu Brînză în numele inculpatului Rotaru Igor Gheorghe, al succesorului părții vătămate, Dolghier Veronica și avocatului acestuia, Mării Vladimir, declarate împotriva sentinței judecătorești Judecătorești Orhei din 09 decembrie 2014, în cauza penală de învinuirea lui

Rotaru Igor Gheorghe, născut la 13 aprilie 1976 în satul Cucuruzenii de Sus, raionul Orhei, domiciliat în orașul Orhei, strada Livezilor, 16, moldovean, căsătorit, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2015- 30.11.2015.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelurilor declarate,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorești Orhei din 09 decembrie 2014, Rotaru Igor a fost condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 10 Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Dolghier Veronica a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Rotaru Igor exercitând funcția de inspector operativ de serviciu al unității de gardă a Comisariatului de Poliție a raionului Orhei, numit în funcție prin ordinul MAI nr.7 EF din 05.01.2012, deținând gradul special de căpitan de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, care a fost investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor pct. 2 alin. (1) al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin HG nr. 2 din 04.01.1996, care prevede că colaboratorul organelor interne este obligat să execute întocmai și în termenul oportun jurământul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite; pct.28 al Regulamentului - tip și fișei de post-tip al inspectorilor operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne, aprobat prin ordinul MAI nr. 51 din 27.02.2001, care dictează că inspectorii operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne în cadrul exercitării atribuțiilor principale de serviciu, recepționează, înregistrează și reacționează oportun la petițiile și informațiile despre infracțiuni, contravenții, incidente; art. 12 alin. (1), (3), (9) al Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, conform căruia poliția este obligată să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Igor Gheorghe, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, aflîndu-se în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu în calitate de inspector operativ de

amindu-se în amata de garda a Inspectoratului de Pompă Orhei, exercitându-și atribuțiile de serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu, în dimineața zilei de 22 iunie 2012, ora 02:56 și ora 03:11, fiind sesizat prin intermediul telefonului de către Spița Tatiana despre acțiunile de violență în familie și amenințarea cu incendierea imobilului acestora, situat în orașul Orhei, strada Izvorul Cucului, nr. 20, întreprinse de către soțul său, Spița Serghei, solicitând intervenția organelor afacerilor interne, conștientizând caracterul prejudiciabil al inacțiunii sale și urmările ei prejudiciabile precum și rezonanța sporită a cazului, a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu și nu a întreprins măsuri prompte în vederea organizării deplasării la locul incidentului a grupului de urmărire penală și, implicit, evitarea comiterii infracțiunii, pericolul săvârșirii căreia îl denotau faptele lui Spița Serghei, care nestingherit, după încercarea nereușită de a-și omori soția, aproximativ la ora 03:14, când în pragul casei a ieșit cumnata sa, Dolghier Cristina Gheorghe, a stropit-o cu benzină și cu o deosebită cruzime a incendiat-o, inacțiune ce a diminuat imaginea subdiviziunii M.A.I. în care a activat și a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate, conform raportului de expertiză medico-legală nr.151/C din 02 iulie 2012, cu decesul lui Dolghier Cristina Gheorghe, la 29 iunie 2012, în Spitalul raional Orhei.

Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Brânză Sergiu în numele inculpatului Rotaru Igor, de către avocatul Mării Vladimir în numele succesorului părții vătămate Dolghier Cristina cu succesorul părții vătămate Dolghier Veronica.

Avocatul Brânză S. a solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rotaru I. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concomitent, a invocat că probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel prima instanță le-a dat o apreciere greșită, motiv pentru care se impune reaprecierea probelor respective și achitarea inculpatului.

La fel, a menționat că în acțiunile inculpatului Rotaru Igor lipsește latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 329 alin. (1) Codul penal. Elementul material al neglijenței în serviciu se realizează prin inacțiunea de neîndeplinire sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu soldate cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Codul penal prevede, în exclusivitate, o singură tălmăcire a noțiunii de proporții mari - art.126 alin.(1) Codul penal.

Aceasta n-a fost reflectată, prin prisma legii de către procuror, nici în ordonanța de punere sub învinuire nici în rechizitoriu.

Mai mult, între acțiunile inculpatului și consecințele survenite, imputate, lipsește, cu desăvârșire, legătura causală, element obligatoriu, al componenței de infracțiune, pe care deasemenea nu l-a descifrat procurorul la întocmirea actelor de învinuire înaintate lui Rotaru Igor.

Astfel, la pronunțarea sentinței de condamnare, în baza unei asemenea învinuiri, în privința lui Rotaru I. s-a interpretat extensiv, defavorabil Legea penală de către instanța de judecată, prin încălcarea principiului legalității, prevăzut de art.3 Codul penal.

Avocatul Mării V. în numele succesorului părții vătămate cu succesorul părții vătămate Dolghier V., au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Rotaru I. să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare și să fie admisă acțiunea civilă cu încasarea de la inculpat a prejudiciului material și moral în limitele sumelor solicitate, invocând că prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului Rotaru I. nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și prevederile articolului 75 Cod penal, astfel fiind aplicată o pedeapsă prea blândă.

La fel, a invocat că prima instanță nu a acordat o deosebită atenție la soluționarea acțiunii civile și urma măcar să evalueze și să încaseze prejudiciul moral.

Totodată, s-a menționat că pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Igor Gheorghe de către prima instanță, unde sancțiunea art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani este prea blîndă, instanța de fond urma să-i stabilească o pedeapsă mai aspră cu închisoarea decît 4 ani și nicidecum nu urma să aplice prevederile art. 90 Cod penal.

De asemenea, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul că prin acțiunile inculpatului Rotaru Igor, părții vătămate, succesorului, familiei acestora li s-a cauzat nu numai prejudiciu nerecuperat, dar și urmări cu efect post-infracțional, care nu pot fi remediate. Reieșind din comportamentul inculpatului pe cazul dat, exprimat prin nerecunoașterea vinei în cele comise, succesorului părții vătămate i se creează impresia că dînsul (inculpatul) sfidează prevederile legii penale și scopul pedepsei penale.

La fel, a mai indicat că, prima instanță a evitat soluționarea chestiunii cu privire la acțiunea civilă pe caz, posibil instanța de judecată a dat dovadă de nedorință de a soluționa aceasta, necătfînd la faptul că legislatorul pune în sarcina instanței de fond în cadrul cercetării judecătorești dea constata suma despăgubirilor cuvenite părții vătămate, și ar fi fost corect dacă instanța de fond ar fi soluționat măcar chestiunea privind evaluarea și încasarea prejudiciului moral, fapt ce ar fi adus cel puțin la o careva remediere a impactului asupra familiei părții vătămate, însă prin nesoluționarea acestei chestiuni de către instanța de judecată se tergiversează și se prelungește prezența suferințelor cauzate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de avocatul Brînză S. în numele inculpatului Rotaru I., a fost admis apelul declarat de către avocatul Mării V. în numele succesorului părții vătămate cu succesorul părții vătămate Dolghier V., casată parțial sentința Judecătorei Orhei din 09 decembrie 2014 în partea laturii civile cu privire la prejudiciul moral și pronunțată în această parte o nouă hotărîre, prin care a fost admisă acțiunea civilă cu privire la prejudiciul moral, dispunîndu-se încasarea de la Rotaru I. în beneficiul succesorului părții vătămate Dolghier Veronica a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, în rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 august 2015, s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Rotaru Igor și de către succesorul părții vătămate Dolghier Veronica, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2015, în cauza penală privindu-l pe Rotaru Igor Gheorghe, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Procedura judecării apelurilor are loc în condițiile prevăzute la articolul 436 Cod de procedură penală, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, fiind cercetați suplimentar inculpatul, succesorul părții vătămate, martorul Grigore Dolghier, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, au fost cercetate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

Inculpatul Rotaru Igor Gheorghe și avocatul acestuia, Sergiu Brînză au susținut propriul apel, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, cu respingerea apelului succesorului părții vătămate și avocatului acestuia.

Procurorul participant, Radu Sîli, succesorul părții vătămate, Veronica Dolghier și avocatului acestuia, Vladimir Mării au susținut apelul succesorului părții vătămate și al avocatului acestuia, solicitând admiterea acestuia cu respingerea apelului avocatului în numele inculpatului.

Judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelurilor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondat apelul avocatului Sergiu Brînză în numele inculpatului și de a admite în parte apelul succesorului părții vătămate, Dolghier Veronica și avocatului acestuia, Mării Vladimir, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă și cu pronunțarea unei noi hotărâri în acesată parte.

Cu privire la motivele invocate de avocatul Sergiu Brînză, ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpatului Rotaru Igor Gheorghe, se relevă următoarele:

Criticile cu privire la aprecierea probelor invocate de apelant, în sensul nevinovăției inculpatului, nu sînt argumentate.

În urma verificării și aprecierii probelor administrate, în conformitate cu art. 101 și art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că din actele și lucrările dosarului rezultă că în cauză au fost administrate toate probele necesare aflării adevărului, probe care au fost judicios apreciate de instanța de fond, având drept consecință reținerea corectă a stării de fapt și de drept în cauză, iar motivele invocate în apel au fost obiect de studiu în instanța de fond, găsindu-și reflectare în sentința pronunțată, care corespunde exigențelor art. 6 CEDO, instanța de apel preluând motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania*) cu referire la vinovăția inculpatului Rotaru Igor Gheorghe.

Inculpatul Rotaru Igor în cadrul ședinței instanței de apel, folosindu-se de drepturile sale în calitate de inculpat, a refuzat să facă declarații.

În cadrul ședinței de fond, inculpatul Rotaru Igor vina în cele comise nu a recunoscut-o, declarînd că, aproximativ la 21 iunie 2012, activa în calitate de ofițer de serviciu în unitatea de gardă din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei și se afla la serviciu în plină componentă cu ajutorul Veveriță Igor, șeful grupului operativ Manic Alexandru, ofițer de investigații speciale Veveriță Petru, ofițer de urmărire penală Burdujan Valeriu, șoferul Vidrașcu Ion și șeful de post Țurcan Mihail.

Conform regulamentului, toți s-au prezentat la șeful adjunct Vascan Nicolae, care era responsabil pe tot raionul Orhei, după aceasta au mers toți împreună la comisarul Chicu Ion, pentru verificarea grupei operative și pentru a lua registrele sigilate, care erau verificate.

La 22 iunie 2012, în jurul orelor 02:56, prin intermediul telefonului a primit o comunicare telefonică de la Spița Tatiana Grigore, domiciliată în orașul Orhei, strada Izvorul Cucului, 20, precum că soțul ei face scandal la domiciliu. Cazul dat el l-a înregistrat în registrul sub nr. 31 51 din 22 iunie 2012. La acel moment grupa operativă era plecată la un scandal de familie din satul Mîtoc, raionul Orhei. Din convorbirea cu Manic Alexandru sau cu Veveriță Petru, lui i s-a comunicat că grupa operativă se afla în drum spre IP Orhei. Atunci el le-a comunicat că mai au un scandal de familie în cartierul Nistreana. Șoferul Vidrașcu Ion a fost chemat în unitatea de gardă să vadă locul aflării cartierului și străzi, după care s-a urcat în automobil împreună cu Manic Alexandru, ofițerul de investigații speciale Veveriță Petru, inspector de post Țurcan Mihail, și au plecat pe adresa Izvorul Cucului, 20 din orașul Orhei. El le-a spus cînd vor ajunge la fața locului să-i raporteze situația, și dacă este posibil să întocmească un proces-verbal contravențional pe cetățeanu Spița Serghei. Apoi a primit un apel telefonic de la Dolghier Grigore, care a comunicat că cetățeanul Spița Serghei s-a liniștit și nu este necesară venirea colaboratorilor de poliție. Însă el l-a telefonat pe Manic Alexandru sau pe Veveriță și le-a zis să meargă la fața locului ca să se convingă de veridicitatea spuselor că Spița Serghei s-a liniștit. Numerele de telefoane ale grupei operative erau 079413600; 24765; 06066800 - însă ultimul număr nu și-l amintește cu precizie, dat fiind faptul că nu mai activează.

Fiind la recepție la unitatea de gardă, cineva din colegii din grupa operativă i-a sunat și i-a comunicat că un cumnat i-a dat foc cumnatei sale, el imediat l-a telefonat pe șeful-adjunct și pe comisarul Chicu Ion, raporfindule situația. După care l-a întrebat dacă îi permite să raporteze despre cazul dat la Ministerul Afacerilor Interne, la care dumnealui i-a răspuns negativ, că el va veni dis-dimineață și va soluționa cauza. La 22 iunie 2012, comisarul Chicu Ion a venit la serviciu. El împreună cu grupa operativă s-au prezentat în biroul comisarului unde i-au raportat toată situația ce a avut loc în decurs a 24 ore, inclusiv și despre cazul din str. Izvorul Cucului, 20, or. Orhei.

La întrebarea sa de a înregistra cauza dată pe registrul nr. 1, comisarul Chicu Ion i-a refuzat motivînd că este posibilitatea ca nărtile să se împacă. Domnul Vascan a nus viza pe raport si La dat spre executare lui Marin Rusu, explicîndu-i comisarului Chicu Ion

putre sa se implice. Domiciliul Vascaii a pus vina pe raport și a dat spre executare în primul rând, capitanului și Comisarului Chicu Ion că vor fi pe materialul în cauză probleme, la care ultimul nu a zis nimic.

Aproximativ la data de 25 iunie 2012, s-au iscat probleme cu materialul dat. A fost chemat la comisar care i-a zis că dacă dorește în continuare să mai activeze trebuie să scrie un raport pe care îl va dicta el, motivând că conducerea comisariatului Orhei este în vizorul organelor de control și a Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel a fost impus să scrie un raport în care a indicat că nu a trimis grupa operativă pe adresa or. Orhei, strada Izvorul Cucului, 20. Comisarul i-a promis că el se va alege doar cu o mustare din partea Ministerului Afacerilor Interne, dar va continua să activeze în continuare. După această discuție, el a întocmit raportul dat, în care a indicat că nu a trimis grupa operativă la fața locului, și își i-a angajamentul de a primi mustrare și l-a dat comisarului Chicu Ion personal, iar ultimul l-a dus la secția resurse umane.

Ulterior, a scris un alt raport pe numele ministrului Afacerilor Interne, în care a relatat adevărul, descriind cum s-au petrecut cele întâmplate în realitate, apoi l-a dus în secția resurse umane din Inspectoratul de Poliție Orhei, dar raportul lui nu a ajuns la destinatar. Despre faptul că raportul său nu a ajuns la Ministerul Afacerilor Interne, cunoaște din discuția cu Gulian Eugen, persoana care a efectuat ancheta de serviciu, care i-a comunicat că are indicații de la comisar ca raportul să nu ajungă la destinatar. Nu cunoaște ce s-a făcut cu raportul și explicațiile sale, care a fost adresat Ministerului Afacerilor Interne. A menționat că nu a așteptat să fie înregistrat raportul și deaceia nu are număr de intrare. Raport care î-l deține și care a solicitat să fie anexat la materialele cauzei este raportul care l-a întocmit după rezultatul anchetei de serviciu, a adăugat că obligațiunea primordială conform fișei de post era primirea, înregistrarea informației și transmiterea acesteia grupei operative. Despre orice ilegalitate grupul operativ era informat care aplana conflictele apărute.

În seara de 22 iunie 2012 el era în serviciu cu Vevertă Igor, care era ajutorul ofițerului de serviciu și care avea aceleași obligațiuni. La momentul când au fost telefonați de Spița Tatiana, aceasta le-a comunicat că soțul acesteia face scandal la domiciliu. În baza sesizării grupa operativă s-a deplasat la fața locului o parte din grupa operativă, din motiv că în baza indicațiilor la scandal de familie merge doar șeful grupei operative și șeful de post care întocmește procesul verbal. Ei îndeplinesc toate indicațiile comisarului și a comisarului adjunct. A menționat că a primit indicații de la comisar să trimită doar o parte din echipa grupei operative. După apelul primit a înțeles că în familia Dulghieru se petrece un scandal de familie. Pentru el ordinea fostului comisar Chicu Ion erau obligatorii. După primirea celui de doilea apel telefonic el nu a rechemat echipa grupei operative, ei au continuat să se deplaseze la fața locului. La examinarea anchetei de serviciu nu a participat, cu ancheta de serviciu doar a fost făcut cunoscut. A declarat că în seara respectivă prevederile legale le-a îndeplinit. Despre proveniența și indemnul lui Chicu Ion a mai vorbit cu colegii de serviciu despre acest caz, după ce a făcut cunoștință cu ancheta de serviciu a mers la comisarul Chicu Ion și s-a revoltat la care el a afirmat că o va calma pe Dulghier, iar el peste jumătate de an va fi restabilit în funcție. A menționat că ajutorul ofițerului de serviciu are aceleași atribuțiile în cazul în care nu este în unitatea de gardă ofițerul de serviciu. Informația despre o ilegalitate săvârșită, precum și despre datele persoanei care a apelat sau a comunicat se înregistrează în registrul nr. 2. În urma apelului telefonic, Spița Tatiana a comunicat că soțul ei este în stare de ebrietate și face scandal în familie. Despre faptul că este amenințată cu moartea și poate fi incendiat domiciliul, Spița Tatiana nu le-a comunicat. În acea seară în afară de apelurile parvenite de la familia Dolghier, a parvenit informație și de la Spitalul raional Orhei. Chiar dacă primul apel telefonic a fost efectuat de Spița Tatiana, iar al doilea apel telefonic a fost efectuat de tatăl acesteia, grupa operativă nu a fost oprită din drum. Când parvine un apel telefonic în unitatea de gardă, numerele nu se înregistrează. Cazul dat a fost înregistrat după primul apel parvenit de la Spița Tatiana. A menționat că Spița Tatiana a telefonat aproximativ la ora 02:56. Nu a putut explica de ce primul apel telefonic a fost înregistrat în registrul nr.2, fiind indicată ora parvenirii 02:45. Sulimentar a declarat că toate apelurile telefonice inițial se înregistrează în registrul - maculator, după care informația deplină se transcrie în registrul. Al treilea apel telefonic a parvenit de la colegii de serviciu, iar al patrulea apel a fost de la spitalul raional Orhei.

A mai declarat că timp de 9 ani a activat în calitate de ofițer în cadrul Comisariatului de Poliție Orhei. Primul raport l-a scris fiind impus de către comisar, care i-a dat ordin să scrie așa cum i-a zis el. Pe comisarul Chicu Ion nu l-a refuzat vizavi de perfectarea raportului prin care s-a autoincriminat, din motiv că a fost amenințat că va fi eliberat din lucru, ceea ce la întocmirea raportului s-a întâmplat. Prima persoana căreia i-a comunicat despre cazul nominalizat a fost comisarul Chicu Ion, care a primit informația imediat după apelul primit și trimiterea grupei operative la fața locului. Nu-și amintește de pe ce număr i-a raportat comisarului, dar de obicei de pe nr. 24765 sau de pe numărul operativ personal al său. Prin informația de la spitalul raional Orhei au fost informați că a parvenit o persoană de gen feminin care a fost internată cu arsuri grave provocate de cumnatul acesteia, la care el le-a comunicat că grupa operativă se află la fața locului. În momentul parvenirii apelurilor telefonice el era singur în unitatea de gardă, din motiv că ajutorul său se odihnea și toate apelurile le primea el. În ordinul nr. 51 a unității de gardă este stipulat că timpul de odihnă trebuie să fie nu mai mic de 4 ore. Când introducea informația parvenită de la familia Dolghier, momentul parvenirii apelului l-a fixat luând datele de la telefonul personal a lui Dolghier Grigore. În incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, în hol și unde se află secția de gardă nu este amplasat nici un ceas. Numărul lui Grigore Dolghier în informație a fost indicat din spusele acestuia. Cunoaște despre faptul că Dolghier Veronica și Dolghier Grigore locuiesc în același domiciliu fiind divorțați. Din convorbire cu acestea cunoaște că locuiau pe aceeași adresă, dar despre faptul dacă au număr de telefon comun sau numere separate nu a cunoscut. A menționat că ajutorul ofițerului de sector are dreptul să se implice în întocmirea registrului chiar dacă la momentul apelului telefonic el nu era pe loc. Personal nu avea dreptul să părăsească locul de la pupitrul. Despre faptul anulării apelului telefonic lui Spița Tatiana n-a scris în registru, din motiv că a înțeles că este tatăl fetei și locuiesc pe aceeași adresă. Nu a putut explica de ce discuția cu Dolghier Grigore a durat doar o secundă. Grupa operativă s-a deplasat la fața locului după al treilea apel telefonic parvenit din partea colegilor de lucru. La momentul când a parvenit încă un apel telefonic și a fost informat că s-au calmat spiritele, nu era obligat să înregistreze în registru acest fapt și nu există un act normativ care l-ar obliga. La momentul când a fost anulată chemarea el nu era în drept să recheme echipa grupei operative, trebuia să asigure veridicitatea celor declarate. A menționat că condorm fișei de post are mai multe obligații, printre care și primirea apelurilor, înregistrarea și transmiterea acestora grupei operative. Conform fișei de post, toate apelurile despre infracțiuni și contravenții trebuie să fie înregistrate. În cazul dat au fost efectuate 2 apeluri de pe aceeași adresă, dar de pe numere de telefon diferite și de către persoane diferite, deaceia el a considerat că apelul tatălui nu este necesar de înregistrat din motiv că sunt pe același caz. La primirea apelurilor se înregistrează doar apelurile care sesizează comiterea unei infracțiuni, contravenții sau alte ilegalități. A menționat că Dolghier Grigore la urmărirea penală nu a dat declarații veridice și s-a semnat fără să cunoască conținutul celor scrise. Din momentul în care a înregistrat situația și a transmis-o, responsabil de sosirea grupei operative la fața locului este șeful grupei operative, care la acel moment era Manic Alexandru. A solicitat să fie achitat, deoarece și-a îndeplinit întocmai atribuțiile sale de serviciu și nu a comis nici o infracțiune.

Versiunea susținută de inculpat precum că și-a executat pe deplin atribuțiile de serviciu, Colegiul apreciază critic, or inculpatul a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probe administrate de acuzare.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Rotaru Igor.

Declarațiile succesorului părții vătămate, Dolghier Veronica, fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel, a susținut declarațiile în ședința de judecată potrivit cărora, pe inculpatul Rotaru Igor pînă la cazul dat nu l-a cunoscut.

La 22 iunie 2012 ea se afla peste hotare în Israel și de la sora sa, Galina Bulgare, a aflat că fiica pe nume Cristina se află în spital că a fost lovită la ochi zicîndu-i să vină de urgență acasă. La 24 iunie 2012 în jurul orei 12:00 a ajuns la spitalul din Orhei. La aeroport a fost întâmpinată de surorile sale Maria și Efimia, care i-au propus să meargă la spitalul Orhei. Când a ajuns, asistentul medical o aștepta cu injecția pentru a o calma, deoarece ea nu știa că suprafața corpului Cristinei era arsă de 70%. A cerut să intre la fată și i s-a permis doar după ce s-a calmat un pic. Fata avea pansamente peste tot corpul, cu excepția nasului și gurii. Fiica cînd a văzut-o i-a zis că dacă poliția venea la timp ea nu ajungea acolo. Cristina i-a zis că cumnatul i-a dat foc. I-a mai comunicat că Tatiana și tatăl ei au sunat la poliție, dar nimeni nu a venit. Consideră că dacă poliția ar fi venit la timp, ea nu era la spital. Atînd ea i-a zis Cristinei că se va lămuri cu totul după ce se va face bine. A menționat că personal este ferm convinsă că dacă Rotaru Igor reacționa la timp fata sa era în viață, pentru că e greu să crești un copilul pînă la 20 ani și s-o pierzi pe drumuri din vina unui om neglijent.

Fiica Tatiana a telefonat la CPR Orhei în noaptea de 21 spre 22 iunie 2012, ora 02:56. Ea nu știe cu cine a discutat la telefon, dar Tatiana a anunțat că cineva vrea să dea foc la casă, însă nimeni nu i-a răspuns nimic. Dolghier Grigore a sunat și el la poliție în jur de ora 03:11, rugîndu-i să vină să riscă să fie incendiați, dar tot nu a primit nici un răspuns, după ce a început să ardă, a mai fost dat un sunet de către Grigore, anunțîndu-i că fata este deja arsă, însă poliția s-a prezentat abia peste 40 de minute. Ea nu poate spune cu cine a discutat Grigore, fostul soț, deoarece ei i s-a răspuns ca este Inspectoratul de Poliție. Poliția s-a deplasat la fața locului după ultimul apel primit, aproximativ peste 40-45 minute. Ea poate să spună că prietenul fetei sale, a venit în decurs de 3 minute la casa ei, dar poliția a venit în 40-45 minute, chiar dacă au mașină. Tragedia putea fi evitată dacă colaboratorii de poliție reacționau la timp. Ea consideră că Poliția s-a prezentat așa de târziu pentru că nu au vrut să reacționeze la timp. A menționat că nu s-a adresat cu o plîngere vizavi de acțiunile sau inacțiunile lui Rotaru Igor sau a colaboratorilor de poliție Orhei imediat după caz, deoarece în acel moment ea nu putea să mergă pe la poliție pentru că avea grijă de fata sa la spital. La data de 25 iunie 2012 ora 08:00 a fost la comisarul Chicu Ion și l-a întrebă de ce s-a întâmplat așa. Special plîngere în privința lui Rotaru Igor nu a scris, dar a scris în privința tuturor colaboratorilor ce au avut tangențe cu situația respectivă. Ea nu cunoaște dacă la fața locului a fost și Rotaru Igor, deoarece ea la acea dată se afla peste hotare. Nu cunoaște ce funcție avea Rotaru Igor în acea seara pe teritoriul Comisariatului de Poliție al raionului Orhei. A cerut ca Rotaru să fie pedepsit conform legii.

Suplimentar a indicat că de la Inspectoratul de Poliție pînă acasă, unde s-a produs incidentul sunt aproximativ 4-5 km sau 5min. în timp.

Declarațiile martorului Dolghier Grigore care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, a susținut declarațiile date în ședința de judecată potrivit cărora, pe Rotaru Igor nu l-a cunoscut pînă la caz, iar pe Dolghier Veronica o cunoaște ca fiind vecină și fostă soție, la moment sînt în relații ostile dar aceasta nu are tangență cu cauza dată.

Dolghier Cristina este fiica sa care locuia în aceeași casă, atribuită după divorț soției Dolghier Veronica, cu intrare aparte. Cu Cristina locuia sora ei, Spița Tatiana, cu Spița Serghei și nepoata lui. Andreea.

Referitor la cazul dat a declarat că în luna iunie 2012, ziua concretă nu o ține minte, acasă era cumnatul său Capoș Ion cu Spița Tatiana și Spița Serghei, ultimii se certau. La el a venit nepoata Andreea cu fiica Tatiana, spunîndu-i că Serghei Spița face scandal din motive familiale. El l-a chemat și a discutat cu Spița Serghei pînă la ora 22:00 pînă acesta s-a liniștit, după care au intrat la bucătărie și au servit câte un ceai. În ospete la Spița Serghei era Capoș Ion. La ora 23:00 Tatiana iar a venit și i-a comunicat că Spița Serghei nu s-a liniștit și este agresiv. El s-a dus iarăși la Spița Serghei și l-a rugat să se liniștescă, deoarece în caz contrar va chema poliția și a plecat.

Mai târziu, pe la ora 02:00 noaptea, iar a bătut la ușă fiica sa Tatiana cu nepoata sa, iar fiica Cristina a rămas în camera ei. Tatiana a telefonat de trei ori la Poliție. În timpul cînd Tatiana telefona, el a vorbit iarăși cu Spița Serghei și ultimul i-a promis că se liniștește. El s-a întors acasă la el și a sunat la poliție comunicîndu-le să nu vină că deja conflictul s-a aplanat și fata a rămas să doarmă la el. La ei a venit Cristina și i-a întrebă de ce s-a întâmplat, după care s-a ridicat sus la ea în odaie să-și i-a telefonul mobil, iar Tatiana cu nepoțica Andreea au rămas la el. Nu știe de ce s-a întâmplat, dar a venit Capoș Ion și i-a spus că Cristina arde. Nu-și amintește cît timp a trecut pînă a stins-o. Ulterior a sunat la poliție și la prietenul Cristinei, ultimul a venit foarte repede. El nu a auzit ce a discutat fiica Tatiana cu poliția la telefon, deoarece în acel timp el discuta cu Spița Serghei. El a telefonat la poliție pe un număr dat de fiica sa, la care i-a răspuns un bărbat cu care a vorbit aproximativ 30-60 secunde, cerînduși scuze că nu trebuie să mai vină că deja e totul bine. El nu-și amintește de ce a zis colaboratorul poliției cu care a vorbit la telefon. Următorul apel, al treilea, tot el l-a efectuat aproximativ peste 15-20 minute după ce a stins fata, spunîndu-le celor de la poliție să vină urgent că Spița Serghei i-a dat foc fiicei Cristina.

A solicitat prezența poliției prin cel deal doilea apel care l-a efectuat. Poliția a venit mai târziu dar prietenul Cristinei a venit în 2 minute. Cînd a intrat fiica sa Tatiana la el prima dată a spus despre faptul că Spița Serghei o amenință cu moartea prin incendierea casei. El nici nu s-a gîndit că Serghei poate să de-a foc cumnatei sale.

După ce l-a liniștit pe Spița Serghei, a telefonat la poliție și a anulat apelul din motiv că să nu fie amendat în cazul în care veneau la fața locului dar conflictul era deja aplanat. Nu-și amintește exact, dar probabil în 15-20 minute au venit polițiștii la locul infracțiunii, după ultimul apel efectuat de el. El nu-și amintește de ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Tot el consideră că acum, după un an de la infracțiune, este mai calm și respectiv și declarațiile sunt mai aproape de adevăr. Cînd a făcut declarații la faza de urmărire penală, era tulburat și putea să învinuiască pe multe persoane. Cînd a depus declarații nu a fost amenințat de nimeni, le-a depus benevol. El nu își amintește de ce a declarat la faza de urmărire penală. El nu a fost influențat în legătură cu declarațiile care urma să le dea în instanța de

amintește cu alocuția la faza de urmărire penală. El nu a fost amintit în legătura cu declarațiile care urma să se depună în instanța de judecată. Nu a menționat care a fost motivul că a sunat la poliție și a anulat apelul deoarece nu a fost întrebat. Nimeni pe el nu l-a întrebat dacă este sau nu în posibilitate de a depune declarații. Tot el a concretizat că primul apel l-a efectuat fiica Tatiana, iar al doilea l-a efectuat el prin care a anulat chemarea solidtată de fiica sa Tatiana, al treilea apel l-a efectuat tot el în cadrul căruia deja a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție în legătură cu incendierea fiicei sale Cristina. El nu-și amintește numerele de telefon pe care le-a format însă al treilea apel l-a efectuat la 902. El nu cunoaște la ce număr a telefonat fiica sa prima dată. Semnăturile pe declarațiile de la foaia dosarului nr. 99 date la faza de urmărire penală sunt ale sale. I-a fost citit procesul-verbal, i-au fost clare cele citite și prin urmare s-a semnat. Însă totul a fost scris din spusele sale, el a avut încredere și de aceea a și semnat. Concretizează că el nu a putut spune așa cum e scris în declarațiile de la faza de urmărire penală. El a menționat că nu e exclus că a putut spune cele indicate în cele declarații, însă adevărul l-a spus în ședința de judecată, deoarece el și-a mai revenit, s-a liniștit și și-a mai amintit unele lucruri mai exact. Primul apel a fost efectuat de la el din casă. Toate trei apeluri s-au efectuat de pe telefonul său. El nu poate explica de ce pe descifările telefonice sunt doar două apeluri, posibil că fiica sa nu a sunat, de aceea apar două apeluri. El nu era la fața locului când s-a efectuat primul apel. Textul de la foaia dosarului 99 el doar l-a semnat dar nu l-a scris. El nu cunoaște numele celui ce a scris declarațiile. O declarație a scris-o acasă, iar a doua la Procuratura raionului Orhei. A considerat că nu e nevoie să se judece cu toți și nimeni nu i-a propus să accepte calitatea de successor al victimei. El personal nu a citit cele scrise la foaia dosarului 99. Cunoaște cine a incendiat-o pe fiica sa Cristina. Până a telefona la poliție să anuleze chemarea el nu a vorbit cu fiica Tatiana asupra faptului dacă a efectuat sau nu apelul la poliție. El era convins că Tatiana urma să sune la poliție deoarece mirosea a benzină atât de la Tatiana cât și de la nepoata Andreea, însă nu a putut spune dacă ea a telefonat sau nu la poliție, nu a văzut.

Suplimentar a declarat că a doua oară când a telefonat la poliție a anulat solicitarea, acest apel telefonic a fost la 15 min după primul sunet. Prima dată a telefonat la poliție fiica. Când s-a întâmplat conflictul, fiica a venit la matroz și a telefonat de la el. A doua oară martorul a telefonat când a fost incendiată fiica Cristina.

Declarațiile martorului Spița Tatiana Grigore potrivit cărora, până la caz pe Rotaru Igor nu l-a cunoscut.

La 22 iunie 2012, când a venit de la lucru, soțul Spița Serghei nu se afla la domiciliu, dar s-a întors aproximativ la 19:00 seara. Intre ei s-a iscat o ceartă. Ea a mers în casă să se culce. După ea a venit și sora sa, Cristina și i-a zis că soțul ei continuă să servească băuturi alcoolice. Când a văzut că cearta i-a amplexat și nu se calmează totul, aproximativ pe la ora 02 noaptea ea a telefonat la poliție, comunicându-le să vină urgent să i-a măsuri cu soțul său Spița Serghei. A telefonat la 902, dar fiind mereu ocupat, a telefonat de pe numărul de telefon fix: 26-6-17 pe un alt număr de la inspectorat, posibil la nr. 2-47-65. Când Spița Serghei a înțeles că ea a telefonat la poliție, a devenit și mai agresiv, a mers și a luat o canistră cu benzină și le-a comunicat tuturor că intenționează să dea foc la casă. Ea atunci a mers la tatăl ei, care locuiește în partea a doua a casei, părinții ei fiind divorțați, căruia i-a comunicat să-l liniștească pe soțul ei. Atunci Dolghier Grigore a telefonat de pe nr. 26868 la inspectoratul de poliție și le-a comunicat să vină urgent că Spița Serghei intenționează să incendieze casa.

Intre timp, Spița Serghei i-a dat foc surorii sale, iar tatăl ei a plecat repede să o stingă, după care a mai telefonat o dată la poliție, de această dată comunicându-le că sora ei este deja incendiată, după care a telefonat și la salvare. A venit și prietenul surorii sale la fața locului - Alexandru Alexei, care a dus-o pe sora sa la spital.

Atunci când a telefonat prima dată la poliție a discutat cu un bărbat, căruia i-a comunicat motivul chemării, situația care era și adresa de la domiciliu. Ea nu i-a comunicat colaboratorului precum că trebuie să vină a doua zi, deși anterior au mai fost cazuri când ea telefona la poliție cu rugămintea să vină să i-a măsuri cu soțul ei și ei veneau a doua zi. Ea le-a cerut să vină chiar atunci, ca să nu să se primească ca în celelalte cazuri când veneau abia a doua zi. Nu își amintește cât a durat discuția telefonică. Colaboratorul de poliție nu i-a răspuns nimic. De la apelul ei până la al doilea apel efectuat de tatăl ei au trecut aproximativ 20 min. Ea se afla lângă tatăl său când acesta a telefonat la poliție, ea a auzit cum tatăl le-a zis colaboratorilor de poliție să vină dt mai urgent ca să ia măsuri cu ginerele lui, pe care nu-l poate liniști și care amenință pe toți membrii familiei cu incendierea casei. Tatăl ei, Dolghier Grigore nici de cum nu a comunicat celor de la poliție să nu vină la fața locului, ba din contra le-a zis să vină cât mai urgent, deoarece sunt amenințați cu incendierea casei. Aproximativ peste o oră s-au apropiat și colaboratorii poliției, sora sa fiind deja transportată la spital. Presupune că tatăl ei, când a telefonat prima dată la poliție, a format tot numărul de telefon 24765. Alexei Alexandru, prietenul sorei, nu era la fața locului dnd a fost incendiată sora sa. Ea l-a telefonat pe acesta să vină la ei. În acel moment Alexei Alexandru se afla în oraș și a ajuns la fața locului în aproximativ 2 minute. Tatăl ei a efectuat două apeluri telefonice la poliție. Primul apel a fost atund dnd le-a comunicat că ginerele este agresiv, și că trebuie să vină să i-a măsuri cu el, că amenință cu incendierea casei, iar al doilea apel a fost efectuat cu scopul de a le comunica și a-i ruga să vină dt mai urgent deoarece sora ei este deja incendiată. Nu-și amintește când Spița Sergiu a început să amenințe cu incendierea casei, atund când ea stătea cu receptorul la ureche sau după ce a finisat discuția. Ea nu a sunat personal a doua oară la poliție deoarece s-a speriat, motiv pentru care a mers la tatăl ei și l-a rugat pe el să telefoneze. Spița Serghei a amenințat-o că-i va da foc ei cu copilul, și sorei și va incendia și casa, din care motiv ea s-a speriat. Nu cunoaște standarte fixe de timp în care colaboratorii de poliție s-ar deplasa la fața locului unde este efectuată solicitarea. Când a telefonat la poliție, primele cuvinte au fost „Inspectoratul de poliție”, fără a se prezenta concret cine este la receptor. Declarațiile care le-a făcut în cadrul urmăririi penale le susține. Data în care s-a derulat evenimentele indicate în cadrul urmăririi penale este veridică. Ea nu cunoaște dacă inculpatul Rotaru Igor pentru tatăl ei este rudă.

Declarațiile martorului Căpos Ion potrivit cărora, la 21.06.2012, se afla la domiciliul cet. Spița Tatiana situat în Orhei, str. Izvorul Cucului 20, pe motiv că ajută la reparația bucătăriei.

Aproximativ pe la orele 18:00-19:00, seara, la domiciliu a venit Spița Serghei Mihail care este soțul cet. Spița Tatiana. Acesta se afla în stare de ebrietate și a început să se certe cu soția sa. În timp ce se certau Spița Tatiana a plecat în casă. După ora 20:00 el nu a putut să adoarmă din motiv că Serghei Spița făcea gălăgie, el a vrut să se implice ca să-l calmeze, dar Spița Tatiana nu i-a permis și atund el a stat afară, fără a se implica. Spița Serghei în casă a stropit cu benzină pe fiica sa, Andreea și pe soția Spița Tatiana. Ele au ieșit repede afară și s-au dus la tatăl lor Dolghier Grigore, ce locuiește în aceeași casă. Spița Serghei a intrat în sarai cu canistra s-o pună la loc. Intre timp Tatiana a telefonat la poliție de pe telefonul lui Dolghier Grigore. El a auzit deoarece erau geamurile deschise, spunându-le să țină cont de faptul că Spița Serghei e agresiv, le-a zis să vină a doua zi și să ia măsuri. În timpul acestei discuții nu poate spune cine mai era în casă s-au în ogradă la Dolghier Grigore. Tatiana a rămas în ogradă la tatăl ei. El stând pe scaun în fata usii lui

Dulghier Veronica, a văzut cum a ieșit din casă Cristina și între timp Spița Serghei i-a dat foc. El nu știe dacă a mai telefonat cineva la poliție sau nu. El pînă la acel moment știa că Spița Serghei mai dădea foc la lucrurile din casă cînd se certa cu soția. Din momentul cînd a telefonat Tatiana la poliție și pînă la incendiul propriu-zis au trecut cîteva secunde. Spița Serghei din sarai s-a repezit spre Cristina, a aruncat benzina peste ea și ultima a început să ardă toată. El împreună cu Grigore au început repede să o stingă. Nu poate spune cine a chemat poliția la fața locului. Consideră că Spița Serghei a devenit mai agresiv din momentul cînd a auzit că a fost chemată poliția de către Tatiana Spița. Intre Dolghier Grigore și Spița Sergheie au fost discuții, primul dorind să-l calmeze pe ultimul.

Pe data de 24 iunie 2012 la spital s-a întâlnit și a discutat cu Dolghier Veronica, căreia i-a comunicat că poliția a venit la fața locului peste 40-45 minute. A menționat că cînd soții Spița au început cearta Dolghier Cristina nu era acasă, dar dnd a venit acasă s-a dus la Spița Tatiana. El nu a auzit discuția dintre Cristina și Tatiana. El a servit bere cu persoanele care erau la masă afară, nu-și amintește ce oră era. A menționat că a fost audiat la poliție și procuratură, acele dețarații el nu și le aduce aminte, dar era încludat pe poliție, a declarat că fiind audiat la fața locului el a spus minciuni. Tot el a menționat că pînă la ședința de judecată nu a fost influențat de nimeni pentru a da anumite dețarații. Atund el era afectat de cele întâmplare și nu-și dădea seama de ceia ce dedarâ. A menționat că a auzind doar un moment din discuția Tatiane Spița cu poliția, ea le-a zis "aveți în vedere că Spița Sergiu e agresiv, dar să veniți mîne și să luați măsuri". Declarațiile de la fila dosarului nr.100 nu au fost scrise de el personal. Nu i-a citit nimeni ce a fost scris la foaia dosarului nr.100. El a concretizat că în ședința de judecată a declarat adevărul deoarece a trecut ceva timp, și-a revenit, este mai calm și își amintește multe amănunte mai bine.

Declarațiile martorului Ivanov Arcadie potrivit căroră, pe Rotaru Igor îl cunoaște din anul 2004, au fost colegi de serviciu și sunt în relații bune, iar pe Dolghier veronica o cunoaște din instanța de judecată, în legătură cu acest caz.

La data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ în calitate de expert-criminalist. La 22.06.2012, după orele 03:00, a fost anunțat de către unitatea de gardă, că a parvenit o comunicare telefonică precum că a fost incendiată cet.Dolghier Cristina.

Astfel, împreună cu grupul operativ s-au deplasat la fața locului pe str. Izvorul Cucului 20 din or. Orhei. Ajunși la fața locului a constatat că persoana incendiată era deja transportată la spital. In afară de aceasta, în cadrul cercetării la fața locului a depistat rămășițe de la o butelie de masă plastică în care se păstra benzină. La fel pe ușa de intrare în casa de pe adresa sus indicată se observa urme de incendiere. Cercetarea la fața locului a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP al CPR Orhei, Valeriu Burdujan împreună cu el. Restul membrilor grupului operativ se ocupau de căutarea bănuțului de comiterea infracțiunii, cet. Spița Sergiu. Ulterior, după finisarea efectuării cercetării la fața locului, el s-a deplasat la CPR Orhei, restul membrilor grupului operativ au continuat activitatea întru depistarea persoanei bănuțe în comiterea infracțiunii.

A mai declarat că, fiind în funcția respectivă, în rezultatul cercetării el nu poate stabili în cît timp a avut loc cazul, în cît timp i-a dat foc fetei. Nu cunoaște în ce timp și a fost transportată Dolghier Cristina la spital. Cu colegii săi nu a comunicat despre acest fapt. Nu este o persoană aparte care primește comunicare, ei sunt comunicați de ofițerul de urmărire în parte. Nu cunoaște cine din unitatea de gardă a recepționat apelul telefonic. Biroul său este la etajul 3, ei nici dreptul nu avea să intre în unitatea de gardă. Rotaru Igor l-a telefonat și i-a spus ca să se îndrepte la fața locului. Ofițerul de gardă primește informația de la solicitant, o înregistrează și o dirijează, dacă informația operativă dacă este justă sau nu. Nu cunoaște dacă ofițerul de gardă are sau nu dreptul să părăsească locul. El nu are tangențe cu unitatea de gardă. La scandalurile de familie, de regulă, nu se deplasează la fața locului, se deplasează doar după indicația ofițerului de servidu sau a ofițerului de urmărire penală, tot el a menționat că sunt cazuri dnd grupa operativă se duce la fața locului fără expert. Ei sunt chemați doar în cazul unei infracțiuni. Posibil membrii grupului au ieșit la chemare fără el. A concretizat că nu este de competența sa de a stabili cu cît timp înainte de a se prezenta la fața locului a fost incendială persoana.

Declarațiile martorului Cojocari Ion potrivit căroră, pe Rotaru Igor îl cunoaște de aproximativ 2 ani și se află în reiați colegiale de serviciu. Rotaru Igor nu se recunoaște vinovat din motiv că ar fi fost impus să declare că este vinovat întomind în acest sens un raport. Comisarul Chicu Ion a activat în Comisariatul de Poliție al raionului Orhei mai mult de un an. Motivul comisarului de a-1 impune pe Rotaru Igor să scrie raportul a fost pentru a-și apăra propria funcție. Din spusele lui Rotaru Igor cunoaște că comisarul Chicu Ion i-ar fi spus acestuia că dacă va scrie raportul se va alege cu mustrare. Nu cunoaște dacă a fost deschisă o anchetă de serviciu în privința lui Rotaru Igor și dacă a fost sancționat disciplinar, el personal nu a văzut raportul întocmit de Rotaru Igor pe numele comisarului și nu cunoaște conținutul acestuia. Pe data de 22 iunie 2012 a fost în concediu și nu a fost implicat în serviciu. Conform regulamentului, în timp de trei minute de la comunicarea unității de gardă, grupul operativ trebuie să se alinieze jos, în fața comisariatului grupa operativă de urmărire penală, trebuie să fie gata de ieșire, echipați cu toate atribuțele necesare, mapă, armă și toate necesare, în cazul cînd membri grupului sunt pe loc. De la IP Orhei pînă în cartierul Slobozia Doamnei grupul operativ ajunge în timp de 20 minute. In timpul nopții decizia în ce componetă urmează să plece grupul operativ la fața locului o ia inspectorul operativ de servidu, el decide singur. Ei se conduc de informația furnizată de apelant în cazul în care ofițerul de serviciu este sesizat de comiterea unei infracțiuni, el trimite la fața locului grupul operativ, iar în cazul sesizării comiteri unei contravenții la fața locului este trimis doar inspectorul de sector. Pînă în prezent Rotaru Igor nu i-a comunicat cine a sesizat incidentul nominalizat, amănunte la acest caz nu cunoaște. El a menționat că nu este specificat în ordinul 51 termenul de 3 minute ca timp necesar pentru alinierea grupului operativ în fața Inspectoratului, acest termen este invocat de conducerea Inspectoratului de Polție al raionului Orhei. Termenul de 3 minute nu la întâlnit în nici un act normativ, diferența atribuțiilor de servidu ale ofițerului operativ de serviciu și cele ale ajutorului ofițerului de servidu constau în aceia că în toate cazurile răspunde ofițerul de servidu iar în lipsa acestuia ajutorul lui. Ofițerul de servidu nu pote să plece de la pupitru, el are obligața de a primi informația despre infracțiuni sau alte fapte ilegale, informația pe care o primește o înregistrează, după care grupul operativ este anunțat și trimis la chemare. A menționat că nu cunoaște cine este răspunzător pentru actualizarea hărții orașului care o au la Inspectoratul de Poliție Orhei, ofițerul operativ de serviciu la apelul telefonic a persoanei este obligat să stabilească adresa concretă unde trebuie să ajungă, în cazul cînd strada este fără denumire și casa fără număr, stabilirea adresei concrete este în seama grupului operativ care se deplasează la fața locului.

Declarațiile martorului Burdujan Valeriu potrivit căroră, la data de 21.06.2012, aflîndu-se în cadrul grupei operative, aproximativ după ora 03:00, a fost telefonat de către ofițerul de serviciu din unitatea de gardă a CPR Orhei, Rotaru Igor, care i-a comunicat de faptul că este necesitate de a ieși la chemare. Apoi el îndată s-a coborît jos în unitatea de gardă, unde a fost înștiințat că a parvenit informația de la spitalul raionului Orhei, precum că după ajutor medical s-a adresat cet. Dolghier Cristina Grigore a n. 100.

parvenit informație de la spitalul raional Orhei, precum că după ajutor medical s-a adresat cet. Dolghier Cristina Grigore a.n 1972, domiciliată în or.Orhei, str. Izvorul Cucului nr. 20. După care îndată împreună cu ofițerul SPC Veveriță Petru, expertul-criminalist, Arcadie Ivanov și șoferul s-au deplasat la spitalul raionalului Orhei, unde de la medicii de serviciu au aflat informația pe faptul că a fost internată cet. Dolghier Cristina Grigore cu arsuri pe corp, totodată comunicând că la acel moment medicii îi aplică pansamente la arsurile cauzate și nu dau permisiunea de a o vedea pe cet. Dolghier Cristina Grigore.

Tot în acel moment, el împreună cu ofițerul SPC Veveriță Petru s-au deplasat la domiciliul cet. Dolghier Cristina Grigore, care este amplasat în or. Orhei, str. Izvorul Cucului nr 20. Ajungând la fața locului a observat că acolo se afla superiorul grupei operative Manic Alexandru și ofițerul operativ de sector Țurcan Mihail. A comunicat faptul că de la momentul sosirii la fața locului s-au întreprins toate acțiunile necesare de cercetare amănunțită a cazului dat, unde au fost acumulate toate materialele necesare conform procedurii în cauză.

A menționat faptul că el personal nu a știut că grupa operativă din data de 21.06.2012 a fost solicitată la aceeași adresă unde venise la fața locului, de către cet.Spița Tatiana Grigore a.n 1975 pe faptul că soțul solicitantei se află în stare de ebrietate și face scandal la domiciliu. La spital Dolghier Cristina a fost adusă cu 10 minute înainte de a ajunge ei la spital. El nu poate spune la ce oră colegii lui au ajuns la fața locului. Ofițerul de gardă i-a anunțat telefonic despre o chemare, dar când au ajuns jos la unitatea de gardă lei s-a spus să meargă la spital. El nu cunoaște la ce oră a fost telefonată unitatea de gardă. La fața locului în acea seară inculpatul Rotaru Igor nu a ieșit deoarece era de gardă și nu avea voie. Un normativ stabilit de lege care ar prevedea timpul concret, obligatoriu de deplasare a grupului operativ de la primirea informației pînă la fața locului nu este prevăzut, dar este doar regulamentul intern care prevede cele două minute de a coborî jos de la primirea apelului. În cadrul chestionării a stabilit că au fost solicitate la unitatea de gardă din partea lui Spița Tatiana, sora victimei, înaintea sa, a fost o ieșire a grupului operativ la un scandal de familie la aceeași adresă. La scandalul de familie pleacă polițistul de post și o persoană din poliția de investigație specială. Ulterior, în cadrul audierii a aflat că Spița Tatiana a solicitat poliția pentru a veni la fața locului, cu un apel anterior. Poliția este obligată să iasă la orice solicitare a cetățeanului indiferent dacă e vorba de pericol de viață a acesteia sau o altă solicitare.

Declarațiile martorului Veveriță Petru, potrivit cărora, la data de 21.02.2012 a intrat în serviciul grupului operativ. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 00:30-01:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR Orhei, Rotaru Igor precum că urmează să se deplaseze în s. Mitoc, r-ul Orhei din motiv că a parvenit o comunicare telefonică precum că soțul unei cetățene are halucinații și se plimbă prin casă cu un ciocan în mână și sperie copiii. Astfel, el împreună cu șeful de post al CPR Orhei, Țurcan Mihail, s-au deplasat la fața locului cu o ambulanță care le aștepta în fața CPR Orhei. Ajunși la fața locului, faptele s-au adevărit și persoana dată a fost transportată la Spitalul de psihiatrie din or.Orhei. În timp ce se întorceau de la spital, a fost telefonat din nou de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR Orhei, Rotaru Igor, care le-a comunicat că mai au o chemare. Ajunși la comisariat, aproximativ pe la orele 02:30-03:00, au fost informați că trebuie să se deplaseze la o altă chemare, în cartierul Nistrenă din or. Orhei la o ceartă de familie. La fața locului au depistat urme de incendiu și le-a fost comunicat că în urma incendiului a avut de suferit o tinărie cu vîrsta de 19 ani, care a fost transportată la spitalul raional Orhei. Ulterior, el s-a deplasat la spitalul raional Orhei, pentru a verifica starea persoanei care a fost incendiată, cît și a o audia, însă aceasta nu a fost posibil de efectuat pe motiv că persoana se afla într-o stare gravă. După aceasta, a verificat autogara din orașul Orhei și locul comiterii infracțiunii în scopul identificării persoanei bănuite de comiterea infracțiunii. A menționat că comunicările telefonice sunt recepționate și de ofițerii de serviciu și de ajutorii lor. În acea seară de serviciu era Rotaru Igor și Veveriță Igor. Aprecieria faptei o dă persoana care recepționează apelul, respective dacă este infracțiune sau contravenție decide persoana care recepționează apelurile. El nu cunoaște cîte apeluri au parvenit la Inspectoratul de Poliție Orhei în legătură cu cazul dat. De la apelul primit și pînă la Inspectoratul de Poliție Orhei a trecut aproximativ 3-5 minute. Prin telefon li s-a comunicat că trebuie să se deplaseze la un conflict de familie, nu cunoaște despre incendiu. Nu poate spune în cît timp s-au deplasat de la Inspectoratul de Poliție Orhei pînă la fața locului, dar presupune că aproximativ 10-15 minute. El personal nu a fost informat despre anularea chemării telefonice în cartierul Slobozia Doamnei. Ajungând la fața locului, a înțeles că cu puțin timp înainte de a ajunge ei, victima a fost transportată la spital. Lor le-a fost comunicat doar adresa unde urma să se deplaseze, dar numărul de contact nu li se dă. El nu poate cunoaște cine a făcut comunicare telefonică, fiindcă această informație o cunoaște ofițerul de serviciu. A mai declarat că Rotaru Igor, fiind la pupitrul de gardă, trebuia să primească apelul telefonic și ulterior să le comunice lor, adresa unde urmează a se deplasa. Rotaru Igor ca ofițer de serviciu nu are dreptul să părăsească postul de gardă și nici ajutorul acestuia nu are dreptul. Grupul operativ în deplină componență se deplasează la fața locului doar în cazurile cînd sunt elementele component a infracțiunii. Când au fost telefonați de Rotaru Igor să se anunțe despre conflictul în familie din cartierul Slobozia Doamnei, erau la circa 2,5 km de la Inspectoratul de Poliție Orhei. În cazul cînd grupa operativă în plină componență este deja la o altă chemare, iar între timp este o altă chemare la o altă adresă se adună grupa de rezervă.

Declarațiile martorului Veveriță Igor potrivit cărora, la data de 21.06.2012 spre 22.06.2012, a intrat în serviciul grupului de urmărire penală a CPR Orhei, în calitate de ajutor al ofițerului operativ de serviciu al CPR Orhei. Responsabil privind recepționarea, înregistrarea și reacționarea la adresările cetățenilor era ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, pe care urma să-l înlocuiască în caz de necesitate.

Din grupul operativ făceau parte șoferul Vidrașcu Ion, expertul Ivanov Arcadie, inspectorul de sector Țurcan Mihail. După ordinul intern au voie de 3-4 ore pentru odihnă. Astfel, după ora 01:00 el se afla în camera de odihnă și se odihnea. Pe la orele 5:00 dimineața el a revenit la post. Rotaru Igor i-a comunicat că între timp a parvenit un apel telefonic din cartierul Nistrenă, în legătură cu un scandal de familie, în urma cărui a fost incendiată o fată de către concubin/soț, după care victima a fost transportată la spital. Lui i s-a mai comunicat că a fost trimisă o grupă operativă atât la locul comiterii faptei, cît și la spital. Când el s-a întors din camera de odihnă, grupa operativă nu era revenită la Inspectoratul de Poliție Orhei, din cîte își amintește grupa operativă era la spitalul raional orhei. Din discuția purtată cu Rotaru Igor a aflat că a fost incendiată o persoană care se afla într-o stare gravă la spital, alte amănunte nu i-a comunicat. Pe parcurs a 24 ore de serviciu, cu grupul de serviciu conduce ofițerul de serviciu, iar dacă acesta se odihnește aceste atribuții revin ajutorului lui. Apelurile telefonice sunt recepționate de către ofițerul de serviciu a unității de gardă cît și de ajutorul acestuia. Tot el, a menționat că la orice chemare este necesar ca grupa operativă să se prezinte la fața locului, indiferent dacă este contravenție s-au infracțiune. În cazul cînd el recepționează apelul, se adună grupa operativă și se îndreaptă la fața locului. El nu cunoaște dacă este un ordin intern care ar stipula timpul necesar pentru deplasarea grupe operative la locul săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții. Când este adunată toată grupa operativă, șoferului i se comunică adresa de unde a parvenit chemarea, iar restul membrilor grupe operative își

cunosc atribuțiile de serviciu. El nu a recepționat apelul telefonic în legătură cu cazul incendiului fetei din cartierul Nistreana. De la momentul parvenirii apelului telefonic și pînă la locul săvîrșirii infracțiunii nu cunoaște în cît timp s-a deplasat grupa operativă, din motiv că la acel moment el se odihnea. A menționat că aflându-se la pupitrul de gardă, Rotaru Igor nu putea părăsi postul de gardă. El a mers în camera de odihnă în jurul orei 01:00, și la acel moment nu poate spune cu certitudine dacă grupul operativ era pe loc în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei. Rotaru Igor, ca ofițer de gardă avea obligațiunea de bază de a recepționa apelurile să înregistreze informația după care o transmite grupului operativ. El nu cunoaște nimic despre raportul întocmit de Rotaru Igor pe numele comisariatului vizavi de acel caz. El a concretizat că ei raportează comisariatului despre orice infracțiune, contravenție din timpul a 24 ore. De fiecare dată grupul operativ în plină componență se deplasează la fața locului în următoarea componență: ofițerul de urmărire penală, inspectorul de sector, inspectorul poliției rutiere, expertul criminalist, șoferul unității de gardă responsabil pe grupa operativă.

Declarațiile martorului Manic Alexandru potrivit cărora, la data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ ca responsabil al grupului. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 03:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR Orhei, Rotaru Igor, precum că în sectorul Nistreană din or. Orhei a fost incendiată o persoană. Grupul operativ a fost adunat și s-au deplasat pe adresa indicată de către inspectorul operativ de serviciu. La momentul când au ajuns la fața locului, persoana incendiată a fost deja transportată la spital. Ulterior, el împreună cu Țurcan Mihail au rămas la fața locului și au început a audia persoanele care erau prezente și împreună cu alți membri al grupului operativ se ocupau de căutarea persoanei bănuite în comiterea infracțiunii. Despre faptul că pe cazul dat a mai avut loc o comunicare telefonică, el nu a știut. A aflat despre acest lucru în cadrul anchetei de serviciu în privința inspectorului operativ de serviciu, Rotaru Igor. A menționat că în atribuțiile sale intra obligația de a păstra grupul pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Orhei. Responsabil de apelurile telefonice recepționate în acea seară era Rotaru Igor. În totdeauna responsabilul grupe operative este anunțat despre chemările telefonice care necesită deplasări la fața locului. La chemările mai simple cum este conflictul de familie se îndreaptă ofițerul de investigații special și ofițerul de post. Lor din start li s-a comunicat că este un conflict de familie de aceea nici nu au adunat întreg grupul operativ în plină componență. Nu poate spune cîte apeluri telefonice au parvenit în legătură cu acel caz. El personal nu a fost informat despre alte apeluri dacă ele au și fost. Aproximativ după ora 24:00 a fost anunțat despre apelul telefonic parvenit din cartierul Slobozia Doamnei. Aproximativ în cinci minute de la primirea apelului ei sau deplasat la fața locului spre cartierul Slobozia Doamnei. Din start necesitatea deplasării primului operativ în plină componență o i-a ofițerul de serviciu. Rotaru Igor i-a comunicat că este un conflict de familie și că trebuie să se deplaseze, era deja înțeles de la sine că nu este necesitatea deplasării întregii grupe operative. Era obligatoriu ca la orice comunicare telefonică să se deplaseze și responsabilul grupului operativ. Ei s-au deplasat în aproximativ 5-10 minute spre cartierul Slobozia Doamnei și a durat încă câteva minute pînă a găsit casa. Din cîte li s-a comunicat prietenul victimei a ajuns la aproximativ 5-10 minute pînă la sosirea lor la fața locului și el a reușit deja să o transporte pe victimă la spital. Ei nu au primit nici un apel de la unitatea de gardă precum că a fost anulată chemarea din cartierul Slobozia Doamnei. Rotaru Igor l-a telefonat în legătură cu acest caz pe numărul său corporativ 079413572. Rotaru Igor nu avea dreptul să părăsească unitatea de gardă, nu putea face acest lucru. Din comunicarea pe care o face persoana la telefon ofițerul de gardă decide dacă sunt elementele constitutive ale infracțiunii sau a contravenției.

Declarațiile martorului Turcan Mihail potrivit cărora, la data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 00:30-01:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR Orhei, Rotaru Igor, precum că urmează să se deplaseze în s. Mitoc, r-ul Orhei din motiv că a parvenit o comunicare telefonică precum că soțul unei cetățende are halucinații și se plimbă prin casă cu un ciocan în mînă și sperie copiii.

Astfel, el împreună cu inspectorul superior al SPC, Veveriță Petru, s-au deplasat la fața locului cu o ambulanță care îi aștepta în fața CPR Orhei. Ajunși la fața locului, faptele s-au adevărat și persoana dată a fost transportată la Spitalul de psihiatrie din or.Orhei. În timp ce se întorceau de la spital, a fost telefonat din nou de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR Orhei, Igor Rotaru, care le-a comunicat că mai au o chemare. Ajunși la comisariat, aproximativ pe la orele 02:30-03:00, au fost informați că trebuie să se deplaseze la o altă chemare, în cartierul Nistreană din or.Orhei la o ceartă de familie. La fața locului a depistat urme de incendiu și le-a fost comunicat că în urma incendiului a avut de suferit o tînără cu vârsta de 19 ani, care a fost transportată la spitalul raional Orhei. Ulterior, el l-a audiat pe tatăl victimei și împreună cu alți membri al grupului operativ se ocupau de căutarea persoanei bănuite în comiterea infracțiunii. După audierea martorilor au căutat făptuitorul infracțiunii, dar nu l-au găsit, după care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Orhei. La telefon răspundea el, deoarece el era ofițerul de post pe adresa dată. La telefon i s-a comunicat despre o chemare în legătură cu scandalul de familie. La fața locului el cu Veveriță Petru și Manic Alexandru s-au prezentat. La fața locului s-au deplasat nu în componență deplină, deoarece li s-a comunicat despre un scandal de familie. În cazul cînd sînt chemări mai grave se prezintă grupa în plină componență. De la momentul primirii chemării și pînă la ajungerea la fața locului au trecut aproximativ 15 minute, deoarece concret nu știau casa și a durat pînă au găsit adresa concret indicată. Grupa operativă la fața locului a fost chemată de el și de Manic Alexandru, ambii au telefonat. El a fost înștiințat despre chemarea dată doar o singură dată cînd se deplasa deja spre Inspectoratul de Poliție Orhei. Grupa operativă în plină componență s-a prezentat tîrziu la fața locului, deoarece au fost întîi la spital, fiind informați de el că victima incendiului este deja la spital. Din spusele rudelor victimei, totul s-a întîmplat foarte repede și de la procedura incendiului pînă la momentul cînd colaboratorii de poliție s-au prezentat la fața locului a trecut în jur de 10 minute. Nu cunoaște cu certitudine cine a telefonat la poliție. În timpul audierii tatălui victimei posibil că acesta să fi declarat că a sunat la poliție doar o dată, el nu-și amintește exact. Cînd a ajuns la fața locului nimeni nu le-a reproșat faptul că au ajuns tîrziu. Au fost indignați de faptul că ambulanța a ajuns tîrziu. Nu cunoaște de cîte ori a fost anunțată poliția despre incidentul dat. Cînd a primit numărul corporativ pe care îl are și acum- este numărul la care a fost telefonat în seara dată de Rotaru Igor. Ofițerul de gardă decide componența grupului care urmează a se deplasa la fața locului în cazul chemărilor telefonice. La cazurile contravenționale se deplasează grupa în componență simplă, dar la cauze mai complicate se deplasează deja întreaga grupă operativă. Rotaru Igor avea ca obligație de a recepționa apelurile telefonice despre infracțiuni și înregistrarea lor de a anunța persoanele care decid componența grupului ce urmează a se deplasa la fața locului. Nu cunoaște la ce distanță se află satul Mitoc de orașul Orhei, dar cu aproximație circa 3 km de la Inspectoratul de Poliție Orhei. Apelurile telefonice sînt recepționate de ambii ofițeri, dar nu cunoaște cine le înregistrează. Grupa operativă nu putea recepționa apelurile. Nu cunoaște atribuțiile de serviciu a ofițerului de gardă și a ajutorului lui și nu poate spune cine trebuia să raporteze informația despre cazul solicitării persoanei responsabile. El a concretizat că a fost telefonat pe numărul de telefon al său corporativ de pe nr. 079413600 care este numărul unității de gardă.

Declarațiile martorului Lazareno Alexandru potrivit cărora, în noaptea de 21 spre 22 iunie 2012, el se afla la fratele său Iacob Lazareno care locuiește pe strada I.Ăcrămioarelor 10. În jurul orei 03:00 noaptea cînd a ieșit să plece acasă, a văzut la o noapte mai

Lazarenco care locuiește pe strada Lăcrămăriei, 19. În jurul orei 03:00 noaptea când a ieșit să plece acasă, a văzut la o poartă mai sus de casa fratelui său, un automobil de model Niva, de culoare albastră și niște polițiști în ograda lor. Nu a observat dacă automobilul menționat avea aprins girofarul. A doua zi a aflat că s-a întâmplat ceva la vecinii fratelui său, și deodată și-a dat seama că s-a întâmplat acolo unde a văzut seara mașina nominalizată. Alte careva circumstanțe în afară de colaboratorii poliției el nu a văzut. Serviciul asistență medicală nu era la momentul dat la locul săvârșirii infracțiunii, era doar automobilul Niva. Până la orele 03:00 a stat la masă cu fratele, a privit televizorul. Nu au auzit nici un strigăt fiindcă ospătăria este situată în partea din spate a casei și nu a auzit nimic. În casa fratelui său erau doar ei doi. La fratele său el nu a venit cu automobilul, dar pe jos. De la el de acasă până la fratele său acasă sunt aproximativ 300 metri distanță. Fratele său în seara respectivă se afla acasă, nu la spital. A concretizat că era trecut de ora 03:00, posibil să fi fost ora 03:15 când a ieșit să mergă spre casa sa.

Declarațiile matronului Vidrascu Ion potrivit cărora, la 21 iunie 2012, se afla în grupa operativă în calitate de șofer și în jurul orei 03:00 a fost telefonat de Rotaru Igor să iasă la chemare la un scandal de familie în sectorul Nistreana, toți care făceau parte din grupă: Veverița Petru, Manic Alexandru și Mihail dar nu îi cunoaște familia. El a consultat harta din incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, după care s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model Niva. La fața locului au ajuns în decurs de 5-7 minute. Când a ajuns la adresa indicată, persoana care făcuse scandalul nu se afla la fața locului, dar a aflat că a fost incendiată o fată și care era deja transportată la spital. Persoana de serviciu le-a telefonat ca să meargă la spital cu anchetatorul Burdujan Eugeniu și Ivanov Arcadie în calitate de expert. Mașina de serviciu avea probleme permanente, ca rezultat al unui accident din 2009. După un timp oarecare a auzit că Rotaru Igor a fost impus de comisarul Chicu Ion să scrie raport pentru ca ulterior să îl demisioneze. De la acea chemare Rotaru Igor a trimis grupa la fața locului, dar se spunea că el nu a făcut acest lucru. Consideră că comisarul l-a impus să scrie raportul pentru a se apăra. A declarat că cunoaște doar că Rotaru Igor trebuia să scrie un raport pe cazul dat și să dea explicații de ce nu a trimis grupa operativă la fața locului la ora convenită, deși Rotaru Igor acest lucru l-a făcut, cunoaște acest fapt pentru că el era șoferul care a deplasat grupa operativă. Rotaru Igor era de serviciu în acea seară și deaceia nu a mers cu ei. Rotaru Igor era obligat să anunțe despre chemări, să înregistreze informația și să trimită grupa operativă la fața locului. Ei au pornit aproximativ la 3 dimineața la fața locului. Pe ei îi anunță de pe numărul corporativ, la acel moment el avea nr. 060668134 dar nu își amintește de pe care număr a fost telefonat, numărul fix din unitatea de gardă este 24765 sau de pe mobilul corporativ. Fiecare colaborator este anunțat, deoarece nu se află toți împreună. El a fost telefonat atund era deja la fața locului pentru a trece la Inspectoratul de Poliție Orhei, să i-a expertul și ofițerul de urmărire penală și împreună să se deplaseze la spital pentru a vedea ce s-a întâmplat cu fata care a fost incendiată. Când a fost telefonat de Rotaru Igor, el se afla în Inspectoratul de Poliție Orhei în alt birou. Deoarece automobilul era după accident ei au ajuns în timp de 5-7 minute. Rotaru Igor nu i-a spus de câte ori a fost telefonat de la adresa dată. Ofițerul de urmărire penală și expertul nu s-au deplasat cu ei deoarece în automobilul de marcă Niva încap doar cinci persoane, pe cînd în grupa operativă fac parte mai multe persoane. Tot el a menționat că sunt cazuri, ca exemplu scandaluri în familie, cînd la fața locului nu este nevoie prezența ofițerului de urmărire penală și a expertului. Despre gravitatea cazului de pe str. Izvorul Cucului, 20, au aflat abia cînd au ajuns la fața locului. În seara respectivă de serviciu era Rotaru Igor, iar Veverița Igor era ajutorul ofițerului de serviciu.

Declarațiile martorului Spița Serghei potrivit cărora, la 22 iunie 2012, a comis o infracțiune pe art. 197 alin. (2) Cod Penal, adică în urma incendiului ușii de la casă a decedat cumnata Dolghier Cristina, dar nu poate spune cum Cristina Dolghier a nimerit sub pară, deoarece el a plecat din curte. Cunoaște că Cristina se afla la 2-3 metri de la ușa casei pe care el a incendiat-o. El a stropit ușa casei în jurul orei 03:05 minute. Pînă la aceasta în gospodărie a fost ceartă între el și soția sa - Spița Tatiana. Astfel, după ce a stropit ușa casei, a părăsit gospodăria și a plecat spre centrul orașului Orhei. Pe drum a zărit cum de gospodăria lui Dolghier Veronica s-a apropiat mașina de Poliție, dar el și-a continuat drumul spre centrul orașului. Peste 4-5 zile a părăsit hotarele Republicii Moldova, ajungând în Ucraina unde a fost reținut. După incendiere a părăsit curtea familiei Dolghier în decurs de cel mult 10 minute. Astfel, după ce a incendiat ușa de la intrarea în casă, el a urcat la etajul II al gospodăriei și și-a luat un pachet cu haine apoi a plecat. El se afla la o intersecție care este la colțul casei familiei Dolghier și a văzut cum s-a apropiat poliția de casa familiei Dolghier. S-a urcat pe drumul de la deal aproximativ 5-6 metri și a văzut cum spre casă se apropia mașina de poliție. Pînă a părăsi curtea familiei Dolghier, nu a cunoscut, nu a auzit și nu a văzut dacă cineva a apelat la Poliție. Ceva timp mai înainte Spița Tatiana l-a preîntâmpinat că dacă el nu părăsește casa ea va chema poliția și le va declara că el face gălgăie și o bate, ceia ce nu era adevărat. El nu a văzut cine și câte persoane erau în echipajul poliției. Nu-și amintește dacă girofarul era conectat la automobilul de poliție care se apropia de casa familiei Dolghier. El nu s-a așteptat la faptul ca imediat ce va ieși din curtea familiei Dolghier să apară și echipajul de poliție. Cunoaște ora exactă deoarece cînd se afla în gospodăria familiei Dolghier s-a uitat la oră și era ora trei fără câteva minute. A mai adăugat că soția Spița Tatiana i-a spus că va suna la poliție dacă nu va părăsi curtea puțin mai înainte cu aproximativ 10-15 minute înainte ca să se uite la ora și să vadă că era trei fără câteva minute. Spița Tatiana i-a spus să părăsească curtea deoarece nu dorește să mai facă o familie, pentru că ea are o altă persoană. El i-a declarat că este târziu și că va pleca mîine dimineața. El nu cunoaște cine și cînd a apelat la poliție. Cînd el a ieșit din curte, Dolghier Cristina a rămas în domiciliu și poate comunica că a văzut doar flacăra de la ușa și atît, dar nu poate explica cum Cristina a nimerit sub flăcări. Cînd a ieșit pe poartă nu a văzut ca Cristina să fi luat foc. Cînd a stropit ușa, de el s-a apropiat Căpuș Ion care i-a zis să fugă, atund el a lăsat butelia jos și a urcat la etajul doi al casei. De la incendierea ușii pînă cînd a părăsit curtea a trecut aproximativ 5 minute. La etajul II a strîns hainele, s-a încălțat în pantofi, și s-a îmbrăcat în niște pantaloni și a luat pachetul cu haine și a plecat. Toate aceste acțiuni le-a făcut după ce a incendiat ușa, acțiuni pe care le-a făcut aproximativ în 5-10 minute. El nu a văzut serviciul medical nici cît se afla în curte și nici cît se deplasa pe drum, dar cînd se deplasa pe drum a observat poliția. În acel timp în curte era Capoș Ion și concubina socrului Dolghier Grigore, numele de familie al căreia nu și-l amintește. Cearta dintre el și soția sa, s-a iscat din motivul că Spița Tatiana a depus cerere la divorț fără ca el să cunoască precum și faptul că are un alt bărbat și dorește să-l aducă în gospodărie. Pînă la acel incident, din acea seară, el nu a aplicat lovituri nici Cristinei și nici Tatianei Spița. Lui i-a fost obiduitor faptul că în urma căsniciei cu Spița Tatiana a făcut o avere și de aceea a incendiat casa, a făcut asta să se răzbune pe casă, deoarece a muncit acolo foarte mult. Tot el a declarat că, în ziua săvârșirii infracțiunii la amiază, a servit o bere în volum de 0,5 litri și în acea seară el nu a avut ceas pe mină.

Prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

- informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații „Moldcell”, „Orange” și „Moldtelecom” (f.d.10-108, 126-136, vol.I).

Instanța de apel constată că, pe baza întregului probatoriu administrat în cauză, prima instanță în mod întemeiat a reținut că inculpatul Rotaru Igor Gheorghe nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, și astfel a cauzat daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu decesul unei persoane, faptă ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal.

În susținerea poziției sale instanța de apel, alăturat instanței fondului reține declarațiile martorului Spița Tatiana potrivit cărora, ca rezultat al relațiilor tensionate create în familia Spița, la ora 02:56, fără a mai rezista presiunilor psihice aplicate din partea soțului, Spița Tatiana a decis să solicite ajutorul organului de drept, Inspectoratului de poliție Orhei, cu scopul de a-și asigura propria siguranță și a membrilor familiei și a evita urmările care puteau surveni - aplicarea forței fizice față de ea și incendierea casei.

Sesizarea ei verbală a fost recepționată de către ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, fapt confirmat însuși de inculpat, și anume, că pe 22 iunie 2012, în jurul orelor 02:56, prin intermediul telefonului el a primit o comunicare telefonică de la Spița Tatiana Grigore, domiciliată în orașul Orhei, strada Izvorul Cucului, 20, precum că soțul ei face scandal la domiciliu. Cazul dat el l-a înregistrat în registrul sub nr. 31 51 din 22 iunie 2012. La acel moment grupa operativă era plecată la un scandal de familie din satul Mitoc, raionul Orhei. Din convorbirea cu Manic Alexandru sau cu Veveriță Petru, lui i s-a comunicat că grupa operativă se afla în drum spre IP Orhei. Astfel, inculpatul Rotaru Igor era obligat să adune o altă grupa operativă de rezervă și să o trimită la domiciliul lui Spița.

Potrivit informației privind apelurile de intrare, Spița Tatiana la ora 02:56, a telefonat de pe numărul de la domiciliu 2-66-17, pe numărul unității de gardă al IP Orhei 2-47-65, dar și prin informația privind apelurile de intrare în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, ridicată de la compania Moldtelecom (f.d.107, vol.I).

Din declarațiile martorului Spița Tatiana rezultă că, scopul apelului telefonic a fost de a veni la fața locului a unui reprezentant al IP Orhei pentru a contracara eventualele acțiuni infracționale ale soțului ei, Spița Serghei. Tot, Spița Tatiana a declarat că a telefonat doar o singură dată la poliție.

De menționat că durata discuției Tatiane Spița cu ofițerul operativ de serviciu al IP Orhei, Rotaru Igor a fost de 91 secunde, perioadă în care Rotaru Igor urma să recepționeze just esența apelului telefonic, să obțină cu lux de amănunte circumstanțele despre incident prin întrebare/răspuns și să încadreze juridic informația recepționată asupra cazului vizat pentru a reacționa prompt și corect cu membrii grupei operative.

Or, potrivit pct.28 al Regulamentului - tip și fișei de post-tip al inspectorilor operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne, aprobat prin ordinul MAI nr. 51 din 27.02.2001, inspectorii operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne în cadrul exercitării atribuțiilor principale de serviciu, recepționează, înregistrează și reacționează oportun la petițiile și informațiile despre infracțiuni, contravenții, incidente.

Acțiuni care **nu au fost întreprinse** de către inculpat deoarece acesta nu a reacționat prompt la sesizarea Tatiane Spița și nu a informat membrii grupei operative despre necesitatea deplasării la fața locului.

Din cauza lipsei de intervenție din partea reprezentanților IP Orhei și faptul că acțiunile cet. Spița Serghei deveneau din ce în ce mai agresive și insuportabile situației create, Spița Tatiana a mers la tatăl ei, Dolghier Grigore care locuiește în partea a doua a casei, părinții ei fiind divorțați, pe care care l-a rugat să-l liniștească pe soțul ei.

Atunci, Dolghier Grigore, la ora 03:11, peste 15 minute de la primul apel telefonic efectuat de către Spița Tatiana, a telefonat de pe nr. de domiciliu 2-68-68 la Inspectoratul de Poliție, și a discutat cu același reprezentant al IP Orhei, Rotaru Igor, solicitând urgent intervenția poliției deoarece Spița Serghei intenționează să incendieze casa.

Ora efectuării apelului telefonic de către Dolghier Grigore este confirmată prin descifrarea apelurilor de intare în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d. 107, vol.I).

Nici de această dată ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor nu a întreprins măsuri pentru a informa membrii grupei operative despre necesitatea deplasării la locul incidentului.

Ca rezultat, la ora 03:15 minute, martorul Dolghier Grigore a telefonat pe nr. de domiciliu 2-68-68 pentru a doua oară la Inspectoratul de Poliție Orhei la num. 902, informația fiind recepționată din nou de Rotaru Igor, informându-l despre necesitatea delăsării urgente la fața locului a reprezentanților poliției deoarece a fost incendiată Dolghier Cristina.

Ora efectuării apelului telefonic de către Dolghier Grigore este confirmată prin descifrarea apelurilor de intare în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d. 103, 104, vol.I).

Rezumând evenimentele descrise, instanța de apel, reține că pe data de 22.06.2012, Inspectoratul de Poliție Orhei, prin intermediul telefonului a fost sesizat de trei ori, o dată de Spița Tatiana și de două ori de Dolghier Grigore, despre acțiunile infracționale ale cet. Spița Serghei, sesizările fiind recepționate chiar de ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, ultimul **nu a reacționat oportun** la informațiile despre infracțiune și/sau contravenție, deși potrivit pct. 28 al Regulamentului - tip și fișei de post-tip al inspectorilor operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne, aprobat prin ordinul MAI nr. 51 din 27.02.2001, inspectorii operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne în cadrul exercitării atribuțiilor principale de serviciu, reacționează oportun la petițiile și informațiile despre infracțiuni, contravenții, incidente.

Atitudinea promptă a poliției, este prevăzută și de art. 19 lit. d) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, potrivit căruia, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, poliția are atribuția să asigure reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-a devenit cunoscute și care nun în pericol siguranța personală socială și a statului și cer o reacționare promptă

De asemenea, conform cerințelor art. 12 alin. (1), (3), (9) al Legii nr. 416 din 18.12.1990 Cu privire la poliție, poliția este obligată să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, a săvârșit infracțiunea.

Cu referire la declarațiile martorului Dolghier Grigore, instanța de apel, preluînd susținerile instanței fondului, va da credibilitate declarațiilor făcute de el în faza urmăririi penale, deoarece consecutivitatea acțiunilor întreprinse de martor la acest incident, coincide cu declarațiile sale făcute la urmărirea penală și declarațiile martorului Spița Tatiana, făcute atât la urmărirea penală cit și în instanță.

Mai mult, veridicitatea declarațiile martorului Dolghier Grigore făcute la faza urmăririi penale este implicit constatată și prin informația descifrărilor convorbirilor telefonice, expuse mai sus, potrivit cărora de pe numărul de domiciliu „2-68-68”, a telefonat la poliție de două ori.

Susținerile martorului Dolghier Grigore în ședința de judecată și în cadrul instanței de apel, precum că în cadrul celui de-al doilea apel telefonic (ora 03:11) a solicitat reprezentanților IP Orhei de a nu se prezenta la fața locului deoarece conflictul s-a aplanat, nu corespunde realității, fapt, confirmat de către martorul Spița Tatiana care a indicat că a fost prezentă în timpul discuției tatălui ei, Dolghier Grigore cu reprezentantul IP Orhei (ora 03:11), în cadrul căreia tatăl a solicitat prezența reprezentanțele poliției la fața locului și nu, faptul informării reprezentanților poliției de a nu veni la locul faptei.

Mai mult ca atît, însăși martorul Dolghier Grigore a susținut că nu a cunoscut de faptul că fiica sa, Spița Tatiana, pînă a veni la el în casă, ar fi telefonat la poliție.

În acest sens, fiind întemeiate concluziile instanței că, nu ar fi posibil ca martorul Dolghier Grigore să fi solicitat organului de poliție anularea unei sesizări telefonice făcute de o altă persoană, cînd de fapt nici nu cunoștea despre existența acestei sesizări.

Alt moment care nu conferă credibilitate declarațiilor martorului Dolghier Grigore din cadrul instanței fondului, cit și în instanța de apel, este timpul efectuării celui de al doilea apel telefonic la poliție (ora 03:11) raportat la timpul incendiierii locuinței și a cet. Dolghier Cristina (03:15).

Astfel că, în perioada de aproximativ 5 minute, expirată de la pretinsul apel telefonic de anulare a sesizării telefonice (ora 03:11) și pînă la incendiere, comportamentul agresiv al cet. Spița Serghei a fost unul continuu și nu s-a deosebit de comportamentul de care acesta l-a avut la ora 02:56, cînd a apărut prima necesitate de a se prezenta poliția la fața locului, adică situația de fapt creată în gospodăria familiei Dolghier în acel timp nu i-a dat motiv martorului Dolghier Grigore să decidă și să efectueze un apel telefonic la IP Orhei pentru a comunica că nu mai este necesară prezența poliției la fața locului, cînd de fapt Spița Serghei își continua acțiunile sale infracționale.

Nu poate fi pusă la baza aprecierii ca fiind veridice, declarațiile martorului Dolghier Grigori făcute în instanța de judecată, afirmația precum că în timp ce a făcut declarații la urmărirea penală se afla într-o stare psihologică precară, fapt din care nu a relatat organului de urmărire penală circumstanțe obiective asupra cazului.

Or, tot în cadrul ședinței instanței de fond Dolghier Grigori a menționat că, semnăturile pe declarațiile de la foaia dosarului nr. 99, date la faza de urmărire penală sunt ale sale. I-a fost citit procesul-verbal, i-au fost clare cele citite și prin urmare l-a semnat. Totul a fost scris din spusele sale, el a avut încredere și de aceia l-a și semnat.

Motiv pentru care, instanța de apel, va pune la baza soluției de condamnare a inculpatului Rotaru Igor, declarațiile martorului Dolghier Grigore făcute în cadrul urmăririi penale, deoarece sunt constatate suficiente argumente care combat declarațiile acestuia făcute în instanță.

Cu referire la declarațiile martorului Capoș Ion, instanța de apel reține.

În cadrul urmăririi penale, martorul Capoș Ion a declarat că, acesta a cunoscut că Spița Tatiana a telefonat la poliție, dar nu a auzit discuția ei cu reprezentantul poliției.

Potrivit de aratările sale făcute în instanța fondului, a menționat că a auzit precum că Spița Tatiana în cadrul discuției cu polițistul a declarat: "aveți în vedere că Spița Sergiu e agresiv, dar să veniți mine și să luați măsuri".

Tot el, în cadrul audierii în instanța fondului a comunicat că Spița Serghei a devenit mai agresiv din momentul cînd a auzit că Spița Tatiana a chemat poliția.

Din cele expuse, instanța de apel, constată că însuși martorul Capoș Ion se contrazice în declarațiile sale făcute în instanță referitor la conținutul discuției între Spița Tatiana și reprezentantul poliției.

Or, odată ce martorul declară exact motivul din care Spița Serghei a devenit mai agresiv, se constată că a cunoscut că poliția a fost solicitată la fața locului de către Spița Tatiana.

Instanța fondului întemeiat a reținut că, martorul Capoș Ion nu a fost audiat imediat după acest incident, care a avut un grad prejudiciabil înalt, fapt din care nu se poate interpreta precum că ar fi fost afectat de cele întîmplate și nu și-a dat seama de ceia ce declară organului de urmărire penală.

Nu poate fi pusă la baza aprecierii ca fiind veridice, declarațiile martorului Capoș Ion făcute în instanța de judecată, afirmația precum că declarațiile sale făcute la urmărirea penală au fost eronat comunicate din motivul stării sale psihologice.

Or, martorul Capoș Ion a fost audiat peste o anumită perioadă de la săvârșirea acestui incident, fapt care i-a permis să-și restabilească starea emoțională și să facă declarații veridice organului de urmărire penală asupra circumstanțelor cazului.

De asemenea în cadrul audierii la urmărire penală nu a comunicat că ar fi fost afectat de cele întâmplate și că nu ar putea relata obiectiv situația de fapt al acestui incident.

Mai mult ca atât, afirmația martorului Capoș Ion privind solicitările Tatiane Spița ca colaboratorii de poliție să vină a doua zi sunt infirmate de către însăși Tatiana Spița care a declarat că nu i-a comunicat colaboratorului precum că trebuie să vină a doua zi, deși anterior au mai fost cazuri când ea telefona la poliție cu rugămintea să vină să i-a măsurii cu soțul ei și ei veneau a doua zi. Ea le-a cerut să vină chiar atunci, ca să nu să se primească ca în celelalte cazuri când veneau abia a doua zi.

Motiv pentru care, instanța de apel, alăturat cu instanța fondului va da credibilitate declarațiilor martorului Capoș Ion date la urmărirea penală și va aprecia critic declarațiile acestuia din cadrul ședinței instanței fondului.

Inculpatul Rotaru Igor insistă asupra faptului că după recepționarea apelului telefonic parvenit de Tatiana Spița imediat a apelat o parte din grupa operativă anume pe Veveriță Petru sau pe Manic Alexandru pentru a pleca în cartierul Nistreana pentru aplanarea unui scandal de familie.

Potrivit martorilor, membrii grupe operative Țurcan Mihail și Veveriță Petru, în dimineața zilei de 22.06.2012, aproximativ ora 03:00, au fost anunțați prin intermediul telefonului de către ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, precum că urmează să se deplaseze în cartierul Nistreana, or. Orhei, la un scandal de familie.

Martorii, nu au putut comunica cine din ei pentru prima oară a fost telefonat de către Rotaru Igor și informat despre necesitatea deplasării la fața locului.

Tot acești martori au declarat că, au fost primii membri ai grupe operative și primele persoane, după ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, care au fost informați despre necesitatea deplasării la locul infracțiunii și primii care s-au deplasat într-acolo, după care au solicitat și prezența expertului Ivanov Arcadie și a ofițerului de urmărire penală Burdujan Valeriu, adică grupa operativă în plină componență.

Mai indică martorii că din momentul ce au fost informați de către Rotaru Igor despre necesitatea deplasării la locul incidentului, la fața locului au ajuns în aproximativ 10-15 minute, timp în care Dolghier Cristina deja era luată de serviciul de urgență, prin urmare ei au fost informați de către Rotaru Igor cu întârziere.

O claritate în acest sens se constată în rezultatul aprecierii descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telefonie mobil „Orange”, „Moldcel” și de la SA „Moldtelecom”.

Din materialele cauzei penale s-a constatat că reprezentanții unității de gardă a IP Orhei în cadrul activității de serviciu se foloseau de numerele GSM: 079413600, 060668100, 2-47-65, 2-29-80.

În dimineața zilei de 22.06.2012, Rotaru Igor, aflându-se în serviciu, pe lângă numerele indicate asupra, s-ar fi putut folosi la apelare membrilor grupe operative și de numărul GSM ce-i aparținea, 079413595, dar potrivit informației descifrărilor convorbirilor telefonice, Rotaru Igor în dimineața zilei de 22.06.2012 de pe acest număr GSM nu a telefonat nici la un membru din grupa operativă.

Alte careva numere de telefonie mobilă sau fixă pe care Rotaru Igor le-ar fi folosit în dimineața zilei de 22.06.2012 în cadrul activității sale de serviciu nu au fost stabilite.

O probă incontestabilă, pertinentă și concludentă care evidențiază timpul în care Rotaru Igor în calitate sa de ofițer operativ ar fi informat membrii grupe operative de faptul necesității deplasării la fața locului, instanța de apel reține informația descifrărilor convorbirilor telefonice care stabilește cu exactitate ora la care ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor a început a acționa cu scopul de a trimite grupa operativă la locul faptei.

Potrivit informației ridicate de la SA „Moltelecom”, în dimineața zilei de 22.06.2012 nu a fost înregistrat nici un apel de ieșire de la numerele de fix ce aparțin unității de gardă a IP Orhei, 247-65 și 2-29-80, spre numerele GSM ce aparțineau membrilor grupe operative, în special polițiștilor Țurcan Mihail și Veveriță Petru, membri ai grupe operative care primii au fost informați despre necesitatea ieșirii la fața locului.

La fel, potrivit acelorași informații ridicate de la compania de telefonie mobilă „Orange” SA, de la numărul GSM 060668100, de la care Rotaru Igor a fi avut posibilitate să apeleze membrii grupe operative, nu a fost înregistrat nici un apel telefonic (f.d.128, vol.I).

Totodată, informația apelurilor de intrare/ieșire a numărului GSM 079413600, ridicată de la compania de telefonie mobilă „Modcell”, stabilește cu exactitate când de fapt Rotaru Igor în calitate sa de ofițer operativ de serviciu a început a întreprinde măsuri ca rezultat al sesizărilor telefonice recepționate de la Spița Tatiana și Dolghier Grigore.

Astfel, potrivit descifrării apelurilor telefonice, la ora 03:34, ofițerul operativ de serviciu Rotaru Igor, efectuează primul apel telefonic de ieșire de la numărul GSM 079413600, la numărul GSM 079413685 ce aparținea membrului grupe operative Veveriță Petru. Durata discuția a fost de 21 secunde (f.d.135, vol.I).

La ora 03:40 și respectiv ora 03:41, de la același număr GSM 079413600 sînt efectuate alte două apeluri telefonice de ieșire la numerele 079413703 și 079614632, care aparțineau membrilor grupe operative Burdujan Valeriu - ofițer de urmărire penală și respectiv polițistului Ivanov Arcadie - expert criminalist (f.d.135, vol.I).

La ora 03:52 de pe același număr de telefon, la numărul GSM 079417964, este apelat reprezentantul grupei operative Turcanu Mihail - ofițer operativ de sector(f.d.135, vol.I).

Din cele analizate, se constată că Rotaru Igor, în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu, în dimineața zilei de 22.06.2012, s-a folosit doar de telefonul mobil în care se afla cartela GSM 079413600 pentru a informa membrii grupei operative despre necesitatea ieșirii la fața locului.

Iar, informația descifrărilor convorbirilor telefonice, explicate mai sus, combate versiunea inculpatului privind reacționarea oportună și promptă la sesizările telefonice recepționate de la Spița Tatiana și Dolghier Grigore.

Respectiv, de la ora ora 02:56 care este ora efectuării sesizării telefonice la poliție de Spița Tatiana și ora 03:34, ora când Rotaru Igor în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu, a efectuat primul apel telefonic la membrul grupei operative, Vevețiță Petru, au trecut 38 min., timp în care i-a trebuit ofițerului operativ de serviciu, Roșca Igor, de a înregistra sesizarea telefonică a lui Spița Tatiana, a încadra juridic situați de fapt existentă la fața locului și a informa grupa operativă despre necesitatea ieșirii la fața locului.

Instanța de apel, susținând concluziile instanței fondului, menționează că aceste acțiuni cu siguranță urmau a fi întreprinse într-un termen cu mult mai mic, luând în considerație atribuțiile sale funcționale, vechimea în muncă în Organele Afacerilor Interne și profesionalismul acumulat în activitate.

Instanța de apel nu va da relevanță declarațiilor martorilor Lazarenco Alexandru Ion, Spița Serghei, Vidrașco Ion or, declarațiile acestora se referă la împrejurări neesențiale, nerelevante pentru aflarea adevărului și corecta stabilire a situației de fapt.

Contrar afirmației avocatului, se constată în acțiunile lui Roșca Igor prezența semnelor laturii obiective a infracțiunii de neglijență în serviciu deoarece perioada de 38 minute nu se încadrează într-un termen „oportun” și „prompt”, termeni prevăzuți de actele normative care reglementează modalitatea de reacționare a persoanei în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu.

Împrejurarea că inculpatul nu a reacționat prompt la sesizarea telefonică a cet. Spița Tatiana s-a soldat cu faptul că Spița Serghei a săvârșit acțiuni infracționale în privința lui Dolghier Cristina care au dus la decesul acesteia.

Decesul Cristinei Dolghier fiind în **legătură cauzală** cu acțiunile inculpatului de neîntreprindere a acțiunilor prompte pentru ca grupa operativă să mergă la locul săvârșirii incidentului, în urma sesizării telefonice făcute de Spița Tatiana, deoarece dacă inculpatul Rotaru Igor, reacționa prompt la prima sesizare telefonică a Tatiane Spița, anume la ora 2.56 și informa membrii grupei operative despre necesitatea deplasării la fața locului sau în cazul când grupa operativă în plină componentă era deja la o altă chemare, era obligat să adune grupa de rezervă, prin urmare atunci acțiunile violente ale lui Spița Serghei puteau fi curmate sau puteau fi evitate consecințele grave produse.

Concluzie rezultată din declarațiile martorilor, membrilor grupei operative care au declarat că din momentul ce au fost informați de către Rotaru Igor despre necesitatea deplasării la locul incidentului, la fața locului au ajuns în aproximativ 10-15 minute.

Respectiv, dacă grupa operativă era să fie anunțată către Rotaru Igor imediat după recepționarea primului apel telefonic de la Spița Tatiana, la ora 2:56, urma să ajungă la locul incidentului în timp de 10-15 min.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor reprezentantului succesorului victimei, Dolghier Veronica în cadrul ședinței instanței de apel, distanța de la Inspectoratul de Poliție Orhei și pînă la domiciliul său este de aproximativ 4-5 km sau 5 min. cu transportul.

Cu referire la argumentul avocatului precum că organul de urmărire penală nu a reflectat prin prisma art. 126 alin. (1) Cod penal, mărimea daunelor survenite în urma săvârșirii infracțiunii, instanța de apel menționează.

În cazul modalității agravante de la art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, se aduc atingere relațiilor sociale cu privire la viața persoanei.

La caz, acțiunile inculpatului de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu au adus atingere vieții cet. Cristina Dolghier și anume s-au soldat cu decesul acesteia.

În condițiile în care prin fapta inculpatului a fost cauzat decesul cet. Cristina Dolghier, stabilită prin raportul de expertiză medico-legală nr.151/C din 02 iulie 2012,

instanța de apel nu poate raporta viața unei persoane la valoarea de 2500 unități convenționale, conform art. 126 alin. (1) Cod penal or, viața unui om nu are preț, dreptul la viață în calitate de atribut inalienabil al ființei umane, reprezintă valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului (Streletz, Kessler și Krenz c. Germaniei, hotărîre din 22.03.2001, paragraf92, 94), statele avînd obligația pozitivă de a lua toate măsurile care se impun pentru protejarea efectivă a acestui drept.

Poziția inculpatului, susținută de către avocatul apelant, precum că a întreprins măsurile ce se impuneau pentru înregistrarea cazului și examinarea acestuia și că imediat a telefonat membrii grupei operative, pe care i-a informat despre necesitatea deplasării la fața locului, este lipsită de elemente probatorii deoarece veridicitatea acesteia nu s-a confirmat prin nici o probă supusă cercetării, dar din contra a fost combătută prin probe incontestabile care demonstrează că anume inculpatul este autorul infracțiunii pentru care a fost diferit justiției.

Mai mult ca atât, însuși inculpatul Rotaru Igor în explicația sa din 06.07.2012 a recunoscut că la data de 22.06.2012, ora 02:56 a primit comunicare telefonică de la Spița Tatiana referitor la conflictul iscat în familia acesteia, dar nu a anunțat grupa operativă și nici

șeful de post care deservește sectorul dat (f.d. 23, vol.I).

Nu poate fi reținut argumentul avocatului apelant precum că organul de urmărire penală a pornit cauza penală pentru a evita propriile neplăceri, avându-se în vedere faptul, că în acea perioadă atât Procuratura raionului Orhei cât și Inspectoratul de poliție raional au fost monitorizate și controlate, de mai multe ori, de către organele competente, aflându-se în centrul unor scandaluri de corupție și mușamalizare a unor crime grave, cauza penală împotriva inculpatului a fost intentată cu „aportul” fostului său șef, comisarul raionului Orhei, Chicu Ion, care contrar demnității de ofițer și foarte ușuratic l-a folosit pe inculpat drept țap ispășitor, protejându-și interesele profesionale proprii or, nu au fost prezentate careva probe pertinente ce ar dovedi cele invocate de avocat, cât și de inculpat.

Motive pentru care instanța de apel va înlătura argementul avocatului, cât și a inculpatuli, considerându-le ca neîntemeiate.

Prin urmare, solicitările avocatului de achitare a inculpatului nu pot fi primite, atîta timp cît probele cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc implicit vinovăția inculpatului în Rotaru Igor privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În sinteză, coroborând întregul probatoriu testimonial și științific al cauzei, rezultă indubitabil și dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii deduse judecării, art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal: neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudii neglijente față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu decesul unei persoane.

Afirmațiile părții apărării, precum că învinuirea înaintată inculpatului Rotaru Igor nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate în instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat nu pot fi reținute, de vreme ce prima instanță, cercetând și verificând toate probele administrate în cauză, apreciindu-le prin prisma art.100-101 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia că acestea dovedesc vinovăția lui Rotaru Igor în săvârșirea infracțiunii încriminate.

În acest context, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, Colegiul penal fiind solidar cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței.

Astfel că achitarea solicitată, fundamentată pe inexistența faptelor de neglijență în serviciu este neîntemeiată, nesprejindu-se pe argumente de natură a zdruncina încrederea instanței de apel în justetea probatoriilor administrate.

Cît privește pedeapsa aplicată inculpatului Rotaru Igor, Colegiul penal reține faptul că, sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (2) Cod de procedură penală.

Așa fiind, Colegiul penal reține că, criticele formulate de avocatul apelant Vladimir Mării și succesorul părții vătămate Dolghier Veronica prin care se susține că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal, sunt nefondate or, instanța de fond le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, și sentința întru totul corespunde prevederilor art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, soluție, pe care instanța de apel și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

În acest sens se remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, numai examinate împreună aceste aspecte putând conduce la stabilirea în concret a pericolozității sociale a celui pe care pedeapsa este chemată să-l reeduce.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că elementele legate de fapta comisă și de persoana inculpatului au fost pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, că infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor grave, de personalitatea celui vinovat care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, astfel fiind respectate în integritate dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Toate aspectele expuse, justifică aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita sancțiunii prevăzute pentru fapta săvîrșită, cu respectarea prevederilor art. 10 Cod penal.

Referitor la modalitatea de executare, care este motivul apelului avocatului Vladimir Mării și succesorului părții vătămate Dolghier Veronica, Colegiul penal consideră neîntemeiate cerințele apelanților referitor la excluderea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, și în această parte sentința urmând a fi menținută.

Astfel, conform art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Excepție de la aceasta regulă, potrivit alin.(4) al art. 90 Cod penal fac doar infracțiunile deosebit de grave, excepțional de grave, cît și în cazul recidivei.

Se menționează că infracțiunea de comiterea căreia Rotaru Igor este condamnat, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 6 ani, iar potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, săvîrșită din imprudență.

În context, trebuie acordată eficiența cuvenită personalității inculpatului, cu referire la faptul că nu a mai avut implicații penale și pentru prima dată a comis o infracțiune din imprudență, se caracterizează pozitiv la locul de trai, aspecte care conduc la ideea că funcția de reeducare a pedensei va fi realizată inculpatul nutînd fi redat societății fără teama că ar mai săvârși alte infracțiuni si fără executarea

de recuzare a pedepsei va fi revocată, inculpatul putând fi readmis în societate, iar condamnarea va fi suspendată condiționată și în caz de executare efectivă a pedepsei, prin stimularea eforturilor de autoeducare a inculpatului, dovedită prin buna conduită în termenul de încercare.

Față de acestea, constatând îndeplinite și celelalte condiții cerute de art. 90 Cod penal, instanța fondului întemeiat a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului Rotaru Igor.

Instanța de apel consideră că, aplicarea unei pedepse cu închisoarea a cărei executare va fi suspendată condiționată nu este disproporționată în raport de modalitatea concretă de săvârșire a faptelor și de scopul urmărit.

Pomind de la aprecierea că pedeapsa nu este un scop în sine, la stabilirea acesteia instanța trebuie să aibă în vedere aptitudinea inculpatului de a se reeduca sub influența sa iar scopul pedepsei, constând în reintegrarea socială a condamnatului, nu poate fi atins întotdeauna prin izolarea acestuia de societate, astfel că pedeapsă prea severă poate fi inefficientă și poate conduce la obținerea unui efect contrar celui vizat, reducând perspectivele de reintegrare a acestuia.

Prin urmare, se apreciază că pedeapsa a fost corect cuantificată de instanța fondului în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii, dându-i, totodată, posibilitatea corectării conduitei fără izolarea totală a acestuia.

Deci, la caz, n-au fost stabilite circumstanțe ce ar servi temei de dispunerea executării reale a pedepsei, iar motivele invocate de către apelant, nu pot fi preluate pentru judecarea în fond, fiind vădit neîntemeiate.

Cu privire la motivele invocate de avocatul Mării Vladimir și succesorul părții vătămate Dolghier Veronica, ce vizează admiterea integrală a acțiunii civile, se apreciază ca fiind întemeiate, parțial, în partea reparării prejudiciului moral, produs prin infracțiune.

Se remarcă că, prejudiciile nepatrimoniale, denumite și prejudicii morale, constituie acele consecințe dăunătoare care nu pot fi evaluate în bani, deci cu conținut neeconomic și care rezultă din atingerile și încălcările drepturilor personale nepatrimoniale. Asemenea consecințe pot fi durerile fizice și psihice, atingerile aduse onoarei, cinstei, demnității, prestigiului sau reputației unei persoane etc.

Deși cuantificarea prejudiciului moral nu este supusa unor criterii legale de determinare, prejudiciile morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, etc.

Raportând cele enunțate la caz, se reține că în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului, succesorului părții vătămate, Dolghier Veronica i-au fost cauzate suferințe psihice, ce rezultă din decesul fiicei, Dolghier Cristina.

Astfel, potrivit prevederilor articolelor 219-221 și 225 Cod de procedură penală, se impune soluționarea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral, deoarece sânt îndeplinite condițiile legale privind încasarea de la inculpatul Rotaru Igor în folosul succesorului părții vătămate, Dolghier Veronica a prejudiciului moral produs prin infracțiune.

Totodată, Colegiul penal consideră că quantumul prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, solicitat este unul exagerat, or, pomind de la art. 41 CEDO că cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temei, cerința privind încasarea sumei de 100 000 lei nu poate fi admisă, cu atât mai mult, că condamnarea inculpatului Rotaru Igor aduce în sine o satisfacție pentru partea vătămată.

În viziunea Colegiului penal, repararea prejudiciului moral prin încasarea de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate a sumei de 20 000 (două zeci mii) lei, se apreciază ca fiind în deplină concordanță cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparația integrală, reală și efectivă a daunelor morale cu luarea în considerare a urmărilor faptei asupra integrității corporale și sănătății părții vătămate, a naturii și duratei acestora, având în vedere și exigentele art. 3 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul penal va menține soluția instanței fondului privind admiterea în principiu a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, fiind în corespundere cu prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, succesorul părții vătămate având posibilitatea în ordinea procedurii civile să-și probeze quantumul despăgubirilor materiale solicitate, nefiindu-i încălcate drepturile procedural ale succesorului părții vătămate.

La caz, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile în partea prejudiciului material produs prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată, în vederea prezentării probelor suplimentare, este nevoie de a fi amânată judecarea cauzei.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. art. 415 alin.(1), pct.1) lit. c) și pct.2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată,

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Brânză Sergiu în numele inculpatului Rotaru Igor Gheorghe.

Admite parțial apelul declarat de succesorul părții vătămate, Dolghier Veronica și avocatului acestuia, Mării Vladimir, casează sentința Judecătoriai Orhei din 09 decembrie 2014, parțial, în partea acțiunii civile cu privire la prejudiciul moral și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă:

Încasează de la Rotaru Igor Gheorghe în beneficiul lui Dolghier Veronica 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale.

Decizia integrală pronunțată la 28.12.2015, ora 14:00 min.

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Maria Negru

Ghenadie Morozan