

DECIZIE

În numele Legii

15 iunie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Secrieru Ion

Judecători

Negru Maria și Teleucă Stelian

Grefier

Calancea Silvia

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocatului inculpatului

Osoianu Tudor

Inculpatului

Gorincioi Grigore

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție Lilian Rudei, și de avocatul Osoianu Tudor în interesele inculpatului Gorincioi Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 martie 2015 , pe cauza penală:

Gorincioi Gheorghe Ivan, născut la 11.02.1949, originar din s. Cetireni, r-nul Ungheni, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6, ap. 88, cetățean al R. Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

Cauza s-a aflat în procedură:

În instanța de fond din 11 iulie 2013 pînă la 17 martie 2015;

În instanța de apel din 07 aprilie 2015 pînă la 15 iunie 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 martie 2015, inculpatul Gorincioi Gheorghe a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin.(2), lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 4 (ani) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate ce ține de administrare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal i-a fost suspendată lui Gorincioi Gheorghe Ivan executarea pedepsei principale pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă în privința lui Gorincioi Gheorghe Ivan - obligația de a nu părăsi țara, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive, în afară de mijloace bănești în sumă de 110 000 lei, anexate la materialele cauzei conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar din 25.01.2011, a le nimici după definitivarea sentinței.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gorincioi Gheorghe Ivan activând în calitate de Președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, adică fiind persoană publică, investită conform art. 45 al Codului Audiovizualului, într-o instituție de stat prin alegere și stipularea legii, cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a comis infracțiunea de neglijență în următoarele circumstanțe. În baza contractului de subantrepriză încheiat cu SRL „Edata Trans”, care la rândul său avea încheiat un contract de achiziție a mărfurilor și serviciilor cu Consiliul Coordonator al Audiovizualului, pe parcursul anului 2009-2010 SRL „Viravi Impex” prin intermediul SRL „Edata Trans” a livrat către CCA diferite mărfuri și servicii, care fiind recepționate au fost achitate. Inculpatul Gorincioi Gheorghe acționând în calitate de președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului fiind responsabil de activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului și de buna exercitare a funcțiilor acestuia, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu privind asigurarea activității consiliului și de buna exercitare a funcțiilor acestuia a admis comiterea de către angajatul Consiliului Coordonator al Audiovizualului - șeful Direcției administrare al CCA Cherdivară Terentie a unei infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal, ultimul, la 21.01.2011, aproximativ ora 14.15 min. aflându-se în incinta Consiliului Coordonator al Audiovizualului de pe str. Vlaicu Pârcălab 46, a primit de la administratorul SRL „Viravi Impex” Răsoi Victoria, bani în mărime de 110 000 MDL, ce nu i se cuvin, sub pretextul inventar că Președintele Consiliului Coordonator al Audiovizualului Gorincioi Gheorghe să nu inițieze controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex” pentru CCA. Ulterior, la aceeași dată, Cherdivară Terentie, după primirea banilor ce nu i se cuvin de la Răsoi Victoria a plasat suma de 100 000 lei în dulapul din sala de ședințe a CCA, iar restul sumei de 10 000 lei a lăsat-o asupra sa. Ulterior, Cherdivară Terentie fiind recunoscut vinovat de comiterea faptei nominalizate prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 30.04.2013.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Gorincioi Gheorghe Ivan în baza art. 324, alin.(3), lit. b Cod Penal.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, a depus în termen apel, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe din motivul ilegalității ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gorincioi Gheorghe Ivan să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea acestuia, a unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute, sub formă de 8 ani închisoare cu amendă în mărime de 9000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

În motivele apelului acuzarea a invocat că, instanța de judecată, la analiza circumstanțelor cauzei și probelor prezentate, greșit a calificat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptelor prejudiciabile de care este învinuit Gorincioi Gheorghe Ivan și care constituie infracțiune concretă prevăzută de legea penală (art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal).

Astfel, consideră că instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei și acțiunile inculpatului, care întrunesc toate semnele calificative ale infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal și impun răspunderea penală a acestuia ca subiect al infracțiunii.

Prin urmare, afirmarea instanței că încadrarea acțiunilor inculpatului nu și-a găsit confirmare prin probele prezentate de procuror, este neîntemeiată și bazată pe aprecierea unilaterală a probelor din partea instanței.

Așa dar, atât la etapa de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești acuzarea menționează că cu certitudine s-a stabilit că acțiunile de extorcare a banilor de la Răsoi Victoria au fost efectuate la inițiativa lui Gorincioi Gheorghe, deci acest fapt direct indică săvârșirea de către Gorincioi Gh. a coruperii pasive ca fiind în calitate de președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului și președinte al grupului de achiziții din cadrul CCA și intermediar șeful Direcției Administrative al CCA cet. Cherdivară Terentie, ce exclude orice afirmare de neglijență în serviciu din partea lui Gorincioi Gheorghe.

Deci consideră că probele prezentate sunt pertinente și concludente, iar toate în ansamblu ele confirmă vinovăția lui Gorincioi Gheorghe în învinuirea înaintată.

În ce privește calificarea faptelor inculpatului, le consideră pe acestea corect încadrate în limitele componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, fiindcă cu certitudine s-a stabilit că Gorincioi Gheorghe în complicitate cu Cherdivară T. a comis - corupere pasivă.

La acest capitol acuzarea reține atenția instanței de apel că, potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 *Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, prin corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane se înțelege faptul de a pretinde, accepta, primi remunerația ilicită de către doi sau mai mulți făptuitori (având calitățile speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă), care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător sau persoanele pe care le reprezintă, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia.

Astfel menționează că infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite de cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt, și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane.

Astfel, din tot cursul procesului penal s-a constatat cu certitudine că între Gorincioi Gheorghe și Cherdivară T. a existat o înțelegere prealabilă cu referire la extorcarea banilor de la Răsoi V., această înțelegere a avut loc anterior transmiterii banilor la 21.01.2011, iar extorcarea banilor a avut loc pentru ca Gorincioi Gheorghe și Cherdivară T. să nu realizeze controlul calității mărfurilor și serviciilor prestate CCA, acțiuni care intrau în obligațiile lor de serviciu ca funcționari ai CCA și membri ai grupului de lucru pentru achiziții.

Deci, acuzarea consideră că concluzia instanței de necesitate a reîncadrării acțiunilor inculpatului este lipsită de temei faptic și

probe ce ar întemeia decizia primită.

Totodată, de reținut este că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015, sa decis: Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocații Ursu Nicolae, Nicoară Vasile în numele inculpatului Cherdivară Terentie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința Cherdivară Terentie, ca fiind vădit neîntemeiat. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, Cherdivară Terentie a fost condamnat în baza art.324 alin.(3) lit.b) CP la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Avocatul Osoianu Tudor în interesele inculpatului Gorincioi Gheorghe nefiind de acord cu sentința Judecătorei Centru mun. Centru din 17 martie 2015, a depus în termen apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe, achitarea lui Gorincioi Gheorghe și revocarea măsurii preventive-obligația de a nu părăsi țara.

Solicită emiterea unei încheieri interlocutorii în conformitate cu art.218 alin.(1) CPP RM privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a lui Gorincioi Gheorghe prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

În motivele apelului apărarea invocă că consideră sentința Judecătorei Centru mun. Centru din 17 martie 2015 în privința lui Gorincioi Gheorghe, ilegală în fond și emisă contrar procedurii stabilite din următoarele considerente.

Consideră că din lista pretinselor probe în acuzare (pag.6 a sentinței), deși sunt indicate în lista probelor în cauza penală nr. 2011036241, fiind enumerate și în rechizitoriul din acest dosar nu sunt anexate la acest dosar. Respectiv aceste acte, numite de acuzare probe, nu au fost prezentate și examinate în modul stabilit în cadrul cercetării judecătorești. Avînd în vedere că potrivit art.384 alin.(4) CPP RM instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, în drept, documentele subliniate nu pot fi puse în baza sentinței. În fapt, lipsa acestora afectează grav probarea circumstanțelor de fapt invocate în rechizitoriu, privitor la legăturile între CCA, SRL „Edata Trans” SRL “Viravi Impex”, Cherdivară T. și Gorincioi Gheorghe lipsind rechizitoriul și acuzarea de suportul probator al acestor împrejurări.

Acesta menționează că nu pot fi reținute în baza unei sentințe nici probele: Pachet de polietilenă de culoare neagră în care s-a împachetat sacoul cet. lui Cherdivară T.(pag.7 a sentinței) și Pachet de polietilenă de culoare albă cu inscripția “Metro” în care s-a împachetat Gorincioi Gheorghe (pag.7 a sentinței) deoarece potrivit art.384 alin.(4) CPP RM Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. art.94 alin.2 pct. CPP RM nu pot fi puse la baza sentinței acele date de fapt fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată. Aceste pachete nu figurează în lista probelor în acuzare. Instanța de judecată le-a invocat în sentință și fără a fi sesizată din partea acuzării, încălcînd principiul contradictorialității prevăzut de art.art.24 și 314 CPP RM, favorizînd astfel partea acuzării. Nu au fost despachetate pachetele de polietilenă, nu au fost demonstrate părților sacourile cu pricina, nu au fost fixate în procesul verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art.372 CPP RM acele aspecte și particularități ale obiectelor materiale în cauză, care îi pot conferi forță probantă și coroborarea cu alte probe. Nu au fost respectate și prevederile art. 158 alin.2 CPP RM Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Atare ordonanțe în privința sacourilor pretense că se află în pachete de polietilenă nu există în materialele dosarului penal.

Totodată, menționează că aceleași raționamente de fapt și aceleași prevederi legale sunt aplicabile Bani în valoare de 10 000 lei cu nominalul de 1000 lei ridicați de la Cherdivară T. împachetați în plicul cu nr.1 și 100 000 lei cu nominalul de 1000 lei ridicați din incinta CCA împachetați în plicul cu nr. 1. Bani în cauză nu au fost examinați în cadrul cercetării judecătorești.

Consideră că declarațiile martorului Rasoi Victoria trebuie să fie apreciate critic, deoarece nu sunt coroborate cu alte probe și circumstanțe de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Deasemenea avocatul apelant menționează că mijloacele de probă - procesul verbal din 18.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.10) și Procesul verbal din 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.35) cad sub incidența art. 94 alin. 1 pct. 4) CPP RM, deoarece au fost administrate de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.

La fel, procesul verbal din 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.35) și stenogramă anexată la dosar (f.d. 36-40) deasemenea consideră că nu poate fi reținută în calitate de probă. Pe lângă faptul că, acest mijloc de probă a fost administrat contrar art. 136 alin. (3) CPP RM stenograma nu are la bază nici autorizarea judecătorului de instrucție și nici încheierea de legalizare.

Cît privește procesul verbal din 21.01.2011 privind examinarea și marcarea banilor destinați pentru transmiterea sub supraveghere către Cherdivara T. (f.d.21-30), menționează că de fapt atare document în dosar nu există. La materialele dosarului penal sunt anexate 2 procese verbale: I - de examinare a banilor (f.d.28-21) și al II-ea de marcarea acestora (f.d. 29-30). Iar prin derogare de la prevederile art. art. 55, 57 CPP RM, decizia privind transmiterea banilor din 21.01.2011 a fost emisă de o persoană lipsită de atribuții în cadrul urmăririi penale.

Menționează că procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a lui Cherdivara T.din 21.01.2011 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2011 nu pot fi admise în calitate de probă în temeiul art. 94 alin. 1 pct. 11) CPP RM, dat fiind că au fost administrate ilegal, prin provocare, facilitare și încurajare la săvîrșirea infracțiunii.

Informații contradictorii conține și Raportul de expertiză nr.185-188 din 01.02.2011 realizat de Centrul Național de Expertiză Judiciară, astfel în sinteza raportului de expertiză a fost indicat că, banii conțin inscripția „Mită MAI”, iar în concluzie „ Mită CCCEC”.

101 în acest raport, se menționează ca pe tamponul de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a lui Gorincioi Gheorghe și în punga buzunarului stînga intern al sacoului din sacoșă de culoare albă sunt depuneri de substanță special fluorescentă în culoare verde galben. Este important a menționa în acest context că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost examinat sacoul respectiv și în procesul verbal al ședinței de judecată nu sunt reflectate particularitățile indicate în raportul de expertiză, avînd în vedere că potrivit art.94 alin.(1) pct. 9) și art 384 alin.(4) CPP RM, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în mod corespunzător în ședința de judecată.

Astfel, consideră că această probă este viciată și de faptul că în Procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 45) nu este indicat despre faptul că tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mîinile și sacoul lui Gorincioi Gheorghe ar fi fost scoase înainte de întrebuițare din pachete de vată la moment nedespachetat și sigilat. Deasemenea în procesul verbal de examinare corporală a lui Gorincioi Gh. nu există nici o mențiune că mînușile utilizate de angajații CCCEC la examinarea corporală au fost scoase dintr-un ambalaj intact, pur și simplu este descrisă utilizarea acestora și numai după întrebuițarea lor există mențiune despre împachetarea și sigilarea lor. (f.d.46).

Consideră că aceste aspecte permit a constata că Procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe cît și Raportul de expertiză nr.185-188 din 01.02.2011 realizat de Centrul Național de Expertiză Judiciară nu conține suficiente garanții că tampoanele și mînușile care au a fost utilizate de angajații CCCEC la prelucrarea mîinilor și sacoului lui Gorincioi Gheorghe au fost intacte și nu au avut urme de substanță fluorescentă pînă la utilizarea lor. Astfel există dubii care nu pot fi înlăturate privind veridicitatea faptelor constatate în aceste mijloace de probă și potrivit art.94 alin.(1) pct. 6) CPP RM nu pot fi puse în baza sentinței datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. Deasemenea conform art.8 alin.(3) CPP RM toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 45). și Procesul verbal din 21.01.2011 de percheziție corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 46) nu pot fi puse în baza unei sentințe deoarece aceste procedee probatorii nu sunt autorizate de judecătorul de instrucție în conformitate cu prevederile art.119 și 130 CPP RM.

Nici procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală și percheziție a cet. Cherdivara Terentie (f.d. 44) nu poate fi pus la baza unei sentințe de condamnare, pe motivul că în realitate legislația procesual penală națională nu prevede un astfel de act procesual iar procesul verbal din 22.01.2011 de cercetare la fața locului în sala de ședințe din cadrul CCA nu poate fi pus în baza sentinței prin prisma art.384 alin.(4) CPP RM.

Consideră că instanța de fond nu a motivat de ce consideră inculpatul culpabil de învinuirea ce i s-a adus (pag.3,7 a sentinței) și nu a motivat reîncadrarea faptelor în baza art.329 alin.(2) lit.b) CP RM.

În baza celor expuse rezultă că există suficiente temeiuri de a înceta procesul sau de a emite o sentință de achitare a faptei incriminate și cea reținută de instanța de fond în sarcina inculpatului, nu a fost săvîrșită de acesta, nu întrunește elementele infracțiunii, solicitînd astfel emiterea unei decizii de achitare în privința lui Gorincioi Gheorghe.

În ședința instanței de apel procurorul a susținut integral apelul declarat, solicitînd să fie admis, cu casarea sentinței din motivul ilegalității ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gorincioi Gheorghe Ivan să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea acestuia, a unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute, sub formă de 8 ani închisoare cu amendă în mărime de 9000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

Avocatul în interesele inculpatului în ședința instanței de apel a comunicat că este de acord cu argumentele din apel în partea ce ține de partea prevederilor art.329 , un funcționar public nu poate să poartă răspundere penală pentru faptele penale comise de subalternii săi. În rest în ceea ce privește viziunea privitor la încadrarea juridică cu art.324 alin.(3) lit. b) CP al RM menționează că această învinuire și poziție este una abstractă, iluzorie, care nu corespunde legislației naționale, în special art. 296 Cod de procedură penală, tratatelor și jurisprudenței internaționale.

În ordonanța de punere sub învinuire a lui Gorincioi Gheorghe din 20.04.2011 este incriminată: Acțiunile comise de Gorincioi Gheorghe, după semnele calificative ai coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește, bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită în proporții deosebit de mari, se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Însă în rechizitoriu este indicat: Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Gorincioi Gheorghe Ivan fiind o persoană publică a extorcat și a primit prin mijlocitor bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Deci, acesta menționează că există deosebiri esențiale între încadrarea juridică și formularea acțiunilor reținute în sarcina învinuțului și acțiunile incriminate lui prin rechizitoriu.

Pe lîngă viciile și inexactitățile invocate din actele de acuzare, Ordonanța de punere sub învinuire din 20.04.2011 (f.d. 102-104) și rechizitoriul din acest dosar, conțin expresii generale și neclare de genul: Totodată, Gorincioi Gheorghe acționînd în calitate de președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului și președinte al grupului de achiziții din cadrul CCA, în complicitate și prin intermediul șefului Direcției Administrative al CCA cet. Cherdivară Terentie, pe parcursul perioadei de livrare a bunurilor și serviciilor de către SRL "Viravi Impex" către CCA și după aceasta pînă la 21.01.2011, sub amenințarea că va iniția controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL "Viravi Impex", a extorcat de la administratorul acestei companii cet.

Răsoi Victoria mijloace bănești în mărime de 110 000 lei.

Consideră că nici o probă din acest dosar nu demonstrează că SRL „Viravi Impex” și Răsoi Victoria au câștigat vriodată vro licitație, și respectiv, este alogică învinuirea adusă că probabil directorul CCA de atunci Gorincioi Gheorghe ar fi putut să inițieze controale în scopul diminuării calității serviciilor. Pentru a preciza învinuirea adusă, în ședința de judecată, în conformitate cu art.366 alin.(3) CPP, s-a dispus ca procurorul să explice mai precis perioada în care se pretinde că au fost extorcate mijloace bănești. Răspunsul procurorului a fost: pe parcursul lunii ianuarie 2011, care nu aduce mare claritate acuzării formulate, dimpotrivă a făcut conținutul rechizitoriului și mai neexplicit, deoarece în acest act se menționează despre prestarea serviciilor pe parcursul anilor 2009-2010.

Încălările de lege stabilite în cauză, potrivit cărora învinuirea prezentată și susținută de procuror pe tot parcursul procesului penal, este viciată în mod evident, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței și, prin prisma art.251 alin.(2) CPP RM, atrag nulitatea actelor procedurale menționate, iar conform alin.(3) al aceluiași articol această nulitate nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți și se i-a în considerație de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Prin urmare, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, în conjunctura art.art. 275 pct.9), 285 alin.(I) și 332 alin.(I) CPP RM, constituie temei legal pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată. Încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței reprezintă o cauză care exclude răspunderea penală și, în așa mod, conform art.391 alin.(I) pct.6) CPP RM, în cauză se impune, în mod necondiționat, încetarea procesului penal din motivul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Gorincioi Gheorghe în ședința instanței de apel a susținut apleul declarat de către avocat în interesele acestuia cu respingerea apelului procurorului.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului ca nefondat și de a admite apelul procurorului, cu casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 martie 2015 în latura penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele adminsitrate de instanța de fond, Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată conține răspuns la toate motivele invocate în apel.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Gorincioi Gheorghe a indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcare de bunuri sau servicii în proporții mari.

Colegiul penal constată cu certitudine faptul că, inculpatul Gorincioi Gheorghe Ivan activând în calitate de Președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului, adică fiind persoană publică, investită conform art. 45 al Codului Audiovizualului, într-o instituție de stat prin alegere și stipularea legii, cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de sub-antrepriză încheiat cu SRL „Edata Trans”, care la rândul său avea încheiat un contract de achiziție a mărfurilor și serviciilor cu Consiliul Coordonator al Audiovizualului, pe parcursul anului 2009-2010 SRL „Viravi Impex” prin intermediul SRL „Edata Trans” a livrat către CCA diferite mărfuri și servicii, care fiind recepționate au fost achitate.

Totodată, Gorincioi Gheorghe acționând în calitate de președinte al Consiliului Coordonator al Audiovizualului și președinte al grupului de achiziții din cadrul CCA, în complicitate și prin intermediul șefului Direcției Administrative al CCA cet. Cherdivară Terentie, pe parcursul perioadei de livrare a bunurilor și serviciilor de către SRL „Viravi Impex” către CCA și după aceasta pînă la 21.01.2011, sub amenințarea că va iniția controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex”, a extorcat de la administratorul acestei companii cet. Răsoi Victoria mijloace bănești în mărime de 110 000,0 lei.

La 21.01.2012, aproximativ ora 14.15 la indicația lui Gorincioi Gh. cet. Cherdivară Terentie aflîndu-se în incinta Consiliului Coordonator al Audiovizualului de pe str. Vlaicu Pîrcălab, 46 a primit de la cet. Răsoi Victoria bani în sumă de 110 000,0 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca în comun cu președintele CCA Gorincioi Gh. să nu inițieze controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex” pentru CCA.

La aceeași dată de 21.01.2011, după primirea banilor ce nu i se cuvin de la Cherdivară Terentie, la indicația lui Gorincioi Gheorghe a plasat suma de 100 000,0 lei în dulapul din sala de ședințe a CCA iar restul sumei de 10000,0 lei a lăsat-o asupra sa.

În cadrul percheziției corporale din 21.01.2011 la Cherdivară Terentie au fost depistați 10000,0 lei din cei 110 000,0 lei menționați mai sus.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gorincioi Gheorghe fiind o persoană publică a extorcat și a primit prin mijlocitor bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal al RM.

Colegiul penal a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii coruperii pasive, invocate în rechizitoriu și a conchis că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gorincioi Gheorghe urmează a fi încadrate juridic în baza art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, deoarece aprecierea probelor a avut loc unilateral și cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității armelor.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Gorincioi Gheorghe a susținut integral declarațiile sale date la urmărirea penală și cercetarea judecătorească, potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o și instanței a declarat că, în perioada 21.01.2011 activa în calitate de președinte al CCA. În legătură cu acest caz nu-și amintește dacă a fost încheiat contract cu „Edata Trans” SRL. Probabil că a fost încheiat contract cu „Viravi Impex” SRL, nu ține minte. Șeful Direcției administrative în acea perioadă era Cherdivara Terentie. Pe cetățeanca Răsoi Victoria nu o cunoaște. Prima dată a văzut-o în ședința de judecată. Referitor la estorcare poate spune că asemenea indicații nu au fost date lui Cherdivara Terentie. În Direcția acestuia nu avea nici o atribuție vizavi de concursul anunțat în legătură cu tehnica de monitorizare pentru CCA. Responsabil de aceasta, de calitatea lucrărilor, era direcția monitorizare, șeful era Dinu Ciocanu. La data de 21.01.2011 a fost la serviciu cu Cherdivara Terentie. S-au întâlnit în anticameră, apoi pe coridor în aceeași zi, în a doua jumătate a zilei. În biroul la el acesta nu a intrat. După amiază la el în birou erau doi membri CCA, Albu și Vasilache. Cherdivara Terentie nu avea acces pentru a întrerupe discuțiile sale cu aceste persoane. Careva bani de la Cherdivara Terentie în acea zi nu a primit. În sala de ședință a CCA nu au fost ședințe în acea zi și nici la CCA nu a avut loc. Prima dată s-au întâlnit cu Cherdivara Terentie în anticameră și a doua oară erau prezente două doamne. Cherdivara Terentie și a cerut voie să plece acasă, era zi de vineri. După masă au dat mâna și s-au despărțit. După ce a plecat Cherdivara Terentie, el a revenit în birou. În această perioadă Vasilache, membru CCA, a plecat. A rămas dna Albu. În scurt timp au intrat reprezentanții Centrului de Anticorupție. Au fost efectuate operațiuni de căutare a banilor, în dulapuri, masa de birou, în haine, în sacou și la pantaloni, care nu au fost găsiți. A fost percheziționată dna Albu, după care i s-a dat voie să iasă din birou. Au lucrat cu un aparat reprezentanții de la Centrul Anticorupție, care au verificat mâinile și buzunarul de la haine. Apoi au solicitat reprezentanții Centrului Anticorupție să plece cu ei la Centru. Acolo a semnat un document și a revenit la CCA. A luat automobilul de serviciu și a plecat acasă. A doua zi, sâmbătă i s-a dat un telefon de la Centrul Anticorupție și i s-a spus să se prezinte la CCA pe la orele 10.00-11.00. Au solicitat cheia de la sala de ședințe. El nu cunoștea unde se află cheia și a sunat secretara. Aceasta i-a spus unde se păstrează cheia, într-un sertar din anticameră. Reprezentanții Centrului Anticorupție aveau doi martori. Au deschis sala de ședință și a început procedura de căutare a banilor, în dulapuri, în toate obiectele care se aflau în această sală. Tot aceasta a fost filmat video și în sala de ședință a fost găsită suma respectivă de bani care a fost numărată, fotografiată și perfectat procesul-verbal respectiv. Au fost semnate documentele de găsire a banilor și modul de găsire a banilor și unde au fost găsiți. Era sâmbătă, 22 ianuarie. Angajații Centrului Anticorupție s-au prezentat cu legitimațiile sale. Ei, după cum reieșea căutau niște bani în birou. Că este suspectat nu i s-a spus. Au spus că caută bani. Înainte de a începe operațiunile nu i-au spus toate procedurile. Ce drepturi și obligații are, nu își amintește, dacă i-au spus: Au trecut aproape patru ani. Un avocat nu a contactat. Nu a știut că trebuie să-și ia un avocat. La Centrul Anticorupție a contactat un avocat și a semnat în prezența unui avocat. Atât în birou la 21.01.2011, cât și la 22.01.2011 un document, nu poate spune, dacă a fost prezentat. Fără un act, probabil reprezentanții Centrului Anticorupție nu ar fi venit. Au fost preluate particule de pe bani. De pe mâna dreaptă și în partea stângă de sacou. El s-a întâlnit cu Cherdivara Terentie în coridor, a dat mâna. El ține ochelarii în buzunarul stâng de la sacou și a pus mâna să caute ochelarii în buzunar. Particulele din mâna dreaptă au nimerit în sacou, în buzunarul din partea stângă. Sacoul a fost confiscat și sigilat. Cum în sala de ședințe au ajuns banii nu poate explica. Acces la sală în acel moment aveau femeile de serviciu. Ziua sala era deschisă. Achizițiile publice cu livrarea mărfii nu a câștigat doamna care a dat depoziții în ședința de judecată. Ea niciodată nu a câștigat concursul. Întreprinderea condusă de ea nu a câștigat niciodată. Cu directorul „Edata Trans” nu a avut întâlniri. Nici cu unul din reprezentanții întreprinderii nu s-a întâlnit. Era creată o comisie. Dosarele erau depuse. De ele se ocupa dl Balan. Ele erau publice, în prezența membrilor comisiei, depuse cu participarea concurenților. La aceste concursuri participau și reprezentanți din alte țări. În comisie Cherdivara Terentie era membru al Comisiei de Achiziții, însă rolul lui se reducea la funcția de curier, de a transmite deciziile adoptate de comisie organului care lua decizia. Erau transmise la Comisia pentru guvern. Cherdivara Terentie avea funcția de a duce dosare la comisia respectivă. Guvernul hotăra în urma comisiei CCA dacă se încheie contractele. Să se ocupe de aceasta era împuternicită Direcția Monitorizare. La Direcția Administrare era un fel de gospodărie, să fie dusă evidența gospodăriei, ceea ce intra.

În instanța de apel inculpatul Gorincioi Gheorghe a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror cu admiterea apelului declarat de către avocatul Osoianu Tudor în interesele sale, și-a susținut depozițiile făcute în fața instanței de judecată, menționând că cu respectiva doamnă, Răsoi Victoria, nu a avut nici un contact, nici o relație, nici o înțelegere, nici o convorbire, pentru că firma condusă de aceasta nu a câștigat nici o licitație, anunțată de CCA, respectiv nu a avut nici o relație cu această organizare. Careva sume bănești de la Răsoi V. nu a primit. Aceasta nu a făcut nici o declarație, nu a afirmat că a avut cu mine întâlniri, relații, convorbiri. Vizavi de acesta nu a spus nimic. Astfel doamna Răsoi s-a referit doar la Cherdivară T. și nu îl vizează nici într-un mod.

Deși inculpatul Gorincioi Gheorghe vina nu a recunoscut-o, cât la urmărirea penală și la cercetarea judecătorească, atât și în instanța de apel, vinovăția acestuia este demonstrată integral prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, precum și prin cele examinate în instanța de judecată și recercetate și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

Declarațiile martorei Răsoi Victoria. Alții pot să spună că este o simplă coincidență că el suspectat de inculpatul Gorincioi și-a spus că are o relație

Declarațiile martorului Rasoi Victoria Alexei potrivit cărora a explicat că, îi cunoaște pe micuțului Gorincioi vizual, careva relații personale nu au. În perioada anului 2010-2011 a activat în calitate de administrator la SRL „Viravi Impex”. Activitatea întreprinderii era producerea mobilierului și comercializarea. SRL „Viravi Impex” ca agent economic participa la diferite licitații și concursuri privind oferta de preț. Consiliul Coordonator al Audiovizualului publică anumite cerințe ale sale în buletinul de achiziții publice. Ea a participat la mai multe din ele. Dintre toate contractele cel mai mare concurs a fost concursul cu mobila în clădirea nouă a CCA. A fost un lucru de design, măsurări, proiectări. În procesul dat persoana împuternicită era Cherdivara Terentie de la Consiliul Coordonator al Audiovizualului care le explica sarcinile după care să lucreze. Proiectul lor le-a plăcut la toți, dar licitația nu au câștigat-o. Ceea ce prezentau Cabinetul directorului, Cherdivara Terentie a spus că proiectul este făcut bine și a plăcut la toți colaboratorii CCA. Licitația nu a fost câștigată. Peste o perioadă i-a fost interesant cine a câștigat licitația, deoarece a efectuat un lucru enorm și cum a executat. A vizitat clădirea de la CCA și a observat că mobila este făcută după proiectul lor, fără schimbări. Pentru ca să mai colaboreze Cherdivara Terentie le-a propus să mai participe la licitații tematice sau netematice pentru întreprinderea lor. La una din licitațiile mari, unde se presupunea procurarea unui lot de aparat de monitorizare și înscriere a participat și SRL „Viravi-Impex”. În procesul participării au mai fost și alte firme. Cu directorul altui participant era cunoscut. Ea ca director cu directorul „Edata Trans” SRL erau cunoscuți. „Edata Trans” SRL a fost câștigătorul concursului. Reprezentanții „Edata Trans” apelau la ea pentru urgentarea anumitor contacte la CCA. Când „Edata Trans” SRL a câștigat contractul Cherdivara Terentie i-a comunicat că contractele când se câștigă suma care se încasează se divizează pentru agentul economic și pentru conducerea CCA. În general în toate instituțiile așa se lucrează. Anunțul lui Cherdivara Terentie nu i-a mirat și au întrebat care sânt sumele, care este mărimea acesteia. Cherdivara Terentie a anunțat suma de 110 000 lei. În orice contract câștigat o parte rămâne agentului economic și o parte la CCA, la conducerea acesteia. A întrebat despre dimensiunea sumei care trebuie să fie întoarsă la CCA. Răspunsul a fost de 110 000 lei. A comunicat directorului „Edata Trans” SRL despre dorințele CCA. Ei au fost contra achitărilor a careva sume de bani. Intre timp s-au instalat careva utilaje și pentru că cu Cherdivara Terentie nu au ajuns la înțelegere referitor la faptul se va întoarce sau nu careva sume la CCA, nu știe cine, din CCA s-a făcut retur al utilajului instalat la acel moment. Aceasta a fost un semnal că dacă nu se va conveni la mita cerută, contractul nu va fi posibil de executat. Prin diferite metode Cherdivara Terentie sau venea la oficiu sau trimitea mesaje la telefon. Exista și o înscriere cu vizita la serviciu și îi explica că dl Gorincioi Gheorghe i-a dat indicații să rezolve problema cu agentul economic referitor la întoarcerea sumei din contractul de achiziții, a sumei de anume 110 000 lei pentru a mai colabora în continuare pentru a rămâne prieteni. Insistența era destul de mare a lui Cherdivara Terentie. Venea în vizită la oficiu și veneau mesaje la telefon. După vizita lui Cherdivara la domiciliu a apelat la Centrul Anticorupție. În procesul operațiunii organizate de Centrul Anticorupție a procedat așa cum i s-a indicat. A luat banii, a mers la Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Ea personal a intrat în birou la Cherdivara Terentie, i-a transmis suma, împreună au ieșit din cabinet. Cherdivara Terentie a intrat la Gorincioi Gheorghe și ea a ieșit din clădire. Suma exactă a contractului de achitări este în jur de 500 000 lei. Când Cherdivara Terentie făcea trimitere la conducerea CCA, el îl numea concret pe Gorincioi Gheorghe. Când a refuzat prima dată, din momentul refuzului până la control, a trecut în jur de o săptămână de timp. La indicația lui Gorincioi Gheorghe, Cherdivara Terentie spunea că acesta îl întreba dacă a soluționat întrebarea sau nu cu acel agent economic. Banii de peste 500 000 lei au fost achitați în tranșe. Au fost transferați vreo 30% din suma contractului. Presupune că Cherdivara Terentie a apelat la ea în urma lucrărilor executate de SRL „Viravi Impex” pentru a participa la concursul cu mobilă. În momentul când a trimis banii lui Cherdivara Terentie el a luat banii și i-a pus undeva și când a ieșit la Gorincioi Gheorghe banii erau cu el. Această transmitere a banilor a avut loc în iarna anului 2011. Teroarea de extorcare de bani a durat mai mult de jumătate de an. Etapa finală a fost vizita la domiciliu. Directorul de la „Edata Trans” SRL, nu cunoaște dacă a apelat la Consiliul Coordonator al Audiovizualului. A luat banii de la Centrul Anticorupție și s-a dus la Consiliul Coordonator al Audiovizualului. Participa la mai multe licitații. Nu a fost intermediar, dar în procesul participării la concurs îl cunoștea pe directorul „Edata Trans” SRL. Cherdivara Terentie venea la ea din cauza lucrărilor anterioare cu alte licitații și știa că sânt cunoscuți cu directorul „Edata Trans” SRL. Directorul de la „Edata Trans” SRL cunoștea ce discutau ea cu Cherdivara Terentie. Ea este sigură că Cherdivara Terentie a intrat la Gorincioi Gheorghe. Cherdivara Terentie era tare entuziasmat. Ea a văzut cum Cherdivara Terentie a intrat la Gorincioi Gheorghe. Biroul lui Cherdivara Terentie să află în capătul opus al coridorului de biroul lui Gorincioi Gheorghe. Au ieșit împreună cu Cherdivara Terentie pe coridor și a văzut cum a intrat în anticameră și apoi în biroul lui Gorincioi Gheorghe. Ea s-a oprit până la scări. A rămas câteva clipe, la câțiva pași după birou. A făcut sunetul care trebuia să-l facă și a ieșit. În anticameră președintelui CCA la acel moment nu ține minte cine era. Acest moment a avut loc în prima jumătate a zilei.

Declarațiile martorului Nistriuc Irina Andrei potrivit cărora a explicat că, îl cunoaște pe Gorincioi Gheorghe. A fost cu acesta în relații de muncă. Careva relații personale cu acesta nu are. A activat în calitate de specialist principal Direcția Relații cu Publicul și Mass Media a CCA. A înțeles că acest caz este un caz de mită. A stat în anticameră în perioada de activitate. Îl cunoaște pe Cherdivara Terentie. Ea a fost în anticameră când au venit cei de la Centrul de Anticorupție. Data precisă nu o ține minte.

A fost undeva vreo trei ani în urmă. Ea își amintește că Cherdivara Terentie și Gorincioi Gheorghe s-au întâlnit în anticameră în prezența sa. Au discutat. Nu-și amintește despre ce. După ce Cherdivara Terentie a plecat în biroul lui Gorincioi Gheorghe și Gorincioi Gheorghe a intrat în scurt timp în biroul lui, au intrat membrii CCA, Albu C și Vasilache L. Au stat o perioadă îndelungată în birou. Mai târziu au venit colaboratorii Centrului Anticorupție. Întâlnirea între Gorincioi Gheorghe și Cherdivara Terentie a avut loc în a doua jumătate a zilei. În acea zi după discuție nu a mai intrat Cherdivara Terentie la Gorincioi Gheorghe. La Gorincioi Gheorghe, Cherdivara Terentie înainte nu mai ține minte dacă a intrat. În acea zi în sala de ședințe nu poate spune dacă au avut loc ședințe. Membrii CCA Albu și Vasilache au ieșit când au venit membrii Centrului Anticorupție. Ea în acea zi a mai ieșit poate la baie. După ce au plecat membrii CCA ține minte că au sosit de la Centrul Anticorupție. Pe perioada când s-au despărțit Gorincioi Gheorghe și Cherdivara Terentie posibil că ea a mai ieșit din anticameră. Vestimentația lui Gorincioi Gheorghe nu o ține minte și nici pe a cea a lui Cherdivara Terentie. De regulă Gorincioi Gheorghe se îmbracă în costum.

De asemenea, vina inculpatului Gorincioi Gheorghe se mai dovedește și prin probele materiale care au fost verificate în cadrul instanței de apel și anume:

- procesul verbal de începere a urmăririi penale din 18.01.2011 conform căruia s-a dispus începerea urmăririi penale în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal (f.d. 4);

- raportul de expertiză nr. 185-188 din 01.02.2011 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat că bancnotele prezentate spre examinare au fost confecționate la întreprinderile specializate în acest sens, atât pe bancnote, cât și pe tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mâinile cet. Cherdivara Terentie și Gorincioi Gheorghe și în buzunarele sacourilor acestora

au fost depistate urme de substanță fluorescentă în galben verde, iar substanța fluorescentă de pe obiectele menționate are aceeași componentă chimică (f.d. 66-82);

- procesul verbal din 18.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d. 10);

- procesul verbal din 21.01.2011 privind examinarea și marcarea banilor destinați pentru transmiterea sub supraveghere către Cherdivara T. (f.d. 21-30);

- procesul verbal din 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d. 35);

- procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală și percheziție a cet. Cherdivara Terentie (f.d. 44);

- procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 45);

- procesul verbal din 21.01.2011 de percheziție corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 46);

- procesul-verbal din 22.01.2011 de cercetare la fața locului în sala de ședințe din cadrul CCA, amplasat în mun. Chișinău str. Vlaicu Pârcălab, 46. (f.d. 53);

- extras din Hotărârea Parlamentului nr. 306 din 20.10.2006 privind confirmarea lui Gheorghe Gorincioi la funcția de membru al CCA (f.d. 114);

- decizia nr. 98 din 19.09.2007 a CCA privind desemnarea în funcția de președinte al CCA a dlui Gorincioi Gheorghe (f.d. 115);

- ordinul nr. 63 din 28.09.2007 cu privire la numirea în funcția de președinte al CCA a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 116);

- facturi fiscale seria și numărul RU2929863, RU2929859, RU2929860 respectiv din 25.02.2010, 23.12.2009 și 23.12.2009 privind livrarea de SRL „Viravi Impex” către SRL „Edata Trans” a tehnicii de calcul și accesorii, notă informativă privind procedurile de achiziții publice petrecute de CCA, la care au participat SRL „Viravi Impex” și SRL „Edata Trans” pe 3 file,

- notă informativă privind grupul de achiziții din cadrul CCA pe 1 filă, ordinul nr. 55 din 11.09.2008 cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achiziții a CCA pe 1 filă, ordinul nr. 01 din 12.01.2009 de numire în funcție a colaboratorilor CCA inclusiv Terentie Cherdivara pe 2 file,

- fișa postului Șefului Direcției Administrative a CCA pe 3 file, procesul verbal nr. 3 din 30.11.2009 a grupului de lucru pentru achiziții a CCA pe 4 file,

- procesul verbal nr. 4 din 02.12.2009 a grupului de lucru pentru achiziții a CCA pe 3 file,

- procesul verbal nr. 5 din 18.12.2009 a grupului de lucru pentru achiziții a CCA pe 2 file,

- contractul nr. 18 din 18.12.2009 între CCA și SRL „Edata Trans” cu anexe, în total pe 9 file,

- invitații la concurs prin cererea ofertei de preț înaintate de CCA pe 3 file,

- oferte de participare la concursul organizat de CCA pe 3 file,

- procesul-verbal nr. 3 din 15.04.2010 a grupului de lucru pentru achiziții a CCA pe 2 file,

- darea de seamă privind procedura de achiziții din 15.04.2010 pe 6 file,

- contract nr. 04 din 16.04.2010 între CCA și SRL „Edata Trans” cu anexe, în total pe 4 file,

- actul din 14.05.2010 de primire predare a mărfurilor și serviciilor pe 1 filă,

- contractul de răspundere materială cu Terentie Cherdivara pe 1 filă,

- facturi fiscale de livrare a bunurilor și prestare a serviciilor de SRL „Edata Trans” către CCA pe 5 file,

- ordine de plată a mijloacelor bănești de CCA către SRL „Edata Trans” pe 4 file,

Corpurile delictive:

- banii în mărime de 10 000 lei cu numărul și seria după cum urmează: Nr. 017145 seria I 0050, Nr. 092631 seria I 0013, Nr. 049983 seria I 0043, Nr. 161660 seria I 0042, Nr. 111121 seria I 0003, Nr. 107769 seria I 0054, Nr. 101857 seria I 0006, Nr. 066902 seria I 0014, Nr. 123722 seria I 0047, Nr. 028062 seria I 0044, în bancnote cu nominalul de 1 000 lei, ridicați de la Cherdivara Terentie împachetați în plicul cu nr. 1;

- banii în mărime de 100 000 lei cu nr. și seria după cum urmează: 123063 seria I 0053, Nr. 003684 seria I 0049, Nr. 101706 seria I 0007, Nr. 011924 seria I 0007, Nr. 045558 seria I 0050, Nr. 053570 seria I 0052, Nr. 112429 seria I 0057, Nr. 016133 seria I 0050, Nr. 156213 seria I 0026, Nr. 097344 seria I 0017, Nr. 111812 seria I 0053, Nr. 116777 seria I 0038, Nr. 160749 seria I 0031, Nr. 017039

seria I 0047, Nr. 094608 seria I 0017, Nr. 165717 seria I 0056, Nr. 120241 seria I 0053, Nr. 031464 seria 23, Nr. 078242 seria I 0019, Nr. 104346 seria I 0034, Nr. 110148 seria I 0057, Nr. 091472 seria I 0023, Nr. 152739 seria I 0056, Nr. 057451 seria I 0034, Nr. 118906 seria I 0058. Nr. 165160 seria I 0015, Nr. 029304 seria I 0044, Nr. 159227 seria I 0005, Nr. 015761 seria I 0024, Nr. 078408 seria I 0004, Nr. 116891 seria I 0048, Nr. 124585 seria I 0013. Nr. 031507 seria I 0023, Nr. 099824 seria I 0011, Nr. 083382 seria I 017, Nr. 105673 seria I 0022, Nr. 084961 seria I 0011, Nr. 011440 seria I 0058, Nr. 084793 seria 0011. Nr. 073990 seria I 0053, Nr. 075185 seria I 0009, Nr. 085043 seria I 0051, Nr. 094355 seria I 0048, Nr. 027759 seria I 0044, Nr. 116271 seria I 0004, Nr. 096999 seria I 0013, Nr. 141565 seria I 0060, Nr. 119559 seria I 0048, Nr. 031451 seria I 0044, Nr. 160722 seria I 0056, Nr. 089203 seria I 0014, Nr. 066603 seria I 0052, Nr. 078024 seria I 0004, Nr. 102526 seria I 0021, Nr. 012934 seria I 0047, Nr. 071971 seria I 0042, Nr. 111780 seria I 0003, Nr. 095833 seria I 0034 în bancnote cu nominalul de 1 000 lei, ridicați din incinta CCA, împachetați în plicul nr. 5;

- tampon din vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet. Cherdivara T împachetat în plicul nr. 5-C;
- tampon din vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. Cherdivara T. împachetat în plicul nr. 4- C;
- tampon din vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. Gorincioi Gheorghe, împachetat în plicul nr. 1 -G;
- tampon din vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet. Gorincioi Gheorghe, împachetat în plicul nr. 2-G;
- pachet din polietilenă de culoare neagră în care s-a împachetat sacoul cet. Cherdivara T.;
- pachet din polietilenă de culoare albă cu inscripția „Metro” în care s-a împachetat sacoul cet. Gorincioi Gheorghe. (care sânt anexate la cauza penală nr. 2011036044).

Colegiul penal reține că declarațiile martorului Răsoi Victoria corespund realității, deoarece acestea pe deplin coroborează cu materialele dosarului și în parte cu declarațiile lui Cherdivara Terentie, care a declarat că a acționat din numele lui Gorincioi Gheorghe. În declarațiile sale Cherdivara T. a reiterat că în cazul de corupere pasivă, a fost un simplu intermediar între președintele CCA și Răsoi Victoria. Toate acțiunile sale au fost dictate de către președinte, fapt stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015.

În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că acțiunile de extorcare a banilor de la Răsoi Victoria au fost efectuate la inițiativa lui Gheorghe Gorincioi.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit fără nici un dubiu rezonabil că între Gorincioi Gheorghe și Cherdivara Terentie a existat o înțelegere prealabilă cu referire la extorcarea banilor de la Răsoi Victoria și această înțelegere a avut loc anterior transmiterii banilor la 21.01.2011, iar extorcarea banilor a avut loc pentru ca Gorincioi Gheorghe și Cherdivara T. să nu realizeze controlul calității mărfurilor și serviciilor prestate CCA, acțiuni care intrau în obligațiile lor de serviciu ca funcționari ai CCA și membri ai grupului de lucru pentru achiziții.

Deci, Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond de necesitate a reîncadrării acțiunilor inculpatului este lipsită de temei faptic și probe ce ar întemeia decizia primită.

Totodată, de reținut este că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015, sa decis: Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocații Ursu Nicolae, Nicoară Vasile în numele inculpatului Cherdivară Terentie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința Cherdivară Terentie, ca fiind vădit neîntemeiat. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, Cherdivară Terentie a fost condamnat în baza art.324 alin.(3) lit.b) CP la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Totodată, Colegiu penal a reținut că din partea colaboratorilor CCCEC nu au fost întreprinse acțiuni de instigare și provocare, deoarece Răsoi Victoria la 18.01.2011 în persoană s-a prezentat la organele de constrângere și s-a adresat cu cerere în scris, iar organele date, conform cerințelor procedurale, ulterior sub controlul colaboratorilor CCCEC au inițiat întilnirile cu Cherdivara Terentie, fapt stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015 (pe cauza penală de condamnare corupere pasivă a lui Cherdivara Terentie).

Colegiul penal nu reține ca fiind plauzibil argumentul avocatului privind faptul că probele nu au fost prezentate și examinate în modul stabilit de către instanța de fond, deoarece acesta poartă cu caracter declarativ și contravine circumstanțelor de fapt stabilite.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul apărării privind invalidarea probei de ridicare a banilor în sumă de 10 000,0 lei și 100 000,0 lei, deoarece acțiunile procesual penale au fost autorizate și efectuate cu respectarea tuturor normelor procesual-penale.

Concomitent, Colegiul penal respinge alegația apărării privind nulitatea actelor procesual-penale și anume: procesul verbal din 18.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.10) și Procesul verbal din 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.35); procesul verbal din 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivara T. (f.d.35) și stenogramă anexată la dosar (f.d. 36-40); decizia privind transmiterea banilor din 21.01.2011, deoarece acestea au fost efectuate de ofițerul de urmărire penală al CCCEC și acesta avea atribuții directe la efectuarea actelor procesuale enunțate supra.

Procesul verbal din 21.01.2011 privind examinarea și marcarea banilor destinați pentru transmiterea sub supraveghere către Cherdivara T. (f.d.21-30), menționează că de fapt această probă materială a fost pusă la baza condamnării lui Terentie Cherdivara, fapt confirmat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015.

De asemenea argumentul apărării privind imposibilitatea admiterii ca probă a procesului-verbal de percheziție și examinare

corporală a lui Cherdivara Terentie din 21.01.2011, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2011, deoarece acestea au fost administrate ilegal prin acțiuni de provocare, facilitare și încurajare nu poate fi reținut, fiindcă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015 (pe cauza penală de condamnare corupere pasivă a lui Cherdivara Terentie) acestea au fost recunoscute ca perfect legale și puse la baza condamnării lui Cherdivara Terentie.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal combate argumentul apărării privind inadmisibilitatea administrării în calitate de mijloc material de probă Procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe cât și Raportul de expertiză nr.185-188 din 01.02.2011 realizat de Centrul Național de Expertiză Judiciară, deoarece nu conține suficiente garanții că tamponurile și mănușile care au fost utilizate de angajații CCCEC la prelucrarea mâinilor și sacoului lui Gorincioi Gheorghe au fost intacte și nu au avut urme de substanță fluorescentă pînă la utilizarea lor, deoarece inculpatul Gorincioi Gheorghe nu a obiectat în cadrul acțiunilor procesuale penale date și alegațiile apărării poartă un caracter pur declarativ.

Astfel, Procesul verbal din 21.01.2011 de examinare corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 45) și Procesul verbal din 21.01.2011 de percheziție corporală a cet. Gorincioi Gheorghe (f.d. 46) urmează a fi puse în baza stabilirii vinovăției lui Gorincioi Gheorghe, deoarece aceste acțiuni au fost autorizate și efectuate perfect legal.

Prin urmare, argumentele avocatului inculpatului, precum că Gorincioi Gheorghe nu a comis infracțiunea incriminată în rechizitoriu, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine și fără nici un dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și este apreciată de către instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, Colegiul consideră că vinovăția inculpatului Gorincioi Gheorghe deplin este dovedită și acțiunile dînsului urmează a fi încadrate juridic în baza art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Totodată Colegiul menționează că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

Reieșind din prevederile art.61 Cod Penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

La aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța de fond n-a luat în considerație în deplină măsură gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat care face parte din categoria deosebit de grave, de persoana inculpatului care activa în funcție publică de circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante.

Colegiul penal la emiterea deciziei ține cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Așa, potrivit prevederilor art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, pedeapsa penală, (potrivit art. 61 Cod penal) fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Deci, analizând în ansamblu toate aceste criterii ce țin de individualizarea pedepsei precum și faptul că, inculpatul a admis acțiuni de corupere pasivă, indică la aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare.

Așa, instanța de apel consideră ca circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatul urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, ai fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit.b) Cod penal.

În concluzie, Colegiul consideră întemeiat faptul de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă reală cu închisoare prevăzută de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, pedeapsă pe care o consideră legală, întemeiată și echitabilă în raport cu cele comise.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge apelul declarat de avocatul Osoianu Tudor în interesele inculpatului Gorincioi Gheorghe ca nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura anticorupție Lilian Rudei, casează sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 17 martie 2015 în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Gorincioi Gheorghe Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi a-i stabilit pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

A calcula termenul executării pedepsei stabilite din momentul reținerii.

Referitor la corpurile delictelor sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 13 iulie 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Secieru Ion

Judecători:

Teleucă Stelian

Negru Maria