

Dosarul nr. 1-206/2026
1-26047898-15-1-16042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 august 2026
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Alexei Rusacov
Daniela

Brînza

Cu participarea:

Procurorului
Inculpatului
Apărătorului inculpatului, avocat

Cristina Gnatiuc
Constantin Țîu
Svetlana Bagrin

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Țîu Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16.04.2026-10.08.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 07 martie 2026, aproximativ orele 17:25 minute, echipajul de poliție a Serviciului de Reacționare Operativă „112” al Inspectoratului de Poliție Cahul în componența lui Moraru Nicolae și Cebotari Giorgio-Alexei, activând pe sectorul ***** și satele adiacente, aflându-se pe str. Eminescu din satul Roșu, raionul Cahul, au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru deplasare neadecvată.

Urmare a verificării actelor, s-a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Țîu Constantin care a fost suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i s-a propus să treacă testarea alcoolscoptică cu alcooltestul de model „Drager”, la care ultimul a refuzat categoric.

Ulterior, cet. Țîu Constantin, conștientizând ca va fi documentat și ulterior atras la răspundere penala pentru refuzul de la testarea alcoolscoptică (infracțiune prevăzută la art. 264¹ alin. (5) din Codul penal care prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 2500 la

3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani) și totodată înlăturat de la conducerea vehiculului, urmărind scopul evitării documentării pentru fapta comisa, la aproximativ orele 17:38 minute, aflându-se în adiacentul unității de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036 cu care angajații Inspectoratului de Poliție Cahul erau implicați în serviciu, a plasat în portbagajul acesteia mijloace financiare în cuantum de 400 (patru sute) lei, pentru a-i determina pe colaboratori, să nu documenteze cazul refuzului de la testarea alcoolscoptică și înlăturarea acestuia de la conducerea vehiculului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Țîu Constantin a fost calificată ca *„coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*, și încadrată în baza **art. 325 alin. (1)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Țîu Constantin, și anexată la materialele dosarului (*f.d.99*).

La fel, la etapa urmăririi penale, Țîu Constantin asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Țîu Constantin și a avocatului Bagrin Svetlana, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Țîu Constantin.

Inculpatul Țîu Constantin, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țîu Constantin a declarat că își recunoaște vinovăția. A relatat că, la data de 07 martie 2026, în jurul orei 17:00, se afla în satul Roșu, raionul Cahul, când a fost stopat de colaboratorii de poliție. În timp ce unul dintre polițiști întocmea procesul-verbal ca urmare a refuzului său de a fi supus testării alcoolscopice, celălalt polițist i-ar fi spus că, dacă are bani, să îi pună în portbagaj. A procedat în acest mod, oferind bani pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal, însă ulterior celălalt polițist l-a întrebat ce face. Totodată, acesta a declarat că este de acord cu pedeapsa negociată în acord.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bagrin Svetlana a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Radu Palencu, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Țiu Constantin, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Țiu Constantin pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Declarațiile martorului Moraru Nicolae, care a declarat că „...activează în funcția de ofițer Secția Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a IP Cahul din anul 2024 și până în prezent. Astfel, la data de 07.03.2026 fiind implicat în serviciu de reacționare operativă în raza ***** și satele adiacente, împreună cu colegul lui Cebotari Georgio-Alexei cu unitatea de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036, fiind aproximativ orele 17:25 min., aflându-se în s. Roșu r-l Cahul pe una din străzi a fost observată o unitate de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** care efectua manevre neconforme respectiv, a decis stoparea unității de transport în cauză. Așadar, el fiind în calitate de pasager al unității de transport de serviciu a coborât și s-a apropiat de unitatea de transport stopată, acolo a văzut că la volan se afla o persoană de gen masculin care era de unul singur în autovehicul de la care a solicitat prezentarea actelor de însoțire a unității de transport precum și permisul de conducere.

În cadrul verificării actelor a observat că din cavitatea bucală a șoferului care s-a dovedit a fi cet. Țiu Constantin se simțea miros de alcool, respectiv acesta când a coborât din automobil avea un mers clătinat, astfel a decis că ultimul este în stare de ebrietate la volan. În continuare el i-a propus șoferului Țiu Constantin ca acesta să fie supus testului „Drager” la fel i-a explicat și modalitatea de refuz în a trece testul, la care ultimul a refuzat a trece testul „Drager” fără careva temeiuri, după aceasta el a efectuat un apel telefonic către Serviciul de Gardă a IP Cahul unde a relatat faptul de stopare a unității de transport menționat supra, conducerii autovehiculului în stare de ebrietate precum și refuzul de a trece testul „Drager” de către șoferul Țiu Constantin. Ulterior în urma înregistrării materialului privind conducerea unității de transport în stare de ebrietate și refuzul de a trece testul „Drager” a purces la documentarea cazului cu întocmirea procesului verbal de constatate și înlăturare de la conducere unității de transport a cet. Țiu Constantin. După întocmirea actelor în cauză pentru a avea dovadă că i-a adus la cunoștință lui Țiu Constantin că acesta a fost documentat pentru refuzul de a trece testul „Drager”, a scos telefonul lui mobil și a pornit camera video, iar în acest timp colegul său Cebotari Georgio-Alexei pregătea procesul verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului a cet. Țiu Constantin, fiind în spatele unității de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036 care avea ușa portbagajului deschisă, a observat faptul că cet. Țiu Constantin a plasat în portbagaj mijloace financiare fără să menționeze pentru ce, mai mult ca atât de la acesta nu s-a solicitat ca să le ofere careva mijloace financiare, la fel acesta deja era documentat pentru conducerea unității de transport în stare de ebrietate, dat totuși la întrebarea

lui din ce motiv cet. Țîu Constantin a plasat acele mijloace financiare, ultimul fiind în stare de ebrietate nu a menționat pentru ce. Atunci el a constatat că cet. Țîu Constantin ilegal le-a oferit mijloace financiare în sumă de 400 lei în bancnote a câte 50 lei fiecare fără careva temei cu atât mai mult acesta era documentat pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate, a efectuat un apel telefonic la Serviciul Unității de Gardă a IP Cahul unde a relatat cele menționate mai sus, după aceasta necunoscând care este procedura de documentare a astfel de cazuri în care o persoană oferă mijloace financiare unui polițist aflat în serviciu, l-a luat pe cet. Țîu Constantin în unitatea de transport de serviciu și s-au deplasat la IP Cahul pentru a documenta cazul de oferire a mijloacelor financiare de către cet. Țîu Constantin, respectiv în prezența ultimului de către organul de urmărire penală a IP Cahul au fost ridicate din unitatea de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036, mijloacele financiare în sumă de 400 lei. Nici până la documentarea stării de ebrietate la volan și nici în timpul documentării atât el cât și colegul său Cebotari Giorgio-Alexei nu au pretins de la cet. Țîu Constantin careva mijloace financiare...” (f.d. 28-30);

Proces verbal înregistrat în R1 a IP Cahul cu nr.150 din 07.03.2026 potrivit căruia „...la 07.03.26 orele 17:39 minute a parvenit înștiințare telefonică de la angajatul IP Cahul Moraru Nicolae care a relatat că în cadrul documentării materialului nr. R-2/1300, conducătorul mijlocului de transport Țîu Constantin a plasat în portbagajul unității de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036 mai multe bancnote cu nominalul de 50 lei, pentru a nu fi documentat cazul de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică...” (f.d. 8);

Raport Serviciului de Gardă a IP Cahul cu nr. R2/1301 din 07.03.2026, potrivit căruia „...la dispeceratul IP Cahul în jurul orelor 17:39 minute a parvenit înștiințare telefonică de la angajatul IP Cahul Moraru Nicolae care a relatat că în cadrul documentării materialului nr. R-2/1300 din 07.03.2026, conducătorul mijlocului de transport Țîu Constantin în scopul mușamalizării cazului a plasat în portbagajul unității de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036 mai multe bancnote cu nominalul de 50 lei...” (f.d. 10);

Proces verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2026 cu planșa fotografică, potrivit căruia „...a fost realizată acțiunea de cercetare a mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8036 din portbagajul acesteia fiind ridicate mijloace bănești în cuantum de 400 lei (8 bancnote a câte 50 lei fiecare), după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0258 și numărul 760747 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0223 și numărul 333337 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0228 și numărul 833186 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0204 și numărul 500094 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0115 și numărul 735449 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0241 și numărul 453776 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0209 și numărul 334134 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0230 și numărul 530997 a.e. 2015, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1...” (f.d. 11-16);

Proces verbal de ridicare a obiectului din 09.03.2026 potrivit căruia „de la angajatul IP Cahul, Moraru Nicolae a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R care conține 3 fișiere video” (f.d. 21-22);

Procesul verbal de ridicare din 01.04.2026 potrivit căruia „de la angajata IP Cahul Alina Ghenciu au fost ridicate în copii autentificate materialele din cauza penală nr. 2026150120 și anume: ordonanța privind începerea urmăririi penale nr. 2026150120 începută la 16.03.2026 pe 1 filă; procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 10.03.2026 pe 1 filă; raport înregistrat în R-II a IP Cahul cu nr. 1300 din 07.03.2026 pe 1 filă; proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz/eschivare de la testare din 07.03.2026, pe 2 file; proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.03.2026, pe 1 filă; extras privind frontiera de stat cet. Cebotari Giorgio-Alexei pe, 1 filă; extras din Registrul de stat al populației cet. Țîu Constantin, pe 2 file; revendicare cet. Țîu Constantin pe 2 file; cazier contravențional cet. Țîu Constantin, pe 2 file; sentința în numele legii nr. 1-188/2016 din 20.04.2017 pe 3 file; sentința în numele legii nr. 1-607/2020 din 16.07.2021 pe 3 file; sentința în numele legii nr. 1- 211/2025 din 20.06.2025 pe 6 file.” (f.d. 32-57);

Proces verbal de examinare a obiectului din 01.04.2026 potrivit căruia „a fost examinat suportul electronic de tip DVD-R care conține trei înregistrări audio-video din 07.03.2026, cu discuțiile purtate între cet. Țîu Constantin cu angajați! IP Cahul, Moraru Nicolae și Cebotari Giorgio-Alexei, discuții care au fost înregistrate cu ajutorul telefonului mobil de către Moraru Nicolae, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip DVD-R și prezentat organului de urmărire penală. În urma ascultării convorbirilor, înscrise pe DVD-R s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet. Țîu Constantin cu angajați! IP Cahul, Moraru Nicolae și Cebotari Giorgio-Alexei și Țepordei Dan, fiind înregistrate fișierele: Fișierul audio-video:0-02-

05d7a58db595adf53800dbd194aee3a918bb4d841509a32c827boc764441713ade_ab9fb7e7e8obe24c cu durata de 00 min. și 35 sec., Fișierul audio-video: 0-02-05-7ce19596aof182a7ae76a63246150756767054688a20999d20db5e1011446c5a_e065633e44ecc911 cu durata de 03 min. și 30 sec., Fișierul audio-video: 0-02-05-07314f80fe1dd5fea8a8a67c7a00a4662422084bec17625b282150354e4c3c50_643a1ca9927d7285 cu durata de 01 min. și 10 sec., cu stenograme anexă. (f.d.61-65);

Proces verbal de examinare a obiectului din 19.03.2026 cu planță foto, potrivit căruia „au fost supuse examinării mijloace bănești în cuantum de 400 lei, (8 bancnote a câte 50 lei fiecare) fiind identificate ca fiind autentice, care prin ordonanța din 02.04.2006, au fost recunoscute drept corpuri delictive și transmise către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare (f.d. 66-69);

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorului făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Țîu Constantin, a comis infracțiunea de care este învinuit,

asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinutului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Țîu Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra persoanelor publice – angajați ai Inspectoratului de Poliție, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în speță, s-a exprimat prin fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Țîu Constantin, constând în oferirea unor mijloace bănești care nu i se cuveneau persoanelor publice – angajați ai Inspectoratului de Poliție, Moraru Nicolae și Cebotari Giorgio-Alexei, și anume a sumei de 400 de lei (8 bancnote a câte 50 de lei fiecare), prin plasarea acesteia în portbagajul autospecialei de serviciu, în scopul determinării acestora să nu documenteze cazul refuzului său de a fi supus testării alcoolscopice și să nu întreprindă măsura înlăturării sale de la conducerea vehiculului, adică să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în atribuțiile lor de serviciu și care urmau a fi realizate în exercitarea funcției.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorului Moraru Nicolae, rezultă că aceștia au sesizat că banii plasați în portbagajului mijlocului de transport de serviciu au fost pentru a-i determina să nu documenteze cazul refuzului de la testarea alcoolică și înlăturarea lui Țîu Constantin de la conducerea vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Instanța apreciază ca greșită calificarea faptei lui Țîu Constantin efectuată de către organul de urmărire penală, conform indicelui „*darea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice*”, or *darea*, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune transmiterea efectivă, directă sau indirectă, către o persoană publică ori către o persoană care prestează servicii de interes public a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sau a altor foloase patrimoniale ori nepatrimoniale care nu i se cuvin, în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu ori să efectueze o acțiune contrară acestor obligații. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este **necesarmente bilaterală**, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

La caz, fapta lui Țîu Constantin, exteriorizată prin acțiunea de plasare a sumei de bani în portbagajul automobilului de serviciu al polițiștilor, constituie „*oferirea*”.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă în scopul determinării persoanelor publice să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu pentru a nu documenta infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal. Țîu Constantin era conștient că remunerația ilicită dată nu i se cuvine persoanelor publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceștia să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Țîu Constantin este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 39 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Țîu Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: „*coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Țîu Constantin la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Țîu Constantin de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că acesta este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat (*f.d 76*), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d.77a, 79*).

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe *aggravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Țiu Constantin, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în considerație faptul că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Țiu Constantin face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că

Țiu Constantin a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, a avut o atitudine sinceră față de fapta comisă și a contribuit la soluționarea cauzei.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles caracterul prejudiciabil și pericolul social al faptei sale, circumstanța care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată va aproba aplicarea lui Țiu Constantin a pedepsei specificate în acord.

Cu referire la corpul delict:

Conform art. 162 alin. (1) Cod procedură penală, *„în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”*.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform Ordonanței din 02 aprilie 2026, au fost recunoscute ca corpuri delictive: mijloacele financiare în sumă de 400 lei (8 bancnote a câte 50 lei fiecare), după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0258 și numărul 760747 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0223 și numărul 333337 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0228 și numărul 833186 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0204 și numărul 500094 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0115 și numărul 735449 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0241 și numărul 453776 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0209 și numărul 334134 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0230 și numărul 530997 a.e. 2015, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1./f.d.70-71

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. a) cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

O concluzie similară se conține și în practica judiciară care statuează că, în cazul bunurilor oferite pentru a determina săvârșirea infracțiunii de dare de mită, confiscarea are loc chiar dacă cel instigat a denunțat oferta ce i s-a făcut. Nu are importanță la confiscare dacă darea bunurilor cu caracter nelegitim a avut loc din inițiativa celui care a dat bunurile sau la solicitarea celui care a luat bunurile, însă nu pot fi confiscate bunurile care au fost extorcate.

Astfel, în contextul celor relatate, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict - mijloacele financiare în sumă de 400 lei (8 bancnote a câte 50 lei fiecare), după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0258 și numărul 760747 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0223 și numărul 333337 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0228 și numărul 833186 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria

E.0204 și numărul 500094 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0115 și numărul 735449 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0241 și numărul 453776 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0209 și numărul 334134 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei cu seria E.0230 și numărul 530997 a.e. 2015, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1, transmise Serviciului Fiscal de Stat.

Corpurile delictive – un suport electronic de tip DVD-R care conține trei înregistrări audio-video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederilor art. 80 alin.(1) din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Țîu Constantin și procuror.

Se recunoaște vinovat Țîu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale (echivalentul a 40 000 lei).

Se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive - 8 bancnote a câte 50 lei fiecare, după cum urmează: seria E.0258 și numărul 760747 a.e. 2013; seria E.0223 și numărul 333337 a.e. 2013; seria E.0228 și numărul 833186 a.e. 2013; seria E.0204 și numărul 500094 a.e. 2013; seria E.0115 și numărul 735449 a.e. 2013; seria E.0241 și numărul 453776 a.e. 2013; seria E.0209 și numărul 334134 a.e. 2015; seria E.0230 și numărul 530997 a.e. 2015, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov**

Alexei