

Dosarul nr. 1-91/2022;
1-22030521-51-1-03032022

SENTINȚĂ În numele Legii

14 februarie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecătorul

Morari Angela

Grefierului

Neamțu Crina

Cu participarea:

Procurorului

Popa Constantin

Avocaților

Fortuna Dumitru, Călugăreanu Vladilen

Inculpatelor

Fusa Tatiana, Bălănescu Angela

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Fusa Tatiana *****, născută la ***** în satul *****, r-nul Ungheni, cetățeană al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată or. Ungheni, str. *****, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, la întreținere trei copii minori, studii superioare, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,

Bălănescu Angela *****, născută la *****, originară și domiciliată or. Ungheni, *****, cetățeană al Republicii Moldova, IDNP *****, nesupusă militar, căsătorită, studii superioare, angajată la Serviciul Fiscal de Stat în calitate de inspector principal, grad *****, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 martie 2022 – 14 februarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

CONSTATĂ:

1. Fusa Tatiana *****, activând potrivit Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1192p din 25 iunie 2021 în calitate de inspector principal al Direcției control fiscal post operațional nr. 6 în cadrul Direcției generale control post operațional a Serviciului Fiscal de Stat, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind împuternicită cu dreptul de a efectua controale fiscale și întocmirea actului pe marginea controlului efectuat, acționând

coordonat cu Bălănescu Angela *****, care de asemenea deține funcția de inspector principal al Direcției control fiscal post operațional nr. 6 în cadrul Direcției generale control post operațional a Serviciului Fiscal de Stat, încălcând prevederile:

- art. 22 alin. 1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sânt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,;

- acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu Bălănescu Angela *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel ea, efectuând controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioadele fiscale 01.01.2017-31.7.2021 la SRL ***** (cod fiscal *****, adresa juridică *****, s. *****, r-1 Taraclia) în baza înștiințării privind inițierea controlului fiscal nr. 26-21/6-10 din 16 august 2021, sub pretextul explicării încălcărilor depistate, a insistat asupra unei întâlniri dintre ea și Bălănescu Angela ***** cu administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie, care a avut loc la data de 24 septembrie 2021, în jurul orelor 11.00 într-o cafenea din mun. Chișinău din apropierea Inspecției Financiare, în cadrul căreia, invocând faptul că SRL ***** riscă să fie sancționată cu o amendă mare, urmare a încălcărilor depistate, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, în continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând coordonat și prin complicitate cu Bălănescu Angela *****, au pretins de la administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie mijloace bănești în cuantum de 40000 (patruzeci mii) lei BNM, din care pentru ele a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, pentru ca ele în calitate de inspectori-controlori să nu reflecte în actul controlului fiscal efectuat la SRL ***** toate încălcările depistate și lipsa documentației contabile la suma de peste 600000 lei BNM, cu indicarea doar a neconcordanțelor în foile de parcurs și incorectitudinea completării acestora, iar 20 000 (douăzeci mii) lei, pentru șeful lor Bejan Viorel *****, care urma să accepte rezultatele controlului cu date vădit neveridice și să primească o decizie favorabilă față de agentul economic (aplicarea unei pedepse mai blânde sub forma de amendă).

Tot în seara zilei de 24 septembrie 2021, la indicația sa, administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie, prin intermediul contabilei Andriana Brașoveanu, angajată a *****, în scopurile menționate mai sus, i-a transmis o parte din bani din suma extorcată în mărime de 10000 (zece mii) lei, pe care ulterior, aflându-se în mun. Chișinău, inspectorii-controlori au primit-o la data de 25 septembrie 2021.

Tot ea, acționând coordonat și prin complicitate cu Bălănescu Angela *****, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, invocând necesitatea stringentă de finisare a controlului fiscal și luarea unei decizii, cât la data de 27 septembrie 2021, prin intermediul telefoniei mobile

atât și la 28 septembrie 2021, în contextul întâlnirii personale, manifestând insistență, au pretins și extorcat în continuare de la Stancev Ivan Ilie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Ulterior, la data de 29 septembrie 2021, aproximativ la orele 14 și 14 minute, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în sediul Direcției Deservire Fiscală Ungheni pe adresa mun. Ungheni, strada *****, etajul IV, tot ea, folosind cuvinte, gesturi și semne, a acceptat primirea de la Stancev Ivan Ilie, restul sumei de 30000 (treizeci mii) lei pretinse și extorcate anterior în aceleași scopuri, pentru ca ea și Bălănescu Angela *****, în calitate de inspector-controlori să nu reflecte în actul controlului fiscal efectuat la SRL ***** toate încălcările depistate și lipsa documentației contabile la suma de peste 600000 lei BNM, cu indicarea doar a neconcordanțelor în foile de parcurs și incorectitudinea completării acestora și ca șeful lor să accepte rezultatele controlului cu date vădit neveridice și să primească o decizie favorabilă față de agentul economic (aplicarea unei pedepse mai blânde sub forma de amendă).

Tot ea, acționând de comun acord cu numita Bălănescu Angela *****, la 12 octombrie 2021, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în sediul Direcției Deservire Fiscală Ungheni pe adresa mun. Ungheni, strada *****, etajul IV, în intervalul de timp cuprins între orele 10:30 până la 12:20, în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioadele fiscale 01.01.2017-31.7.2021 la SRL ***** cod fiscal *****, în urma acceptării și primirii sumei de 30000 lei BNM, urmărind scopul de a primi bani suplimentari la suma pretinsă și primită anterior în mărime totală de 40 000 lei, ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins de la cet. Stancev Ivan, prin expunerea frazei: „*надо накинуть хоть, не знаю, хоть пару тысяч за, дать этому начальнику чтобы он закрыл рот и все, и я не имею*”, motivând acțiunile sale că, banii urmează să-i transmită șefului său și ca să nu pună din salariul său, pentru ca acesta să semneze actele pregătite de ele, adică în aceleași scopuri.

2. Bălănescu Angela *****, activând potrivit Ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1194p din 25 iunie 2021 în calitate de inspector principal al Direcția control fiscal post operațional nr. 6 în cadrul Direcției generale control post operațional a Serviciului Fiscal de Stat, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind împuternicită cu dreptul de a efectua controale fiscale și întocmirea actului pe marginea controlului efectuat, acționând coordonat cu Fusa Tatiana *****, care de asemenea deține funcția de inspector principal al Direcția control fiscal post operațional nr. 6 în cadrul Direcției generale control post operațional a Serviciului Fiscal de Stat, încalcând prevederile:

- art. 22 alin. 1) lit. a), b), d), f), f'), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj), care le sânt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,;

- acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a

autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu Fusa Tatiana *****, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel ea, efectuând controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioadele fiscale 01.01.2017-31.7.2021 la SRL ***** (cod fiscal *****, adresa juridică *****, s. *****, r-1 Taraclia) în baza înștiințării privind inițierea controlului fiscal nr. 26-21/6-10 din 16 august 2021, sub pretextul explicării încălcărilor depistate, a insistat asupra unei întâlniri dintre ea și Fusa Tatiana ***** cu administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie, care a avut loc la data de 24 septembrie 2021, în jurul orelor 11.00 într-o cafenea din mun. Chișinău din apropierea Inspecției Financiare, în cadrul căreia, invocând faptul că SRL ***** riscă să fie sancționată cu o amendă mare, urmare a încălcărilor depistate, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, în continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând coordonat și prin complicitate cu Fusa Tatiana *****, au pretins de la administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie mijloace bănești în cuantum de 40000 (patruzeci mii) lei BNM, din care pentru ele a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, pentru ca ele în calitate de inspectori-controlori să nu reflecte în actul controlului fiscal efectuat la SRL ***** toate încălcările depistate și lipsa documentației contabile la suma de peste 600000 lei BNM, cu indicarea doar a neconcordanțelor în foile de parcurs și incorectitudinea completării acestora, iar 20 000 (douăzeci mii) lei, pentru șeful lor Bejan Viorel *****, care urma să accepte rezultatele controlului cu date vădit neveridice și să primească o decizie favorabilă față de agentul economic (aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă).

Tot în seara zilei de 24 septembrie 2021, la indicația numitei Fusa Tatiana *****, administratorul SRL ***** Stancev Ivan Ilie, prin intermediul contabilei Andriana Brașoveanu, angajată a SRL „Expertfmstandart”, în scopurile menționate mai sus, le-a transmis o parte din bani din suma extorcată în mărime de 10000 (zece mii) lei, pe care ulterior, aflându-se în mun. Chișinău, inspectorii-controlori au primit-o la data de 25 septembrie 2021.

Tot ea, acționând coordonat și prin complicitate cu Fusa Tatiana *****, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, invocând necesitatea stringentă de finisare a controlului fiscal și luarea unei decizii, cât la data de 27 septembrie 2021, prin intermediul telefoniei mobile atât și la 28 septembrie 2021, în contextul întâlnirii personale, manifestând insistență, au pretins și extorcat în continuare de la Stancev Ivan Ilie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Ulterior, la data de 29 septembrie 2021, aproximativ la orele 14 și 14 minute, Fusa Tatiana *****, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în sediul Direcției Deservire Fiscală Ungheni pe adresa mun. Ungheni, strada *****, etajul IV, folosind cuvinte, gesturi și semne, a acceptat primirea de la Stancev Ivan Ilie, restul sumei de 30000 (treizeci mii) lei pretinse și extorcate anterior în aceleași scopuri, pentru ca ea și Fusa Tatiana *****, în calitate de inspectori-controlori să nu reflecte în actul controlului fiscal efectuat la SRL ***** toate încălcările depistate și lipsa documentației contabile la suma de peste 600000 lei BNM, cu indicarea doar a neconcordanțelor în foile de parcurs și incorectitudinea completării acestora și ca șeful lor să accepte rezultatele controlului cu date vădit neveridice și să primească o decizie favorabilă față de agentul economic (aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă).

Tot ea, acționând de comun acord cu numita Fusa Tatiana *****, la 12 octombrie 2021, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în sediul Direcției Deservire Fiscală Ungheni pe adresa mun. Ungheni, strada *****, etajul IV, în intervalul de timp cuprins între orele 10:30

până la 12:20, în rezultatul controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioadele fiscale 01.01.2017-31.7.2021 la SRL ***** cod fiscal *****, în urma acceptării și primirii sumei de 30000 lei BNM, urmărind scopul de a primi bani suplimentari la suma pretinsă și primită anterior în mărime totală de 40 000 lei, ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins de la cet. Stancev Ivan, prin expunerea frazei: „*надо накинуть хоть, не знаю, хоть пару тысяч за, дать этому начальнику чтобы он закрыл рот и все, и я не имею*” motivând acțiunile sale că, banii urmează să-i transmită șefului său și ca să nu pună din salariul său, pentru ca acesta să semneze actele pregătite de ele, adică în aceleași scopuri.

3. În ședința de judecată, inculpatele Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, până la începerea cercetării judecătorești, au depus cereri scrise personal, prin care au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu au solicitat administrarea de probe noi.

4. Avocații Fortuna Dumitru, Călugăreanu Vladilen și procurorul Popa Constantin au susținut cererile înaintate de inculpate, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatele își susțin declarațiile, făcute în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatelor, și sunt suficiente date cu privire la persoanele inculpatelor pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2022, instanța de judecată a admis cererile inculpatelor.

6. În ședința de judecată, inculpata Fusa Tatiana, fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, recunoaște în totalitate faptele indicate, nu a fost impusă și nici influențată de nimeni pentru a recunoaște vina. Într-adevăr evenimentele au derulat așa cum este menționat în rechizitoriu. Într-adevăr în perioada anului 2021 activa în calitate de inspector principal fiscal. A efectuat împreună cu Bălănescu Angela verificări la SRL *****. A pretins de la administratorul acestei firme bani în sumă de 40 000 lei. A primit suma de 40 000 lei în două tranșe, inițial 10 000 lei de la contabila firmei respective, ulterior 30 000 lei de la Stancev Ivan în biroul de la serviciul său. În timpul efectuării percheziției, de la domiciliul ei s-a ridicat suma de 19 000 lei, suma a fost predată benevol. Suma de 40 000 lei a fost împărțită în jumătate cu Bălănescu Angela. A indicat că, nu este de acord să achite acțiunea civilă, întrucât de la domiciliu său a fost ridicată suma de 19 000 lei din acei 20 000 lei, acceptă să achite doar 1 000 lei. Se căiește de cele comise și nu există careva scuze în acțiunile sale, însă a făcut acest lucru, deoarece este mamă solitară, are trei copii minori pe care îi întreține singură, avea deplasări de serviciu în toată Moldova, trebuia să achite bona, care avea grijă de copii. Dacă nu era să fie problemele menționate nu era să pretindă suma aceasta de bani. Solicită instanța să-i aplice amendă minimă.

La întrebările adresate de către procuror, aceasta a comunicat că la compania SRL ***** au fost stabilite lipsa parțială a documentelor contabile pentru perioada anului 2017, încălcări care nu au fost reflectate în act. Bejan Viorel, șeful Direcției Control post operațional nu

cunoștea despre aceste încălcări și nici despre comunicările lor cu domnul Stancev Ivan referitor la remunerare. Suma de 40 000 lei au împărțit-o în jumate cu Bălănescu Angela.

7. În ședința de judecată, inculpata Bălănescu Angela, fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, recunoaște în totalitate faptele indicate, nu a fost impusă și nici influențată de nimeni pentru a recunoaște vina. Se căiește și îi pare foarte rău de cele întâmplate. Evenimentele au avut loc așa cum sunt indicate în rechizitoriu și cum au declarate de doamna Fusa Tatiana. A mai indicat că, în cadrul perchezițiilor, de la domiciliul ei a fost ridicată suma de 8 000 lei din suma de 20 000 lei, predată benevol, este de acord să achite diferența de sumă.

8. Reprezentantul părții civile, Țuțuianu Denis, recunoscut în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală al DUP a DGT Sud a CNA din 05 noiembrie 2021, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat despre imposibilitatea prezentării, astfel, ascultând opinia părților la proces asupra chestiunii posibilității judecării cauzei în lipsa acestuia, care au considerat posibil, ținând cont de faptul că, acuzatorul de stat a confirmat faptul citării legale, precum și procedura simplificată de judecare a cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții civile, Țuțuianu Denis.

9. Analizând declarațiile inculpatelor depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Vina inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela se confirmă nu doar prin declarațiile acestora de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpate în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Stancev Ivan din 28.09.2021*, care a comunicat că, este administrator al SRL *****, care are drept gen de activitate furnizarea serviciilor de internet și televiziune pe sudul Republicii Moldova. La 16.08.2021 în adresa întreprinderii lor SRL ***** a fost expediată o înștiințare privind inițierea controlului fiscal, conform căreia, în perioada 13.09.2021-17.09.2021 va fi efectuat control fiscal pentru perioada fiscală 01.01.2017-31.07.2021 la întreprinderea SRL *****. În aceeași înștiințare a fost indicat că întreprinderea este obligată să asigure inspectorului fiscal accesul liber în oficiul întreprinderii, precum și accesul la actele contabile pentru perioada 01.01.2017-31.07.2021 și să ia legătură cu persoana desemnată să execute controlul fiscal - Tatiana Fusa, inspector principal DCPO nr. 6 DGCPD pe numărul ***** sau pe adresa electronică ***** în termen de până la 10.09.2021.

La întreprinderea SRL ***** el activează în calitate de administrator și contabil. Cu toată documentația contabilă se ocupă *****, care oferă servicii de contabilitate. Această firmă are semnătura lui electronică și toate documentele contabile sunt întocmite din numele lui.

Înștiințarea expediată de Serviciul Fiscal cu nr.26-21/6-10- din 16.08.2021 el a primit la data de 17.08.2021 prin poștă electronică. După câteva zile, el a luat legătură cu contabilă pe nume Andriana Brașoveanu, căreia i-a transmis toate documentele și ulterior aceasta personal a transmis toate aceste documente inspectorilor pe nume Tatiana Fusa și Angela. Inspectorii vizați, în urma verificării documentelor, au depistat lipsa unei mape cu facturi fiscale pentru perioada semestrului II al anului 2019 și anul 2020, la suma de peste 600 000 lei. De asemenea, în cadrul controlului s-ar fi depistat că lipsesc foile de parcurs pentru perioada aprilie-septembrie 2020, la suma totală de circa 200 000 lei. Pentru aceste încălcări pretins depistate, întreprinderea riscă să fie sancționată cu o amendă și o penalizare, întrucât contabilă Andriana nu

a prezentat foile de parcurs pentru perioada indicată, însă mărimea exactă a amenzii nu a fost numită.

La data de 24.09.2021 l-a telefonat inspectorul fiscal Tatiana pe numărul lui personal ***** de pe numărul ***** și a insistat asupra unei întâlniri în mun. Chișinău pentru explicarea încălcărilor depistate. Respectiv, la 24.09.2021, aproximativ la orele 11:00 el s-a întâlnit cu inspectorii Tatiana Fusa și Angela în mun. Chișinău în apropiere de Inspectoratul Fiscal, lângă Piața Centrală. Ele au propus să intre într-o cafenea și să discute acolo încălcările depistate. Au mers toți trei la o cafenea, ele i-au explicat situația și încălcările constatate. El le-a întrebat ce mărime a amenzii îl așteaptă, la care i-au răspuns că suma pentru actele pierdute este foarte mare și respectiv, riscă să fie sancționat cu o amendă mare, dându-i de înțeles că pentru o anumită sumă financiară ei pot să închidă ochii la unele încălcări și să reducă mărimea amenzii. Apoi a întrebat ce trebuie din partea lui, ele i-au spus că 20000 lei doar șefului și câte 10000 lei pentru ele, totodată l-a întrebat: „N-aveți nimic cu Dvs?”, la ce el a răspuns că nu are, însă, dacă trebuie el va încerca să găsească banii preținși până seara și să le transmită pentru neexecutarea acțiunilor ce intră în atribuțiile lor de serviciu. După discuția lor în cafenea, Tatiana și Angela s-au dus la serviciu. El s-a gândit că acțiunile lor sunt ilegale, dar întrucât nu s-a confruntat niciodată cu o astfel de situație, a început să caute bani. În seara aceleiași zile a sunat-o pe Tatiana Fusa și i-a spus că are o parte din sumă, și anume 10000 lei și este gata să le transmită, la ce aceasta i-a spus să le transmită contabilului Andriana și ele deja se vor întâlni cu aceasta. Înainte de a preda contabilului 10000 lei, el le-a fotografiat, pentru că voia să se asigure că vor ajunge la inspectorii fiscali, dar și pentru că îi era frică că acțiunile lor și ale lui sunt ilegale.

La data de 27.09.2021, aproximativ la orele 18:00, fiind în mun. Chișinău, el a sunat-o pe Tatiana Fusa și ei au convenit să se întâlnească la 28.09.2021. A înregistrat acest apel telefonic, deoarece îi era frică de consecințe. La data de 28.09.2021 a sunat-o din nou pe Tatiana și au convenit să se întâlnească la orele 11:00 în mun. Chișinău pe str. *****. Respectiv, la orele 11:00 el a mers singur să se întâlnească cu Tatiana și Angela, unde au început discuția de la întrebarea unde-i contabilul Andriana, care trebuia să aducă actele, în același timp dându-i de înțeles că Andriana le-a transmis banii în sumă de 10000 lei.

Ulterior ele i-au spus că nu poate fi ca pentru 4 ani de activitate întreprindere să nu aibă careva încălcări, și pentru acele 40000 lei preținși anterior, 10000 dintre care ele deja au primit, ele vor închide ochii la multe încălcări și nu vor arăta în actul, lipsa actelor contabile, dar vor indica doar neconcordanțe în foile de parcurs și incorectitudinea completării acestora, de asemenea dându-i de înțeles că banii demult trebuiau să fie transmiși și ele nu pot intra la șef cu părți pentru a lua o decizie cu privire la acest control, totodată spunându-i că dacă în termeni proximi nu le va transmite suma restantă, atunci ele vor restitui acele 10000 lei care deja au fost transmiși și vor indica în actul toate încălcările și vor aplica amenda la maximum. Astfel, ei

s-au înțeles că se vor întâlni în or. Ungheni și ele așteaptă să fie transmisă urgent suma restantă de 30000 lei. Această discuție la fel a înregistrat-o și este gata s-o prezinte în confirmarea celor relatate. Ele au plecat și el s-a dus să caute bani. De asemenea, astăzi, aproximativ la orele 18:00 a luat legătură cu Tatiana Fusa, la care aceasta i-a spus că nu poate lua legătură cu contabilul Andriana, și l-a întrebat dacă a găsit-o pentru prezentarea actelor, la ce i-a răspuns că nu, dar este aproape gata, dându-i de înțeles că aproape a adunat suma pretinsă. Ea și-a schimbat imediat tonul și, răsând, a spus că acum el ar trebui să vină la ele la Ungheni, întrucât are la întreprindere combustibil la 200000 lei. Analizând situația creată și înțelegând că aceste acțiuni sunt ilegale, pe drumul de la Chișinău spre casă el s-a gândit la această situație și cunoscând că la sudul Republicii Moldova în or. Cahul este direcția teritorială a CNA, a decis să

se ducă în or. Cahul și să scrie plângere pe faptul acțiunilor ilegale ale inspectorilor. La declarațiile sale anexează CD cu înregistrarea convorbirilor și fotografiile bancnotelor în sumă de 10000 lei transmise prin Andriana, pe 25 file cu imaginile a 50 de bancnote cu ***** de ***** , cu seria și numărul citibile, precum și copia înștiințării cu numărul de ieșire 26-21/6-10 din 16.08.2021 pe 1 filă. (Vol. I, f.d.11-14);

- *declarațiile martorului Stancev Ivan (suplimentare) din 01.10.2021*, care a declarat că, întrucât ei s-au înțeles cu Fusa Tatiana să se întâlnească la 29.09.2021 pentru transmiterea sumei restante, adică 30000 lei, respectiv, dimineața a telefonat-o și a întrebat-o unde se află și unde ei se vor întâlni, la ce ia răspuns că se află în or. Ungheni și va fi toata ziua la lucru, adică la Serviciul Fiscal. El i-a răspuns că se pornește și ei s-au înțeles că o va suna când va veni la Ungheni. După care a plecat la Ungheni și deja acolo colaboratorii CNA l-au înzestrat cu tehnica specială - dictafon și videocamera, de asemenea ia fost înmănată suma de 30000 lei, pretinsă de Tatiana Fusa și Angela. După aceasta el a sunat-o și a întrebat-o unde să vină, spunând că deja e la Ungheni.

Aproximativ la orele 13:50 a intrat în sediul Serviciului Fiscal or. Ungheni, s-a ridicat la etajul 4, unde l-a întâlnit Tatiana Fusa cu care ei împreună au mers în biroul ei de serviciu. Intrând în birou, ea s-a așezat la masa de lucru, dar el s-a așezat la masa care este perpendicular pe masa ei. În birou se aflau numai ei doi și respectiv, s-a început discuția. Tatiana a început să-i explice că ei au cheltuieli excesive a combustibilului de peste 50000 lei pe lună și că ei fizic n-au putut cheltui atât de mult combustibil, și chiar dacă ar cheltui atât, oamenii ar trebui să muncească 18 ore pe zi și ei ar trebui să le plătească ore suplimentare. Iar dacă ar fi fost achiziționate în cantități mari, atunci ar trebui să existe un spațiu de depozitare, care trebuie să fie declarat, pentru a putea casa legal combustibilul și a normaliza plățile de TVA. I-a mai explicat că va încerca cumva să rezolve lipsa facturilor pentru un an întreg. El a întrebat-o dacă pot fi restabilite facturile, astfel încât să nu fie probleme, la care ea a răspuns că procedura va fi foarte îndelungată, și este necesar de a lua copii de la fiecare întreprindere, de a le autoriza notarial și de a face publicații în „Monitorul Oficial” separat pentru fiecare factură pierdută, și că este târziu de a întreprinde careva măsuri privind restabilirea acestora, și iarăși a confirmat că lipsesc actele la sumă de peste 600000 lei. Apoi a început să explice că nu a putut să ia legătura cu contabilul lui, întrucât aceasta lucrează cu o fabrică de mobilă și în acel moment avea exporturi, dar deja va decide cu ea ce acte sunt necesare pentru a face totul frumos și chipurile totuși sunt careva documente, la ce el i-a spus să facă cum știe și el este gata, la ce ea i-a spus „Dacă ați adus hârtii - lăsați-le și eu voi pregăti restul”. După care el a scos mijloacele bănești care i-au fost transmise anterior de către colaboratorii CNA, care se aflau în 2 pachete legate cu elastic pentru bani, în unul se aflau 20000 lei, dar în altul - 10000 lei. Scoțând 20000 lei el a spus că aceasta este pentru șef, la ce ea s-a pierdut deoarece el a arătat banii și i-a indicat să pună banii pe polița sub masa, și a scos 10000 lei pe care le-a pus tot acolo, la ce ea s-a pierdut și a început să caute procesul-verbal. După aceasta a comunicat că încă nu a intrat la șef, deoarece nu a avut toate actele, dându-i de înțeles că la acel moment el încă nu i-a transmis banii, totodată menționând că „dacă eu îi aduc, eu spun iacă așa, așa și așa.... mulți ani activați, cunoașteți mai bine decât eu cum trebuie, dar șeful este șeful...”. De asemenea, ea încă odată a confirmat că trebuia să fie pregătit mai devreme, până la începutul controlului, și la sfârșitul discuției iar a explicat că va pregăti totul, explicând aproximativ cum va rezolva întrebarea și că șeful va semna actul. Ea l-a întrebat dacă el va semna actul, el i-a răspuns afirmativ și ei au convenit că se vor întâlni atunci când actul va fi gata. După aceasta el i-a spus „tot să scrie șeful, nu uitați eu v-am pus acolo pentru șeful, ca el corect să...”. Ei și-au luat rămas bun și el a plecat. De asemenea, a adăugat că poate

s-o recunoască pe inspectorul Angela care a fost prezentă la întâlnirea anterioară, după foto, întrucât și-a amintit cum arată. După ce a ieșit din sediu, iarăși s-a întâlnit cu colaboratorii CNA, care i-au scos tehnica specială. La momentul dat, ei s-au înțeles cu Tatiana că vor aștepta semnarea actului. (Vol. I, f.d.63-66);

- *declarațiile martorului Stancev Ivan (suplimentare) din 12.10.2021*, care a declarat că, deoarece ieri, la 11.10.2021, în cadrul convorbirii telefonice ei au convenit cu Fusa Tatiana să se întâlnească la 12.10.2021 pentru semnarea actului de control efectuat la întreprinderea lui, astăzi, la 12.10.2021 el a plecat în or. Ungheni. Înainte de a intra în sediul Serviciului Fiscal, colaboratorii CNA l-au înzestrat cu tehnica specială - dictafon și camera. După aceasta, el a intrat în sediul Serviciului Fiscal în biroul Tatianeii Fusa, unde se aflau Tatiana Fusa și Angela Bălănescu. Intrând în birou, el a întrebat inspectorii referitor la actul, la ce i-au spus că actul încă nu este gata și atunci le-a întrebat de ce a venit, că prin telefon ei au convenit că astăzi actul va fi gata și el trebuie să vină pentru a-l semna. Atunci inspectorul i-a spus că s-a depistat încă o încălcare, și anume lipsa dării de seamă privind împrumuturi la sumă de aproximativ 66 mii lei și chipurile contabilii trebuia să prezinte această informație, însă nu a prezentat, de aceea ele nu știu ce să scrie în actul final. În timpul discuției lor care a durat mai mult de o oră, Fusa Tatiana tăpă ceva la calculator, presupune că actul controlului efectuat la întreprinderea lui. De asemenea, în cadrul discuției Fusa Tatiana iarăși se referea la lipsa actelor, și că chipurile nu poate să meargă la șeful fără nimic, și acela nu poate să meargă mai departe la superiorii săi cu actul pentru a adopta hotărârea, la ce el le-a spus că el și-a făcut partea sa și le-a transmis suma pretinsa în mărime de 40000 lei și a întrebat ce i se mai cere, la ce Fusa Tatiana a calculat la calculator o sumă de aproximativ 66 mii lei și arătându-i această sumă pe ecranul calculatorului i-a spus că această încălcare depistată recent poate influența asupra sumei amenzii. Vizând aceasta sumă, el s-a gândit că trebuie să plătească 66 mii lei, la ce el a început să se indigneze, comunicând că anterior le-a plătit suma necesară, la ce Fusa Tatiana a continuat să completeze ceva. În timpul discuției cu Fusa Tatiana, Angela Bălănescu din când în când ieșea și intra în birou și auzea parțial conversația lor. Ulterior, el a luat legătura cu contabilii săi, spunându-i să pregătească dări de seamă privind împrumuturi, dar Tatiana Fusa în acest timp se ocupa de completarea actelor și procesului-verbal cu privire la contravenție, așteptând ca el să le ofere ceva în plus, pe lângă ce le-a transmis anterior. Peste câteva timp Fusa Tatiana s-a apropiat de el cu actul întocmit, procesul-verbal cu privire la contravenție și încă careva hârtii. În timpul semnării Actului de control fiscal, Fusa Tatiana a început să-i spună că nu știe cum să meargă la șef cu toate hârtiile, dându-i de înțeles că este necesar să plătească mai mult, la ce el a întrebat-o cit mai trebuie să plătească, la ce ea a răspuns că el singur trebuie să se uite, reieșind din suma amenzii presupuse pentru încălcările depistate, la ce el i-a spus că nu are ațâța bani, și ea i-a comunicat să le transmită măcar încă 2000 lei, la ce el ia răspuns că va aduce mai târziu, pentru că nu are nimic la sine. Apoi el a semnat Actul de control *****, de asemenea i-a fost înmănat procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 12.10.2021 întocmit pe numele său în calitate de director al întreprinderii pentru neprezentarea declarațiilor în termenul prevăzut de legislația, precum și i-a fost înmănată citația privind examinarea dosarului contravențional ***** din 06.10.2021 la data de 25.11.2021, pentru examinarea cazului de încălcare a legislației. La momentul semnării, Angela Bălănescu a intrat în birou și a întrebat-o pe Tatiana Fusa ce el semnează, la ce aceasta i-a răspuns că Actul, dar la întrebarea dacă el a înțeles ce trebuie să transmită, Tatiana Fusa a răspuns că el va transmite mai târziu, la ce Angela Bălănescu a spus „I-am văzut deja pe cei care după semnarea uită și apoi trebuie să punem din salariul nostru”. Apoi le-au înmănat Actul de control fiscal ***** în original pe 9 file, copia procesului-

verbal cu privire la contravenție seria MF nr.***** din 12.10.2021 și citația ***** nr.***** din 06.10.2021 pe 1 filă. Tatiana Fusa i-a spus să transmită aceste acte contabilului sau. Suma în mărime de 2000 lei, el se presupune că ar trebuie să le transmită la examinarea dosarului contravențional la 25.11.2021.

La declarațiile sale anexează copia actelor susmenționate pe 11 file, originalele cărora se obligă să le păstreze și să le prezinte la necesitate. (Vol. I, f.d. 70-84);

- *declarațiile martorului Andriana Brașoveanu din 29.12.2021*, care a comunicat că, activează în calitate de administrator la SRL ***** care are ca gen de activitate principal „prestarea servicii contabile”. Cu întreprinderea SRL ***** s-au cunoscut cu aproximativ 3 ani în urmă, când d-nul Stancev Ivan a apelat că are nevoie de servicii de evidență contabilă, respectiv fiind semnat contract de prestare servicii aproximativ în semestrul II anul 2020. Respectiv din acel moment până la momentul inițierii controlului fiscal la SRL ***** actele contabile au fost la ei. Până la momentul semnării contractului a deținut doar baza de date 1C, careva alte acte în format material nu i-au fost prezentate pe perioada anterioară contractării serviciilor. În luna august aproximativ data de 20 a fost anunțată de d-nul Ivan că a primit înștiințare de la SFS cu privire la inițierea controlului total planificat pentru perioada de 01.01.2017-31.07.2021.

În urma înștiințării a contactat inspectorii pentru a întreba ce acte trebuie să pregătească și la ce data și unde să le prezinte. Tot atunci a început să pregătească cele necesare. La data de 10.09.2021 dimineața trebuia să se deplaseze la SFS Ungheni pentru a prezenta actele pentru perioada care a fost prelucrată de SRL ***** și tot atunci dimineața a fost telefonată de d-nul Ivan și i-a fost comunicat că el nu găsește arhiva sau documentele în format material de până la perioada încheierii contractului cu ei. L-a întrebat dacă ele întâmplător nu sunt la ea. A menționat că, actele nici nu i-au fost transmise. Respectiv au mers și au prezentat doar actele care le-au avut inspectorilor d-nei Fusa Tatiana și Bălănescu Angela. În birou a transmis actele și s-a rămas la momentul că inspectorii vor mai aștepta câteva zile poate domnul Ivan va reuși să găsească actele și le va prezenta acestora.

Între timp, actele nu au mai fost găsite. În continuare a mai expediat ceva extrase solicitate din baza de date 1C inspectorilor în format electronic prin email. În urma transmiterii a fost depistat că în luna mai 2020 s-au finisat foile de parcurs la SRL ***** , dar în luna septembrie 2020 au fost comandate serii de foi de parcurs însă acestea au fost completate cu data din urmă adică pentru lunile iunie, iulie și august dar au fost înregistrate foi de parcurs din septembrie. Pe doamna Tatiana prima data a cunoscut-o la momentul transmiterii actelor. Din discuție a înțeles că doamna Tatiana o cunoaște pe mătușa sa, deoarece aceasta este contabil la mai multe firme din Ungheni, tot atunci doamna Tatiana a zis că îl cunoaște și pe tatăl ei acesta având legătură cu domeniul afacerilor. Cu doamna Angela la fel a văzut-o prima data, dar cu ea nu a comunicat deloc.

La finele lunii septembrie a aflat că d-nul Ivan Stancev a avut o întâlnire cu inspectorii în Chișinău cu privire la controlul efectuat. Din câte își aduce aminte, aceasta a avut loc vineri seara deoarece atunci a fost telefonată de d-nul Stancev să se întâlnească, dacă are drum spre Ungheni, pentru că acesta are ceva de transmis inspectorilor. Respectiv atunci seara s-a întâlnit cu d-nul Ivan care i-a transmis din spusele acestuia o sumă bănească care erau împachetate în mai multe hârtii cu niște elastic uri, care a rugat-o să-i transmită d-nei Tatiana fără multe explicații. Acesta a spus că el a discutat cu ea.

Concretizând că, din ce au discutat cu Stancev acesta i-a comunicat că s-au înțeles cu inspectorii să le transmită o sumă de bani însă nu cunoaște mărimea acesteia și în ce scop.

Respectiv tot atunci peste două ore a ajuns în Ungheni și a contactat-o pe doamna Tatiana, care i-a spus să vină în ograda unde aceasta locuiește, sau pur și simplu se afla. Ajungând în curtea blocului menționat de Fusa Tatiana, ne coborând din automobil i-a transmis pachetul peste geam, după care aceasta a rugat-o să coboare pentru a-i acorda careva întrebări contabile. Discuția a durat vreo 30 minute, unde nu au discutat practic nimic despre SRL ***** sau d-nul Ivan, discuția fiind despre familie, copii etc. și în cadrul discuției nu a fost menționată suma exactă transmisă și scopul transmiterii banilor. Tot acest timp d-na Tatiana a ținut banii în buzunar. După discuție ea a plecat.

După aceasta a fost contactată insistent de doamna Tatiana, dar din motiv că mai are și alte activități și era în afara țării, nu a răspuns la sunete. Spre finele controlului inspectorii au mai solicitat niște acte, respectiv pregătindu-le au stabilit să se întâlnească la Piața Centrală pentru a le transmite actele și ștampila. Tot atunci acestea au menționat că urmează să se întâlnească cu d-nul Ivan pentru a semna actul și decizia. De atunci nu a mai comunicat cu inspectorii nici cu d-nul Ivan.

Cu actul de control nu a făcut cunoștință și nu cunoaște ce a fost menționat în acesta. În luna octombrie, de la televizor a aflat că inspectorii Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, au fost percheziționate și reținute pe marginea acestui caz, și-a dat seama din textul speței de la știri.

Menționând că, nu a închiriat de la Fusa Tatiana nici un apartament și nu s-au cunoscut până la momentul inițierii controlului la SRL *****. Concretizând că, a transmis banii la rugămintea lui Stancev Ivan doamnei Tatiana Fusa, despre ce sumă era vorba ea nu cunoaște și nici scopul pentru care au fost transmiși. Din acești bani ea nu a beneficiat de nimic și nu a avut nici un interes. (Vol. V, f.d. 63-65);

- *declarațiile reprezentantului părții civile Țuțuianu Denis din 05.11.2021*, care a comunicat că, activează în funcția de șef-adjunct al Direcției generale teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție. Așa dar, din câte el cunoaște de către Direcția Urmărire Penală a DGT Sud, se examinează cauza penală Nr.2021970544, pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul coruperii pasive, comise de angajații Serviciului Fiscal de Stat a Ministerului Finanțelor R.M.

În cadrul prezentei cauze penale s-a constatat că, cet. Fusa Tatiana *****, *****, acționând de comun acord cu cetățeană pe nume Angela, numele deplin a căreia încă nu a fost identificat de OUP, ambele fiind angajate ale Serviciului Fiscal de Stat a Ministerului Finanțelor R.M., cât și alte persoane care la moment nu au fost identificate, fiind persoane publice, efectuând controlul fiscal prin metoda verificării totale pentru perioadele fiscale 01.01.2017-31.7.2021 la SRL ***** cod fiscal ***** în baza înștiințării nr. 26-21/6-10- din 16 august 2021, în perioada de timp cuprinsă între 24 septembrie 2021 și până în prezent, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul de a primi bani ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins și în continuare pretind de la cet. Stancev Ivan, locuitor al r-nul Taraclia s. *****, bani pentru sine în sumă totală de 40000 (patruzeci mii) lei BNM, dintre care 10 000 (zece mii) lei BNM, deja au fost primite de la acesta prin intermediul contabilului, pentru a nu include în actul controlului fiscal efectuat la întreprinderea administrată de ultimul SRL ***** a încălcărilor depistate sub formă de lipsă a actelor contabile la suma de peste 600000 lei BNM cât și lipsa foilor de parcurs sau necompletarea acestora în modul corespunzător, pentru a nu-l atrage pe ultimul la răspundere pentru încălcările admise.

Ulterior, la 29.09.2021 Stancev Ivan, locuitor al r-nul Taraclia s. *****, a transmis sub controlul organului de urmărire penală bănuitei Fusa Tatiana *****, suma de 30000 lei BNM, adică restul sumei pretinse, dintre care 20000 lei BNM fiind destinate șefului Bejan Viorel din

spusele bănuitei Fusa Tatiana, iar câte 10000 lei BNM le-au revenit inspectorilor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, pentru a nu include în act toate încălcările stabilite, act care încă nu a fost întocmit și semnat.

La 29 septembrie 2021 cet. Fusa Tatiana *****, *****, locuitoare mun. Chișinău, or.*****, IDNP *****, a fost recunoscută în calitate de bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal pe prezenta cauză penală, iar la 28 octombrie 2021 acesteia i-a fost înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La 07 octombrie 2021 cet. Bălănescu Angela *****, *****, locuitoare mun. Ungheni, str. *****, IDNP *****, a fost recunoscută în calitate de bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal pe prezenta cauză penală, iar la 16 octombrie 2021 acesteia i-a fost înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La 07 octombrie 2021 cet. Bejan Viorel *****, a.n. *****, locuitor mun. Chișinău, str. *****, *****, IDNP *****, a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal pe prezenta cauză penală.

Pentru documentarea acțiunilor infracționale a numiților din fondul „Cheltuieli speciale” al DGT Sud a CNA, au fost utilizați 30 000 lei BNM, bani care la 29.09.2021 Stancev Ivan, *****, locuitor al r-nul Taraclia s. *****, a transmis sub controlul organului de urmărire penală bănuitei Fusa Tatiana.

Urmare a perchezițiilor autorizate efectuate la bănuții Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, la domiciliile și automobilele acestora, mijloacele bănești pretinse și primite au fost depistate parțial, dintre care la Fusa Tatiana s-a depistat suma de 14800 lei BNM și la Bălănescu Angela 5000 lei BNM din suma de 30000 transmisă sub controlul organului de urmărire penală, respectiv, nefiind depistate restul sumei de 10***** BNM, astfel, fiind cauzate daune materiale DGT Sud a CNA, în cuantum de 10***** BNM, bani care urmează a fi restituiți. (Vol. V, f.d.36-37);

- proces-verbal nr 21/55-018 din 27.01.2022 de predare primire a mijloacelor bănești spre administrare, în baza demersului DUP a DGT Sud a CNA, în cadrul DEAVBI a ARBI, în temeiul art. 229⁶ alin.(2) CPP RM, a fost desfășurat procesul de primire predare a mijloacelor bănești în numerar în suma de 11000, 00 MDL și 3560,00 Eur, depistate și ridicate de la cet. Fusa Tatiana în cadrul cauzei penale nr. 2021970544 și puse sub sechestru în temeiul ordonanței de punere sub sechestru din 13.01.2022, încheierii și mandatului judecătoresc nr. 12-4/2022 din 14.01.2022, emise de Judecătoria Cahul sediul Central, pentru transferul în contul ARBI a CNA. (Vol. V, f.d.155-156);

- proces-verbal de examinare a pozelor bancnotelor anexate de Stancev Ivan;
- proces-verbal de recunoaștere după fotografie a cet. Fusa Tatiana;
- proces-verbal de examinare a Cd-ului cu fișierele audio cu stenograme anexă atașat la audiere de cet. Stancev Ivan;

- proces-verbal de recunoaștere după fotografie a cet. Bălănescu Angela;
- proces-verbal de înzestrare, act de primire-predare din 29.09.2021;
- proces-verbal de interceptare cu stenograme 30.09.2021;
- proces-verbal de înzestrare, act de primire-predare din 12.10.2021;
- proces-verbal de interceptare cu stenograme 13.10.2021;
- raport de sistare MSI și proces-verbal de interceptare final pe audio-video;
- proces-verbal de consemnare a *****;

- proces-verbal de examinare a bancnotelor și primirea banilor cu copiile acestora;
- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe Fusa T. cu stenograme anexe;
- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor tel. pe Bălănescu cu stenogramele discuțiilor telefonice;
- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor tel. pe Bejan V.;
- proces-verbal de percheziție corporală a cet. Bejan Viorel;
- proces-verbal de percheziție a domiciliului a cet. Bejan Viorel;
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe;
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe (suplimentar);
- proces-verbal de percheziție a automobilului cet. Bejan Viorel;
- proces-verbal de percheziție a biroului de serviciu a cet. Bejan Viorel;
- proces-verbal de examinare a actelor ridicate în copii și actele pe 4 file;
- proces-verbal de percheziție corporală a cet. Fusa Tatiana;
- proces-verbal de percheziție a automobilului cet. Fusa Tatiana;
- proces-verbal de percheziție a biroului de serviciu a cet. Fusa Tatiana;
- proces-verbal de examinare a Dosarului administrativ a SRL ***** cu anexe;
- proces-verbal de percheziție a domiciliului cet. Fusa Tatiana;
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe;
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe (suplimentar);
- proces-verbal de examinare a bancnotelor ridicate în sumă de 19000 lei;
- planșă foto a bancnotelor în sumă de 19000 lei care au fost căutate de Oup;
- proces-verbal de examinare a bancnotelor ridicate în sumă de 19000 lei (la banca);
- proces-verbal de examinare a bancnotelor ridicate în sumă de 11000 lei și 3560 Euro;
- proces-verbal de percheziție corporală a cet. Bălănescu A.;
- proces-verbal de percheziție a biroului de serviciu a cet. Bălănescu Angela;
- proces-verbal de percheziție a domiciliului cet. Bălănescu Angela;
- proces-verbal de examinare a bancnotelor ridicate în sumă de 8000 lei (la banca);
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe Bălănescu A.;
- proces-verbal de examinare a telefonului ridicat cu poze anexe (suplimentar).

11. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatelor și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela este pe deplin dovedită, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, acestea urmează să fie supuse răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă

conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

13. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor grave, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celor vinovate, care se caracterizează pozitiv (Vol. V, f.d.23, 24), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol. V, f.d.27, 29, 31), fără antecedente penale (Vol. VI, f.d.112).

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 324 alin. (2) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu alin. (8) al normei date, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela urmează a le fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

14. Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela nu este absolut necesară privarea de libertate și li se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, și concluzionează că fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul căruia ele vor fi obligate să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a

executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Or, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatelor ar semnifica implicarea acestora în mediul carceral fapt care va influența deosebit de negativ asupra acestora, luând în considerare componența familiei inculpatei Fusa Tatiana, care este divorțată, neangajată în câmpul muncii și are la întreținere trei copii minori, precum și starea de sănătate a inculpatei Bălănescu Angela, fiind încadrată în *****, fapt confirmat prin certificatul din 25.02.2022 eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

În această ordine de idei, instanța menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Referitor la corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă totală de 19000 lei BNM, recunoscute în calitate de mijloc de probă și care se află sigilate în pachetul nr. „1 Fusa T.”, bani ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Fusa Tatiana, amplasat în mun. Ungheni, strada *****, și mijloacele bănești în sumă totală de 8000 lei BNM, recunoscute în calitate de mijloc de probă și care se află sigilate în pachetul nr. „2 P-D”, bani ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Bălănescu Angela, amplasat în mun. Ungheni, strada *****1, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, dispune trecerea în venitul statului:

Instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor dosarului în pachetul sigilat nr. „1 Fusa T.”, ridicat în cadrul percheziției la 25.09.2021, se conțin bancnote în sumă totală de 19000 lei BNM, care corespund seriilor și numerelor căutate de OUP conform ordonanței de percheziție și încheierii judecătorului de instrucție, fiind 21 bancnote, din banii în sumă de 10000 lei, transmise de Stancev Ivan, după cum urmează:

1. *****cu seria *****, a.e. *****;
2. *****cu *****5;
3. *****cu s***** *****;
4. *****cu seria***** nr.***** , a.e. *****;
5. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
6. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
7. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
8. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
9. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
10. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
11. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
12. *****cu seria *****nr.***** , a.e. *****;
13. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
14. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
15. *****cu seria ***** nr.***** , a.e.*****;
16. *****cu seria ***** nr.***** , a.e.*****;
17. *****cu seria ***** nr.***** , a.e.*****;

18. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
 19. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
 20. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
 21. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
- în sumă de: 4***** BNM.

Din banii în sumă de 30000 lei, transmise de Stancev Ivan, locuitor al r-lui Taraclia, s. ** , la 29.09.2021 sub controlul organului de urmărire penală bănuitei Fusa Tatiana ***** au fost ridicate următoarele bancnote care corespund seriilor și numerelor căutate de OUP conform ordonanței de percheziție și încheierii judecătorului de instrucție, fiind 74 bancnote după cum urmează:***

1. *****cu seria ***** , a.e. *****;
2. *****cu seria ***** , a.e. *****;
3. *****cu seria ***** a.e. *****;
4. *****cu seria ***** , a.e. *****;
5. *****cu seria ***** , a.e. *****;
6. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
7. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
8. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
9. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
10. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
11. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
12. *****cu seria ***** , a.e. *****;
13. *****cu seria ***** , a.e. *****;
14. *****cu seria ***** , a.e. *****;
15. *****cu seria ***** , a.e. *****;
16. *****cu seria ***** , a.e. *****;
17. *****cu seria ***** , a.e. *****;
18. *****cu seria ***** , a.e. *****;
19. *****cu seria ***** , a.e. *****;
20. *****cu seria ***** , a.e. *****;
21. *****cu seria ***** , a.e. *****;
22. *****cu seria ***** , a.e. *****;
23. *****cu seria ***** , a.e. *****;
24. *****cu seria ***** , a.e. *****;
25. *****cu seria ***** , a.e. *****;
26. *****cu seria ***** , a.e. *****;
27. *****cu seria ***** , a.e. *****;
28. *****cu seria ***** , a.e. *****;
29. *****cu seria ***** , a.e. *****;
30. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
31. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
32. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
33. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
34. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
35. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;

36. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
37. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
38. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
39. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
40. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
41. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
42. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
43. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
44. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
45. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
46. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
47. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
48. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
49. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
50. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
51. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
52. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
53. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
54. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
55. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
56. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
57. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
58. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
59. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
60. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
61. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
62. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
63. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
64. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
65. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
66. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
67. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
68. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
69. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
70. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
71. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
72. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
73. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
74. ***** cu seria ***** , a.e. *****;

în sumă de: 14800 lei BNM.

Instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor dosarului în pachetul sigilat nr. „2 P-D”, ridicat în cadrul percheziției domiciliului a cet. Bălănescu Angela, amplasat în mun. Ungheni, strada *****1, la 25.09.2021, se conțin bancnote în sumă totală de 8000 lei BNM, care corespund seriilor și numerelor căutate de OUP conform ordonanței de percheziție și încheierii judecătorului de instrucție, din banii în sumă de 10000 lei, transmise de Stancev Ivan, după cum urmează:

1. *****cu seria *****, a.e. *****;
2. *****cu seria *****, a.e. *****;
3. *****cu seria *****, a.e. *****;
4. *****cu seria *****, a.e. *****;
5. *****cu seria *****, a.e. *****;
6. *****cu seria *****, a.e. *****;
7. *****cu seria *****, a.e. *****;
8. *****cu seria *****, a.e. *****;
9. *****cu seria *****, a.e. *****;
10. *****cu seria *****, a.e. *****;
11. *****cu seria *****, a.e. *****;
12. *****cu seria *****, a.e. *****;
13. *****cu seria *****, a.e. *****;
14. *****cu seria *****, a.e. *****;
15. *****cu seria *****, a.e. *****;

15 bancnote în sumă de 3000 lei BNM din prima tranșă.

Din banii în sumă de 30000 lei, transmise de Stancev Ivan, locuitor al r-nul Taraclia s. ** la 29.09.2021 sub controlul organului de urmărire penală bănuite Fusa Tatiana ***** au fost ridicate următoarele bancnote care corespund seriilor și numerelor. căutate de OUP conform ordonanței de percheziție și încheierii judecătorului de instrucție, fiind 25 bancnote după cum urmează:***

1. *****cu seria *****, a.e. *****;
2. *****cu seria *****, a.e. *****;
3. *****cu seria *****, a.e. *****;
4. *****cu seria *****, a.e. *****;
5. *****cu seria *****, a.e. *****;
6. *****cu seria *****, a.e. *****;
7. *****cu seria *****, a.e. *****;
8. *****cu seria *****, a.e. *****;
9. *****cu seria *****, a.e. *****;
10. *****cu seria *****, a.e. *****;
11. *****cu seria *****, a.e. *****;
12. *****cu seria *****, a.e. *****;
13. *****cu seria *****, a.e. *****;
14. *****cu seria *****, a.e. *****;
15. *****cu seria *****, a.e. *****;
16. *****cu seria *****, a.e. *****;
17. *****cu seria *****, a.e. *****;
18. *****cu seria *****, a.e. *****;

19. *****cu seria *****, a.e. *****;
20. *****cu seria *****, a.e. *****;
21. *****cu seria *****, a.e. *****;
22. *****cu seria *****, a.e. *****;
23. *****cu seria *****, a.e. *****;
24. *****cu seria *****, a.e. *****;
25. *****cu seria *****, a.e. *****;

în sumă de 5000 lei BNM.

16. Instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală, dispune păstrarea în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, a următoarelor corpuri delictive anexate la cauza penală:

- **Pachetul nr. „1 înregistrare”**, în care se conține CD-R disc de model «MAXELL» cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio: - un fișier cu denumirea „AUDIO1-2021-09-27” cu durata de 09 minute și 55 secunde, cu capacitatea de 13,6 MB, - un fișier cu denumirea „AUDIO2-2021-09-28” cu durata de 30 minute și 47 secunde, cu capacitatea de 42,2 MB; - un fișier cu denumirea „AUDIO3-2021-09-28” cu durata de 01 minute și 52 secunde, cu capacitatea de 2,55 MB;

- **Pachetul nr. „1 AV”** în care se conține 1 DVD cu discuțiile pertinente din 29.09.2021 „REC001.WAV”, „Rec1_0002. avi”, „Rec1_0003. avi”, „Rec1_0004. avi” „V2021092900001.avi”, „V2021092900002.avi”;

- **Pachetul nr. „2 AV”**, în care se conține 1 DVD cu discuțiile pertinente din 12.10.2021 „REC001.WAV”, „V2021101200001.avi”, „V2021101200002.avi”, „V2021101200003.avi”, „V2021101200004.avi”;

- **Pachetul nr. „1 Telefon”** CD-ul cu nr. de inventar 1706/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „*****” transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor;

- **Pachetul nr. „2 Telefon”** în care se conține CD-ul cu nr. de inventar 1707/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon ***** transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor.

17. Referitor la pachetul nr. „4 Fusa T. ”, în care potrivit materialelor cauzei se conține dosarul administrativ a SRL ***** c/f *****, a controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada 03.05.2018-31.08.2021 în original cu toate anexele pe 114 file, ridicat în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Fusa Tatiana din 15.10.2021, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, dispune remiterea în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

18. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, va dispune confiscarea specială a echivalentului a 1000 lei BNM de la inculpata Fusa Tatiana și a echivalentului a 2000 lei BNM de la inculpata Bălănescu Angela, în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

19. Cu referire la solicitarea procurorului de a fi menținut sechestrul aplicat pe bunurile lui Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) și mandatului judecătoresc din 14 ianuarie 2022, instanța de judecată consideră întemeiată și urmează a fi admisă, pentru garantarea executării de către inculpatele Fusa Tatiana și Bălănescu Angela a pedepsei sub formă de amendă, or, în pct. 12 al prezentei hotărâri instanța s-a expus asupra pedepsei, precum și confiscarea specială din contul acestora în folosul statului.

Astfel, instanța de judecată va menține sechestrul aplicat la 14 ianuarie 2022 prin încheierea judecătorului de instrucție pe bunurile cet. Fusa Tatiana - bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament), situat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, cu suprafața de *****, dobândit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului *****, și sechestrul aplicat la 14 ianuarie 2022 prin încheierea judecătorului de instrucție pe bunurile cet. Bălănescu Angela:

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcții), situat în mun. Ungheni, str. *****, cu suprafața de 0,06 ha, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****.01 (casă de locuit), situat în mun. Ungheni, str. *****, cu suprafața de 138 m.p., dobândit în temeiul procesului-verbal de recepție ***** al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind *****);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,1639 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,3214 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,5891 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei).

20. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatelor Fusa Tatiana și Bălănescu Angela, consideră necesar de aplicat față de acestea măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

21. În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Fusa Tatiana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 250000 (două sute cincizeci mii) lei

și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă inculpată ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Fusa Tatiana măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Bălănescu Angela ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 250000 (două sute cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă inculpată ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Bălănescu Angela măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Mijloacele bănești în sumă totală de 19000 lei BNM, recunoscute în calitate de mijloc de probă și care se află sigilate în pachetul nr. „1 Fusa T.”, bani ridicați în cadrul percheziției domiciliului cet. Fusa Tatiana, amplasat în mun. Ungheni, strada ***** , instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, dispune trecerea în venitul statului, și anume, bancnotele, care corespund seriilor și numerelor indicate în ordonanța de percheziție și încheierea judecătorului de instrucție, după cum urmează:

1. *****cu seria ***** , a.e. *****;
2. *****cu *****5;
3. *****cu s***** *****;
4. *****cu seria***** nr.***** , a.e. *****;
5. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
6. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
7. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
8. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
9. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
10. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
11. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
12. *****cu seria *****nr.***** , a.e. *****;
13. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;
14. *****cu seria ***** nr.***** , a.e. *****;

15. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
16. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
17. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
18. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
19. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
20. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
21. *****cu seria ***** nr.*****, a.e.*****;
22. *****cu seria ***** , a.e. *****;
23. *****cu seria ***** , a.e. *****;
24. *****cu seria ***** a.e. *****;
25. *****cu seria ***** , a.e. *****;
26. *****cu seria ***** , a.e. *****;
27. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
28. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
29. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
- *****;
30. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
- *****;
31. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
32. ***** cu valoarea nominală de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
- *****;
33. *****cu seria ***** , a.e. *****;
34. *****cu seria ***** , a.e. *****;
35. *****cu seria ***** , a.e. *****;
36. *****cu seria ***** , a.e. *****;
37. *****cu seria ***** , a.e. *****;
38. *****cu seria ***** , a.e. *****;
39. *****cu seria ***** , a.e. *****;
40. *****cu seria ***** , a.e. *****;
41. *****cu seria ***** , a.e. *****;
42. *****cu seria ***** , a.e. *****;
43. *****cu seria ***** , a.e. *****;
44. *****cu seria ***** , a.e. *****;
45. *****cu seria ***** , a.e. *****;
46. *****cu seria ***** , a.e. *****;
47. *****cu seria ***** , a.e. *****;
48. *****cu seria ***** , a.e. *****;
49. *****cu seria ***** , a.e. *****;
50. *****cu seria ***** , a.e. *****;
51. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
52. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
- *****;
53. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
54. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
55. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
56. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;

57. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
58. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
59. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
60. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
61. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
62. una ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
63. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
64. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
65. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
66. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
67. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
68. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
69. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
70. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
71. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
72. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
73. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
74. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
75. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
76. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
77. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
78. ***** cu ***** de ***** cu seria ***** , a.e. *****;
79. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
80. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
81. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
82. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
83. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
84. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
85. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
86. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
87. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
88. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
89. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
90. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
91. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
92. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
93. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
94. ***** cu seria ***** , a.e. *****;
95. ***** cu seria ***** , a.e. *****;

Mijloacele bănești în sumă totală de 8000 lei BNM, recunoscute în calitate de mijloc de probă și care se află sigilate în pachetul nr. „2 P-D”, bani ridicați în cadrul percheziției

domiciliului cet. Bălănescu Angela, amplasat în mun. Ungheni, strada *****1, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, dispune trecerea în venitul statului, și anume, bancnotele, care corespund seriilor și numerelor indicate în ordonanța de percheziție și încheierea judecătorului de instrucție, după cum urmează:

1. *****cu seria *****, a.e. *****;
2. *****cu seria *****, a.e. *****;
3. *****cu seria *****, a.e. *****;
4. *****cu seria *****, a.e. *****;
5. *****cu seria *****, a.e. *****;
6. *****cu seria *****, a.e. *****;
7. *****cu seria *****, a.e. *****;
8. *****cu seria *****, a.e. *****;
9. *****cu seria *****, a.e. *****;
10. *****cu seria *****, a.e. *****;
11. *****cu seria *****, a.e. *****;
12. *****cu seria *****, a.e. *****;
13. *****cu seria *****, a.e. *****;
14. *****cu seria *****, a.e. *****;
15. *****cu seria *****, a.e. *****;
16. *****cu seria *****, a.e. *****;
17. *****cu seria *****, a.e. *****;
18. *****cu seria *****, a.e. *****;
19. *****cu seria *****, a.e. *****;
20. *****cu seria *****, a.e. *****;
21. *****cu seria *****, a.e. *****;
22. *****cu seria *****, a.e. *****;
23. *****cu seria *****, a.e. *****;
24. *****cu seria *****, a.e. *****;
25. *****cu seria *****, a.e. *****;
26. *****cu seria *****, a.e. *****;
27. *****cu seria *****, a.e. *****;
28. *****cu seria *****, a.e. *****;
29. *****cu seria *****, a.e. *****;
30. *****cu seria *****, a.e. *****;
31. *****cu seria *****, a.e. *****;
32. *****cu seria *****, a.e. *****;
33. *****cu seria *****, a.e. *****;
34. *****cu seria *****, a.e. *****;
35. *****cu seria *****, a.e. *****;
36. *****cu seria *****, a.e. *****;
37. *****cu seria *****, a.e. *****;
38. *****cu seria *****, a.e. *****;
39. *****cu seria *****, a.e. *****;
40. *****cu seria *****, a.e. *****.

Corpurile delictive: - **Pachetul nr. „1 înregistrare”** în care se conține CD-R disc de model «MAXELL» cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio: - un fișier cu denumirea „AUDIO1-2021-09-27” cu durata de 09 minute și 55 secunde, cu capacitatea de 13,6 MB, - un fișier cu denumirea „AUDIO2-2021-09-28” cu durata de 30 minute și 47 secunde, cu capacitatea de 42,2 MB; - un fișier cu denumirea „AUDIO3-2021-09-28” cu durata de 01 minute și 52 secunde, cu capacitatea de 2,55 MB;

- **Pachetul nr. „1 AV”**, în care se conține 1 DVD cu discuțiile pertinente din 29.09.2021 „REC001.WAV”, „Rec1_0002. avi”, „Rec1_0003. avi”, „Rec1_0004. avi” „V2021092900001.avi”, „V2021092900002.avi”;

- **Pachetul nr. „2 AV”**, în care se conține 1 DVD cu discuțiile pertinente din 12.10.2021 „REC001.WAV”, „V2021101200001.avi”, „V2021101200002.avi”, „V2021101200003.avi”, „V2021101200004.avi”;

- **Pachetul nr. „1 Telefon”**, în care se conține CD-ul cu nr. de inventar 1706/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „*****” transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor;

- **Pachetul nr. „2 Telefon”**, în care se conține CD-ul cu nr. de inventar 1707/21 cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon ***** transcrise de DGAO în urma legalității MSI și declarării ca pertinente a interceptărilor, se vor păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Pachetul nr. „4 Fusa T. ”, în care se conține dosarul administrativ a SRL ***** c/f ***** , a controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada 03.05.2018-31.08.2021 în original cu toate anexele pe 114 file, ridicat în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Fusa Tatiana din 15.10.2021, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, se remite în adresa Serviciului Fiscal de Stat, după intrarea sentinței în vigoare.

Se dispune confiscarea specială a echivalentului a 1000 lei BNM de la inculpata Fusa Tatiana în folosul statului.

Se dispune confiscarea specială a echivalentului a 2000 lei BNM de la inculpata Bălănescu Angela, în folosul statului.

Se menține sechestrul aplicat la 14 ianuarie 2022 prin încheierea judecătorului de instrucție pe bunurile cet. Fusa Tatiana - bunul imobil cu nr. cadastral ***** (apartament), situat în mun. Chișinău, or. ***** , str. ***** , cu suprafața de ***** , dobândit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare ***** , al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** ,

Se menține sechestrul aplicat la 14 ianuarie 2022 prin încheierea judecătorului de instrucție pe bunurile cet. Bălănescu Angela:

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren pentru construcții), situat în mun. Ungheni, str. ***** , cu suprafața de 0,06 ha, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare ***** , al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****.01 (casă de locuit), situat în mun. Ungheni, str. ***** , cu suprafața de 138 m.p., dobândit în temeiul procesului-verbal de recepție ***** al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de

1/2 constituind *****);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,1639 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie *****, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,3214 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie ***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** (teren agricol), situat în raionul Ungheni, com. *****, extravilan, cu suprafața de 0,5891 ha, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață constituie***** lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului ***** (cota parte de 1/2 constituind ***** lei).

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Morari Angela

I