

Dosarul nr. 1-222/2026
1-26089992-38-1-15072026-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 august 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN

Grefier Mircea DOLGHI

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Alexandru Morgun, avocatului Dumitru Cirimpei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Maxim Cotîlevici, precum și inculpatul Maxim Cotîlevici;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Cotîlevici Maxim

*****, născut la *****,
IDNP *****, originar și
domiciliat în *****, cetățean
al Republicii Moldova,
celibatar, fără persoane la
întreținere, neîncadrat oficial
în câmpul muncii, studii
medii, nesupus militar, fără
antecedente penale, fără
distinghții de stat, fără grad de
dizabilitate, nu se află la
evidența medicului narcolog
sau psihiatru;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, *adică corupere activă, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.*

Termenul de examinare a cauzei: 15 iulie 2026 – 19 august 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Maxim Cotîlevici, la 26 martie 2026, între orele 09:00 - 09:45, fiind stopat de către polițistul din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolaev Vasile, pe traseul din satul Berezlogi, raionul Orhei, în procesul documentării încălcărilor de legislație de către polițistul Nicolaev Vasile, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, este persoană publică, iar potrivit art. 399 și art. 400 din Codul contravențional, avea calitatea de agent constatat și în virtutea funcției și atribuțiilor era în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea contravenției, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițist, având năzuința de a evita răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și determinării agentului constatat de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a oferit polițistului Nicolaev Vasile, bunuri sub formă de mijloace financiare în sumă de 100 (una sută) lei, ce nu i se cuveneau, punând-i-le într-o folie în care se aflau actele acestuia, pentru a nu-l supune răspunderii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Maxim Cotîlevici în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Maxim Cotîlevici a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere confirmată în ședință de apărătorul acestuia Dumitru Cirimpei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Dumitru Cirimpei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Orhei Alexandru Morgun, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plener stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Maxim Cotîlevici, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume,

faptul că 26 martie 2026, în jurul orei 02:00, a pornit cu automobilul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare „*****” spre Chișinău. În jurul orei 08:00, a ajuns în orașul Orhei și s-a oprit la o stație peço, ulterior a continuat deplasarea, iar în regiunea satului Susleni din raionul Orhei, a fost stopat de către un echipaj de poliție care i-a cerut actele, iar în spatele actelor transmise agentului constatator a pus două bancnote a câte 50 lei pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

Acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în debaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Maxim Cotîlevici a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Maxim Cotîlevici de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal să-i fie stabilită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Referitor la corpurile delictelor, 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat în folosul statului.

Avocatul Dumitru Cirimpei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Maxim Cotîlevici, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale, instanța să țină cont de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, vina a recunoscut-o pe deplin, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și din considerentul că a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, nu are antecedente penale și anterior nu a fost judecat, a solicitat de a aplica în privința inculpatului a prevederilor art. 55 Cod penal, stabilind lui Maxim Cotîlevici o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele

mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Nicolaev Vasile, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că la 26 martie 2026, s-a aflat în serviciu în sectorul deservit din localitatea Berezlogi, raionul Orhei, cu automobilul de serviciu MAI 5032. Așadar, la ieșire din localitatea Berezlogi, a observat conducerea suspectă a automobilului Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare „*****”, la observarea automobilului de serviciu, automobilul a accelerat. A decis stoparea mijlocului de transport și verificarea conducătorului. La scurt timp a fost stopat, în apropiere de curba traseului ce duce spre traseul Orhei-Susleni. După stoparea mijlocului de transport, a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat către conducător pentru efectuarea controlului, s-a prezentat și a solicitat să-i prezinte actele și permisul de conducere. Conducătorul a coborât din automobil, i-a comunicat că transportă cartofi, pe care îi comercializează prin localități. La prezentarea actelor, într-o folie îndoită, la desfacere, a observat bancnote cu nominalul de 50 lei, nu a reușit să observe câte. S-a adresat conducătorului ce reprezintă asta, dumnealui comunicându-i că „așa trebuie”. I-a comunicat conducătorului că trebuie să raporteze cazul de dare de mită, conducătorul încercând verbal să îl convingă să nu denunțe fapta sa. A informat șeful nemijlocit. După aceasta, a lăsat mijloacele bănești și documentele prezentate pe torpedoul automobilului de serviciu, după care, a încuiat mașina. A fost anunțat serviciul 112 despre acest fapt. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care, a documentat cazul dat. Din spusele lui Nicolaev Vasile, Maxim Cotîlevici, a.n. 2001, a recunoscut că a comercializat fără actele necesare cartofi în localitatea Berezlogi, fiind documentat pentru desfășurarea activității ilegale de întreprinzător, căruia i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr.297293, aplicându-i amenda în mărime de 30 unități convenționale. (f. d. 12)

Declarațiile suplimentare ale martorului Nicolaev Vasile, potrivit căruia la 26 martie 2026, fiind în fața Primăriei din localitatea Berezlogi, a observat un automobil de model „Ford Tranzit” de culoare albă, care, odată ce văzuse automobilul poliției, l-a observat că a accelerat și se deplasa spre ieșirea din localitatea Berezlogi. În acel moment, acesta i-a creat o suspiciune, motiv pentru care Nicolaev Vasile a urcat de unul

singur în automobilul de serviciu și a început să se deplaseze din urma acestuia. Așadar, acesta a stopat mijlocul de transport la ieșirea din localitatea Berezlogi, acolo unde a depistat că la volanul automobilului se afla cet. Cotîlevici Maxim, iar odată ce s-a apropiat de automobilul acestuia, a observat că în mijlocul de transport se afla doar șoferul de unul singur, la care Vasile s-a prezentat și l-a întrebat pe acesta dacă transportă careva marfa, la care Maxim i-a comunicat faptul că transportă legume. Tot atunci Nicolaev Vasile i-a cerut conducătorului mijlocului de transport actele necesare pentru verificare, precum și actele de proveniență pe marfa pe care o transportă, astfel, Cotîlevici Maxim a observat că i-a înmănat setul de documente ce erau îndoiate în jumate, iar odată ce le-a deschis pentru a vedea setul de documente, a observat că pe documentele respective se aflau mai multe bancnote, nu a reușit să observe nominalul acestora;, doar prima bancnotă fiind de culoare roșie, tot în acel moment Nicolaev Vasile i-a oferit întrebarea lui Maxim „ce este aceasta?”, la care Maxim i-a răspuns că „așa trebuie”. I-a oferit întrebarea dată de două ori lui Maxim și de fiecare dată a primit același răspuns că „așa trebuie”. Astfel, din motiv că totul s-a întâmplat spontan, a luat setul de documente împreună cu mijloacele bănești ce erau amplasate deasupra acestora și le-a amplasat în interiorul automobilului de serviciu. Acesta nu a observat ce sumă de bani Maxim a pus pe actele respective. Pe moment nu a reușit să-l preîntâmpine pe acesta de faptul coruperii active a unui angajat. Tot atunci, i-a comunicat lui Maxim că îl va denunța și tot în acel timp Maxim încerca să îl convingă ca să nu denunțe situația respectivă și că îi pare rău de ceea ce a făcut. Ulterior, la fața locului s-a apropiat conducătorul nemijlocit al acestuia, după care, peste puțin timp la fața locului a intervenit grupa operativă a IP Orhei și a documentat cazul dat. (f.d. 15)

Declarațiile martorului Olaru Daniel, care fiind audiat de către organul de urmărire penală a declarat că activează în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr.4 a Inspectoratului de Poliție Orhei, iar la 26 martie 2026, în jurul orei 09:00 fiind implicat în serviciu, a primit un apel telefonic de la colegul său Nicolaev Vasile care i-a comunicat faptul că, în extravilanul satului Berezlogi, raionul Orhei a stopat un autoturism pentru verificare, la care a depistat că acesta transporta cartofi, neavând actele de proveniență a mărfii transportate, astfel, în timp ce îi fusese verificate actele conducătorului, deasupra acestora erau amplasate

mijloace bănești în sumă de 100 lei și anume 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, la care colegul acestuia le-a amplasat împreună cu actele respective pe torpedoul automobilului de serviciu. (f. d. 17)

Procesul - verbal de confruntare din 29 iunie 2026, între martorul Nicolaev Vasile și bănuitul Cotîlevici Maxim. în cadrul confruntării, bănuitul Cotîlevici Maxim, a recunoscut că a oferit mijloacele financiare pentru a evita sancționarea contravențională. (f. d. 68-69)

Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2026, cu anexă planșă fotografică prin care se confirmă cercetarea mijlocului de transport marca Dacia Logan cu numărul MAI 5032, în interiorul căreia în regiunea torpedoului, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 50 lei. (f. d. 6-10)

Procesul - verbal din 12 iunie 2026, de examinare a mijloacelor financiare - două bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, cu participarea specialistului de la BC „Moldinconbank” cu sediul în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, Condrea Rodica, prin care s-a confirmat că mijloacele financiare oferite de către Cotîlevici Maxim angajaților IP Orhei, nu au semne de falsificare. (f. d. 58-59)

Corpuri delictive: mijloacele financiare - două bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, transmise pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat. (f. d. 51-52, 56)

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Maxim Cotîlevici a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Maxim Cotîlevici depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: *„Corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale”*.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 09 iulie 2026 (f.d.78) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Maxim Cotîlevici, a fost

pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

Subsecvent, instanța reține că art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Maxim Cotilevici, constituie mijloacele bănești - 2 bancnote cu nominalul de 50 MDL, cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2026 (*f. d. 6*), conform ordonanței din 12 iunie 2026, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 18 iunie 2026 (*f. d. 56*).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Maxim Cotilevici, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 100 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Maxim Cotilevici a oferit lui Nicolaev Vasile, angajat IP Orhei, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în folia unde erau toate actele solicitate de către colaboratorul de Poliție IP Orhei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or aceasta presupune că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Maxim Cotilevici, sub formă de intenție directă, or ultimul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale, fapt care a fost recunoscut în ședință de judecată de către inculpat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 26 martie 2026, inculpatul

Maxim Cotîlevici avea vârsta de 25 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Maxim Cotîlevici, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Maxim Cotîlevici cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În sensul art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat existența unor circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Maxim Cotîlevici.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea

realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Sanctiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Maxim Cotilevici, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, astfel limitele pedepsei devin: amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Maxim Cotilevici, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Maxim Cotilevici, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

Cu referire la solicitarea apărătorului Dumitru Cirimpei privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 55 Cod penal, adică liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹

alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În speță, inculpatul Maxim Cotîlevici este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă*, faptă pentru care legiuitorul a instituit o sancțiune penală semnificativă, ceea ce denotă gradul de pericol social al conduitei incriminate.

Raportând condițiilor speței solicitarea formulată de apărător, instanța stabilește că aplicarea art. 55 Cod penal nu poate fi fundamentată exclusiv pe faptul că inculpatul Maxim Cotîlevici nu a mai fost anterior condamnat, a recunoscut vina sau a manifestat o atitudine favorabilă pe parcursul procesului. Aceste împrejurări au fost deja apreciate de către instanță și luate în calcul la individualizarea pedepsei, însă nu înlocuiesc condițiile legale necesare pentru liberarea de răspundere penală.

În susținerea raționamentului *supra* expus, instanța reține că prin natura sa, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal atentează la relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților și la integritatea exercitării funcției publice. Coruperea activă nu reprezintă o faptă lipsită de consecințe pentru ordinea publică, iar reacția penală față de asemenea conduite urmărește inclusiv protejarea autorității și integrității serviciului public.

Totodată, instanța conchide că instituția prevăzută de art. 55 Cod penal are un caracter excepțional în raport cu principiul răspunderii penale pentru faptele care prezintă pericol social, astfel încât, aplicarea ei este justificată numai atunci când sunt întrunite toate condițiile stabilite expres de lege și permit instanței de a concluziona că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără atragerea acestuia la răspundere penală.

Prin urmare, ținând cont de natura și caracterul faptei imputate inculpatului Maxim Cotîlevici, de circumstanțele concrete ale cauzei, de gradul prejudiciabil al infracțiunii de corupere activă și de necesitatea realizării scopului legii penale, instanța ajunge la concluzia că nu există temeiuri suficiente pentru a considera că îndreptarea inculpatului este posibilă fără aplicarea răspunderii penale, motiv din care respinge solicitarea apărătorului formulată în acest sens.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că în privința inculpatului Maxim Cotilevici, la etapa urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, ultimul s-a prezentat atât la citarea organului de urmărire penală cât și la citarea instanței, în virtutea cărui fapt, ținând cont totodată și de categoria de pedeapsă aplicată inculpatului, instanța nu atestă oportunitatea aplicării unei măsuri preventive în vederea executării sentinței.

VI. Corpurile delict

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanței organului de urmărire penală din 12 iunie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloacele bănești - 2 bancnote cu nominalul de 50 MDL, cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2026 (f. d. 6), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 18 iunie 2026 (f. d. 56).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor, mijloacele bănești - 2 bancnote cu nominalul de 50 MDL, cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, după intrarea în vigoare a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

VII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 64, 80¹ din Codul penal, articolelor 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Maxim Cotîlevici, *născut ******, *IDNP ******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25.000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică inculpatului Maxim Cotîlevici că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: *mijloacele bănești - 2 bancnote cu nominalul de 50 MDL, cu seria E0142 și numărul 675864; seria E0241 și numărul 246283, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat*, din momentul devenirii definitive a sentinței, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul

Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător
CEBOTĂREAN**

Dionisie