

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –706/2020

Judecătoria Edineț

Sediul Ocnița

Judecător Mazureț R.

DECIZIE În numele Legii

09 februarie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Oboroc Mihaela, Cernauțan Mihail

Cu participarea :

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Rotari Mihaela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasilii ***** împotriva sentinței Judecătoria Edineț Sediul Ocnița din 14.06.2019, în cauza penală în privința lui

Filipciuc Vasilii *****, născut la ***** , originar și domiciliat în satul ***** , căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.*****;

-prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Filipciuc Vasilii ***** , învinuit în baza art.327 al.(1) Cod penal, în temeiul art.391 al.(2) Cod de procedură penală;

-Filipciuc Vasilii ***** a fost recunoscut vinovat în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

-s-a încetat procesul penal în privința lui Filipciuc Vasilii, învinuit în baza art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a încasat de la Filipciuc Vasilii în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 6614,18 lei.

Măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea Judecătoria Bălți din 10.01.2017 și anume: sechestrul aplicat pe terenul agricol numărul cadastral 6241105214 cu suprafața 0,5ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după Filipciuc Vasilii, sau menținut pînă la executarea hotărîrii în partea încasării prejudiciului material.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 340 lei.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.03.2017-14.06.2019.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 29.07.2019-07.07.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs ordinar: 21.08.2020-10.11.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 29.12.2020-16.03.2022.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Filipciuc Vasilii activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnița, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr.20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc, a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral 6241105214, care prin Decizia *****, nr.1/2 din 16.11.2001, a fost distribuit *****i, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia ***** nr. 1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1 a)-b) din Decizia ***** nr.12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr.cadastral 6241105214, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc V., prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr.cadastral 6241105214.

Continuându-și intenția infracțională în scopul dobândirii ilegale în proprietate a terenului în cauză, la 05.03.2015, Filipciuc V. s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.

cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia ***** r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el 1-a semnat, apoi 1-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, 1-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc V., a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr. cadastral 6241105214, cauzând în așa mod ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.327 al.(1) Cod penal (în redacția de până la modificările intervenite prin Legea nr.60 din 07.04.2016), ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tot el, activând în aceiași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral 6241105214, care prin Decizia ***** nr.12 din 16.11.2001 a fost distribuit *****i, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a inclus date vădit false în Anexa nr.1 la Decizia ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1a)-b) din Decizia ***** nr.12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr.1, în rubrica „proprietar” în loc de ***** , a indicat familia sa, Filipciuc V., care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a ***** în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc V., prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214.

La 05.03.2015, continuându-și intenția infrațională, Filipciuc V. s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia ***** r-nul Ocnița, nr.1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el 1-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.Vălcineț, apoi 1-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, 1-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc V., a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr.cadastral 6241105214, cauzând în așa mod ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Aceste acțiuni au fost calificate în baza art.332 al.(1) Cod penal, ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

La data de 23.07.2022 sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Filipciuc Vasilii, care consideră soluția instanței de fond neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța nu a luat în considerație motivele invocate de apărare, respingându-le ca nefondate, nu a examinat cererile și demersurile apărării privind inadmisibilitatea probelor și nulitatea actelor procedurale, prin ce a privat apărarea la un proces echitabil;

-instanța a examinat fapta care nu întrunește elementele infracțiunii, fiind imprudența de serviciu comisă de secretarul primăriei com.Vălcineț, care a prezentat la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și la arhiva raionului Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița cu diferit conținut;

-instanța comparând decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița prezentată de Filipciuc Vasilii la Oficiul Cadastral Teritorial Ocnița pentru perfectarea titlului deținătorului de teren nr.cadastral 6241105214, și decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ridicată de la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a ajuns la concluzia că de către Filipciuc Vasilii a fost comisă contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional și în infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal;

-instanța a ajuns la concluzia că de către Filipciuc Vasilii a fost comisă fapta ilicită numai pe presupunere că decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ridicată de la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat este una veridică, necătfind la faptul că apărarea a prezentat copiile autentificate a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița din arhiva raionului Ocnița (f.d.196-197,231-239, vol.II), confirmând prin acest fapt că cererea lui cet.***** nr.13/08 din 20.01.2014 (f.d.109 vol.I) privind cedarea terenului nr.cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc Vasilii a fost totuși examinată de către Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița și numele Filipciuc Vasilii a apărut în lista nu din fapta icilită (substituirea filei și includerea datelor false), ci în baza examinării cererii lui ***** , fapt confirmat de secretarul Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița in process-verbal nr.l al ședinței Consiliului din 14.02.2014 aflat in arhiva raionului Ocnița, care in conformitate cu art.2 din Lege nr.880 din 22.01.1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, reflectă procesele dezvoltării social-politice, statale, economice și social-culturale a poporului nostru, a grupurilor etnice care au locuit și care locuiesc în Republică. Filipciuc Vasilii a prezentat la OCT Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 identică cu cea aflată în arhiva raională or.Ocnița, ceea ce înseamnă că nu a avut loc nici o infracțiune din partea lui Filipciuc Vasilii;

-afirmațiile martorului învinuirii ***** precum că cererea lui cet.***** nu a fost examinată de către Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița nu pot fi calificate ca probe veridice, or, Cimaș Vitalie activînd în calitate de consilier al Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, recunoscut în calitate de partea vătămată, a fost predispus de a da declarații în favoarea autorității în care el active. Pe faptul dat de către apărare a fost depusă cerere privind inadmisibilitatea probelor, care nu a fost examinată de către instanța de fond în conformitate cu art.244-247 CPP RM;

-instanța nu a luat în considerare argumentele apărării, precum că prin decizia nr.3/4 din 22.08.2014 (f.d.195-204, vol.I) a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, reflectată în rubrica nr.2 a titlului de autentificare a deținătorului de teren (f.d. 107, vol.I) pe numele Filipciuc Vasilii, a fost pozitiv examinată cerere lui Filipciuc Vasilii și ultimul a fost autorizat de către Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița de a perfecta titlu deținătorului de teren nr.cadastral 6241105214 pe numele propriu;

-în astfel de caz recunoașterea de către organul de urmărire penală în calitate de partea vătămată a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița este absurdă și neligitimă. Pe faptul dat apărarea a

depus cerere privind nulitatea absolută a procesului-verbal din 06.01.2017 privind recunoașterea Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița în calitate de partea vătămată. Instanța de fond nu a examinat cererea în conformitate cu art.244-247 CPP RM, prin ce a privat apărarea de dreptul de a contesta încheierea de respingere a cererii, dar totuși instanța a expus poziția sa pe faptul dat în sentința emisă, invocând argumentele încă mai absurde și neligitime, necătfind la faptul că prin decizia nr.7/3 din 08.08.2017, prezentată în instanța de către reprezentantul părții vătămate Usaciova Nadejda, Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița a recunoscut faptul că nu a fost prejudiciat material deoarece terenul agricol nu a fost în proprietatea publică;

-instanța își intemeiază poziția sa pe faptul că cet.***** nu a înregistrat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.6241105214 (f.d.108, vol.I) la OCT Ocnița în conformitate cu art.321 al.(2) Cod Civil RM și nu a dobândit dreptul de proprietate asupra teren agricol nr.cadastral 6241105214, și din aceasta cauza teren agricol nr.cadastral 6241105214 a rămas în proprietatea administrației publice locale pînă la data cînd inculpatul Filipciuc Vasilii s-a adresat la OCT Ocnița cu cerere și a fost înregistrat dreptul de proprietate a ultimului asupra terenului respectiv - 12.08.2016;

-consideră, că instanța de fond nu avea dreptul să ghicească în proprietatea cui a fost teren agricol nr.cadastral 6241105214 ci să bazeze concluziile sale pe probe ferme și veridice, cum sunt extrase din registrul bunurilor imobile eliberate de către organele competente. Mai mult ca atît prevederile art.321 al.(2) Cod Civil RM nu prevăd că numai OCT din teritoriu sunt organe, care dețin registrele de bunuri imobile. În conformitate cu rubrica 4 a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.6241105214 pe numele cet.***** (f.d.108 vol.I) teren agricol nr.cadastral 6241105214 a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de către primăria com.***** la data de 16.11.2001 sub nr.735. Afirmățiile instanței de fond că ***** nu a înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.6241105214 sunt false, dar data 16.11.2001 este data cînd cet.***** a capătat dreptul de proprietate asupra teren agricol nr.cadastral 6241105214;

-afirmațiile instanței de fond că terenul agricol nr.cadastral ar putea să rămînă în proprietatea administrației publice locale sunt în contradicție cu legislația și probele din dosar, or în conformitate cu art.337 Cod Civil RM administrația publică locală a pierdut dreptul de proprietate asupra terenul agricol nr.cadastral 6241105214 cînd a eliberat cet.***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.6241105214 și a trecut terenul dat în registrul deținătorilor terenuri după cet.*****;

-martorul Filipciuc Ivan, fostul inginer cadastral al primăriei com.Vălcineț r.Ocnița, în ședința de judecată la întrebarea inculpatului a confirmat faptul că conform bilanțului funciar al primăriei com.Vălcineț teren agricol nr.cadastral 6241105214 se afla în proprietatea privată, dar nu publică;

-în conformitate cu prevederile legale aplicate art.332 Cod penal pentru calificarea falsului în acte publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului (pesoana publică) și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește aceasta legătura cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art.361 CP ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului, iar în conformitate cu prevederile legale aplicate art.27 Cod penal RM pentru a stabili dacă a fost comis abuz de putere sau de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia;

-deci legislația penală direct prevede că pentru a stabili faptul că Filipciuc Vasilii a comis infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prima instanța era obligată de a stabili aceasta legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale persoanei publice și fapta ilicită comisă;

-prima instanța întemeiază sentința adoptată numai pe faptul că Filipciuc Vasilii, activând în calitate de inginer cadastral al primăriei com.Vălcineț, a fost persoana publică cu anumite atribuții conform fișei postului, a comis fapta ilicită (substituirea filei și includerea datelor false). Această poziție a primei instanței este una neintemeiată și ilegală, or prima instanța era obligată să determine exact dacă Filipciuc Vasilii avea atribuții de serviciu conform fișei de post să întocmească deciziile și procese-verbale ale Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița și anume decizia nr.1/2 din 17.02.2014 în urma întocmirii cărora, după părerea organului de urmărire penală, el și a substituit fila și a inclus date vădit false;

-decizia Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița nr.1/2 din 17.02.2014 a fost întocmită parțial în limba rusă și parțial în limba română, și posibil prima instanță a determinat legătura cauzală între atribuțiile de serviciu a lui Filipciuc Vasilii și fapta ilicită comisă de către inculpat pe declarațiile martorilor *****, fostul secretar al Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, care a declarat în proces-verbal de audierea martorului dar nu în ședința de judecată că anume Filipciuc Vasilii se preocupa de întocmirea deciziei Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița nr.1/2 din 17.02.2014, și martorul *****, fostul primar al primăriei com.Vălcineț r.Ocnița, care a declarat că în *****numai Filipciuc Vasilii știa limba română și scria în limba de stat (grafia latină). Prima instanță nu avea dreptul de a determina legătura cauzală între fapta ilicită și acțiunile lui Filipciuc Vasilii conform declarațiilor martorilor, ci numai conform atribuțiilor lui de serviciu. Mai mult ca atât martorul ***** în ședința de judecată la întrebarea inculpatului Filipciuc Vasilii a recunoscut faptul că inginer cadastral al primăriei or.Otaci, raionul Ocnița îi ajuta cu întocmirea actelor, care de asemenea fiind persoana publică știa limba de stat. Deci din declarațiile martorului ***** nu este clar care inginer cadastral din primăria com.Vălcineț, ori din primăria or.Otaci a ajutat secretarului Consiliului com.Vălcineț ***** de a întocmi Decizia Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița nr.1/2 din 17.02.2014;

-în conformitate cu fișa de post inginerului cadastral al Primăriei com.Vălcineț Filipciuc Vasilii nu dispunea de atribuții la întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița, deci în acțiunile lui nu putea fi stabilită legătura cauzabilă și comisă infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică;

-în conformitate cu art.39 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală anume secretarului Consiliului are atribuțiile de serviciu pentru întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului, funcția pe care Filipciuc Vasilii nu deținea, deci nu există legătura cauzabilă între atribuțiile lui de serviciu și fapta comisă, deci Filipciuc Vasilii nu putea să comită infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal RM;

-martorul *****, fostul primar al primăriei com.Vălcineț r.Ocnița, în ședința de judecată la întrebarea inculpatului a confirmat faptul că secretarul Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ***** a lucrat cu mari greșeli care au adus în eroare organele de urmărire penală și tragerea la răspundere penală a persoanei nevinovate.

Solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 14.06.2019, cu pronunțarea potrivit modului stabilit pentru prima instanță a unei sentințe de achitare în privința sa.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.07.2020 s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasilii împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnița din 14.06.2019, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Chiriac Stela și inculpatul Filipciuc Vasilii, care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnița și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.07.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Filipciuc Vasilii să fie achitat.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10.11.2020 s-au admis recursurile ordinar declarate de avocatul Chiriac Stela și inculpatul Filipciuc Vasilii, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.07.2020, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat, că în pofida prescripțiilor legale prevăzute la art.384 al.(3), art.325 al.(1), art.385 al.(1), pct.1), art.101 al.(1), (4) CPP RM, art.60 al.(1) Cod penal, art.332 al.(5), art.8 al.(1), art.389 al.(1), (4) pct.3), 6, art.391 al.(1), art.394 al.(1) pct.1), 2), art.395 al.(1) pct.2), 3) , art.396 al.(1) pct.2), art.384-397 CPP RM, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței (pct. 1., 2. din decizie), instanța de fond:

a) în descriptiv, inițial, a descris faptele imputate inculpatului pe art.327 al.(1) și 332 al.(1) Cod penal, ca fiind dovedite, exact ca în rechizitoriu, indicând pe ambele capete de acuzare: „, a constatat că, Filipciuc Vasilii activând în funcția de inginer..., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe..., cauzând în așa mod Consiliului Comunal Xxxx un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei..., acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.327 al.(1) Cod penal, ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice..., vina inculpatului în săvârșirea faptelor imputate este confirmată prin declarațiile martorilor și probele administrate la materialele dosarului”, apoi s-a contrazis statuând că: „în rezultatul infracțiunilor comise de Filipciuc V., Primăriei Vălcineț nu a fost cauzat prejudiciu considerabil...”.

Totodată, în dispozitiv a hotărât divergent: „a-l recunoaște vinovat pe Filipciuc Vasilii în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional..., a înceta procesul contravențional...”, și fără a descrie fapta contravențională, ca fiind dovedită, în descriptivul sentinței;

b) a constatat inițial că: „potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 Cod penal”, dar apoi, neclar și sumar, a încadrat acțiunile inculpatului în baza: „art.312 Cod contravențional, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, deci conform aceluiași calificativ neconstituțional - „intereselor publice”;

c) dat fiind că potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.327 al.(1) Cod penal, ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar instanța a încadrat acțiunile lui pe art. 312 Cod penal, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, prima instanță nu a judecat cauza și în raport cu celelalte două calificative - daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Ori, în descriptiv nu este indicat, deci nici constatat, cine sunt părțile vătămate persoane fizice și juridice, și căror drepturi și interese ocrotite de lege a respectivelor persoane fizice și juridice le-ar fi fost cauzate daune considerabile sau neconsiderabile.

Mai mult, a constatat sumar în descriptiv că: „a săvârșit acțiuni ilicite..., cauzând în așa mod ***** un prejudiciu considerabil de 6614,18 lei..., prin prisma prevederilor art.1398 Cod civil, este necesar de a încasa de la inculpat în beneficiul statului prejudiciul material cauzat prin acțiunile ilicite în sumă de 6614,18 lei, ce constituie contravaloarea cotei de teren dobândite”, dar în dispozitiv a dispus divergent și absolut neclar, că: „se încasează de la Filipciuc Vasilii în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 6614,18 lei”

d) nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculcate, nefiind clar, descriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în descriptiv pe art.332 al.(1) Cod penal, dar încetând procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție în dispozitiv și fără a-l recunoaște vinovat pe inculpat pe acest capăt de acuzare – situație în care se adoptă o sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă, ce fel de sentință a pronunțat - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc;

e) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

Colegiul penal lărgit a mai indicat, că potrivit art.414 al.(1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art.417 al.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel).

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat, că instanța de apel nu a respectat prevederile art.414 al.(1), (5), art.419, art.417 al.(1) pct.8) CPP RM, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (pct.4 din decizie):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a statuat că: „prima instanță corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității acestora, corect și întemeiat a concluzionat, că anume Filipciuc Vasilii, activând în funcția de inginer..., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe..., cauzând în așa mod Consiliul Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei..., vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, este confirmată prin probele cercetate în prima instanță, studiate și apreciate și în instanța de apel..., analiza declarațiilor date de martori, în raport cu probele scrise, confirmă dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc V. asupra terenului anume prin acțiuni infracționale...”, dar ulterior s-a contrazis concluzionând că: „acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.312 Cod Contravențional, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”;

c) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept, invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării. Totodată, concluziile neclare și divergente că: „inculpatul nu a recunoscut vina, însă, vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, este confirmată prin..., în special, din conținutul declarațiilor lui Filipciuc V. se confirmă acțiunile ilegale ale acestuia, urmând a fi acceptate de către instanța de apel drept o probă în confirmarea vinovăției..., analiza declarațiilor date de martori și de inculpat, în raport cu probele scrise, confirmă dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc V. asupra terenului anume prin acțiuni infracționale de înscriere a unor date vădit false în documentele oficiale și folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice..., circumstanțele date sunt confirmate prin declarațiile martorilor și ale inculpatului, care sunt pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului, care coroborează în totalitate cu probele scrise...”, deci că și probele apărării confirmă vinovăția inculpatului, nu corespund criteriilor de drept privind aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei prevăzute în art.101 Cod de procedură penală;

d) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul de pe rol și repetate în recursurile ordinare, inclusiv asupra celor reproduse la pct.3, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate (pct. 3., 5., 5.1. din decizie);

e) statuând sumar că: „de asemenea, instanța de fond corect a constatat că, în ce privește învinuirea lui Filipciuc V. pe art.332 al.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform prevederilor art.391 al.(1) pct.7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art. 54-56 Cod penal”, a omis procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, prescrisă în art.8 al.(1), 389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit a conchis că împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art.435 al.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de recurs a casat total hotărârea atacată și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel, dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecînd cauza, în ședința instanței de apel, inculpatul Filipciuc Vasilii a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că deși nu este de acord cu sentința instanței de fond, a achitat prejudiciul, dar solicită să-i fie restituit. La fel a indicat, că susține că nu este vinovat și solicită adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare.

Avocatul Rotari Mihaela în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către inculpat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării lui Filipciuc Vasilii.

În susținerea poziției sale a invocat, că consideră că în acțiunile inculpatului lipsesc careva elemente constitutive a infracțiunii de care a fost recunoscut vinovat în baza art.332 al.(1) și art.327 al.(1) Cod penal RM. Consideră, că legislația penală prevede direct că pentru a stabili faptul că Filipciuc Vasili a comis infracțiunile ori contravenție contra bunei desfășurări în sfera publică, prima instanță era obligată să stabilească legătura de cauzalitate dintre acțiunile de serviciu ale ultimului și fapta ilicită comisă. Instanța de fond nefondat l-a sancționat și l-a atras la răspundere contravențională și penală, cu încetarea ulterioară în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Filipciuc Vasilii, însă din alte motive decît cele invocate în apel, or, în apel se solicită achitarea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ocnîța din 14.06.2019, cu recunoaștere culpabilității acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM și liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Reprezentantul ***** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat, totodată indicînd că solicită încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune pe care î-l consideră ca fiind considerabil în folosul *****.

După ridicarea de către Colegiul penal din oficiu a chestiunii referitor la faptul, că *instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului ca contravenție prevăzută de art.312 Cod Contravențional, dar de fapt nu a stabilit fapta considerată ca fiind dovedită, totodată a încetat procesul penal în baza art.332 al.(1) Cod penal, dar în sensul dat nu a descris acțiunile inculpatului*, procurorul Dubăsari Valeriu a indicat, că sunt temeuri de intervenire a instanței, reieșind din practica care se atestă în ultima perioadă de timp, astfel urmează a fi reținută fapta atît conform prevederilor art.312 Cod Contravențional cît și conform art.332 al.(1) Cod penal

RM, cu reținerea vinovăției inculpatului și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală și prescripția tragerii la răspundere contravențională.

Avocatul Rotari Mihaela a indicat că susține poziția expusă anterior pe cauză.

Inculpatul Filipciuc Vasilii a indicat, că susține poziția avocatului, menționând că organul de urmărire penală nici nu a stabilit ce atribuții a avut în anul 2014, or, fișa postului care este în dosar este datată cu anul 2015, și ce atribuții de serviciu a avut în anul 2014 organul de urmărire penală nu a stabilit pînă la moment, dar este învinuit cu referire la acțiuni de serviciu.

După cercetarea suplimentară a probelor, inculpatul Filipciuc Vasilii a solicitat adoptarea unei hotărîri de achitare a sa din cauza faptului că nu a fost nici o infracțiune, nu a fost săvîrșită de el, avea atribuții de a face niște acte, ceea ce a prezentat este în arhivă, au fost primite de la secretar și consideră că nu a încălcat dreptul nici a primăriei și nici a persoanelor fizice. Nu are nici o vină, a mers pe cale legală, faptul că s-a apropiat de proprietarul terenului *****, dovedește faptul că nu a săvîrșit nici o crimă.

Avocatul Rotari Mihaela în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care Filipciuc Vasili să fie achitat din motiv că în acțiunile ultimului lipsesc elementele infracțiunilor imputate inculpatului, indicînd că în acțiunile lui lipsesc careva elemente infracționale și săvîrșirea infracțiunii nu a fost dovedită pe deplin nici în instanța de fond și nici în instanța de apel.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat să fie reținută fapta inculpatului atît conform prevederilor art.312 Cod Contravențional cît și art.332 al.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere contravențională în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională pe art.312 Cod Contravențional, și liberarea de răspundere penală pe art.332 al.(1) CP în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală. La fel să fie casată prevederea expusă în sentința privind încasarea de la inculpat a sumei de 6614 lei 18 bani, or, conform chitanței care a fost prezentată de inculpat, ultimul a achitat această sumă la data de 22.07.2020. În rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procuror, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatului și reprezentantului legal al părții vătămate precum și verificarea suplimentară a materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, în cadrul ședinței instanței de apel fiind verificate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță *inculpatul Filipciuc Vasilii* a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Filipciuc Vasilii a declarat, că nu a recunoscut vina în faptele infracționale incriminate și că a activat în cadrul Primăriei Vălcineț din 01.11.2012 în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț, a înregistrat pe numele lui terenul ce aparține lui ***** legal, nu a falsificat careva acte sau decizii. Deciziile în baza cărora i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt legale, nu le-a întocmit deoarece nu intra în atribuțiile sale de serviciu, deciziile au fost întocmite de secretarul primăriei *****. ***** a refuzat cota de teren în folosul său. În cazul dat nu a fost prejudiciată Primăria Vălcineț deoarece cota de teren a aparținut lui ***** (f.d.58, vol.III).

Suplimentar, în instanța de apel inculpatul a declarat, că nu a primit teren de la primărie. Este titlu pe numele său, nu a primit ceva de la stat. Consiliul comunal în baza unei cereri a lui ***** a retras titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a eliberat titlul de teren pe numele său. A fost modificată lista proprietarului. Prin intermediul Consiliului a primit teren

care a fost proprietate privată. Titlul lui ***** nu era înregistrat la cadastru. ***** nu are pretenții față de el. A înregistrat terenul pe numele său la oficiul cadastral.

Fiind audiat în ședința instanței de apel *reprezentantul* ***** , ***** a declarat, că activează în Primăria Vălcineț din anul 2014. Cunoaște învinuirea adusă lui Filipciuc Vasilii. Solicită să fie încasat prejudiciul în contul Primăriei Vălcineț în cazul recunoașterii vinovăției lui Filipciuc Vasilii. Solicită să fie transferată suma achitată în mărime de 6614,18 lei din contul trezoreriei în contul Primăriei Vălcineț. Anterior nu s-a adresat în formă scrisă privind restituirea prejudiciului, doar verbal. Ca reprezentant al ***** nu este de acord cu decizia de la f.d.217, vol.II în care se indică că nu a fost cauzat prejudiciu material ***** . Consideră dauna cauzată de către Filipciuc Vasilii ca fiind una considerabilă.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Volumul I

-raport de autosesizare privind înregistrarea în Registrul nr.1 de evidență a informațiilor despre infracțiuni al DGT Nord CNA din 04.10.2016 (f.d.8, vol.I);

-copia încheierii din data de 30.09.2016 și a materialul de control nr.394 din anul 30.09.2016 cu materialele acumulate conform borderoului (f.d.9-90, vol.I);

-copiile din Registrul de ieșire a corespondenței din Primăria comunei Vălcineț (f.d.91-93, vol.I);

-2 copii a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele cet.Filipciuc Vasili și cet.***** (f.d.94-95, vol.I);

-borderoul de calcul la teren nr. cadastral 6241105214 eliberat de Primăria comuna Vălcineț, din 22.09.2016 (f.d.97, vol.I);

-informația cu privire la bugetul Primăriei com.Vălcineț din 2013-2016, din 22.09.2016 (f.d.99, vol.I);

-cererea lui ***** din 20.01.2014 către Primăria comunei Vălcineț prin care ***** indică că refuză de terenul de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc V. (f.d.109, vol.I);

-copiile din dosarul cadastral 62411050214 cu anexă (f.d.113-117, vol.I);

-decizia nr.3/4 al ***** din 22.08.2014 și decizia nr.1/2 al ***** din 17.02.2014 (f.d.118-119, vol.I);

-lista persoanelor ce au primit cota de teren conform p.1a)-b) deciziei Primăriei Vălcineț nr.12 din 16.11.2001 (f.d.120-122, vol.I);

-decizia nr.18 a Primăriei Vălcineț din 16.11.2001 (f.d.123, vol.I);

-informația Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de stat nr.1303/OT6/16 din 13.01.2017 (f.d.127, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 10.10.2016 (f.d.148-149, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016 și ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 05.11.2016 (f.d.150-151, vol.I);

-corpurile delictive anexate la cauza penală nr.2016970664 la data de 05.11.2016 (f.d.152-187, vol.I);

-copia din Registrul documentelor de intrare pe anii 2014-2016 r-nul Ocnița (f.d.188-191, vol.I);

-ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare a dosarului cadastral nr.62411050214 din 10.10.2016 (f.d.192-193, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Ocnița conform procesului-verbal dosarului cadastral nr.62411050214 din 10.10.2016 (f.d.194-202, vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive a dosarului cadastral al bunului imobil cu nr.cadastral 62411050214, din 05.11.2016 (f.d.204, vol.I);

-ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 10.10.2016 a Registrului de evidență a corespondenței de ieșire-intrare început în anul 2008, cusut, sigilat și numerotat pe 94 pagini și a copiei cererii cet.***** din 20.01.2014 pe o filă (f.d.205-206, vol.I);

-copia cererii din 20.01.2014 a cet.***** prin care indică că refuză de terenul cu numărul cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc Vasilii (f.d.207, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor a Registrului de evidență a corespondenței de ieșire-intrare început în anul 2008, cusut, sigilat și numerotat pe 94 pagini și a copiei cererii cet.***** din 20.01.2014 pe o filă, din 05.11.2016 și ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive a Registrului de evidență a corespondenței de ieșire-intrare început în anul 2008, cusut, sigilat și numerotat pe 94 pagini și a copiei cererii cet.***** din 20.01.2014 pe o filă, din 05.11.2016 (f.d.208-209, vol.I);

-ordonanță de ridicare a deciziei exemplarului personal în original nr.1/2 din 17.02.2014, din 10.10.2016 și proces-verbal de ridicare din 10.10.2016 (f.d.210-211, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016 a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a *****, din 05.11.2016, copia deciziei nr.1/2 a ***** din 17.02.2014, lista persoanelor ce au primit cota de teren conform p.1a)-6) deciziei Primăriei Vălcineț nr.12 din 16.11.2001, decizia nr.18 a Primăriei Vălcineț din 16.11.2001 (f.d.212-216, vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive a deciziei nr.1/2 din 12.02.2014 a *****, din 05.11.2016 (f.d.217, vol.I);

-ordonanță de ridicare a documentelor indicate în ordonanța de ridicare 29.12.2015 și proces-verbal de ridicare din 08.12.2016 (f.d.218-219, vol.I);

Volumul II

-extrase din Registrul bunurilor imobile la ordonanța de ridicare (f.d.1-17, vol.II);

-ordonanță privind punerea sub sechestru pe bunul imobil grevat nr.cadastral 6241105.214-teren agricol din 10.01.2017, ordonanță privind punerea sub sechestru pe bunul imobil grevat nr. cadastral 6241105.214-teren agricol din 10.01.2017, copia încheierii Judecătorei Bălți din 10.01.2017 privind autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil cu nr.cadastral 6241105.214-teren agricol ce aparține bănuitului Filipciuc Vasilii (f.d.19-22, vol.II);

-copia încheierii și a ordonanței de sechestru către Oficiul cadastral Teritorial Ocnița și informația de la Întreprinderea relații funciare și cadastru din 10.04.2017 (f.d.23-24, vol.I);

-proces-verbal de punere sub sechestru a bunului imobil grevat cu nr.cadastral 6241105.214-teren agricol ce se află în proprietatea bănuitului Filipciuc Vasilii, din 01.02.2017 (f.d.26-27, vol.I);

-raport de expertiză judiciară nr.270 din 26.01.2017 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexe sigilate și a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexe sigilate prin care s-a concluzionat, că textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hartie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de *****, r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița al întreprinderii de Stat „CADASTRU”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, *este executat de către numitul Filipciuc Vasilii ******. Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hartie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de *****, r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru

reglementarea regimului funciar al primăriei com. Vălcineț, r-nul Ocnița, Filipciuc Vasilii conform procesului-verbal din 10.10.2016, *este executat de către numitul Filipciuc Vasilii* (f.d.39-45, vol.II);

-copia instrucțiunilor de serviciu inginerului cadastral din cadrul Primăriei com.Vălcineț din 06.10.2015 (f.d.105-106, vol.II);

-titlu de autentificare a dreptului asupra terenului cadastral nr.6241105214 pe numele lui ***** (f.d.211, vol.II);

-decizia nr.7/3 a ***** din 08.08.2017 prin care s-a dispus a anula hotărârea ***** nr.15/7-1 din 21.12.2016, cu recunoașterea faptului că a fost adus prejudiciu ***** dat fiind că terenul de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral 6241105214 nu este proprietate publică a comunei Vălcineț (f.d.212, vol.II);

-extras din Registrul de stat al unităților de drept nr.22038 din data 03.12.2015 în privința Primăriei Comunei Vălcineț. Consiliul Comunal Vălcineț nu poate fi persoana juridică, fiind organ de conducere (f.d.224, vol.II);

-copia deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a ***** și lista persoanelor ce au primit cota de teren conform p.1a)-6) deciziei Primăriei Vălcineț nr.12 din 16.11.2001 (f.d.196-197, vol.II);

-copia procesului-verbal nr.1 a ședinței ***** din 14.02.2014 (f.d.231-249, vol.II);

Volumul III

-declarațiile martorului ***** din 25.10.2017 date în ședința instanței de fond și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsa declarînd că a lucrat în calitate de profesoară la gimnaziul din s.Vălcineț și i-a fost oferit un teren de pământ cu destinație agricolă cu suprafața de 0,50 ha din rezerva primăriei. Concomitent, ea a primit și titlul pentru acest teren. Aproximativ pînă în anul 2004 a prelucrat acest teren. În anul 2005-2006, ea a depus o cerere la *****despre refuzul de acest teren de pământ, deoarece nu îl mai putea prelucra, astfel după depunerea cererii ea a încetat să achite impozitul funciar pe acest teren. În anul 2014 la ea s-a adresat Filipciuc Vasilii cu întrebarea, unde se află titlul pe terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a răspuns că l-a lăsat la primărie la fostul inginer cadastral Filipciuc Ivan împreună cu cererea de refuz. Peste ceva timp Filipciuc V. s-a adresat la ea cu rugămintea ca ea să-i vîndă terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a a refuzat nedorind să meargă la notar și i-a zis ca Filipciuc V. să perfecteze actele pe numele său. După care, Filipciuc V. a fost la ea acasă și ea a întocmit o recipisă că refuză de teren în folosul lui Filipciuc Vasilii (f.d.56-57, vol.III);

-declarațiile martorului Filipciuc Ivan din 25.10.2017 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că a activat ca inginer la primăria Vălcineț în anii 2003-2012. ***** în anii 2005-2006 a depus cerere de refuz la cota dată, dar a rămas după ea documental deoarece nu a trecut procedurile. În 2012 a ieșit la pensie. A fost la el la consultație, dar nu a depus personal cerere de refuz la cota dată. În balanța Primăriei a rămas ca proprietate privată. Titlurile au fost repartizate pînă a veni el la Primărie (f.d.58, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 25.10.2017 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsa declarînd că cunoaște despre faptul că, Filipciuc Vasilii a primit cadou de la ***** o cotă de teren. Deține funcția de arhivar în primăria Vălcineț începînd cu anul 2014, îl cunoaște pe ***** care a activat în funcție de secretar al primăriei Vălcineț și în anul 2015 a ieșit la pensie. Toate documentele cu care el a lucrat au fost transmise în arhiva raionului Ocnița (f.d.59, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 25.10.2017 date în ședința instanței de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că este consilier al Consiliului com.

Vălcineț. A ridicat documentele din spusele lui *****, care i-a relatat că s-au falsificat documentele și Filipciuc Vasilii a acaparat cota de teren ce-i aparține lui *****. De asemenea, ultimul a relatat că în anexă la decizie în locul lui ***** era indicat Filipciuc Vasilii, totodată a căutat decizia potrivit căruia ***** i-a transmis cota de teren lui Filipciuc Vasilii și nu a cunoscut despre faptul că ***** s-a refuzat de cota de teren (f.d.60, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 25.10.2017 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că din anul 2015 activează în calitate de consilier în cadrul *****, r-nul Ocnița. Filipciuc Vasilii a falsificat anexa nr.1 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, în special a înscris datele sale în loc de a lui *****, care este proprietarul. În conformitate cu decizia cu nr.12 din 16.11.2001 primăria a oferit terenuri de pămînt locuitorilor comunei Vălcineț din sfera învățămîntului și cea a angajaților sociali. La situația anului 2001 Filipciuc V. nu intra în categoria persoanelor nominalizate. Fapta falsificării a fost identificată de către el personal după ce s-a adresat la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat, unde i-a fost prezentată copia deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, cu anexa la aceasta, unde prima în listă era indicată *****, dar nu Filipciuc Vasile (f.d.61, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 25.04.2018 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că în cadrul Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnița pînă în prezent activează în calitate de consilier. Cu referire la ședințele ***** la care au fost examinate întrebările cu referire la întărirea listei persoanelor cărora în anul 2001 din fondul de rezervă le-au fost alocate terenuri de pămînt, deoarece aceste persoane erau angajate în sfera socială, a explicat că la 17.02.2014, în cadrul ședinței *****, a fost discutată întrebarea întăririi listei persoanelor care au primit în proprietate terenuri din rezerva primăriei. Careva întrebări cu privire la faptul de a exclude din listă pe ***** la acea ședință sau la alta nu a fost examinată și nici careva cereri de refuz de teren din partea acestora la fel nu au fost examinate. Careva cerere din partea lui Filipciuc Vasile cu solicitarea de a-i transmite terenul ce-i aparține lui Jitari nu a fost examinată. Cu atît mai mult, Filipciuc V. la situația anului 2001 nu avea dreptul de a primi acest teren, deoarece la acel moment nu era angajat în calitate de profesor. Pe cet.***** Vladimir o cunoaște, deoarece îi este vecină și este la curent că ea după decesul soțului dorea să cedeze terenul cu destinația agricolă cu suprafața de 0,50 ha, pe motiv că îi venea greu să prelucreze aceste teren și nu era în stare să achite impozitul funciar. Astfel, el i-a spus să se prezinte la Primăria com.Vălcineț, unde urma să scrie o cerere de cedare a terenului în cauză. Personal consideră că Filipciuc V. nu putea să-și atribuie acest teren lui, la fel lista unde erau incluși 71 de cotași din sfera învățămîntului nu putea fi modificată, în această listă era inclusă *****, dar Filipciuc Vasilii nu era inclus în listă (f.d.62-63, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 25.04.2018 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că în anii 2007-2014, a deținut funcția de primar al com.Vălcineț. În anul 2012-2013, el l-a angajat pe Filipciuc V. la Primărie ca inginer cadastral, a fost o listă unde erau persoane care trebuia să primească terenuri-cote. La el s-a adresat *****, care i-a spus că nu poate prelucra terenul se refuză de teren, ea a venit cu o cerere, dar el nu s-a uitat peste cerere. Nu își amintește ca să fi fost vreo decizie ca Jitari să-i fi dat lui Filipciuc V. pămîntul. La ședințele consiliului comunal acesta a fost prezent. În lista dată era *****, dar nu poate spune cum în listă a apărut Filipciuc V. Un exemplar al hotărîrii se transmite la Cancelaria de stat pentru verificare. Inginerul cadastral completa registrul de evidență. Pînă a se angaja Filipciuc Vasilii la primărie inginer era Filipciuc Ivan, dar el nu cunoștea limba latină (grafia). Registrul de evidență a inginerului cadastral el nu l-a văzut și nici

nu i-a fost arătat. El nu poate spune dacă legitim sau nu a luat cota dată Filipciuc V.. Titlul după ce era semnat de secretar numai atunci el punea semnătura sa (f.d.64-65, vol.III);

-declarațiile martorului ***** din 29.11.2018 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că a activat la Primăria s. Vălcineț ca secretar. Astfel, ***** i-a spus că ea i-a dat lui Filipciuc Vasiliu terenul său deoarece soțul ei a decedat și ea nu poate să-l prelucreze, îi este greu de una singură și pămîntul i l-a dăruit acestuia. El nu ține minte decizia din 2014, terenul respectiv nu era înregistrat la OCT Ocnița din cîte își amintește. Semnătura din procesul-verbal este a sa. Declarații date la OUP și citite astăzi le susține.

Potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința de judecată reiese, ***** a declarant, că aproximativ în anul 2011-2012 la *****a venit la lucru în calitate de inginer cadastral Filipciuc Vasiliu care s-a ocupat de perfectarea listelor cetățenilor care au primit terenuri de pămînt în temeiul deciziei cu nr.12 din 16.11.2001. Astfel, la ședința ***** Comunal Vălcineț a fost adoptată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 privind întărirea listei persoanelor care au primit terenuri de pămînt în temeiul nr.12 din 16.11.2001. De perfectarea listei s-a ocupat personal Filipciuc V. În documentele prezentate, în special procesul-verbal nr.1 din 17.02.2014 și decizia cu nr.1/2 și anexei la aceasta a recunoscut semnăturile sale. De asemenea, pe versoul procesului-verbal nr.1 din 17.02.2014 e sigilat și semnat. Analizînd decizia cu 17.02.2014 și anexa la aceasta, semnăturile îi aparțin, de asemenea pe versoul acestor documente semnătura este a sa. Aceste documente au fost pregătite de Filipciuc V., din spusele căruia acestea trebuiau prezentate la Oficiul Cadastral Ocnița. La acel moment el nu a observat că pe prima filă a anexei, în loc de ***** , era indicat Filipciuc Vasiliu. De asemenea a comunicat că documentele pentru OCT Ocnița au fost pregătite de către Filipciuc V., de sigilare ocupîndu-se tot acesta, deoarece doar el în primărie cunoaște limba de stat. În ce privește decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014 conform căreia a fost decis ca lui Filipciuc V. să fie oferit titlul pe terenul cu suprafața de 0,5 ha, el personal nu ține minte să fi pregătit astfel de decizie însă semnătura îi aparține. De asemenea, tot aici a declarat că, deciziile cu privire la pămînt erau pregătite de către Filipciuc V., care putea să-i dea pentru semnătură, iar el a semnat fără să citească. Analogic a confirmat că, inscripțiile și semnăturile de pe versoul procesului-verbal nr.3 din 22.08.2014 prezentate la Cancelaria aparțin lui. De asemenea, semnătura în dosarul cadastral în decizia cu 22.08.2014, îi aparține (f.d.66, vol.III);

-declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** din 29.11.2018 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că în decembrie 2014-2015 a fost stabilit că pe o listă a consiliului comunal era înscrisă o familie în plus-Filipciuc V., deoarece într-o listă era indicat Filipciuc Vasile, dar în alta nu era Filipciuc Vasile. În sesiune s-a hotărît că asupra acestui fapt să se expună instanța. Terenul agricol în cauză era, deoarece nu au fost întocmite toate documentele pentru a înregistra terenul. ***** s-a refuzat de terenul dat, pămîntul trecea la primărie, apoi după licitație revenea proprietarului. A văzut decizia locală în 2 exemplare, unde era indicat Filipciuc V., dar în alte liste nu era și nu ține minte cine era indicat. O cunoaște pe ***** , în privința terenului cu ea nu a discutat. Cu decizia dată sau adresat la CNA, ea le-a fost prezentată de alți consilieri. În anii 2000-2001 el era student și nu cunoștea nimic despre pămînt. Întrebarea dată a fost ridicată la adunarea Consiliului, dar nu s-a hotărât nimic. Lui personal i-a fost dată întrebarea referitor la prejudiciul material și el s-a expus referitor la prejudiciul material. ***** s-a refuzat de terenul dat, dar terenul nu a fost înregistrat la OCT Ocnița (f.d.67-68, vol.III);

-declarațiile inculpatului Filipciuc Vasili din 12.02.2019 date în ședința instanței de fond cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, dînsul declarînd că nu recunoaște vina în faptele incriminate, indicînd că a activat în cadrul Primăriei Vălcineț din 01.11.2012 în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț, a înregistrat pe numele lui terenul ce aparține lui ***** legal, nu a falsificat careva acte sau decizii. Deciziile în baza cărora i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt legale, el nu le-a întocmit deoarece nu intra în atribuțiile lui de serviciu, deciziile au fost întocmite de secretarul Primăriei *****. ***** a refuzat de cota sa de teren în folosul lui, iar Primăria Vălcineț nu a fost prejudiciată, deoarece cota de teren a aparținut lui ***** (f.d.69-74, vol.III).

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasili urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că în ședința de judecată din data de 12.07.2019, cînd a fost adoptată și pronunțată sentința inculpatul Filipciuc Vasili nu a fost prezent.

Sentința din 14.07.2019 pronunțată public la data de 12.07.2019 a fost recepționată de către inculpatul Filipciuc Vasili la data de 15.07.2019 (f.d.89, vol.III), astfel că sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.402 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasili urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.(2) CPP RM, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal notează, că instanța de fond în motivarea soluției de constatare a faptului că acțiunile inculpatului Filipciuc Vasili încadrate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art.327 al.(1) Cod penal RM constituie de fapt contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional cu următoarele semne calificative - *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii* a reținut, că în cadrul urmăririi penale la demersul organului de urmărire penală Consiliul local Vălcineț a adoptat Decizia nr.57/7-1 din 21.12.2016 prin care a lăsat la discreția organului de drept aprecierera caracterului considerabil al prejudiciului cauzat primăriei în rezultatul infracțiunilor comise de către Filipciuc Vasili, reprezentantul legal al părții vătămate

*****. a declarat că prejudicial cauzat primăriei în rezultatul infracțiunilor comise de către Filipciuc Vasilii în valoare de 6614,18 lei este considerabil, iar instanța nu a stabilit careva erori sau încălcări procesuale la stabilirea caracterului considerabil al prejudiciului.

În această ordine de idei Colegiul penal retine, că instanța de fond nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază instanța, iar motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii și fiind expusă neclar.

Astfel Colegiul atestă, că instanța de fond în descriptiv inițial a descris fapta imputată inculpatului pe art.327 al.(1) Cod penal ca fiind dovedită, a indicat că acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.327 al.(1) Cod penal ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice..., că vina inculpatului în săvârșirea faptei imputate este confirmată prin declarațiile martorilor și probele administrate”, după ce a concluzionat, precum că „în rezultatul infracțiunilor comise de Filipciuc V., Primăriei Vălcineț nu a fost cauzat prejudiciu considerabil...”, astfel procesul contravențional în baza art.312 Cod contravențional urmează a fi încetat, fără a descrie fapta contravențională, ca fiind dovedită, în descriptivul sentinței.

Totodată, instanța de fond a indicat că încadrează acțiunile inculpatului în baza art.312 Cod contravențional, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, reținând calificativul - „intereselor publice”, desi a reținut inițial că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 Cod penal”.

Avînd în vedere cele menționate, la fel și de faptul, că potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.327 al.(1) Cod penal, ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar instanța a încadrat acțiunile inculpatului pe art.312 Cod penal, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, se atestă că instanța de fond nu a judecat cauza și în raport cu celelalte două calificative - daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță s-a constatat că prejudiciul a fost cauzat persoanei juridice - ***** în valoare de 6614,18 lei, astfel Filipciuc Vasilii a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege a respectivei persoane juridice.

Totodată Colegiul penal apreciază ca fiind eronată și contradictorie motivarea instanței de fond în latura ce ține de aprecierea considerabilității prejudiciului cauzat ***** ca rezultat a faptei comise de către inculpatul Filipciuc Vasilii și indică că instanța nu a stabilit careva erori sau încălcări procesuale la stabilirea caracterului considerabil al prejudiciului, că ***** nu a fost cauzat prejudiciu considerabil, totodată indicînd că reprezentantul părții vătămate *****. a declarat că prejudiciul cauzat în valoare de 6614,18 lei este considerabil.

În instanța de apel reprezentantul ***** , ***** a declarat, că în calitate de reprezentant al ***** nu este de acord cu decizia de la f.d.217, vol.II, în care se indică că nu a fost cauzat prejudiciu material *****. Consideră dauna cauzată de către Filipciuc Vasilii ca fiind una considerabilă, solicitînd încasarea prejudiciului în contul *****.

Totodată Colegiul penal reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.327 al.(1) și art.361 al.(2) lit d) Cod penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din al.(1) al art.327 Cod penal și a fost recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din aceeași normă, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

Învinuirea înaintată lui Filipciuc Vasiliu în temeiul art.327 al.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, prin urmare, în acțiunile inculpatului este prezent semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor persoanei juridice.

Astfel, Colegiul penal indică că prezența în speță a unui prejudiciu considerabil reprezintă o situație de drept care face imposibilă calificarea acțiunilor inculpatului Filipciuc Vasiliu în baza prevederilor art.312 Cod Contravențional, însă reieșind din faptul că sentința nu a fost contestată de procuror, pe cauză a declarat apel doar inculpatul Filipciuc Vasiliu, iar în conformitate cu prevederile art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel nu poate înrăutăți situația inculpatului în propriul apel, instanța de apel va dispune încetarea procesului penal în privința lui Filipciuc Vasiliu în baza art.327 al.(1) Cod penal RM în temeiul art.391 al.(2) CPP RM din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional, după cum a conchis și instanța de fond, pentru a nu agrava situația inculpatului în propriul apel și după cum, de altfel, a și solicitat acuzarea în instanța de apel.

Totodată, Colegiul penal va înlătura eroarea admisă de instanța de fond, care deși l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Filipciuc Vasiliu în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, în descriptivul sentinței, nu a despres fapta contravențională, ca fiind dovedită.

În acest aspect Colegiul penal indică, că contrar prevederilor art.394 al.(1) pct.1) CPP, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, etc. instanța de fond, deși a ajuns la concluzia că acțiunile lui Filipciuc Vasiliu constituie o faptă contravențională prevăzută de art.312 Cod Contravențional, nu a constatat și nu a reținut în sarcina lui Filipciuc Vasiliu fapta contravențională ce se pretinde că a fost comisă de el, nu a indicat ce a constatat instanța de fond în cadrul cercetării judecătorești, reținând în acțiunile lui Filipciuc Vasiliu fapta care a fost descrisă potrivit învinuirii aduse lui prin ordonanța de punere sub învinuire din 13.02.2017 (f.d.107-109, vol.II), și rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr.2016970664 de învinuire a lui Filipciuc Vasiliu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM.

Astfel, Colegiul penal constată și reține, că Filipciuc Vasiliu activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnița, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr.20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor

funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc, a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral 6241105214, care prin Decizia *****, nr.1/2 din 16.11.2001, a fost distribuit *****i, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1 a)-b) din Decizia ***** nr.12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr.cadastral 6241105214, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc V., prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr.cadastral 6241105214.

La 05.03.2015, Filipciuc V. s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia ***** r-nul Ocnița, nr.1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc V., a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr.cadastral 6241105214, cauzând în așa mod ***** un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei.

Acțiunile inculpatului Filipciuc Vasiliu urmează a fi încadrate în prevederile art.312 Cod Contravențional - *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Potrivit art.332 al.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 al.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.53 lit.b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art.30 al.(2) Cod Contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 al.(5) Cod Contravențional termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Colegiul penal consideră că urmează a înceta procesul contravențional în privința lui Filipciuc Vasiliu în săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea adusă lui Filipciuc Vasilii în baza art.332 al.(1) Cod penal RM în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, se atestă că instanța de fond nu a ținut cont de procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, precisă în art.8 al.(1), art.389 al.(1),(4) pct.3),(6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal subliniază că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 al.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 al.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate *constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, desi instanța de fond, în descriptiv, a descris fapta imputată inculpatului pe art.332 al.(1) Cod penal, ca fiind dovedită, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât liberarea de răspundere penală a lui Filipciuc Vasilii în baza art.332 al.(1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal constată că, în dispozitivul sentinței adoptate lipsește mențiunea referitor la constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal.

Potrivit art.389 al.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă, că inculpatul Filipciuc Vasilii nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atât inculpatul, cât și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului și solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal RM sub formă de înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM comisă la 12.08.2016, reținută în sarcina lui Filipciuc Vasiliu și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM a fost comisă la data de 12.08.2016, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul solicită să fie achitat și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Filipciuc Vasiliu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Totodată, Colegiul penal atestă, că instanța de fond divergent a constatat, „că Filipciuc V. a săvârșit acțiuni ilicite..., cauzînd în așa mod ***** un prejudiciu considerabil de 6614,18 lei..., prin prisma prevederilor art.1398 Cod civil, este necesar de a încasa de la inculpat în beneficiul statului prejudicial material cauzat, ce constituie valoarea cotei de teren dobîndite”, astfel prin dispozitivul sentinței a încasat de la Filipciuc Vasiliu în beneficiul statului prejudicial material în sumă de 6614,18 lei.

În acest aspect urmează a fi corectată eroarea data prin adoptarea unei soluții privind încasarea de la inculpatul Filipciuc Vasiliu în beneficiul ***** a sumei de 6614,18 lei cu titlu de prejudiciu material, Colegiul penal considerînd că prin soluția data nu se agravează situația apelantului în propriul apel, deoarece prin sentința contestată s-a încasat deja suma dată de la inculpat, care de altfel a și fost achitat-o în beneficiul statului de către inculpatul Filipciuc V.

Astfel, atît la etapa urmării penale, cît și în instanța de fond, reprezentantul ***** a indicat, că prejudicial cauzat prin infracțiune de către inculpatul Filipciuc Vasiliu constituie suma de 6614, 18 lei și este considerabil.

Fiind audiat în ședința instanței de apel reprezentantul ***** , ***** a susținut poziția invocată de reprezentantul ***** și a indicat, că solicită transferarea sumei de 6614, 18 lei achitate de către Filipciuc Vasiliu anterior în contul *****.

Astfel se constată, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a dispune încasarea de la Filipciuc Vasiliu în beneficiul statului a prejudiciului material în sumă de 6614,18 lei, urmînd a fi încasată în beneficiul ***** suma dată.

Prin ordinul de încasare a numerarului din 22.07.2020 se constată faptul, că în trezoreria de stat de către Filipciuc Vasiliu a fost achitată suma de 6619,18 lei (f.d.11, vol. IV).

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.202 al.(2) CPP RM, măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare

specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

La fel, în conformitate cu prevederile art.203 al.(2) CPP RM, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 al.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Astfel, reieșind din considerentele enunțate mai sus în prezenta decizie, nu poate fi admisă solicitarea făcută de către inculpatul Filipciuc Vasiliu referitor la anularea măsurilor asiguratorii a acțiunii civile aplicate prin încheierea Judecătorei Bălți din 10.01.2017 și anume: sechestrul aplicat pe terenul agricol numărul cadastral 6241105214 cu suprafața 0,5 ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după Filipciuc Vasiliu (f.d.71-72, vol.II), pînă cînd nu va fi soluționată definitiv chestiunea privind repararea sau transferarea sumei prejudiciului cauzat *****.

Colegiul penal apreciază că probele verificate în coroborare dovedesc deplin vinovăția inculpatului Filipciuc Vasiliu, care nu a prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției lui, iar în apelul declarat fiind expusă doar viziunea apelantului asupra circumstanțelor cauzei.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Filipciuc Vasiliu, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului Filipciuc Vasiliu.

Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal apreciază aceste argumente cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate.

Colegiul penal reține, că potrivit explicațiilor doctrinare *obiectul juridic special* al abuzului de serviciu este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă se realizează prin folosirea intenționată a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu-fiind circumscrise nu numai

obligățiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

Latura subiectivă presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție direct.

Potrivit interpretării normei prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM de doctrina penală, prin fals, se înțelege orice denaturare a adevărului.

Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, se cere ca acțiunea să facă parte din competența funcționarului autorității publice. Infracțiunea de fals are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material.

La caz, inculpatul Filipciuc Vasili activînd în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.Vălcinețraionul Ocnița și folosind situația de serviciu, a acționat cu intenție directă când a introdus în documente oficiale date false, în Anexa nr.1 la Decizia ***** nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1a)-b) din Decizia ***** nr.12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr.1, în rubrica „proprietar” în loc de ***** , a indicat familia sa, Filipciuc V., care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a ***** , în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc V., prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214.

Ulterior, inculpatul Filipciuc Vasili în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com.Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc V., a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr.cadastral 6241105214.

Colegiul penal atestă, că acțiunile inculpatului Filipciuc Vasili sunt în legătură cauzală directă cu urmările survenite în urma acestora, și anume cu obținerea în temeiul documentelor oficiale false și în în vîtutea funcției deținute, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214.

Deși inculpatul nu se consideră vinovat și indică, că n-a săvîrșit careva acte ilegale, faptul că Filipciuc Vasili s-a folosit de situația de serviciu și a înscris în documente oficiale date vădit false cu scopul de a dobîndi titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214 se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.270 din 26.01.2017 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexele sigilate și a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexele sigilate, prin care s-a concluzionat, că textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hîrtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de ***** , r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița al întreprinderii de Stat „Cadastru”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, *este executat de către numitul Filipciuc Vasili ******. Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hartie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de ***** , r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com.Vălcineț, r-

nul Ocnîța, Filipciuc Vasilii conform procesului-verbal din 10.10.2016, *este executat de către numitul Filipciuc Vasilii* (f.d.39-45, vol.II).

Colegiul penal indică la fel, că vinovăția inculpatului Filipciuc Vasilii se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cauză, care au fost cercetate suplimentar în ședința instanței de apel.

Astfel, martorul ***** a declarat, că documentele au fost pregătite de Filipciuc V., din spusele căruia acestea trebuiau prezentate la Oficiul Cadastral Ocnîța. La acel moment el nu a observat că *pe prima filă a anexei, în loc de ******, era indicat Filipciuc Vasilii. De asemenea a comunicat că, documentele pentru OCT Ocnîța au fost pregătite de către Filipciuc V., de sigilare ocupîndu-se tot acesta, deoarece doar el în primărie cunoaște limba de stat. În ce privește decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014 conform căreia a fost decis ca lui Filipciuc V. să fie oferit titlul pe terenul cu suprafața de 0,5 ha, el personal nu ține minte să fi pregătit astfel de decizie însă semnătura îi aparține. Deciziile cu privire la pămînt erau pregătite de către Filipciuc V., care putea să-i dea pentru semnătură, iar el a semnat fără să citească. (f.d.66, vol.III).

Martorul ***** a indicat că ***** i-a relatat că *s-au falsificat documentele și Filipciuc Vasilii a acaparat cota de teren ce-i aparține lui ******. De asemenea, ultimul a relatat că în anexă la decizie în locul lui ***** era indicat Filipciuc Vasilii, totodată a căutat decizia potrivit căruia ***** i-a transmis cota de teren lui Filipciuc Vasilii și nu a cunoscut despre faptul că ***** s-a refuzat de cota de teren (f.d.60, vol.III).

Martorul ***** a declarat că *Filipciuc Vasilii a falsificat anexa nr.1 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, în special a înscris datele sale în loc de a lui ******, care este proprietarul. În conformitate cu decizia cu nr.12 din 16.11.2001 primăria a oferit terenuri de pămînt locuitorilor comunei Vălcineț din sfera învățămîntului și cea a angajaților sociali. La situația anului 2001 Filipciuc V. nu intra în categoria persoanelor nominalizate. Fapta falsificării a fost identificată de către el personal după ce s-a adresat la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat, unde i-a fost prezentată copia deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, cu anexa la aceasta, unde prima în listă era indicată ***** , dar nu Filipciuc Vasile (f.d.61, vol.III).

Martorul ***** a indicat, că cerere din partea lui Filipciuc Vasile cu solicitarea de a-i transmite terenul ce-i aparține lui Jitari nu a fost examinată. Filipciuc V. la situația anului 2001 nu avea dreptul de a primi acest teren, deoarece la acel moment nu era angajat în calitate de profesor. Filipciuc V. nu putea să-și atribuie acest teren lui, la fel lista unde erau incluși 71 de cotași din sfera învățămîntului nu putea fi modificată, în această listă era inclusă ***** , dar Filipciuc Vasilii nu era inclus în listă (f.d.62-63, vol.III).

Martorului ***** a indicat, că în lista dată era ***** , dar nu poate spune cum în listă a apărut Filipciuc V. Inginerul cadastral completa registrul de evidență. Pînă a se angaja Filipciuc Vasilii la primărie inginer era Filipciuc Ivan dar el nu cunoștea limba latina (grafia). Registrul de evidență a inginerului cadastral el nu l-a văzut și nici nu i-a fost arătat. El nu poate spune dacă legitim sau nu a luat cota dată Filipciuc Vasilii. Titlul după ce era semnat de secretar numai atunci el punea semnătura sa (f.d.64-65, vol.III).

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați pe cauză, și în special declarațiile martorului Ciumac V., după cum solicită inculpatul în apelul declarat și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, care nu poartă răspundere pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către inculpat în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupunerea, că decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița ridicată de la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat este una veridică, necățînd la faptul că apărarea a prezentat copiile autentificate a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița din arhiva raionului Ocnița (f.d.196-197,231-239, vol.II), confirmînd prin acest fapt că cererea lui cet.***** nr.13/08 din 20.01.2014 (f.d.109 vol.I) privind cedarea terenului nr.cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc Vasilii a fost totuși examinată de către Consiliul com.Vălcineț r.Ocnița și numele Filipciuc Vasilii a apărut în lista nu din fapta ilicită (substituirea filei și includerea datelor false), ci în baza examinării cererii lui ***** , fapt confirmat de secretarul Consiliului com.Vălcineț r.Ocnița în procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliului din 14.02.2014 aflat în arhiva raionului Ocnița, care în conformitate cu art.2 din Lege nr.880 din 22.01.1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, reflectă procesele dezvoltării social-politice, statale, economice și social-culturale a poporului nostru, a grupurilor etnice care au locuit și care locuiesc în Republică, a prezentat la OCT Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 identică cu cea aflată în arhiva raională or.Ocnița, ceea ce înseamnă că nu a avut loc nici o infracțiune din partea lui.

În acest aspect se indică că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

S-a constatat, că lista cetățenilor, care au primit terenuri de pămînt în temeiul deciziei nr.12 din 16.11.2001, care a fost anexată la Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț, a fost perfectată de inculpatul Filipciuc Vasilii, fapt care l-a declarat și ultimul, și anume că a transmis secretarului consiliului lista respectivă în formă electronică.

Implicarea secretarului consiliului ***** în falsificarea deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț în favoarea lui Filipciuc V. nu s-a confirmat, la fel decizia respectivă și anexele la aceasta au fost perfectate în limba română, pe care doar Filipciuc V. o cunoștea în primărie.

Cu referire la afirmația inculpatului, precum că ***** nu a înregistrat terenul după sine și acesta a rămas în proprietatea administrației locale, în acest sens Colegiul reține următoarele aspecte.

S-a stabilit, că prin decizia ***** nr.12 din 16.11.2001 lui ***** i-a fost distribuit în calitate de cotă echivalentă de teren, terenul agricol cu suprafața de 0,5 ha, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, cu nr.cadastral 6241105214, pe care ultima nu l-a înregistrat la OCT Ocnița în vederea înregistrării dreptului de proprietate în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume art.321 al.(2) Cod civil, care prevede că „în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege,, iar în speță nu s-au stabilit careva excepții legale. Astfel, terenul agricol a rămas în proprietatea administrației publice locale pînă cînd inculpatul s-a adresat la OCT Ocnița cu cerere și a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului respectiv.

Cît privește invocarea nulității actelor procedurale de către inculpat, Colegiul penal consideră afirmațiile date ca fiind neîntemeiate.

Astfel, conform prevederilor art.251 al.(1) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acestui act.

Coraportînd prevederile art.251 al.(1) CPP RM la cele invocate de către inculpatul Filipciuc Vasiliu privind invocarea nulității actelor procedurale de audiere a martorilor, de recunoaștere a Consiliului local Vălcineț în calitate de parte vătămată, de înaintare a învinuirii, se constată că motivele invocate de către Filipciuc Vasiliu în acest sens sunt neîntemeiate.

În aspectul dat sa expus și procurorul în Procuratura Anticorupție, Selevestru Lilia, prin ordonanța din 17.02.2017 de respingere a demersului apărătorului și învinuitului (f.d.134-136 vol.II).

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Filipciuc Vasiliu, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, cît și Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie achitat, dat fiind faptul că temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația cînd probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc vinovăția lui Filipciuc Vasiliu.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de inculpat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare a sa, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasiliu urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpatul Filipciuc Vasiliu ***** împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 14.06.2019, sentință care se casează parțial, din oficiu, în

baza art.409 al.(2) Cod procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Filipciuc Vasilii ***** în baza art.327 al.(1) Cod penal în temeiul art.391 al.(2) Cod procedură penală din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional.

Filipciuc Vasilii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Filipciuc Vasilii ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal.

Încasează de la Filipciuc Vasilii ***** în folosul ***** raionul Ocnița - 6614,18 (șase mii șasesute patrusprezece,18) lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.03.2022.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru