

DECIZIE
în numele Legii

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier: Popa Sergiu, Lungu Maricica, Calancea Silvia
Cu participarea:
Procurorului: Bolduratu Vasile
Avocatului: Eni Oleg
Inculpatului: Pleșca Grigore

A examinat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012 în cauza penală de învinuire a lui

Pleșca Grigore Ion, născut la 01 august 1977, originar și locuitor al s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, supus militar, angajat al CPR Căușeni, șef adjunct al Secției Urmărire penală, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.07.2011- 15.05.2012

Instanța de apel: 24.09.2012-13.03.2013

Instanța de recurs: 20.11.2013-01.04.2014

Instanța de apel: 10.09.2014- 09.04.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012.

Inculpatul Pleșca Grigore și avocatul Eni Oleg au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012 Pleșca Grigore Ion, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii.

Pleșca Grigore Ion a fost declarat reabilitat.

Măsura preventivă - obligarea lui Pleșca Grigore Ion de a nu părăsi localitatea, a fost revocată.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că prin rechizitoriu Pleșca Grigore se învinuiește în faptul că activînd în calitate de șef adjunct al secției Urmărire Penală din cadrul CPR Căușeni în baza Ordinului nr. 198 EF al Ministerului Afacerilor Interne, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, precum și alte

atribuții, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul obținerii mijloc financiar ce nu i se cuvin, în perioada lunilor iulie-octombrie 2010 a extorcat de la Victor Sorocean mijloace bănești în de 1000 dolari SUA (echivalentul la 12407 lei MD), pentru a organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza penală pornită în privința acestuia în următoarele circumstanțe: în perioada lunilor iulie-octombrie 2010 Pleșca Grigore, activînd în calitate de șef adjunct al secției Urmărire Pen. CPR Căușeni, avându-1 în subordine pe ofițerul de urr penală al CPR Căușeni, Guțu Andrei, în gestiunea căruia se afla cauza penală nr. 2010180451 pornită în privința lui Sorocean Victor pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de eb alcoolică cu grad avansat, susținând că are influență și poate să determine în acest sens un judecător Judecătorii Căușeni să aplice o pedeapsă mai blîndă, extorcat de la Sorocean Victor mijloace bănești în sumă de dolari SUA (echivalentul la 12 407 lei MD), pentru a organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza penală respect anume aplicarea unei amenzi sau muncă neremunerată în folosul comunității de către instanța de judecată.

Deși organul de urmărire penală a calificat acțiunile Pleșca Grigore ca constituind trafic de influență - adică extorcarea de bani, personal, pentru o altă persoană, săvîrșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-1 face să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a ajuns la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii nominalizate, motiv pentru care a pronunțat o sentință de achitare în privința lui Pleșca Grigore.

În motivarea poziției sale, prima instanță a indicat că după cum rezultă din probele administrate procurorul s-a bazat pe declarațiile martorului Sorocean Victor, care atît în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată a afirmat că inculpatul Pleșca pretindea bani pentru a influența funcționarii din cadrul instanței de judecată Căușeni. Totodată, instanța de fond a statuat că avînd în vedere probele apărării și anume declarațiile inculpatului ale martorilor Gojan și Sîrbu afirmațiile martorului referitor la estorcarea sumei de bani nu poate fi pusă la baza confirmării învinuirii, deoarece nu corespund realității și sunt combătute de faptul că inculpatul Pleșca Grigore nu a primit și nu avea intenția de a primi bani de la Sorocean Victor.

Instanța de fond a atras atenția că Pleșca Grigore nu a recunoscut vina nici la faza de urmărire penală, nici în ședința judiciară, indicînd că deținînd informația că Sorocean Victor este în stare să se sinucidă a fost nevoit să-i confirme lui Sorocean că totul va fi bine, iar Sorocean Victor a propus banii pe care Pleșca Grigore i-a refuzat, trimițîndu-1 la avocat. Instanța de fond a considerat că versiunea inculpatului nu este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, adică pe parcursul procesului penal nu au fost stabilite cu certitudine în acțiunile inculpatului elementele constitutive (latura obiectivă și latura subiectivă) ale componenței de infracțiuni imputate.

În opinia instanței de fond înregistrarea convorbirii efectuată de către Sorocean Victor, cu ajutorul tehnicii care a fost plasată de către reprezentanții CCCEC constituie o imixtiune în viața privată a inculpatului, motiv pentru care a apreciat această probă ca fiind inadmisibilă și nu a reținut-o. În aceeași ordine de idei, prima instanță a considerat că cît privește interceptarea convorbirilor (f.d. 33-37) nu califică acțiunile inculpatului ca extorcare și nu demonstrează intenția directă al inculpatului în săvîrșirea infracțiunii. Ca rezultat, instanța de fond a emis o sentință de achitare a inculpatului Pleșca Grigore pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15 mai 2012 a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile, solicitînd ca să fie recunoscut culpabil și condamnat Pleșca Grigore Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în corabore cu art. 10 Cod Penal, și țînînd cont că la momentul săvîrșirii infracțiunii pedeapsa era mai blîndă, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne a RM pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, a invocat că instanța de fond eronat a apreciat declarațiile martorilor, deoarece de către acuzatorul de stat în cadrul audierii martorilor sus indicați le-au fost adresate un șir de întrebări, răspunsurile cărora demonstrează că inculpatul Pleșca Grigore Ion nu a perceput în serios declarațiile precum că Sorocean Victor ar avea intenția de a se strangula.

Totodată, acuzatorul de stat a indicat că procesul - verbal de interceptare a comunicărilor din 11.10.2010 și 12.10.2010 autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție, întocmite în conformitate cu art. 306 Cod de procedură penală și atîta timp cît acestea nu au fost anulate de către instanța ierarhic superioară în modul prevăzut de lege, acestea își păstrează puterea juridică și probele obținute în rezultatul acestor autorizări urmează a fi apreciate ca niște probe legale și în conformitate cu Codul de Procedură Penală.

Procurorul consideră că instanța de fond nu a ținut cont de Convenția Penală privind Corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, care în art. 12 definește traficul de influență ca acel act comis intenționat, prin faptul de a propune, de a oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj necuvenit ca remunerare oricui afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată la art. 2, 4-6, 9-11, fie că avantajul necuvenit este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și faptul de a solicita, de a primi sau de a accepta oferta sau promisiunea sub formă de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent că influența este sau nu exercitată sau că influența pusă produce sau nu rezultatul scontat, noțiune care este preluată și de Codul penal al RM.

În același context, procurorul a opinat că necătînd la faptul că transmiterea de facto a mijloacelor bănești nu a avut loc, săvîrșirea traficului de influență în modalitatea acceptării nu este altceva decît un act pregătitor al primirii efective de bani, bunuri, avantaje, pe care însă legiuitorul l-a plasat deopotrivă cu primirea efectivă unor asemenea valori. Cererea de bani, sau alte bunuri sau avantaje săvîrșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență (în cazul dat, inculpatul Pleșca Grigore Ion) asupra unui funcționar (în cazul dat judecător), în scopul de a-1 face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, constituie în esență un început de executare, deci o tentativă pe care legiuitorul, la fel, o pune pe același plan cu primirea efectivă de bani sau alte foloase. Consideră că din sensul dispoziției art. 326 al. (1) Cod penal rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvîrșirii a oricărei dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpatul Pleșca Grigore Ion, deoarece are o componență de infracțiune formală.

De asemenea, procurorul a relatat că infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde. Infracțiunea se considerată săvîrșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani, influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

Procurorul consideră că fapta comisă de către inculpatul Pleșca Grigore Ion întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care a solicitat recunoașterea culpabilității lui Pleșca Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art.

326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne a RM pe un termen de 5 ani.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012.

A indicat că prima instanță a pus la baza sentinței de achitare mai multe temeuri, dintre care declarațiile martorilor Gojan și Sîrbu, prezentați în instanță de către inculpatul Pleșca care sunt persoane cointeresate, deoarece martorul Sîrbu este nașul de cununie al inculpatului Pleșca, au declarat că Sorocean a menționat că, în cazul în care inculpatul Pleșca nu îl va ajuta acesta se va strangula, este de menționat faptul că instanța eronat a constatat aceste declarații deoarece de către acuzatorul de stat în cadrul audierii martorilor sus indicați, le-au fost adresate un șir de întrebări, răspunsurile cărora demonstrează că inculpatul Pleșca Grigore nu a perceput în serios declarațiile precum că Sorocean Victor ar avea intenția de a se strangula deoarece în întrebările adresate martorilor și inculpatului a fost pusă întrebarea dacă s-a sesizat conducerea IGP Căușeni sau alte organe abilitate despre intențiile de sinucid a lui Sorocean Victor și răspunsul martorilor și a inculpatului a fost unul negativ, fapt care pune la îndoială obiectivitatea constatării instanței că declarațiile martorului Sorocean Victor că nu corespund realității. Mai mult ca atât, fiind audiat în calitate de martor Sorocean Victor nu a declarat că intenționa să se stranguleze, iar inculpatul și nu a adresat nici o întrebare în acest sens. Cu referire la constatarea instanței, precum că versiunea inculpatului nu este combătută de probe pertinente, concludente, utile și veridice, acesta este o apreciere dubioasă iar acuzarea consideră că aprecierea instanței și în acest caz de asemenea a fost una neobiectivă, deoarece în cadrul urmăririi penale precum și în instanța de fond acuzatorul de stat s-a bazat pe declarațiile martorului Sorocean precum se menționează în pag. 5 al sentinței dar și probele legal administrate, și anume procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 11.10.2010, 12.10.2010, autorizate prin încheierea judecătorei de instrucție întocmite conform art. 306 CPP și atîta timp cît acestea nu au fost anulate de către instanța ierarhică superioară, în modul prevăzut de lege, acestea își păstrează puterea juridică și propriu obținută în rezultatul acestor autorizări, urmează a fi apreciate ca niște probe legale și în conformitate cu Codul de Procedură Penală.

Procesul-verbal de examinare al discului cu stenogramele convorbirilor anexate, potrivit căruia se confirmă faptul extorcării mijloacelor bănești de către Pleșca Grigore Ion de la Sorocean Victor.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a CD de model „Menorex”, concomitent în cadrul cercetării judecătorești în temeiul art. 327 Cod de procedură penală în calitate de acuzator, a solicitat examinarea înregistrărilor discuțiilor purtate între inculpatul Pleșca Grigore și Sorocean Victor. La 05.08.10, 18.08.10 în ședința de judecată de către instanță au fost admise spre examinare în calitate de mijloc de probe, ca rezultat al examinării a acestor probe, în cadrul cercetării judecătorești de comun acord cu alte probe repetat au demonstrat pretinderea mijloacelor financiare de către inculpatul Pleșca Grigorie de la Sorocean Victor, anume a sumei de 1000 de dolari SUA pentru a organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza penală pornită în privința lui Sorocean și anume aplicarea unei amenzi sau muncă neremunerată în folosul comunității de către instanța de judecată.

A susținut pe deplin celelalte motive invocate în apel, solicitînd admiterea acestuia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotăriri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Pleșca Grigore să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis semiînchis, conform art. 65 alin. (1) Cod penal, luînd în considerație că infracțiunea a fost săvîrșită cu folosirea funcției deținute, a-l priva de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de 5 ani.

4.1. Avocatul inculpatului Pleșca Grigore Ion, Eni Oleg, a solicitat ca apelul declarat de către procuror să fie respins ca neîntemeiat și a menționat că Pleșca Grigore este învinuit în aceea ca el a extorcat de la Sorocean Victor suma respectivă de 1000 de dolari, promițîndu-i careva influență asupra unor factori de decizie, necățînd la declarațiile lui Sorocean Victor care au fost date la urmărirea penală și în instanța de judecată la general, faptul dat nu este probat, mai mult ca atât comportamentul real a lui Pleșca Grigore dovedește contrariul, el cu 10 zile înainte de examinarea cauzei în instanța de judecată i-a refuzat lui Sorocean Victor în ajutor, a refuzat prompt să mai ducă cu el ceva discuții. Sorocean Victor venise cu intenția de a-i transmite bani și mai mult ca atât, inițiativa aceasta permanent i-a aparținut lui Sorocean Victor, cu toate că la întrebarea care i-a fost pusă acestuia, a răspuns despre faptul dat că Pleșca îl suna, toate materialele din cadrul dosarului dovedesc un singur sunet sau maxim două, care au avut loc la inițiativa lui Sorocean Victor.

Consideră că niște afirmații spuse involuntar în ședința de judecată vorbesc mai mult decît interpretarea tuturor probelor din dosar cînd instanța i-a adresat întrebarea respectivă "de ce duminică te-ai dus la Sorocean", el a spus "deoarece așa trebuia, fiindcă așa au spus băieții de la anticorupție", deci este evident un singur lucru- că a fost o provocare și inițiativa permanent i-a aparținut lui Sorocean Victor, faptul dat este confirmat prin aceea că înregistrările audio despre care merge vorba din 05.08.10, 18.08.10, au avut loc înaintea emiterii ordonanței de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată Sorocean Victor a confirmat că dictofonul respectiv i-a fost plasat de către colaboratorii CNA. Avocatul consideră că în așa context sentința instanței de judecată prin care probele au fost declarate contrare normelor de procedură penală este absolut corectă, deci conversațiile date care le-a admis la rugămîntea nașului sau celorlalți martori și consăteni care i-au transmis despre un eventual comportament neadecvat a lui Sorocean poate intra-devăr este o încălcare disciplinară, dar nu constituie infracțiune.

4.2. În ședința Curții de Apel inculpatul Pleșca Grigore a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012, cu menținerea sentinței atacate.

A comunicat că nu a avut intenția de a extorca bani de la Sorocean Victor, ci doar a dorit să-l liniștească, căci cînd Sorocean Victor s-a prezentat prima dată la domiciliul lui, i-a relatat că toți refuză să îl ajute, și dacă îl refuză și Pleșca Grigore, el va face vreo prostie. Îl cunoștea pe Sorocean Victor ca pe un consătean. Pleșca Grigore nu i-a spus nimic despre careva sumă de bani și așa l-a focusat pînă cînd dosarul a ajuns în instanță. Dosarul în privința lui Sorocean Victor a fost trimis în instanță de către ofițerul Guțu Oleg, fiind contrasemnat de Pleșca Grigore. I-a recomandat lui Sorocean Victor să apeleze după ajutor la un avocat. Acesta din urmă însă continua să îl telefoneze, însă Pleșca Grigore refuza propunerile acestuia. Cînd s-a adresat prima dată Sorocean Victor, materialele cauzei penale în privința acestuia nici nu erau adunate. Pleșca Grigore a refuzat de fiecare dată să primească careva sume de bani de la Sorocean Victor.

Nu cunoaște care este scopul lui Sorocean Victor, care arată că a extorcat bani de la el și nu poate explica declarațiile acestuia, nu cunoaște ce îl determină să facă asemenea afirmații.

A declarat că deși era obligat conform obligațiilor de serviciu să comunice superiorului despre propunerile lui Sorocean Victor, nu a făcut-o.

A mai declarat că a făcut cunoștință cu înregistrările convorbirilor telefonice anexate la materialele dosarului, recunoaște că a discutat cu Sorocean Victor și vocea din înregistrări îi aparține. Nu a atacat încheierea judecătorei de instrucție privind autorizarea înregistrărilor.

5. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 15 mai 2012, de a pronunța o nouă hotărîre, prin care Pleșca Grigore Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi să-i fie numită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat Pleșca Grigore prin comportament exemplar și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) Cod de procedură penală, pct. (2) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.3. Colegiul Penal constată că Pleșca Grigore, activînd în calitate de șef adjunct al secției Urmărire Penală din cadrul CPR Căușeni, în baza Ordinului nr. 198 EF al Ministerului Afacerilor Interne, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, precum și alte atribuții, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul obținerii de mijloace financiare ce nu i se cuvin, în perioada lunilor iulie-octombrie 2010 a extorcat de la Sorocean Victor mijloace bănești în de 1000 dolari SUA (echivalentul la 12407 lei MD), pentru organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza pornită în privința acestuia.

Astfel, în perioada lunilor iulie-octombrie 2010 Pleșca Grigore, activînd în calitate de șef adjunct al secției Urmărire Penale CPR Căușeni, avîndu-1 în subordine pe ofițerul de urmărire penală al CPR Căușeni, Guțu Oleg, în gestiunea căruia se afla cauza penală nr. 2010180451 pornită în privința lui Sorocean Victor pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, susținînd că are influență și poate să determine în acest sens un judecător al Judecătorei Căușeni să aplice o pedeapsă mai blîndă, a extorcat de la Sorocean Victor mijloace bănești în sumă de dolari SUA (echivalentul la 12 407 lei MD), pentru a organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza penală respectivă, anume aplicarea unei amenzi sau muncă neremunerată în folosul comunității de către instanța de judecată.

5.4. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvîrșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în instanța de fond și sunt reținute de către instanța de apel anume:

- prin **declarațiile inculpatului Pleșca Grigore Ion**, care în ședința instanței de fond a comunicat că fiind la serviciu a intrat Ion Costeșchi și Leonid Burzan care l-au rugat să-l ajute pe Victor Sorocean. La ce inculpatul a răspuns că nu poate să-l ajute pe Sorocean, motivul fiind că materialul încă nu a parvenit la el în gestiune. Peste un timp în birou a intrat Sorocean care a povestit ce s-a întîmplat. Inculpatul i-a comunicat martorului Sorocean că nu poate să-l ajute deoarece decizia o ia acuzatorul de stat sau instanța de judecată. Peste patru - cinci zile la inculpat acasă a venit Sorocean care i-a propus bani comunicînd că dacă va refuza se va strangula sau va face altă prostie. Inculpatul încerca să-l liniștească pe Sorocean, care permanent propunea bani. Văzînd că Pleșca nu-l ajută pe Sorocean, ultimul a apelat la Ghenadie Gojan și Viorel Sîrbu pentru a se întîlni cu Sorocean, care se află în situație de stres pentru să nu - și facă ceva rău. Inculpatul a explicat că nu poate rezolva problema însă în urma conversației pentru a consola pe Sorocean i-a promis că îl va ajuta într-o seară Sorocean insistă să se întîlnească cu Pleșca. Sorocean întîlnindu-se cu Pleșca a solicitat ajutor promițînd bani, Pleșca știînd starea psihică a lui Sorocean a început să-i promite că totul va fi bine. Pleșca nu avea intenția de a lua bani sau alte foloase. Peste un timp din nou a fost telefonat de către Sorocean și s-a propus inculpatului să se întîlnească în or. Căușeni deoarece a doua zi avea ședința de judecată. Atunci inculpatul ia explicat că orice problemă pe care o are este necesar s-o rezolve în instanța de judecată, peste două săptămîni inculpatul din nou a fost telefonat de Sorocean cu propunerea de al ajuta însă din nou a fost refuzat de inculpat. Nu a încercat și nu a avut interes de a-l ajuta pe Sorocean, spunîndu-i să se adreseze la avocat. Martorul Ghenadie Gojan care este rudă lui Sorocean. ședința de judecată a confirmat, că în ziua accidentului pasager în mașina lui Sorocean. în urma conversației Sorocea declarat că se va spînzura dacă nu se va rezolva problema însă Gojan nu a luat-o în serios declarația lui Sorocean;

- prin **declarațiile martorului Sorocean Victor**, care în ședința instanței de fond și apel a declarat, că în luna iulie anul 2010 în localitatea Fîrlădeni raionul Căușeni a fost implicat într-un accident rutier. După efectuarea expertizei, s-a constatat că la Sorocean s-a stabilit alcool în sînge. A doua zi colaboratorul de poliție i-a comunicat martorului că actele sunt la colaboratorul Pleșca Grigore, care îl poate ajuta. În timpul conversației, Pleșca Grigore a promis că îl poate ajuta pe Sorocean. În câteva zile a fost telefonat de Pleșca, care l-a invitat pe Sorocean acasă. În urma conversației, Pleșca Grigore i-a propus lui Sorocean rezolvarea restituirii permisului contra sumei de 1000 dolari SUA, spunîndu-i să se gîndească bine dacă dorește permisul. La data de 14.10.2010 s-a adresat la CCCEC. Peste cîteva zile Sorocean a fost telefonat de Pleșca și l-a invitat la el acasă întîrbîndu-l dacă a adus banii. După ce martorul a întîrbat ce

Cuvântul SOROCEAN a fost rostit de Pleșca și i-a învârtit în cărușă, înconjurându-l cu a doua mână. După ce martorul a mers cu fel de bani, inculpatul a început să strige deoarece era necesar să aducă banii. Pleșca i-a cerut să aducă banii într-o zi de luni, însă martorul nu ține minte data. Pleșca Grigore i-a spus că banii erau destinați judecătorului. Discuțiile între Sorocean și Pleșca au fost înregistrate într-o zi de sâmbătă cu ajutorul unui aparat dat de reprezentanții CCCEC. Îl cunoaște pe Sîrbu Viorel, care este nașul lui Pleșca însă nu s-a întâlnit cu el.

În ședința Curții de Apel martorul Sorocean Victor a confirmat declarațiile date anterior. A precizat că Pleșca Grigore a cerut bani de la el pentru ca să-i întoarcă permisul de conducere. Permisul lui fusese ridicat de către Poliția Rutieră în urma accidentului rutier produs. Diacenco Serghei, polițistul de sector, i-a spus că permisul său de conducere se află la Pleșca Grigore, care era șeful Secției de Poliție Căușeni. Pleșca Grigore a cerut de la Sorocean Victor suma de 1000 dolari SUA sau 13000 lei pentru a-i transmite procurorului sau judecătorului, ca să-i fie întors permisul de conducere. Numele procurorului nu i l-a comunicat, doar a judecătorului- Gurmeza. Nu a comunicat vreodată lui Pleșca Grigore sau Gojan Ghenadie că are de gând să-și pună capăt zilelor. Soluția finală în dosarul său penal a fost sentința de condamnare la 3 ani închisoare cu executare condiționată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Înainte de ședința de judecată, într-o zi de luni, avea cu el suma necesară pentru a o transmite lui Pleșca Grigore. L-a telefonat, dar inculpatul i-a comunicat că este ocupat și nu poate ieși, i-a zis să se adreseze la un avocat și că este ultima dată când au comunicat la telefon. Prima dată l-a vizitat pe Pleșca Grigore la biroul său, la 20.06.2010, împreună cu Costețchi Ion, unde i s-a spus că nu pot vorbi pe așa teme în oficiu, apoi a fost la domiciliul acestuia.

- prin **declarațiile martorului Sîrbu Viorel**, care a comunicat că este naș de cununie a lui Pleșca Grigore și a explicat că Gojan Ghenadie a solicitat ajutor să vorbească cu Pleșca, deoarece Sorocean a declarat, că se va spânzura. Atunci Sîrbu i-a comunicat lui Pleșca că Sorocean are de gând să se sinucidă.

În ședința Curții de Apel martorul a confirmat declarațiile date anterior. A adăugat că Sorocean Victor s-a adresat împreună cu Gojan Ghenadie la el, pentru ca să-l ajute cumva pe Sorocean Victor, ca să nu fie privat de permisul de conducere. El le-a făcut cunoștință lui Sorocean Victor și Pleșca Grigore, nu cunoaște despre câți bani a fost vorba, deoarece ulterior a plecat peste hotare. El l-a rugat pe Pleșca Grigore să îl ajute pe Sorocean Victor.

De asemenea, Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului Pleșca Grigore în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin următoarele probe:

- prin **declarațiile martorului Gojan Ghenadie date în cadrul ședinței Curții de Apel**, care a comunicat că este consăteanul lui Pleșca Grigore. Pe Sorocean Victor îl cunoaște, auzise anterior că acesta are intenția de a se strangula în legătură cu comiterea unui accident rutier. Sorocean Victor a venit la Gojan Ghenadie după ajutor, după un sfat. Gojan Ghenadie se află în relație de prietenie cu nașul lui Pleșca Grigore, Sîrbu Viorel, pe care l-a rugat să îi acorde ajutor lui Sorocean Victor, să fie soluționată problema cu accidentul rutier, astfel încât să se aleagă doar cu o amendă fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Sîrbu Viorel a vorbit cu Pleșca Grigore și Gojan Ghenadie a înțeles că acesta din urmă este de acord să ajute. Sorocean Victor i-a spus că are de gând să se stranguleze, dar Gojan Ghenadie a considerat că în acel moment acesta pur și simplu nu se gîndește la ceea ce vorbește. Nu cunoaște dacă pînă la urmă inculpatul l-a ajutat pe Sorocean Victor. Sorocean Victor nu i-a comunicat că urma să-l mulțumească cumva pe Pleșca Grigore. Pleșca Grigore lucra la poliție, dar el nu cunoaște în ce funcție, și nici nu cunoaște care este soarta materialelor cauzei penale;

- prin **declarațiile martorului Costețchi Ion date în cadrul ședinței Curții de Apel**, care a comunicat că cu Sorocean Victor a avut un accident rutier. La fața locului a fost prezent polițistul de sector Diacenco. Sorocean Victor s-a plîns că nu are bani pentru a plăti amenda, s-a adresat la Pleșca Grigore, care în prezența lui Costețchi Ion i-a spus că nu-l poate ajuta. La momentul accidentului Sorocean Victor era în stare de ebrietate. Prejudiciul i-a fost achitat de către Compania de asigurare;

Totodată, Colegiul Penal reține că vina inculpatului se demonstrează și prin probele administrate la etapa urmăririi penale:

- prin **stenograma comunicării înregistrate din 05.08.2010** (f.d. 5, vol. I) și din 18.08.2010 (f.d. 6) inclusiv audierea CD-ului, prin care se confirmă că Pleșca Grigore i-a comunicat lui Sorocean Victor "o să-ți vie citație, cînd ai să ai judecata, mai întîi mă suni și îmi spui că la ora ceia, eu grăiesc cu avocatul, procurorul și judecătorul înainte de a intra în ședință și să vedem care-i situația. Tu principalul să ai bațula, ca eu la fiecare ciuc-ciuc le-am dat și gata, ai înțeles!"; "Nu cît am grăit, măcar 500"; "500 de dolari?"; "3000 de lei pentru amendă, 10000 lei ca să hotărîm problema, avocat aparte, el în suma aceasta nu intră";

- prin **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio din 11.10.2010** (f.d. 33-36, vol. I) prin care se confirmă că Pleșca Grigore i-a comunicat lui Sorocean Victor "Tu dacă ai de gând s-o dai, dacă nu, atunci eu am spus acolo "otboi" și du-te în altă parte"; "Și-i, și-am spus, vină încoace acuma"; "Și să spun că trebuie să ai șeva"; "...eu pot să mă gîndesc, să iau de la tine, să nu iau de la tine"; "tu trebuie să aduci la mine tăt"; "...ei judecătorul noi știm care o să fie acolo, grăim cu ofițerul, care o să iasă la dînsul, asta-s problemele noastre, noi principalul să hotărîm întrebarea"; "...pînă a fi judecata, trebuie să fie la dînsul înțelegi. Dacă am să-i dau după, el n-o să facă asta, o să zică că n-am văzut nică și eu și să-i spun, hai dă-i amuia după ce s-a judecat, a?"; "...dacă se apucă, apoi trebuie să facă, dar dacă nu face, apoi el nu ie, înțelegi"; "...să nu se primească, că mă duc să grăiesc cu omul...dacă ai grăit cu altul..."; "ne-ai dat, nu s-a primit eu trebuie să-I dau omului banii înapoi"; "ș ice propui, să mă duc la judecător...că el n-are și hai rezolvă"; "tu ești primul care ajunge la judecată, la judecător...și dă să hotărîm..."; "...eu iau banii, dacă eu nu le dau lor banii, eu ți-i dau înapoi, înțelegi"; "...da dacă n-ai încredere, iaca așa, iaca așa, apoi deodată spune, eu nu dau și eu mă duc și spun otboi și după lege cu este și gata...Eu dacă am luat, eu am umblat și am grăit, nu numai eu aduc la juecată"; "Nouă două variante, ori amendă, ori la muncă în folosul comunității"; "...500 trebuie pe loc să hotărîm, nu s-o primit așa. La judecată de amu îi mai greu, iaca cum...tu îmi dai, nu se primește, na înapoi, iaca și..."; "Ți-am spus că trebuie 500 la Procuratură, așa-i"; "Tu mie îmi dai, dacă rezolvăm întrebarea, singur, îmi dădeai 100-200 dolari; "La judecător care o să meargă, na o parte pe care el o cere, la acela la procuror, ca să nu-ți faciă problem la Curtea de Apel, dacă el n-o să fie de acord cu pedeapsa...Dacă o să mergi singur a să te f... în gît, iaca cum";

- prin **procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 11.10.2012** (f.d. 32, vol. I);

- prin **Anexa la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.10.2010 cu stenograma comunicărilor** (f.d. 33, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 11.10.2010 de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor procurorului R. Statnîi** (f.d. 37, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 11.10.2010 privind aprecierea importanței informației culese** (f.d. 38, vol. I);

- prin **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict CD R "Extreme" fără număr CD R nr. 343**;

- prin **procesul-verbal de confruntare din 06.12.2010 între Sorocean Victor și Pleșca Grigore** (f.d. 91-92, vol. I);

Colegiul Penal reține că Pleșca Grigore a recunoscut că convorbirile telefonice între el și Sorocean Victor ce se conțin în

procesele-verbale privind interceptarea comunicărilor audio îi aparțin.

Astfel, Colegiul Penal consideră că analizând probele administrate, instanța de fond a dat o apreciere eronată a probelor cercetate, a stabilit o incorectă situație de fapt, achitându-l pe Pleșca Grigore în cadrul învinuirii aduse, or, prin prisma ansamblului de probe pertinente și concludente cercetate în ședința de judecată, Colegiul Penal a constatat că se demonstrează incontestabil vina inculpatului Pleșca Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal- **traficul de influență - adică extorcarea de bani, personal, pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-1 face să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

5.5. Colegiul Penal va admite argumentele acuzatorului de stat precum că procesele-verbale de interceptare a comunicărilor din 11.10.2010 și 12.10.2010 autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție, au fost întocmite în conformitate cu art. 306 Cod de procedură penală și atâta timp cât acestea nu au fost anulate de către instanța ierarhic superioară în modul prevăzut de lege, acestea își păstrează puterea juridică și probele obținute în rezultatul acestor autorizări urmează a fi apreciate ca niște probe legale și în conformitate cu Codul de Procedură Penală.

În acest sens, Colegiul Penal statuează că instanța de fond a ajuns la concluzia eronată despre imixtiunea nepermisă, ilegală a lui Sorocean Victor și a colaboratorilor CCCEC/CNA în viața personală a lui Pleșca Grigore în toate cele 4 cazuri de interceptare a convorbirilor, anexate ulterior în calitate de probe la cauza penală, în cazul în care partea acuzării a prezentat probe că interceptările convorbirilor din 11 și 12 octombrie 2010 au fost efectuate cu autorizarea nemijlocită a instanței de judecată. Astfel, prima instanță a apreciat nejustificat ca fiind inadmisibile probele prezentate de către acuzarea de stat, care au fost administrate în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia incorectă precum că în fapta lui Pleșca Grigore nu sunt reflectate semnele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. În acest sens, Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcare a foloaselor necuvenite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele - primite, extorcate sau acceptate de către făptuitor - sunt necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat valoarea banilor, titlurilor de valoare, a altor bunuri sau avantaje patrimoniale, a serviciilor, bunurilor sau a avantajelor primite, extorcate sau acceptate. În fine, mai rezultă că foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influență are **victimă** numai în cazul extorcării de bani, titluri de valoare, de alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite. Se are în vedere persoana căreia îi sunt extorcate aceste foloase necuvenite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) primirea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană;

2) extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană;

3) acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal RM este o **infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.**

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. După cum reiese din art. 326 Cod penal, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 Cod penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este învestit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 Cod penal, termenul „influența” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Colegiul Penal menționează că pentru calificarea faptei în baza art. 326 Cod penal RM, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor funcționarului este un nume real sau unul fictiv.

În conformitate cu **Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014 extorcarea** ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către instructorul auto în cadrul instruirii practice a cursantului, bunăoară prin apăsarea pe ambreiaj, prin aceasta decupînd treptele de viteză, fapt care conduce la diminuarea punctajului necesar obținerii permisului de conducere);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de

Corupția remunerată (de exemplu, primirea de către solicitatorul de probe a celeilalte remunerată menționate în amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmit remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră că culpabilitatea inculpatului Pleșca Grigore este cert demonstrată. Astfel, prin stenogramele care în mod incorect au fost tratate de către instanța de fond ca probe inadmisibile se dovedește fără îndoială prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. Colegiul Penal accentuează că potrivit pct. 17.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, în contextul alin.(1) art. 326 Cod penal, **acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerăției ilicite. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerăției ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.**

Astfel, prin ansamblul de probe anexate la materialele cauzei se demonstrează că Pleșca Grigore, activînd în calitate de șef adjunct al secției Urmărire Penală din cadrul CPR Căușeni, în baza Ordinului nr. 198 EF al Ministerului Afacerilor Interne, adică fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, precum și alte atribuții, contrar oblig; și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul obținerii de mijloace financiare ce nu i se cuvin, în perioada lunilor iulie-octombrie 2010 a extorcat de la Sorocean Victor mijloace bănești în de 1000 dolari SUA (echivalentul la 12407 lei MD), pentru organiza adoptarea unei decizii mai favorabile pe cauza penală pornită în privința acestuia. Acest fapt este reflectat elocvent în stenogramele nominalizate, și declarațiile părții vătămate și a martorilor. Totodată, Colegiul Penal nu va reține argumentul precum că Pleșca Grigore a acționat în scopul de a-l liniști pe Sorocean Victor, pentru ca acesta să nu se stranguleze, admițînd în acest sens afirmațiile procurorului, deoarece din declarațiile martorilor Gojan Gheorghe și Sîrbu Viorel rezultă că inculpatul Pleșca Grigore nu a perceput în serios afirmațiile lui Sorocean Victor, că ar avea intenția de a se strangula, deoarece nici inculpatul nici martorii Gojan Gheorghe, Sîrbu Viorel nu au sesizat conducerea CPR Căușeni despre intențiile de suicid ale lui Soroceanu Victor și nici ulterior martorul Soroceanu Victor a declarat că nu intenționa să se stranguleze și mai nici nu a spus asta nimănui, fapt confirmat de el în ședința Curții de Apel.

Colegiul Penal, menționînd că **infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, în speța respectivă-din momentul pretinderii**, constată vinovăția lui Pleșca Grigore în comiterea traficului de influență și prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

5.6. Colegiul Penal reține că articolul 12 „Traficul de influență” al **Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999**, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, **fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa- numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.** De asemenea, în conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al **Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003**, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 Codului penal, (1) **Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.** (2) **Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.** Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) **Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite în rezultatul căruia a decedat victima, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**

Colegiul Penal menționează că potrivit pct. 3 al **Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013**, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal constată că sancțiunea art. 326 Cod penal a fost modificată prin LP 326 din 23.12.13, M O47-48/25.02.14 art.92, în vigoare 25.02.14, în sensul agravării acesteia. Astfel, legea veche prevedea ca sancțiune pentru comiterea traficului de influență *este*

amendă în mărime de la 500 la 1.500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar legea nouă dispune ca sancțiune pentru comiterea traficului de influență pedeapsa sub formă de cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținînd cont de faptul că Pleșca Grigore a săvîrșit traficul de influență în anul 2010, Colegiul Penal va aplica pedeapsa prin prisma art. 8 Cod penal, care dispune că “caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”

Astfel, Colegiul Penal, analizînd gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului, constatînd lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, va stabili inculpatului Pleșca Grigore

pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate se suspendă condițional pe un termen de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat Pleșca Grigore prin comportament exemplar și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Instanța de apel consideră că această pedeapsă este una echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, dar și va determina inculpatul că conștientizeze gravitatea acțiunilor sale și să-și corijeze comportamentul.

6. În acest context, Colegiul Penal constată că sentința instanței de fond prin care Pleșca Grigore a fost achitat este una ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care va casa sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 mai 2012 și va admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile.

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 2, art. 418-419 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15 mai 2012, se pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat Pleșca Grigore Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate se suspendă condițional pe un termen de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat Pleșca Grigore prin comportament exemplar și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 07 mai 2015 2014, orele 14.00.

<i>Președintele ședinței</i>	<i>/semnătura/</i>	<i>Melinteanu Iurie</i>
<i>Judecător</i>	<i>/semnătura/</i>	<i>Ouș Ludmila</i>
<i>Judecător</i>	<i>/semnătura/</i>	<i>Corochii Nichifor</i>

Copia corespunde cu originalul,
Judecătorul

Ludmila Ouș