

Dosar nr.1-983/2025
1-25178924-09-1-24122025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 februarie 2026

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Leonid

Gagiu

Inculpatului

Dorin

Cernea

Avocatului

Dumitru

Dulgher

A judecat în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Cernea Dorin Grigore, născut la *****, în
satul ***** raionul *****, domiciliat în satul
***** raionul *****, supus serviciului
militar, studii superioare, căsătorit, la
întreținere 3 copii minori, angajat în câmpul
muncii, anterior judecat, posesor al
buletinului de identitate seria ***** eliberat
*****, numărul de identificare *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.12.2025 –17.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Cernea Dorin Grigore**, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând

scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerul al Secției Patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a

Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI, Cula Daniel *****și subofițer superior

debutant al Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI Cozma Lucian, care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, să nu cerceteze și să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise și anume oprirea și parcare interzisă și conducerea vehiculului, de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce, a oferit și a dat angajatului de poliție Cula Daniel care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe, la data de 04.11.2025, în jurul orei 15⁵⁵, cet. Cernea Dorin, aflându-se la volanul automobilului de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare *****, a parcat-o în locul interzis, în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 „Oprirea și parcare interzisă”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfint 60 din *****, faptul dat a fost observat de către un echipaj al poliției și anume de către ofițer al Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI, Cula Daniel *****și subofițer superior debutant al Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI Cozma Lucian. De către agentul constatat s-a stabilit faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) și 231 alin. (6) din Cod contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport menționat supra, și anume „Staționarea sau parcare în locuri interzise” faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 18 la 30 unități convenționale și „Conducerea vehiculului către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privat de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce

vehicule”, faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 240 la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile. În procesul documentării contravențiilor respective, pentru ca ofițerul de patrulare care, este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agent constator și care în virtutea funcțiilor deținute avea atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Cernea Dorin le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei MD. Bani respectivi i-a pus în portiera ușii din față a șoferului, în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul MAI 9751.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Cernea Dorin Grigore**, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Dumitru Dulgher și procurorul Leonid Gagiuc au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cernea Dorin ******* a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Cernea Dorin ******* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **Cernea Dorin ******* este demonstrată prin următoarele probe:
 - declarațiile martorului Cula Daniel care a declarat că, începînd cu 2016 pînă în prezent, activează în funcție de ofițer superior de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP. La 04.11.2025, începînd cu orele 06:30 min. a intrat în

serviciu de patrulare cu colegul Cozma Lucian, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9751. Potrivit dislocației au fost întăriți pe itinerarul ce cuprinde integral strada Ștefan Cel Mare și Sfânt din *****. Astfel, aproximativ la orele 15:50 min., deplasându-se prin preajma stației publice de pasageri situată în sectorul Centru, pe str. Ștefan Cel Mare și Sfânt, 60 din ***** , au observat automobilul de model Dacia Sandero cu n/î ***** ce era parcat în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 „Oprirea și parcarea interzisă” situat la stația publică de pasageri în cauză. Colegul Cozma Lucian s-a apropiat de automobilul dat, iar de acesta s-a apropiat și proprietarul acestuia, identificat ca fiind cet. Cernea Dorin, locuitor al sat. ***** r-nul ***** . Fiind în apropiere a auzit că la solicitarea colegului de prezenta permisul de conducere, șoferul Cernea Dorin i-a comunicat că nu deține permisul de conducere. De aceea, personal aflându-se în automobilul de serviciu a început să pregătească blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție. Între timp de el s-a apropiat șoferul Cernea Dorin, de care a întrebat de ce la vârsta lui, pe care a stabilit-o în baza certificatului de înmatriculare a automobilului acestuia primit de la coleg, nu deține permis de conducere auto, la ce dînsul i-a răspuns dubios. Atunci, el a hotărît să verifice datele din baza de date Edata. Prin urmare a stabilit că dreptul de a conduce vehicule a cet. Cernea Dorin este suspendat începînd cu anul 2023 și pînă în anul 2027. În așa mod a constatat circumstanțele privind comiterea de către Cernea Dorin a contravenției prevăzută la art. 231 alin. (6) Cod contravențional, adică Conducerea vehiculului de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce vehicule. Astfel l-a anunțat pe cet. Cernea Dorin că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional, după care a început întocmirea procesului-verbal. Finisînd întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, el a început întocmirea procesului-verbal de înlăturare de a conduce vehicule în privința lui Cernea Dorin, în acest timp fiind chemat și evacuatorul. În timp ce el se afla la volanul automobilului de serviciu unde se ocupa de întocmirea procesului-verbal cu privire la înlăturare de a conduce vehicule, cet. Cernea Dorin s-a apropiat de el, ținînd în mînă o anumită sumă de bani, și l-a rugat să rezolve problema sa la fața locului, rugînd să nu-i ridice automobilul și să nu documenteze cazul în privința sa. El, văzînd că Cernea Dorin dorește să-l corupă cu scopul de a nu-l documenta pentru comiterea contravenției menționat, i-a comunicat că ceea ce vrea să facă nu este legal și se pedepsește penal. În continuare Cernea Dorin deși vedea că el se ocupă de întocmirea actelor a mai încercat să-l convingă să nu documenteze cazul, însă de fiecare dată a primit aceleași explicații de la el, precum că acțiunile sale nu sunt legale. După ceva timp, Cernea Dorin s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de poliție, unde el întocmea actele

de înlăturare de a conduce vehicule, și fără a spune ceva clar, a pus în buzunarul portierii a ușii șoferului, o sumă de bani formată din bancnote cu nominalul de 100 lei. Atunci el personal i-a repetat că ceea ce a făcut este ilegal, de aceea la fața locului vor fi solicitați angajații Centrului Național Anticorupți pentru documentarea acțiunilor sale. Prin urmare fiind efectuată sesizarea prin intermediul numărului 112. În final în privința lui Cernea Dorin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional, iar automobilul său a fost ridicat și plasat la parcare specială;

- declarațiile martorului Cozma Lucian care a comunicat că, începând cu 2022 pînă în prezent, activează în funcție de subofițer superior de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP.

La 04.11.2025, începând cu orele 06:30 min. personal a intrat în serviciu de patrulare cu colegul de serviciu Cula Daniel, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9751. Potrivit dislocației au fost întăriți pe itinerarul ce cuprinde integral strada Ștefan Cel Mare și Sfînt din *****.

Astfel, aproximativ la orele 15:50 min., deplasându-se prin preajma stației publice de pasageri situată în sectorul Centru, pe str. Ștefan Cel Mare și Sfînt, 60 din ***** , au observat automobilul de model Dacia Sandero cu n/î ***** ce era parcat în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 „Oprirea și parcare interzisă” situat la stația publică de pasageri în cauză. Personal s-a apropiat de automobilul dat, iar îndată de acesta s-a apropiat și proprietarul acestuia, pe care l-a identificat ca fiind cet. Cernea Dorin, locuitor al sat. ***** r-nul *****. Explicîndu-i că prin parcare automobilului său în locul dat a săvârșit o contravenție, i-a solicitat prezentarea actelor. În rezultat Cernea Dorin i-a prezentat numai certificatul de înmatriculare a automobilului. El i-a solicitat prezentarea permisului de conducere auto, dar șoferul Cernea Dorin i-a spus că nu deține permis de conducere. Atunci el luînd certificatul de înmatriculare l-a condus pe cet. Cernea Dorin la automobilul de serviciu în care se afla colegul Cula Daniel, unde i-a transmis colegului certificatul de înmatriculare după care a plecat și a verificat actele altor șoferi care au parcat neregulamentar în aceeași zonă. Șoferul Cernea Dorin a rămas cu colegul de serviciu. După ceva timp, colegul Cula Daniel l-a chemat și i-a spus că șoferul Cernea Dorin a pus o sumă de bani în portiera ușii șoferului a automobilului de serviciu cu scopul de a nu documenta fapta sa prevăzută de art. 231 alin.

(6) Cod contravențional, adică Conducerea

vehiculului de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce vehicule. Atunci și a aflat că Cernea Dorin este privat de dreptul de a conduce automobile.

Colegul de serviciu a încuiat automobilul de serviciu și la solicitarea acestuia el a efectuat apelul la numărul 112. Toate acțiunile comise de către șoferul Cernea Dorin colegul său le-a fixat cu body camera de serviciu care se afla la el în momentul discuției cu șoferul respectiv.

În final în privința lui Cernea Dorin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional, iar automobilul său a fost ridicat și plasat la parcare specială;

- procesul verbal de primire a denunțului depus de către subofițerul superior al serviciului patrulare Bălți al Secției Patrulare „Nord,, a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI, Cula Daniel, din conținutul căruia rezultă că la data de 04.11.2025 Cernea Dorin a lăsat 1000 lei în automobilul de serviciu pentru a evita documentarea acțiunilor sale de comiterea a contravențiilor;
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2025, din care rezultă că a fost cercetat automobilul de poliție cu numere de înmatriculare MAI 9751, din care erau ridicate 10 bancnote cu nominalu de 100 lei o bancnotă și anexa;
 - procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.11.2025 întocmit în privința lui Cernea Dorin, din conținutul căruia derivă că dânsul a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod Contravențional;
 - procesul-verbal de ridicare din 11.11.2025 potrivit căruia de la Cula Daniel, au fost ridicate un suport informațional de tip DVD-R, cu înregistrări video; f.d. 32
 - Procesul-verbal de examinare din 12.11.2025, prin care a fost examinat un suport informațional de tip DVD-R, cu înregistrări video și anexa;
 - extras din ordin nr. 3 51ef din 27.06.2023, cu privire la numirea prin transfer a lui Cozma Lucian în funcția de pe subofițer superior debutant al Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI;
 - extras din ordin nr. 679ef din 21.12.2023, cu privire la numirea prin transfer pe Cula Daniel în funcția de ofițer al Secției patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord,, a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI.
9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Drept consecință, acțiunile inculpatului Cernea Dorin *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal –Coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției

sale sau contrar acesteia.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a

făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Dumitru Dulgher a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Cernea Dorin *****a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că,

conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

18. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Cernea Dorin *******a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
27. Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
- Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, nu au fost stabilite.
30. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație

gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Cernea Dorin Grigore**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune ușoară, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500,00 unități convenționale.

31. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Cernea Dorin** *****că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

32. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

33. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpate nu au fost stabilită măsură preventive.

Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Cernea Dorin** *****măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare pentru buna executare a sentinței.

34. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delict.

35. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

36. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și

care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe

cale criminală sau asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

37. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
38. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:
- mijloacele bănești în sumă de 1 000,00 lei ridicate în timpul cercetării la fața locului din 04.11.2025- transmise spre păstrare la ARBI- urmează a fi confiscate în folosul statului;

- un suport informațional, ce conține înregistrarea video-anexat la materialele cauzdei penale (coperta dosarului) de păstrat la materialele cauzei.
39. În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal al RM, art.364¹, 384-385, 395, 397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Cernea Dorin *******de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Cernea Dorin Grigore**, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Cernea Dorin *******măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- mijloacele bănești în sumă de 1 000,00 lei ridicate în timpul cercetării la fața locului din 04.11.2025 transmise spre păstrare la ARBI, se confiscă în folosul statului;
- un suport informațional, ce conține înregistrarea video-anexat la materialele cauzdei penale (coperta dosarului), de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței
judecător**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca