

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

Judecătoria Glodeni

nr.1a-143/15

Judecător V. Nogai

DECIZIE

mun. Bălți

18.02.2015

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheorghe Scutelnic

Judecători: Angela Revenco și Ion Talpa

Grefier: Alina Macarenco și Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș, Andrei Formusatii

Avocatului: Alexandru Raciula

a judecat în ședință publică apelurile procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumbravan Marcel și al avocatului Alexandru Raciula declarate împotriva sentinței judecătorei Glodeni din 02.04.2014 prin care inculpatul:

xxxxNUMExxxx Valeriu, născut la 11.10.1978, originar și

domiciliat în or. Glodeni str. B. Bodoni, 8/26, moldovean

cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere

doi copii minori, angajat în funcția de specialist al

Serviciului Teritorial Glodeni al Agenției Achiziții

Publice, fără antecedente,-

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 326 alin (1) Cod penal fiind-ii stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40 mii lei.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării fiind-i păstrată până la devenirea sentinței definitive.

În gestiunea instanței de fond cauza s-a aflat pe perioada 19.07.2013 – 02.04.2014 și în cea de apel pe perioada 25.04.2014-18.02.2015.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictelor.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței xxxNUMExxxx a fost condamnat pentru că, activând în funcția de specialist al Serviciului Achiziții Publice pe raionul Glodeni, subdiviziune Teritorială al Agenției Achiziții Publice, numit prin ordinul Directorului Achiziții Publice Ministerului Finanțelor RM nr.143-p din 01.10.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, acționând intenționat și din interes material, susținând, că are influență asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Direcției Învățământ Tineret și Sport Glodeni, care în baza ordinului nr.195 din 06.06.2013 a șefului Direcției respective urmau la data de 10.06.2013 să petreacă în baza concursului prin cererea ofertelor de prețuri, procedura de achiziție a lucrărilor de schimbare a tâmplăriei la Liceul Teoretic "V. Coroban" din Glodeni, în scopul determinării persoanelor publice menționate la evaluarea cu succes a ofertei de preț, prezentate la concurs de SRL "Salviana" și respectiv des
știgătoarea concursului de achiziție, începând cu 31.05.2013 a pretins personal pentru sine, de la reprezentantul SRL "Salviana" Mereniuc Anatol, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 16 000 lei, care la data de 10.06.2013 în jurul orelor 09:45 în prezența și la indicația personală a lui

sarcini al lucrărilor ce urmau a fi efectuate la LT "V Coroban" din Glodeni, solicitând transmiterea acestui și pe suport electronic, ulterior în ziua petrecerii licitației până la ora 11:00 prezentând pachetul de documente, dar neluând parte la procedura de evaluare. Inculpatul xxxNUMExxxx la acel moment activa în funcția de specialist al Serviciului Teritorial Glodeni al Agenției Achiziții Publice și cu el careva discuții referitor la licitație și în special privind SRL "Salviana" nu a purtat. (vol. II f. d. 21-24);

Astfel, că din declarațiile martorilor nominalizați mai sus, rezultă interesul pe care îl manifesta Anatol Mereniuc în calitate de reprezentant al SRL "Salviana" referitor la distribuirea producției și serviciilor întreprinderii reprezentate, ceea ce respinge versiunea apărării privind lipsa la el a interesului real-legitim sau nelegitim în legătură cu oferta propusă. Or, în atare situația respectivul n-ar fi completat actele necesare și caietul de cheltuieli pe care li-a prezentat în ziua licitației grupului de lucru, neprezentarea lui la procesul de evaluare fiind determinată de acțiunile procesuale întreprinse în legătură cu flagrantul din cauză. Ceea ce de altfel explică și necontestarea ulterioară a rezultatelor licitației, or aceasta ar fi adus atingere derulării procesului penal.

În contextul celor relatate mai sus, Colegiul reține și declarațiile lui Bucătari Ruslan potrivit cărui a fost inclus în grupul de lucru format în rezultatul denunțului lui Mereniuc Anatol pe faptul traficului de influență din partea lui xxxNUMExxxx, el personal ocupându-se de înzestrarea declarantului cu tehnica specială nominalizată în raportul depus de el și în conținutul p/v întocmit în acest sens de către ofițerul CNA sub controlul său, ulterior fiind întocmite și actele procesuale de ridicare a ei, ce sunt anexate la f. d. 42, recunoscând eroarea admisă referitor la nominalizarea altui declarant decât Anatol Mereniuc, participând și la acțiunile procesuale de reținere în flagrant a inculpatului, cu care până la acel moment nu s-a cunoscut, recunoscând transportarea declarantului, la solicitarea lui, în instanța de judecată pentru a fi audiat în calitate de martor (vol.II.f.d.36-37);

De rând cu aceasta martorul Ataman Dumitru a relatat, că deși nu-și prea amintește calitatea procesuală pe care a deținut-o la reținerea în flagrant a lui xxxNUMExxxx, totuși din conținutul raportului întocmit de el referitor la măsura specială de investigație, ce este anexat la f. d. 35, rezultă, că a participat în calitate de ofițer de investigații (vol.II.f.d.35).

În contrazicere cu declarațiile martorilor la care s-a făcut referire mai sus, se află declarațiile inculpatului Onuțu Daniil potrivit cărui activând în calitate de specialist al Serviciului Achiziții Publice Glodeni, având în atribuții verificarea corectitudinii și legalității petrecerii licitațiilor de achiziții publice în teritoriul deservit cu prezentarea ulterioară a pachetului de documente oficiale referitor la licitație către Agenția Națională de Achiziții Publice din Chișinău, neavând careva împuterniciri referitor la înregistrarea candidaților la licitație și efectuarea procedurii propriu-zise de petrecerea a ei, necunoscând personal persoanele ce fac parte din grupul de lucru a autorității publice contractante, precum și neavând influență asupra lor, urmând doar că în cazul în care depistează careva încălcări a legislației cum ar fi prețul de procurare și calitatea bunurilor procurate, să remită actele pentru petrecerea unei licitații repetate, nu putea în careva mod să-și asume careva obligații în vederea influențării respectivelor persoane de a lua decizii în favoarea interesului personal. Cât îl privește pe Anatol Mereniuc aflăcunoscător cu el a făcut la finele lunii mai 2013, când prezentându-se în calitate de reprezentant al SRL „Salviana” din Rîșcani, s-a interesat de procedura de înregistrare la achiziții publice, pe care i-a adus-o la cunoștință, aflând despre specificul activității întreprinderii ce o reprezintă. Respectiv, anunțându-l despre licitația ce urma a fi petrecută în ziua de 10.06.2013 de către DÎTS Glodeni, la condus în biroul direcției respective, amplasat în aceeași incintă, unde i-a prezentat-o pe secretara Mariana Ma
ătit pentru licitație, după care ambii au ieșit afară, cel din urmă solicitându-i ajutor în identificarea potențialelor clienți, neavând alte înțelegeri. Ulterior fiind contactat de către respectiva persoană, i-a comunicat, că toate întrebările urmează a fi soluționate cu secretara grupului de achiziții, el neavând în acest sens careva atribuții. Ne cătând la aceasta Anatol Mereniuc repetat la vizitat la birou, inițiind discuții referitor la documentele pe care ține să le pregătească și procedura în care se va desfășura licitația, însă discuții referitor la influența grupul de lucru nu au întreținut, chiar dacă acesta l-a asigurat, că în caz de câștig la licitație, îl va remunera în formă bănească la care el personal n-a pretins și nici nu l-a asigurat, că-i va acorda suportul necesar în acest sens. În ziua de 10.06.2013 aflând că Mereniuc Anatol vine la Glodeni i-a propus să treacă pe la el, pentru a-l informa că i-a găsit client ce intenționează să-și reconstruiască balconul din masă pastică, în timpul discuției ajungând în biroul său de serviciu, unde văzând, că acesta este grăbit, i-a arătat locul în care să plaseze pliantul cu prețuri, nevăzând în el careva mijloace bănești, apariția urmelor de praf luminiscent pe mâinile sale explicându-l prin faptul, că s-a salutat cu Mereniuc Anatol, dând cu el mâna. În ce privește declarațiile de recunoaștere a vinovăției depuse la faza urmăririi penale, susține, că li-a depus ca rezultat al amenințării din partea angajaților CNA și influențării psihice din partea procurorului ce a condus urmărirea penală, fiind determinat e ași recunoaște vinovăția de către avocatul Vitalie Russu, care de altfel nu avea împuterniciri de a-i apăra interesele, or la acel moment familia sa îi angajase un alt apărător, despre care OUP a tănuuit la momentul reținerii sale, fapt despre care a aflat ulterior când a fost pus la libertate, însă nu a contestat în careva mod aceste acțiuni. Cererea prin care a acceptat serviciile apărătorului Vitalie Rusu a depus-o, necunoscând, că de fapt are angajat un alt apărător. (vol.II.f.d.38-43).

În susținerea ideii referitor la acțiunile provocatoare întreprinse de către A. Mereniuc în vederea determinării inculpatului la comiterea crimei, apărarea face referire la declarațiile lui Mogoreanu Eugeniu potrivit cărui activând în cadrul Serviciului Achiziții Publice pe teritoriul r-lui și având în atribuțiile sale înregistrarea licitației de achiziții publice urmărind legalitatea petrecerii ei în teren, fără participare personală, cu excepția cazurilor de supraveghere a petrecerii ei, neavând dreptul să influențeze grupul de lucru la primirea deciziilor și urmând în cazul depistării încălcărilor să anunțe oficiul central, în ziua de 20.05.2013 a fost vizitat în birou de către Anatol Mereniuc, care în calitate de reprezentant al întreprinderii ce se ocupă de fabricarea ușilor și gemurilor, i-a înmănat două pliante informaționale, solicitându-i ajutor în identificarea potențialelor clienți pentru că-l aranjează nordul republicii, el propunându-i să pregătească pachetul de documente. Ulterior, fiind contactat de A. Mereniuc, l-a informat despre lipsa licitațiilor, acesta revenind în ziua de 7.06.2013 propunându-i un avans de 5 000 lei cu 10% din suma câștigată la licitație, propunere pe care a respins-o, văzând că acesta era foarte agitat, ținând mâna stângă în buzunar. Despre cazul dat nu a anunțat în modul stabilit, pentru că nu a văzut bani, chiar de a înțeles că este o provocare (Vol.II.f.d.32-34);

Respingând versiunea apărării referitor la pretinsele acțiuni de provocare din partea denunțatorului sub controlul angajaților CNA, Colegiul ține să menționeze, că provocarea finisează odată cu refuzul acceptării ei și trece la o altă etapă, în cazul în care este acceptată de cel corupt, Or limita acestei provocări este depășită în situația în care persoana pretinde și acceptă oferta sau mijloacele bănești propuse sub pretextul exercitării traficului de influență asupra altor persoane, în fapt conștientizând și acceptând provocarea la care este supusă, deși înțelege caracterul ilegal al acțiunilor sale și intenția cu care acționează. De aceea, simpla afirmare referitor la existența

provocării, care în fapt contravine probelor administrate pe caz, nu poate fi altceva decât tendința făptuitorului de ași voala acțiunile infracționale, urmând a fi apreciată ca un mijloc de apărare ales de el.

De rând cu aceasta, lipsa a careva date obiective referitor la implicarea anterioară a inculpatului în actele de corupere sau trafic de influență, nu reduce rolul activ al angajaților CNA în vederea descoperirii și constatării cazului de flagrant, or constituind un viciu al societății și un pericol pentru desfășurarea normală al activității instituțiilor statale, acesta acțiuni urmează a fi contracarat prompt și fără întârziere.

Astfel, că respingând argumentele apărării referitor la aprecierea superficială de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, Colegiul a dispus c _____ a prin prisma dispozițiilor art. art. 100-101, inclusiv și art. art. 94 și 251 Cod pr. penală, constatând temeinicia statuării la baza sentinței de condamnare a materialului probator scris, administrat la faza urmăririi penale, potrivit căru:

- în ziua de 07.06.2013 de către ofițerul SUP al DGT "Nord" al CNA Bleandură Alexandru a fost primit denunțul lui Anatol Mereniuc referitor la pretinderea de către specialistul Agenției Achiziții Publice Glodeni Onuțu Daniil a mijloacelor bănești în vederea desemnării întreprinderii pe care o reprezintă drept câștigătoarea licitației de achiziții publice, petrecută de către DTIS Glodeni pentru efectuarea lucrărilor de reparație a LT "V. Coroban" (f. d. 6 v.1), fiind ridicate și declarații în acest sens, respectivul fiind avertizat în conformitate cu art. art. 311-312 despre răspunderea penală în cazul denunțului fals și a declarațiilor minciunoase (f.d. 7-8 v.1);

- concomitent cu aceasta în aceeași zi prin ordonanță și p/v de ridicare, de la denunțator a fost ridicat caietului de sarcini pentru cererea ofertelor de prețuri a obiectului de achiziție „Lucrări de schimbare a tâmplăriei la LT "V. Coroban" din Glodeni, din conținutul cărui rezultă că la data de 10.06.2013 la orele 11:00 va avea loc evaluarea ofertelor (f. d. 10 -11 v.1), el fiind anexat la materialele cauzei penale la f. d. 12 -15 v.1;

- la data de 09.06.2013 în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, adoptată în corespundere cu prevederile art. art.132/1 și 132/2 alin. (2) lit. c) Cod pr. penală, s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a controlului transiterii banilor, fiind întocmit în acest sens de către angajatul CNA în corespundere cu art. 132/3 alin. (1) pct. 1) și pct. 2), art. 132/5 și 260-261 Cod pr. penală, p/v privind controlul transiterii banilor în conținutul cărui au fost incluse datele referitoare la bancnotele ce au fost prelucrate cu praf luminiscent, ce și constituie obiectul material a infracțiunii de trafic de influență (f. d. 27-33 v.1), la finele acțiunii procesuale întreprinse în acest sens, în corespundere cu prevederile art. art. 132/3 alin. (2) și 132/4 alin. 8) Cod pr. penală fiind adoptată ordonanța procurorului din 11.06.2013 privind recunoașterea drept legală a măsurii de investigație autorizată în cauza dată cu încetarea ei (f. d. 36-37 v.1);

- la data de 09.06.2013 la propunerea ofițerului de UP, Procuratura Anticorupție în corespundere cu art. 132/2 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală printr-o ordonanță motivată a dispus sesizarea instanței de judecată cu demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 40), demers ce a fost acceptat de către instanța de judecată, care prin încheierea din aceeași dată a autorizat respectiva măsură de investigație (f. d. 42 v.1);

- la data de 10.06.2013 prin raportul depus de către ofițerul de investigații Ruslan Bucatari, se atestă ridicarea de la Rusnac Veronica a tehnicii speciale, cu care a fost înzestrat Mereniuc Anatol, rezultatele măsurii speciale fiind incluse în p/v de reținere și de percheziție din aceeași dată (f.d. 42), referitor la care se atestă eroare admisă privind persoana de la care a fost ridicată această tehnică, or în tot conținutul raportului figurează doar familia denunțatorului Mereniuc Anatol, ceea ce în opinia Colegiului nu afectează respectivul act, cu atât mai mult, că el nu face parte din categoria actelor procesuale;

- la data de 11.06.2013 a fost întocmit p/v de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a imaginilor, în conținutul cărui sunt incluse discuțiile dintre Mereniuc Anatol și Onutu Daniil ce pe verso f.d. 44 abzațul de sus confirmă acceptarea de către inculpat a banilor ce constituie obiectul material al traficului de influență, indicându-se locul în care ei urmează a fi plasați (f. d. 43-47);

- datele obiective dobândite în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații fiind recunoscute în calitate de probe pertinente pentru cauză cu atașarea lor la materialele cauzei penale (f. d 49-50 v.1);

- prin încheierea judiciară din 11.06.2013 s-a constatat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor dintre Mereniuc Anatol și Onuțu Daniil (f.d. 54-55v.1), iar prin cea din 09.06.2013 au fost autorizate acțiunile de urmărire penală: examinarea și percheziția corporală a lui xxxxNUMExxxx, precum și percheziția în biroul de serviciu unde s-a efectuat transmiterea mijloacelor bănești (f. d 61 v.1);

- în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx la data de 10.06.2013 în intervalul de timp 11:50 – 12:26, în prezența apărătorului, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 16 mii lei, acesta neobiectând asupra conținutului actului procesual (f.d.

- în baza p/v de ridicare din 10.06.2013 de la DÎTS Glodeni au fost ridicate copiile autentificate a documentelor ce țin de participarea SRL „Salviana” la achiziții publice (f.d. 72 – 112 v.1);

- din conținutul raportului de expertiză nr.1045-1046 din 20.06.2013 e _____ rezultă, că pe bancnotele în sumă de 16 mii lei, precum și pe mâinile lui Onuțu xxxxNUMExxxx sunt depuneri de substanță specială, similară după conținutul ei chimic (f. d. 154);

- la data de 22.07.2013 au fost examinate, recunoscute ca probe și atașate la dosar materialele folosite în cadrul percheziției (f.d.171-174).

Astfel, că probele scrise administrate în prezenta cauză în raport cu cele verbale expuse mai sus, denotă cu certitudine comiterea

de către inculpatul xxxNUMExxxx a traficului de influență, or mijloacele bănești ridicate din biroul său de serviciu, precum și tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mâinile acestui, confirmă acceptarea de către el a banilor ce nu i se cuvin, schimbându-le locul în raport cu cel în care au fost plasați, iar interceptarea convorbirilor dintre cei doi vin să confirme respectiva concluzie. De aceea, versiunea apărării privind posibilitatea apariției depunerilor de praf, în rezultatul strângerii de mână dintre inculpat și A. Mereuță, rămâne a fi una pur declarativă, ce contravine aspectelor de fapt a cauzei penale.

În același context Colegiul ține să menționeze netemeinicia argumentului apărării referitor la inadmisibilitatea în calitate de probă a p/v privind controlul transmiterii banilor (f. d. 27 v.1), pe motivul întocmirii lui de către ofițerul de urmărire penală Alexandru Bleandură și către ofițerul de investigații așa precum o cer dispozițiile imperative a art. 132/1 alin. (1) Cod pr. penală, or după cum rezultă din ținutul actului procesual vizat, la măsura specială de investigații a participat inclusiv și ofițerul de investigații a DGT Nord CNA, împuternicit prin ordonanța procurorului din 09.06.2013 (f. d. 26 v.1) spre efectuarea respectivelor acțiuni. Respectiv, participarea celor doi ofițeri la întocmirea actelor procesuale ce atestă efectuarea măsurilor speciale de investigații, n-au afectat în careva mod mersul normal al urmăririi penale, în acest sens nefiind aduse probe, simpla participare a ofițerilor la măsurile speciale de investigații neconstituind temei de inadmisibilitate a probei, chiar dacă legiuitorul în corespundere cu dispozițiile art. 18 alin. (4) a Legii privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012 a investit cu acest drept doar angajații subdiviziunilor specializate ale MAI și CNA, cu atât mai mult, că Bleandură a fost desemnat în calitate de ofițer de urmărire penală, prin ordonanța procurorului din 09.06.2013 (f. d. 5 v.1).

Cât privește cel de-al doilea argument al apărării referitor la nulitatea actului procesual ”interceptarea convorbirilor dintre Anatol Mereniuc și inculpat la 10.06.2013” pe motivul nerespectării de către angajații CNA a prevederilor art. art. 132² alin. (1) pct. 1. lit. c), 132⁵ alin. (3) și 132/8; 260-261 Cod pr. penală, acesta contravine aspectelor de fapt a cauzei, la f. d. 43 fiind anexat p/v de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, în care sunt incluse toate datele referitor la respectiva acțiune, fiind atașate înscrisurile propriu zise a convorbirilor, ce se păstrează inclusiv și pe suportul audio.

De aceea, careva temei procesual de a recunoaște inadmisibilitatea probelor dobândite ca rezultat al acțiunilor procesuale întreprinse, precum și acțiunilor actelor procesuale, pretinse a fi întocmite cu încălcarea normelor de procedură penală, nu se constată, respectivi acțiunile urmând a fi respinse ca fiind nelegitime, pot fi interpretate ca rezultat al provocării, facilitării sau încurajării la comiterea crimei, discuția întreținută dintre părți nici pe departe neconfirmând existența a careva provocări sau facilitări din partea angajaților CNA sau a persoanei în cauză.

Nu în ultimul rând Colegiul ține să menționeze, că legalitatea acțiunilor procesuale întreprinse de către inculpat și apărător, a fost verificată și constată în ordinea art. art. 300-310 Cod pr. penală de către judecătorul de drepturi și libertăți, la finele urmăririi penale apărarea ne invocând în acest sens careva obiecții (f. d. 195 v.1).

În același context Colegiul ține să menționeze, că legalitatea acțiunilor procesuale întreprinse de către inculpat și apărător, a fost verificată și constată în ordinea art. art. 300-310 Cod pr. penală de către judecătorul de drepturi și libertăți, la finele urmăririi penale apărarea ne invocând în acest sens careva obiecții (f. d. 195 v.1).

Deși la data de 11 noiembrie 2013, fapt confirmat prin mandatul anexat la f. d. 132 v.1, prin cererea scrisă personal de D. Onuțu la data de 12.06.2013 se atestă refuzul lui de la serviciile avocatului dat, acordându-i încredere pentru apărarea intereselor sale avocatului Vitalie Rusu (f. d. 142 v.1) fapt ce respinge pretinsa afirmație a încălcării dreptului la apărare, or dorința benevolă a persoanei pusă sub urmărire, a fost respectată de către OUP, el depunând în calitate de învinuit declarații de recunoaștere a vinovăției (f. d. 147-148 v.1). Nu în ultimul rând Colegiul ține să menționeze și faptul, luării cunoștinței cu materialele cauzei penale în prezența aceluiași apărător V. Russu, nefiind invocate careva obiecții referitor la nerespectarea dreptului la apărare. Or, potrivit art. 230 alin. (2) Cod pr. penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Respectiv, versiunea referitor la inducerea în eroare, precum și cea de influență manifestată din partea persoanelor ce au instrumentat cauza penală, rămânând a fi una pur declarativă, denotă tendința inculpatului de a evita cu orice preț răspunderea penală. De altfel asupra netemeinicii respectivelor afirmații s-a expus instanța de fond prin încheierea din 16.08.2013 de respingere a cererii de recuzare a procurorului M. Dumbravan, (f. d. 219 v.1), precum și procuratura Bălți în cadrul verificării lor în ordinea art. 274 Cod pr. penală, dispunând spunând în ordinea art. 275 pct. 3 Cod pr. penală neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal (f. d. 141 v.2)

Și în cele din urmă Colegiul ține să menționeze, că potrivit recomandărilor Plenului CSJ expuse în pct. 14.1 a Hotărârii ”Cu privire la aplicarea dispozițiilor referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014, influența faptuitorului asupra factorului de decizie în sensul art. 326 alin. (1) Cod penal poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”) asupra factorului de decizie, ca rezultat al traficului de influență, faptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii, că va interveni pe lângă factorul de decizie, în al cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Or, pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin. (1) art.326 CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a faptuitorului) și să fie exercitată în momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe, care raportate cauzului din speță, țin de relațiile dintre faptuitor și factorul de decizie invocat de el, reieșind din statutul și funcția deținută.

Potrivit cazului din speță, acțiunile inculpatului de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite, au fost realizate pînă la momentul în care factorul de decizie, pretins a fi influențat de el, urma să-și îndeplinească acțiunile în vederea exercitării funcției, ceea ce confirmă prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că componența infracțiunii visate are un caracter formal, ea se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 326 CP se comite doar cu intenție directă, avînd la bază unul din scopurile calificate, cel ce se referă la cazul din speță fiind scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită, nefiind necesară realizarea efectivă a acestui.

Acestea fiind menționate, Colegiul reține ntemeinicia cerințelor formulate de către parte apărării în vederea achitării inculpatului xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui adusă, or, pobele administrate pe caz i-au confirmat întru-tot acțiunile criminale realizate prin trafic de influență, ele corect fiind încadrate de către instanța de fond la art. 326 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care apelul formulat în acest sens va fi respins ca fiind nefondat.

Totodată, Colegiul consideră posibil de a admite apelul formulat pe către acuzatorul de stat referitor la înăsprirea pedepsei penale, prin aplicarea dispozițiilor art. 65 Cod penal, privîndu-l pe xxxNUMExxxx de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, funcții publice și de demnitate publică în organele și instituțiile de stat pe un termen de cinci ani. În rest dispozițiile sentinței păstrându-le fără modificări.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține pericolul social sporit al infracțiunilor de "trafic de influență" ce este o infracțiune conexă coruperii, care se atribuie la categoria celor ce implică funcția publică, acțiunile infracționale a inculpatului aducând atingere imaginii Agenției Achiziții Publice din cadrul MF al RM, fiind mediatizat, fapt pentru care neaplicarea pedepsei complementare ar putea crea impresia societății, că deciziile luate într-o anumită cauză nu-și ating efectul prevenirii și combaterii infracțiunilor de corupere.

De rînd cu aceasta, Colegiul consideră, că pedeapsa închisorii propusă inculpatului de către partea acuzării este una excesiv de dură în raport cu personalitatea lui, el fiind pentru prima dată în conflict cu legea penală, avînd familie în care educă doi copii minori, caracterizându-se pozitiv de la locul de trai, manifestînd o atitudine corectă față de dirularea procesului penal și a celui judiciar, fiind atras la răspunderea penală pentru comiterea cu intenție a unei infracțiuni mai puțin grave, pentru care legiuitorul a prevăzut alternative de pedepse, inclusive și cea cu amendă, stabilită de către instanța de fond, care în viziunea Colegiului este una utilă și benefică pentru executare în raport cu persoana cărei i s-a aplicat.

Din aceste motive, Colegiul va dispune casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 65 Cod penal, păstrînd în rest dispozițiile sentinței fără modificări.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416 – 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbrăvan Marcel declarant împotriva sentinței judecătorești Glodeni din 02.04.2014 în cauza lui xxxNUMExxxx se admite, cu casarea parțială a acestei în latura stabilirii pedepsei penale și pronunțarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. 65 alin. (3) Cod penal xxxNUMExxxx se privează de dreptul de a exercita funcții de răspundere, publice și de demnitate publică în organele și instituțiile de stat pe un termen de cinci ani.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Apelul avocatului Alexandru Răciula declarant împotriva aceleiași sentințe se respinge ca fiind nefondat.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare doar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat la data de 18.02.2015, decizia motivate fiind pronunțată în public și înmînată părților la data de 01.04.2015.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: