

S E N T I N Ț Ă**în numele Legii**

06 iunie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sîrbu

Grefier

Jana Rusnac, Sandu Pantaz

Cu participarea
Procurorului

Ala Căuș

Avocatului

Vadim Bucatca

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

XXXXXX, a.n. xxx, IDNP xxxx, cetățean al Republicii Moldova, posesor a cetățeniei Române, domiciliat mun. Chișinău, studii medii, supus militar, căsătorit, vorbitor al limbii de stat, nu dispune de persoane la întreținere, la evide medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse, -

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 07 martie 2018 – 06 iunie 2019.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

XXXXXX, aflându-se în incinta spălătoriei auto amplasată pe str. Calea Basarabiei 16/1, aproximativ în luna octombrie 2016, susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Accidente Rutiere a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, pentru ca ultimii să adopte o soluție pozitivă pentru Alexandru Viorel, și anume pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau eventual penală referitor la comiterea accidentului rutier, precum și părăsirea locului accidentului rutier, a scoate din căutare automobilul de model BMW cu XXXXXXXce aparține acestuia, a pretins, acceptat și primit de la Alexandru Viorel, mijloace bănești în sumă 300 Euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din acea perioadă constituia le 6531,78 lei. Continuându-și activitatea infracțională, XXXXXX, aflându-se în incinta spălătoriei auto amplasată pe str. Calea Basarabiei 16/1, la 04 aprilie 2017, în cadrul discuției purtate cu Alexandru Viorel, susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Accidente Rutiere a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, a comunicat acestuia că situația litigioasă a fost soluționată, pentru a obține un act care ar demonstra că automobilul acestuia nu este anunțat în căutare a pretins și acceptat suplimentar de la Alexandru Viorel suma de 300 euro, c conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din acea dată constituia suma de 5839,11 lei.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că din probele administrate rezulta că fapt inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admitere cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, ori, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul XXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția, și declarat că aproximativ în luna septembrie – octombrie anul 2016, se afla în incinta spălătoriei auto de pe str. Calea Basarabiei. S-a apropiat de el o persoană pe nume Viorel și a cerut ajutorul acestuia în privința unui accident rutier, în care a fost implicat ultimul. Menționează că l-a comunicat persoanei pe nume Viorel, că îl poate ajuta

Viorel și a cerut ajutorul acestuia, în privința unui accident rutier în care a fost implicat unuia. Menționează, că l-a comunicat persoana pe nume Viorel, că i-a poate ajuta schimbul unei sume bănești în mărime de 300 Euro, iar când va avea rezultate cu privire la întrebarea va reveni cu un sunet. Indică că, a apelat la ajutorul unei persoane nume Sergiu pentru ca acesta să îl ajute cu actele în privința mașinii implicate în accidentul rutier, la care Sergiu i-a comunicat că va reveni ulterior cu un răspuns. A declarat că, persoana pe nume Viorel l-a telefonat peste două zile și l-a întrebat referitor la problema sa, l-a care Roșcan Ion i-a comunicat că deocamdată nu are nici un răspuns. S-a întâlnit cu persoana pe nume Viorel lângă Ambasada României de pe str. Ismail a capitalei, unde persoana pe nume Viorel fusese indignat de faptul că Roșcan Ion nu putut rezolva problema și a cerut banii înapoi.

Comunică că, ulterior s-a întâlnit cu persoana pe nume Viorel la spălătoria de pe Calea Basarabiei, unde acesta i-a comunicat că pleacă peste hotare iar Roșcan Ion ur să îi soluționeze problema până la capăt. Specifică că, a mai cerut de Viorel suma de 300 Euro după care acesta a plecat peste hotare, lăsându-l pe verșorul său pe nu Vadim, să se ocupe de această întrebare. Declară că, persoana pe nume Viorel l-a telefonat de anul nou întrebându-l despre situația cu privire la problema sa. S-a întâlnit persoana nume Vadim la spălătoria de pe Calea Basarabiei unde i-a comunicat ultimului că nu are nici un rezultat cu privire la probela lui Viorel, și l-a telefonat pe Sergiu acel moment întrebându-l despre mașina lui Viorel, la care Sergiu i-a comunicat că mașina acestuia nu este anunțată în căutare. Ulterior, Vadim a solicitat să fac rost vreun act care atestă faptul că mașina lui Viorel într-adevăr nu este anunțată în căutare, pentru a-i transmite acest act lui Viorel. A relatat, că aproximativ prin luna aprilie persoana pe nume Viorel a revenit de peste hotare și s-au întâlnit pentru a discuta. Menționează că, i-a comunicat lui Viorel că nu are nici un act care ar demonstra prec că mașina nu este anunțată în căutare, urmând să se întâlnească peste câteva zile, după care Roșcan Ion a plecat cu mașina. Specifică că, Viorel i-a comunicat că urme să îi întoarcă banii cu tot cu procentele. La următoarea întâlnire care a avut loc între Viorel și Ion, din motiv că Viorel se comporta agresiv, comunică că a dat foc la act despre convenise să i le dea și i-a întors suma de 300 Euro.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse încursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror întru confirmarea vinovăției:

- declarațiile martorului Alexandrov Viorel, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la sfârșitul anului 2016 se deplasa cu automobilul ce-i aparține, mar „BMW”, cu număr de înmatriculare străin (din Bulgaria), pe strada Pușkin, mun. Chișinău. La intersecția străzii vizate cu bd. Ștefan cel Mare, a fost implicat într-accident rutier, cu automobilul de model „Dacia” de culoare albă. În urma accidentului rutier, între el și șoferul automobilului „Dacia” a izbucnit un conflict, iar ca urm ambii au părăsit locul accidentului rutier. Mai târziu, peste câteva minute, șoferul cu automobilul marca „Dacia” l-a ajuns din urmă pe strada Albișoara, la semaforul preajma ÎS „Moldova-Gaz”. Șoferul menționat a sărit pe capota automobilului său, deteriorându-i oglinda, a început să-l amenințe cu răfuială fizică. Atunci el s-a speria a pornit automobilul, plecând de la fața locului. Peste câteva zile, s-a interesat și a aflat că automobilul său este dat în căutare. Atunci s-a adresat la Roșcan Ion, deoarece a auzit că acesta, anterior, a fost angajat în cadrul poliției rutiere și-l poate ajuta să soluționeze această problemă. El s-a dus la spălătoria auto unde activează Roșcan Ion care este amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei. Acolo Roșcan Ion a promis că se va întâlni cu o persoană și va vorbi cu aceasta referitor la acest caz, trebuia să se apropie peste câteva zile. Peste aproximativ două zile, l-a telefonat Roșcan Ion, care i-a comunicat să prezinte la el în timpul apropiat. A doua zi, el prezentat din nou la spălătoria auto și a discutat. Acolo Roșcan Ion, i-a comunicat că trebuie să transmită suma de 300 Euro și problema în cauză o să fie rezolvată. El i-a și făcut. A doua zi după întâlnire, a adus suma de 300 euro, pe care i-a transmis-o personal lui Roșcan Ion, pentru ca ultimul să o transmită unor persoane necunoscute lui, care vor influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui, pentru a scoate automobilul mar BMW din căutare. Tot atunci Roșcan Ion a sunat o persoană pe nume Serghei și, punând telefonul la comunicare prin difuzor, la volum mare, i-a spus că „persoana a dat cartofele”. Serghei a spus să vină la el să ia foaia dată. Mai apoi, a așteptat până la XXXXXXXXXX ca să primească decizia pe caz, însă Roșcan Ion tot timpul amănând, spunându-i că ba Serghei este ocupat, ba nu răspundea la telefon. La XXXXXXXXXX el a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Înainte de a pleca, i-a și spus lui Roșcan Ion că o rudă de a sa, pe nume Vadim, va veni și va lua de la el decizia dată, deoarece el nu va fi mai mult timp. Astfel, în luna februarie a anului 2017, prietele său, Galașca Vadim, a plecat la Roșcan Ion și a cerut decizia. Roșcan Ion a început din nou a extorca bani, spunând că acei bani nu au ajuns și mai trebuie încă suma 400 euro. La XXXXXXXXXX el a revenit în Republica Moldova, moment în care Roșcan Ion aștepta să-i fie transmisă suma de 400 euro pentru a o transmite unor persoane din cadrul poliției, care ulterior vor influența pe colaboratorul de poliție pe nume Serghei, pentru ca ultimul să emită decizia în favoarea sa, de care are nevoie accidentul rutier în care a fost implicat. Suplimentar martorul Alexandrov Viorel a mai declarat că, dat fiind faptul că anterior Roșcan Ion a susținut că are influență asupra persoanei publice din cadrul Serviciului Accidente Rutiere a SCAUP a DP mun. Chișinău, care examina nemijlocit cazul său și-l poate determina pe acesta să adopte soluție pozitivă pentru el, și anume pentru nu fi atras la răspundere contravențională sau, eventual, penală, și pentru a scoate interdicția de deplasare a automobilului personal (din cuvintele cet. Roșcan Ion, acesta era dat în căutare), la XXXXXXXXXX s-a deplasat personal la spălătoria auto amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, pe care o administrează cet. Roșcan Ion, dat fiind faptul că a vrut să clarifice cu acesta întrebarea cu privire la soluționarea cazului în care a fost implicat în luna octombrie a anului 2016, și anume producerea unui accident rutier, cu părăsirea ulterioară a locului accidentului rutier. La fața locului, în conversația pe care a purtat-o cet. Roșcan Ion, la care a asistat și o terță persoană cu prenumele Ghenadie, pe care a mai întâlnit-o anterior și cu care nu se află în nici o relație, Roșcan Ion l-a întrebat de ce i-a luat atâta timp de la momentul revenirii sale în Republica Moldova până la momentul adresării la acesta, comunicându-i că a avut de rezolvat cîte ceva. În întrebarea sa adresată lui Roșcan Ion cu privire la soluționarea situației litigioase în care a fost implicat și dacă-i poate preda actul ce ar adevăra scoaterea interdicției de automobilul personal cu care a fost implicat în acel accident rutier (marca BMW, cu numere de înmatriculare P0109AM), Roșcan Ion a declarat că anterior a fost adoptată soluție pozitivă pentru el, iar actul confirmativ i-l va transmite în ziua imediat următoare, adică pe 5 aprilie 2017. Ulterior, reproșându-i faptul că i-a promis înmănarea actului vizat și în perioada precedentă. Iară a realiza acest lucru, Roșcan Ion i-a comunicat că în cazul în care nu-i va preda actul nominalizat în cadrul întâlnirii care urma să o aibă în ziua următoare, îi va restitui mijloacele bănești, în sumă de 300 (trei sute) euro, pe care i le-a predat acestuia în luna noiembrie a anului 2016 urmarea a pretinderii lor de către Roșcan Ion pentru influențarea persoanei responsabile de examinarea și soluționarea situației litigioase în care a fost implicat. În cadrul aceleiași discuții, Roșcan Ion a contramandat întâlnirea care urma să o aibă pentru data de 06 aprilie 2017. Astfel, la 06 aprilie 2017, aproximativ la ora 16:30, s-a deplasat din nou la spălătoria despre care a menționat, din str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău. La fața locului, Roșcan Ion a evitat inițierea unei conversații cu el, fiind foarte retras, comunicându-i doar că urmează să se prezinte la acesta în ziua de sîmbătă, la XXXXXXXXXX, cînd urma să-i restituie și mijloacele bănești în sumă de 300 euro pe care le-a pretins de la el și pe care i le-a predat în luna noiembrie a anului 2016 pentru influențarea persoanei publice cu prenumele Serghei. În sensul celor expuse a mai declarat că la 08 aprilie 2017, aproximativ la ora 11:00 min., s-a deplasat din nou la spălătoria auto din str. Calea Basarabiei, unde cet. Roșcan Ion, fără a inițiat conversație cu el, i-a înmănat o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, însă aceasta i-a fost restituită imediat de către el, comunicându-i că urmează să-i întoarcă întreaga sumă. La cele declarate de către el, Roșcan Ion a stabilit o nouă întâlnire, care urma să aibă loc în cursul aceleiași zile de 8 aprilie 2017, ora 15:00 min., la fața locului spălătoriei auto în care activează. Astfel, conform înțelegerii prealabile, s-a deplasat din nou la cet. Roșcan Ion, la spălătoria auto din str. Calea Basarabiei, unde acesta i-a predat mijloacele bănești în sumă de 3090 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, acestea constituind o parte din suma pe care i-a predat-o în luna noiembrie a anului 2016 pentru influențarea persoanei publice responsabile de examinarea și soluționarea cazului în care a fost implicat cu automobilul personal. În cadrul aceleiași discuții, cet. Roșcan Ion a declarat că anterior a deținut actul care confirma scoaterea din căutare a automobilului, implicat în comiterea accidentului rutier, însă ars, din motive pe care nu i le-a comunicat. În toată perioada cuprinsă între momentul producerii accidentului rutier cu implicare automobilului personal, în luna octombrie a anului 2016, și până la momentul de față (inclusiv perioada absenței sale din țară), nu a fost contactat de nici un reprezentant al vreunui organ constatat, nu a fost citat și nu a fost înștiințat despre inițierea unui proces contravențional sau penal, după cum n-a fost citat nici în instanța de judecată. A declarat că mijloacele bănești în mărime 3090 lei și una sută euro, ce i-au fost predate de cet. Roșcan Ion la 08 aprilie 2017, le posedă la moment, și, în caz de necesitate, le poate preda reprezentantului organului de urmărire penală (Vol I, pag. 22-23, 33-35);

- declarațiile martorului Galașca Vadim, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, dar la moment, din XXXXXXXXXX se află în concediu de îngrijire a copiilor. În perioada lunii februarie a anului 2017 a fost apelat la telefonul mobil de către un cunoscut pe nume Viorel Alexandrov, care la acel moment se afla în Germania. În timpul discuției, acesta i-a comunicat că aproximativ în luna noiembrie a anului 2016, înainte de a pleca în Germania, a fost implicat într-un accident rutier în mun. Chișinău, fiind la volanul automobilului său de marca „BMW”, cu numere de înmatriculare străine. Astfel, i-a comunicat că la acel moment, un cetățean pe nume Roșcan Ion, cu vârsta de 45 ani, fost angajat al MAI, îi solicita o sumă de bani în mărime de 400 euro, pentru a o transmite unor polițiști. Viorel Alexandrov, cunoscând că este angajat al poliției, i-a comunicat că de la el se extorcă bani și nu cunoa

unde să se adreseze. Tot atunci Viorel l-a rugat să meargă la Roșcan Ion pentru a discuta cu el, pentru a înțelege destinația banilor. Astfel, la data de XXXXXXXXXX jurul orelor 11:00 min., el a mers pe str. Calea Basarabiei, unde Roșcan Ion deține o spălătorie auto. Întâlnindu-se cu el, l-a întrebat pe acesta ce se întâmplă și care e situația cu automobilul. El i-a povestit că Viorel a fost implicat în accident rutier la finele anului 2016, unde a părăsit locul accidentului. Din discuție cu acesta a înțeles că la Alexandrov Viorel au fost extorcați bani, care au fost transmiși polițiștilor prin intermediul lui Roșcan Ion, în schimbul căruia polițiștii au scos automobilul din căutare; totodată acesta nu va fi lipsit de dreptul de a conduce, iar la acel moment Roșcan Ion trebuia să mai transmită polițiștilor o sumă de bani. Discuția pe care a avut-o Roșcan Ion a înregistrat-o pe telefonul său mobil pentru a se asigura referitor la discuții. Ulterior, discuția dată a copiat-o pe disc și a transmis-o organului de urmărire penală al SPIA (Vol I, f.d.24);

- declarațiile martorului Cernei Victor, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de specialist superior în cadrul Serviciului Investigărilor Accidentelor Rutiere cu autor necunoscut din anul 2015. În atribuțiile sale de serviciu intră documentarea accidentelor rutiere, constatarea persoanelor culpabile săvârșirea accidentelor rutiere, precum și alte atribuții prevăzute de fișa de post. Cu referire la procedura de înregistrare și documentare (examinare) a sesizării și producerea accidentului rutier la XXXXXXXXXX, înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințării referitoare la infracțiuni și incidente al SSTCR al DP mun. Chișinău cu nr. 12249, a comunicat că inițial informația despre producerea accidentului rutier a parvenit prin intermediul dispeceratului SSTCR a DP mun. Chișinău de Gorșovschi Evghenii prin apel telefonic efectuat de către acesta. Fiind încadrat în serviciu în ziua respectivă, informația parvenită i-a fost transmisă spre examinare, indicarea datelor de identificare a persoanei care a sesizat prin apel telefonic SSTCR, precum și numărul de apel al acestuia. Întru identificarea circumstanțelor producătoare accidentului rutier, a fost telefonat Gorșovschi Evghenii, care a comunicat că automobilul condus de către acesta a fost accidentat de către un alt automobil, care ulterior părăsit locul accidentului rutier. După cele relatate, constatându-se că automobilele implicate în producerea accidentului rutier nu se mai aflau la locul accidentului, fiind inoportună deplasarea la fața locului și fiind în imposibilitate de a întocmi schița accidentului rutier, cet. Gorșovschi Evghenii i s-a solicitat să se deplaseze la sediul SSTCR pentru a fi audiat asupra circumstanțelor producerii accidentului rutier și elucidarea altor date pentru investigarea cazului sesizat de către acesta. La momentul prezent Gorșovschi Evghenii, acesta a fost chestionat cu referire la informația parvenită prin intermediul dispeceratului SSTCR. Acesta a comunicat că a fost implicat într-un accident rutier, fiind tamponat de către un alt automobil, marca „BMW”, cu numărul de înmatriculare P0109AM, care, ulterior producerii accidentului rutier, a părăsit locul accidentului, motiv pentru care nu a putut constata identitatea conducătorului auto. Mai mult decât atât, pentru identificarea numărului de înmatriculare a automobilului marca BMW, care l-a tamponat, acesta a fost nevoit să se deplaseze de la locul producerii accidentului rutier. Totodată, din spusele lui Gorșovschi Evghenii, la momentul deplasării după automobilul marca BMW, acesta, din culpa și din comportamentul agresiv al conducătorului auto, a suferit unele vătămări corporale. La aceeași dată XXXXXXXXXX, Gorșovschi Evghenii a fost audiat în calitate de victimă, susținând declarațiile date în cadrul chestionării. Totodată, reieșind din declarațiile victimei, a fost eliberată și îndreptarea pentru examinarea acesteia în vederea constatării gradului leziunilor corporale suportate. În același timp, a fost întocmit procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport, în care au fost expuse semnalmentele exterioare de deteriorare a automobilului marca „Dacia”, model „Logan”, cu n/ CSG 895, condus la momentul producerii accidentului rutier de către Gorșovschi Evghenii. De asemenea, martorul a declarat că dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier automobilul marca „BMW” cu XXXXXXXXa părăsit locul accidentului rutier, la XXXXXXXXXX acesta a fost anunțat în căutare informația respectivă fiind plasată în sistemul informațional automatizat centralizat ROSSOFT, cu indicarea numărului de înmatriculare al autoturismului și a datelor de identificare a declaratorului. În acest sens, martorul a comunicat că de la momentul anunțării în căutare a autoturismului menționat și până la momentul audierii sale, sistemul informațional automatizat nu au fost efectuate careva mențiuni sau corectări ale informației plasate, fiind exclusă posibilitatea radierei ei și plasării ulterioare. Totodată, martorul a declarat că accesul la informațiile sistemului informațional se efectuează în bază de parolă de acces personală atribuită fiecărui specialist în cadrul SIAAN a SSTCR. Radierea mențiunii respective, privind anunțarea în căutare a autoturismului, este posibilă doar după identificarea conducătorului auto și documentarea în modul corespunzător a contravenției și remiterea materialelor în instanța de judecată, astfel în sistemul informațional automatizat fiind efectuată mențiunea cu privire la temeiul radierei. Dat fiind faptul că în luna decembrie a anului 2016 i-a fost acordat concediu paternal pe o durată de 10 zile, materialul pe accidentul rutier XXXXXXXXXX cu implicare autoturismului BMW cu XXXXXXXXa fost transmis pentru examinare colegului său, Negara Valeriu. Din cele cunoscute de către el, la finele lunii decembrie a anului 2016 pe marginea examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 12249 a fost întocmită o încheiere, cu dispunerea suspendării examinării materialului până la accident rutier, cu ulterioara părăsire a locului accidentului. În context, martorul a declarat că până la momentul de față, automobilul marca „BMW” cu XXXXXXXXfigurează ca fiind anunțat în căutare, dat fiind faptul că nu a fost identificat conducătorul acestuia la momentul producerii accidentului rutier și care se fi culpabil de părăsirea locului accidentului. La fel, a declarat că pe parcursul examinării materialului R-II cu numărul 12249, de către careva din colegii de serviciu sau te persoane nu i s-a solicitat careva informație cu privire la circumstanțele producerii accidentului rutier, nu i s-a solicitat radierea informației cu privire la anunțarea în căutare a automobilului cu n/ P0109AM. Nu a fost influențat necorespunzător, careva bunuri, servicii sau favoruri ce nu i se cuvin nu a pretins și nu a primit, precum acestea nu i-au fost oferite sau date. Cu cet. Roșcan Ion nu este cunoscut și careva convorbiri cu acesta nu a purtat (Vol I, f.d. 87-89);

- declarațiile martorului Negara Valeriu, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului Investigărilor Accidentelor Rutiere cu autor necunoscut din anul 2015. În atribuțiile sale de serviciu intră documentarea accidentelor rutiere, constatarea persoanelor culpabile săvârșirea accidentelor rutiere, precum și alte atribuții prevăzute de fișa de post. Cu referire la examinarea sesizării despre producerea accidentului rutier XXXXXXXXXX, înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințării referitoare la infracțiuni și incidente al SSTCR al DP mun. Chișinău cu nr.12249, a comunicat nemijlocit de documentarea acestuia de la momentul sesizării s-a preocupat specialistul superior al Serviciului Investigărilor Accidentelor Rutiere cu autor necunoscut, locotenent major Cernei Victor. În luna decembrie a anului 2016, având în vedere lipsa motivată a acestuia de la locul de muncă, materialul menționat i-a fost repartizat lui și executare. În cadrul verificărilor efectuate, a constat că la XXXXXXXXXX, autoturismul marca „BMW” cu XXXXXXXXa traversat frontiera de stat a Republicii Moldova volanul acestuia aflându-se cet. Bunescu Constantin Ion. Având în vedere bănuiala rezonabilă că acesta s-ar fi aliat la volanul automobilului menționat și la momentul producerii accidentului rutier la XXXXXXXXXX, pe adresa indicată ca adresă de domiciliu a acestuia a fost expediată o citație, acesta urmînd a se prezenta la agenția constatator la XXXXXXXXXX. Conform datelor sistemului informațional automatizat al poliției de frontieră, persoana respectivă a părăsit teritoriul RM la XXXXXXXXXX fiind imposibilă chestionarea ei. În același sens, martorul a comunicat că din considerentul neidentificării pentru o perioadă mai mare de 2 luni a conducătorului mijlocului de transport marca „BMW”, cu n/ P0109AM, care a părăsit locul producerii accidentului rutier, la XXXXXXXXXX de către el a fost întocmită încheierea pe marginea materialului respectiv, cu dispunerea suspendării examinării până la momentul identificării conducătorului mijlocului de transport și documentarea cazului în modul prevăzut de codul contravențional. În același sens, martorul a declarat că în cadrul examinării materialului, de către specialistul superior al SIAAN, Victor Cernei, prin intermediul Sistemului Informațional automatizat ROSSOFT, autoturismul marca „BMW” cu XXXXXXXXa fost anunțat în căutare, mențiunea respectivă fiind plasată de la data sesizării despre producerea accidentului rutier, și anume XXXXXXXXXX. Mențiunea respectivă este valabilă și la momentul de față, nefiind efectuate careva modificări sau radierea acesteia. La fel, martorul a comunicat că pe parcursul examinării materialului R-II cu numărul 12249, a fost în perioada aflării acestuia în gestiunea sa, cit și în gestiunea specialistului superior Victor Cernei, de către careva din colegii de serviciu sau terțe persoane nu i s-a solicitat careva informație cu privire la circumstanțele producătoare accidentului rutier, nu i s-a solicitat radierea informației cu privire la anunțarea în căutare a automobilului cu n/ P0109AM, nu a fost influențat necorespunzător, careva bunuri, servicii sau favoruri ce nu i se cuvin nu a pretins și nu a primit, precum acestea nici nu i-au fost oferite sau date. Cu cet. Roșcan Ion nu este cunoscut și careva convorbiri cu acesta nu a purtat, nici tet-a-tet, nici prin intermediul apelurilor telefonice. Alte date cu referire la circumstanțele producerii accidentului rutier cu implicarea autoturismului marca „BMW” cu XXXXXXXXși procedura de examinare ulterioară a materialului respectiv nu-i sunt cunoscute și nu a putut comunica; (vol. I f.d. 90-91)

- corpurile delictive - telefonul mobil marca „iPhone”, model comercial „iPhone ridicat de la Galașca Vădim la XXXXXXXXXX, cu care a fost înregistrată discuția acestuia cu Roșcan Ion din 22.02.2016, în cadrul căreia Roșcan Ion confirmă că a primit suma de 300 de euro de la Viorel Alexandrov pentru realizarea influenței pe care a pretins că o are asupra persoanelor publice responsabile de examinarea cazului lui Viorel Alexandrov și care ar putea scoate automobilul lui Viorel Alexandrov din căutare

- purtător material de informații de tip CD-R, marca „OMEGA”, ridicat de la Galașca Vădim la XXXXXXXXXX, pe care a fost transcris fișierul audio ce conține conținutul convorbirii purtate de Galașca Vădim și Roșcan Ion la 22.02.2017, examinat prin procesul-verbal din XXXXXXXXXX;

- mijloace bănești în sumă de 3090 (trei mii nouăzeci) lei și 100 (una sută) euro, primite de Viorel Alexandrov de la Roșcan Ion și ridicate de la primul la 08.04.2017, materializate în 2 bancnote cu nominalul de 20 lei (cu seriile/numerele D. 0132 / 476795 și D. 0107 / 672036), o bancnotă cu nominalul de 50 lei (cu seria/număr E. 0178 / 039917); 15 bancnote cu nominalul de 200 lei (cu seriile/numerele G. 0087, G. 0102, G. 0035, G. 0062, G. 0065, G. 0019, G. 0056, G. 0089, G. 0087, G. 0095, G. 0058, G. 0107, G. 0001, G. 0064, G. 0068) și bancnotă cu nominalul de 100 euro (cu seria/număr N 15127717224);

-procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2017, prin care de la Gălușca Vadim a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 5”, și Disc CD-R, pe care e înregistrată audio discuția dintre Gălușcă Vădim și Roșcan Ion (Vol I, f.d.26);

- procesul - verbal de examinare din 30 martie 2017, prin care au fost examinate telefonul mobil de model „Iphone 5” de culoare neagră, în care se a înregistrarea audio din conținutul căreia s-a stabilit că este discuția dintre Gălușcă Vădim și Roșcan Ion. CD-R de culoare albă cu inscripția „OMEGA”, ce a fost ridi prin Procesul-Verbal din XXXXXXXXXX, de la Gălușcă Vădim, pe care a fost înregistrată discuția dintre Gălușcă Vădim și Roșcan Ion, care a avut loc la 22 februar 2017, pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în apropierea spălătoriei auto, cu durata de 08 min. și 30 sec; (vol.I f.d. 28-29, 30)

- procesul-verbal de ridicare din 08 aprilie 2017, prin care de la Alexandrov Viorel Ion au fost ridicate următoarele mijloacele bănești, și anume: 15(cincispreze bancnote cu valoarea nominală a câte 200 (două sute) lei fiecare, cu numărul de serie: G. 0065, G.0062, G. 0035, G. 0102, G. 0087, G. 0019, G. 0056, G. 0089, 0087, G. 0095, G. 0058, G. 0107, G. 0001, G. 0064, G.0068; 1 (unu) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, cu numărul de serie:E. 0178; 2 (do bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei, cu numărul de serie:D. 0107, D.0132;1 (unu) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) euro, cu numărul serie: N15127717224, bani primiți sub controlul ofițerilor de investigație de la Roșcan Ion, bani care anterior ultimul i-a pretins și primit de la Alexandrov Viorel susțin că are influență asupra angajatului subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul de ma BMW din căutare (Vol. I, f.d. 37-38);

- procesul-verbal de cercetare din 10 aprilie 2017, prin care s-au supus cercetării mijloacele bănești ridicate de la Alexandrov Viorel, prin procesul verbal ridicare din 08 aprilie 2017, fiind constatate atributele de identificare a bancnotelor și anume a 15(cincisprezece) bancnote cu valoarea nominală a câte 200 (două sute) fiecare, cu numărul de serie: G. 0065, G.0062, G. 0035, G. 0102, G. 0087, G. 0019, G. 0056, G. 0089, G. 0087, G. 0095, G. 0058, G. 0107, G. 0001, G. 00 G.0068; 1 (unu) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, cu numărul de serie:E. 0178; 2 (două) bancnotă cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) lei, numărul de serie:D. 0107, D.0132;1 (unu) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) euro, cu numărul de serie: N15127717224 (Vol. I, f.d. 39-40);

- proces-verbal de ridicare din 11 mai 2017, prin care a fost ridicat de la Serviciul Evidență al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției a dosarului pe accidentul rutier nr. 12249 din 06.10.2016, prin care se confirmă înregistrarea sesizării des producerea accidentului rutier și anunțarea în căutare a autoturismului marca „BMW” cu numărul de înmatriculare P0109AM, condus de către Viorel Alexandr circumstanță care a determinat comportamentul cet. Roșcan Ion în sensul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la cet. Alexandrov Viorel (Vol. I, f.d.44-45);

- proces-verbal de cercetare din 11 mai 2017, prin care a fost supus examinării, dosarul pe accidentul rutier nr. 12249 din XXXXXXXXXX, ridicat de la Servi Evidență al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, prin care se confirmă înregistra sesizării despre producerea accidentului rutier și anunțarea în căutare a autoturismului marca „BMW” cu numărul de înmatriculare P0109AM, condus de către Vic Alexandrov, circumstanță care a determinat comportamentul cet. Roșcan Ion în sensul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la cet.Alexandrov Viorel (Vol. I, f. 83-84);

-dosarul pe accidentul rutier nr. 12249 din XXXXXXXXXX, ridicat de la Serviciul Evidență al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, și examinat prin procesul-verbal de examinare din 11 mai 2017, prin care se confirmă înregistrarea sesiz despre producerea accidentului rutier și anunțarea în căutare a autoturismului marca „BMW” cu numărul de înmatriculare P0109AM, condus de către Viorel Alexandr circumstanță care a determinat comportamentul cet. Roșcan Ion în sensul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la cet. Alexandrov Viorel (Vol. I, f.d.46-81);

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Gălușca Vadim și Roșcan Ion, care a avut loc la 22 februarie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m Chișinău în apropierea spălătoriei auto, cu durata de 08 min. și 30 sec., înscrisă pe CD-R de model „OMEGA”,cu inscripția 22.02.17 care demonstrează că Alexandr Viorel, i-a transmis o sumă de bani lui Roșcan Ion. Această sumă urmînd să fie transmisă unor persoane, care vor influența pe angajatul subdiviziunii de documentar accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul de model „BMW” ce aparține lui Roșcan Ion nu se află în căutare.

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 04 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m Chișinău pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 16:50:58 - 17:10:54 , înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul inventar 2017/28/D VD-R, care demonstrează că Alexandrov Viorel, i-a transmis o sumă de bani lui Roșcan Ion. Această sumă urmînd să fie transmisă unor persoa care vor influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW căutare. De asemenea din conținutul discuției este evident faptul că Roșcan ion îi comunică martorului Alexandrov Viorel despre faptul că actul promis referitor scoaterea automobilului din orientare este și îl v-a prezenta la următoarea înfățișare care va avea loc la 06.04.2017 pe teritoriul spălătoriei auto. Totodată Roșcan Io: menționat martorului Alexandrov Viorel că este necesar să mai transmită încă o tranșă de bani pentru soluționarea problemei în mărime de cît a fost și prima tranșă, ad 300 Euro.

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 06 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m Chișinău pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 12:56:22 - 13:17:33, înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul inventar 2017/32/DVD-R, din conținutul căreia reiese că, Roșcan Ion îi comunică martorului Viorel Alexandru că sîmbătă îi va restitui toți bani care i-a luat anterior per soluționarea cazului și anume de a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a sco automobilul marca BMW din căutare.

-înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 06 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m Chișinău pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 13:17:33-13:23:30, înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul de inver 2017/32/DVD-R, din conținutul căreia reiese că, Roșcan Ion îi comunică martorului Viorel Alexandru că sîmbătă îi va restitui toți bani care i-a luat anterior per soluționarea cazului și anume de a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a sco automobilul marca BMW din căutare. Totodată, Roșcan Ion ia comunicat lui Alexandrov Viorel că împreună cu suma de bani îi va restitui și procente pentru faptul mijloacele bănești au fost la el pe o perioadă îndelungată de timp.

-înregistrarea comunicărilor și convorbirilor (audio) între martorul Alexandrov Viorel, martorul Gălușca Vădim și Roșcan Ion, care a avut loc la 06 aprilie 2017, str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău pe teritoriul spălătoriei auto, cu durata de 09:24 min., înregistrate pe suportul CD-R de model „OMEGA” cu numărul de inver 2017/11/DVD-R, din conținutul căreia reiese că, Roșcan Ion îi comunică martorului Viorel Alexandru că sîmbătă îi va restitui toți bani care i-a luat anterior per soluționarea cazului și anume de a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a sco automobilul marca BMW din căutare. De asemenea Roșcan Ion refuză să discute despre certificatul confirmativ, menționînd că automobilul nu se află în căutare.

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 08 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, mun. Chiși pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 10:49:33-11:07:13, înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul de inver 2017/33/DVD-R, din conținutul căreia se constată că Roșcan Ion nu avea toată sum de bani asupra sa și a propus lui Alexandrov Viorel de ai transmite suma de 100 Eu după care în jurul orelor 15-16:00, îi va transmite și restul banilor. Alexandrov Viorel nefiind de acord a solicitat ca la orele 15-16:00, roșcan Ion să-i transmită înteg suma de 300 Euor, nami anterior pretinși de către Roșcan Ion, pentru a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii u decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW din căutare.

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc ta 08 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m Chișinău pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 14:38:47- 14:59:54, înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul inventar 2017/33/DVD-R, din conținutul căreia reiese că Roșcan Ion a restitui lui Viorel Alexandrov suma de 250 Euro, precum și a comunicat faptul că foaia care demonstra că automobilul este în căutare a fost arsă, iar automobilul de aparține lui Alexandrov Viorel nu se află în căutare.

-înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 06 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, m

- înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Alexandrov Viorel și Roșcan Ion, care a avut loc la 20 aprilie 2017, pe str. Calea Basarabiei, nr. Chişinău pe teritoriul spălătoriei auto, în intervalul de timp cuprins între ora 12:44:26 - 12:56:02, înregistrate pe suportul DVD-R de model „OMEGA” cu numărul inventar 2017/50/DVD-R, din conținutul căreia reiese că Roșcan Ion i-a comunicat lui Alexandrov Viorel că nu are toată suma de bani pe care ar trebui să i-o restituie; îndeamnă pe Alexandrov Viorel să vină încă o dată în ziua de miercuri sau joi, iar în cadrul întrevederii Roșcan Ion îi va restitui toată suma integrală a banilor rămași din suma de 300 Euro, bani preținși și primiți de către Roșcan Ion pentru a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW din căutare.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 05.04.2017, anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirii purtate de Roșcan Ion cu Alexandrov Viorel la 04.04.2017, ce corespunde fișierelor audio-video cu denumirile FAKM0608_04042017165055 și file 1(2017_04_04_15_31__19)_ASWMLX 217282, transcrise pe purtătorul material de informații cu numărul identificare 2017/28/DVD-R, din conținutul cărora se constată că Alexandrov Viorel, i-a transmis o sumă de bani lui Roșcan Ion. Această sumă urmînd să fie transmisă Roșcan Ion unor persoane, care vor influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW din căutare. De asemenea din conținutul discuției este evident faptul că Roșcan Ion îi comunică martorului Alexandrov Viorel v-a prezenta următoarea înfățișare și avea loc la XXXXXXXXXXXX pe teritoriul spălătoriei auto. Totodată Roșcan Ion a menționat martorului Alexandrov Viorel că este necesar să i transmită încă o tranșă de bani pentru soluționarea problemei în mărime de cît a fost și prima tranșă, adică 300 Euro (Vol. I. f.d. 141-145);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 07.04.2017, anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de xxxx cu Alexandrov Viorel la XXXXXXXXXXXX, ce corespund fișierelor audio-video cu denumirile FAKM0608_06042017125622, FAKM0608_06042017131736, FAKM0608_06042017164148, file 1(2017_04_06-16_59)_ASWMLX217174, transcrise pe purtătorii material de informații cu numerele de identificare 2017/32/DVD-R și 2017/11/CD-R, din conținutul căreia reiese că, Roșcan Ion îi comunică martorului Viorel Alexandru că sîmbătă îi va restitui toți bani care i-a luat anterior pentru soluționarea cazului și anume de a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW din căutare. Totodată, Roșcan Ion ia comenzi lui Alexandrov Viorel că împreună cu suma de bani îi va restitui și procente pentru faptul că mijloacele bănești au fost la el pe o perioadă îndelungată de timp (Vol. I. f.d. 146-456);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 09.04.2017, cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Roșcan Ion cu Alexandrov Viorel la XXXXXXXXXXXX, corespund fișierelor audio-video cu denumirile FAKM0608_08042017104931, FAKM0608_08042017143846, file 1 (2017_04_0810_49)_ASWMTX217282_file_2_(2017_04_0814_38_59)_ASWMLX217282, transcrise pe purtătorii material de informații cu numerele de identificare 2017/33/DVD-R și 2017/12/CD-R, din conținutul căreia reiese că Roșcan Ion a restituit lui Viorel Alexandrov suma de 250 Euro, precum și a comunicat faptul că foaia care ar demonstra automobilul este în căutare a fost arsă, iar automobilul de aparține lui Alexandrov Viorel nu se află în căutare (Vol. I. f.d. 157-164);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 27.04.2017, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirilor purtate de Roșcan Ion cu Alexandrov Viorel la 26.04.2017, ce corespund fișierelor audio-video cu denumirile V2017042600003 și V2017042600003, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 2017/50/DVD-R, conținutul căreia reiese că Roșcan Ion i-a comunicat lui Alexandrov Viorel că nu are toată suma de bani pe care ar trebui să i-o restituie și îl îndeamnă pe Alexandrov Viorel să vină încă o dată în ziua de miercuri sau joi, iar în cadrul întrevederii Roșcan Ion îi va restitui toată suma integrală a banilor rămași din suma de 300 Euro, bani preținși și primiți de către Roșcan Ion pentru a influența pe angajatul subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere în vederea emiterii unei decizii favorabile lui pentru a scoate automobilul marca BMW din căutare (Vol. I. f.d. 165-169);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (controlul transmițerii și primirii banilor) din 10 mai 2017, în care a fost consemnat faptul că primirii, la XXXXXXXXXXXX de către Alexandrov Viorel de la Roșcan Ion a mijloacelor bănești în sumă de 100 euro și 3090 lei, echivalentul a 250 euro la acea dată, ceea ce constituind o parte din cei 300 euro preținși și primiți de Roșcan Ion în luna noiembrie a anului 2016 de la Viorel Alexandrov pentru realizarea influenței susținute asupra persoanei publice din cadrul Serviciului Accidente Rutiere și determinare acestuia de a cîștiga în favoarea cet. Alexandrov Viorel la examinarea ilegalității comise de către acesta în traficul rutier (Vol. I. f.d. 195).

Coroborînd faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui Roșcan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvîrșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.* – modificat

Instanța reține că, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, prevederile art. 64 Cod penal au fost modificate - la alineatul (2), textul “20 de lei” se substituie cu textul “50 de lei”.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică de art. 16 alin. (2) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală. Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: cîința sinceră, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art.78 alin.(1) lit.a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 3 ani. A încasa de la inculpatul XXXXXX, în contul statului cheltuielile judiciare, a supune confiscării speciale din contul lui XXXXXX în contul statului a banilor în sumă de 300 euro - ca fiind bunuri rezultate din infracțiune iar corpurile delictive, urmează a fi trecute în venitul statului în scopul executării confiscării speciale a 300 euro.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamna

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatei, reținând-o de la comiterea infracțiunilor, va duce la corectarea și reeducarea inculpatei, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpată pedeapsa sub formă de amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Roșcan Ion a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, este la prima abatere penală, ținând cont scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Roșcan Ion pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 106 alin. 1), 2) lit.a) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la art. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (incluzând valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține, confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă:

- făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii;
- făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune;
- făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului Romașcan Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt recunoscut de însuși inculpatul de asemenea a fost constatat și faptul că inculpatului Romașcan Ion i-au fost transmise și au fost primite pentru săvârșirea infracțiunii supuse examinării suma de 300 Euro motiv din care, urmează a fi confiscată contravaloarea acestora din contul inculpatului, or, aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de judecată indică faptul că în situația în care unor persoane terțe, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, prin confiscarea specială, există și premiza dreptului de a iniția în procedura civilă acțiuni deredobândire a drepturilor lezate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Privind corpurile delictive, instanța va proceda conform art.162 Cod procedură penală.

Temei de aplicare a art.79 Cod penal instanța nu a constatat.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Romașcan Ion măsura preventivă - obligarea de a plăti o sumă de bani până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364/1, 384 – 389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Roșcan Ion Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) C de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 34 000 (treizeci și patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

Se explică lui XXXXXX că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului XXXXXX se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, corespunzător prevederilor art.106 alin. (2) lit. b) Cod Penal suma de 300 euro (trei sute) care conform ratei oficii de schimb a BNM la data de octombrie 2016 constituiau 6531,78 lei (șase mii cinci sute treizeci și unu) rezultați din infracțiune, din contul inculpatului XXXXXX, proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil marca „Iphone”, model comercial „Iphone 5„, transmis la păstrare martorului Galușca Vadim - se lasă în proprietatea lui Galușca Vadim;

- mijloacele bănești în sumă de 3090 lei și 100 euro primite de Viorel Alexandrov de la Roșcan Ion și ridicate de la primul la XXXXXXXXXXX, /materializate în bancnote cu nominalul de 20 lei (cu seriile/numerele D. 0132 / 476795 și D. 0107 / 672036), o bancnotă cu nominalul de 50 lei (cu seria/număr E. 0178 / 039917); bancnote cu nominalul de 200 lei (cu seriile/numerele G. 0087, G. 0102, G. 0035, G. 0062, G. 0065, G. 0019, G. 0056, G. 0089, G. 0087, G. 0095, G. 0058, G. 0101, G. 0001, G. 0064, G. 0068) și bancnotă cu nominalul de 100 euro (cu seria/număr N 15127717224)/- se supune confiscării speciale, cu trecerea forțată în proprietatea statului;

- purtător material de informații de tip CD-R, marca „OMEGA”, ridicat de la Galușca Vadim la XXXXXXXXXXX, pe care a fost transcris fișierul audio ce conține conținutul convorbirii purtate de Galușca Vadim și Roșcan Ion la XXXXXXXXXXX, examinat prin procesul-verbal din XXXXXXXXXXX - de păstrat la materialele cauzei;

- purtătorii materiali de informații de tip CD-R, DVD-R marca „OMEGA”, cu numerele de inventariere 2017/28/DVD-R, 2017/11 /CD-R, 2017/32/DVS 2017/33, DVD-R, 2017/12/CD-R, 2017/50/DVD-R, pe care se conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații, a le păstra la cauza penală până la definitivarea sentinței - de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Rîșcani).

Președintele ședinței,

judcător

Victor Sîrbu