

02 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

| | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| Președintele ședinței de judecată | Dina Rotarciuc |
| Judecătorii | Sergiu Furdui și Stelian Teleucă |
| Grefier | Furtună Doina |
| Cu participarea: | |
| Procurorului | Cătălin Scutelnic |
| Avocatului | Dorin Popescu |
| Inculpatului | Bricicaru Ilie |
| Părții vătămate | Musabecov Ruslan |

judecînd în ședință deschisă apelurile procurorului Anticorupție, Ion Neguriță, a inculpatului Bricicaru Ilie și a avocatului Dorin Popescu în interesul inculpatului Bricicaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16.05.2013, în cauza penală,

Bricicaru Ilie Alexei, a.n. 01.08.1971, în r-l Călărași, s. Păulești, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, domiciliat în mun. Chișinău, str. Malina Mică 20, ap. 38, anterior necondamnat, buletin de identitate seria A 880084338,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1 CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 02.08.2012 pînă la 16.05.2013.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 04.06.2013 pînă la 18.12.2013.

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 03.03.2014 pînă la 20.05.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 20.06.2014 pînă la 02.10.2015.

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2013, inculpatul Bricicaru Ilie Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP al RM, stabilindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 300 unități convenționale fără aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Corpurile delictive – CD-urile care conțin înregistrările convorbirilor telefonice – s-a dispus păstrarea lor la cauza penală.

Deținut a propus sentința instanței de fond a extins-o și Bricicaru Ilie Alexei, deținînd funcția de șef edinet al secției permise de

teniu a pronunța sentința, instanța de judecată a Bricicaru Ilie Alexei, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Comanac Ion Vasile, pe parcursul anului 2011, au organizat o schemă infracțională de facilitare și susținere a examenelor teoretice și practice la calificarea conducătorilor auto pentru diverse persoane, săvârșind infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul lunii noiembrie 2011 Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma pieții „UNO” din m. Chișinău cu Caproș Alexandru Nicolaie și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției premise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – Bricicaru Ilie Alexei, pe care, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testării necesare și perfectarea pentru Caproș Alexandru Nicolaie a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, a pretins suma de 2500 lei, pe care ulterior a primit-o.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Comanac Ion Vasile, , condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la 25.11.2011, la contactat telefonic pe Bricicaru Ilie Alexei și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului-adjunct al secției evidență și examinare a transportului Căușeni, Repeșciuc Veaceslav Alexei, în vedere facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către Caproș Alexandru Nicolaie.

Ulterior, la 25.11.2011 Bricicaru Ilie Alexei, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Comanac Ion Vasile, conform planului infracțional prestabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, l-a contactat telefonic pe Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, și i-a comunicat acestuia că Caproș Alexandru Nicolaie urmează să meargă la Repeșciuc Veaceslav Alexei, care deținea funcția de șef-adjunct al secției evidență și examinare a transportului Căușeni și să se prezinte ca fiind venit din numele lui Bricicaru Ilie, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07.12.2011 Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma Gării Feroviare din m. Chișinău cu Mura Igor Trofim și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției premise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – Bricicaru Ilie Alexei, pe care, în schimbul sumei de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3156 lei, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru Mura Igor Trofim a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, sumă pe care ulterior a primit-o.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la 07.12.2011 l-a contactat telefonic pe Bricicaru Ilie Alexei și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Strășeni –Apostol Vladimir Vasile, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către Mura Igor Trofim.

În continuare, la 07.12.2011, Bricicaru Ilie Alexei, deținând funcția de șef-adjunct al secției premise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă conform planului infracțional stabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, discutând telefonic cu Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, comunicat acestuia că Mura Igor Trofim, urmează să meargă la Apostol Vladimir Vasile, care deținea funcția de șef al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Strășeni și să se prezinte ca fiind venit din numele lui Bricicaru Ilie, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în luna decembrie 2011 Comanac Vasile Ion, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma Gării Feroviare din m. Chișinău cu Musabecov Ruslan Mihail și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru Ministerului Tehnologiei și Informației – Bricicaru Ilie Alexei, pe care, în schimbul sumei de 300 euro, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru Musabecov Ruslan Mihail a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, ulterior primind suma de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2394 lei.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Comanac Ion Vasile, la 08.12.2011, la contactat telefonic pe Bricicaru Ilie Alexei și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Florești, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către Musabecov Ruslan Mihail. În continuare, la 08.12.2011, Bricicaru Ilie Alexei, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând cu intenție directă, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la contactat telefonic pe Pădureț Mihail Tudor, care deținea funcția de șef al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Florești, pe care l-a determinat să faciliteze susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto de către Musabecov Ruslan Mihail. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, discutând telefonic cu Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, i-a comunicat acestuia că Musabecov Ruslan Mihail, urmează să meargă la Pădureț Mihail Tudor și să se prezinte ca fiind venit din numele lui Bricicaru Ilie, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

În continuarea acțiunilor sale infracționale în decembrie 2011 Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani

În continuarea acțiunilor sale infracționale în decembrie 2011 Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, întâlnindu-se în preajma pieței „UNO” din m. Chișinău cu Pruteanu Ion Vasile și susținând că are influență asupra șefului-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației – Bricicaru Ilie Alexei, pe care, în schimbul sumei de 2000 lei, îl va determina la favorizarea susținerii cu ușurință a testărilor necesare și perfectarea pentru Pruteanu Ion Vasile a permisului de conducere în termen cât mai restrâns, sumă pe care ulterior a primit-o.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, la 28.12.2011, la contactat telefonic pe inculpatul Bricicaru Ilie Alexei și i-a solicitat acestuia, influențarea șefului Biroului Evidență și Examinare a Transportului Hâncești, în vederea facilitării susținerii examenului de calificare a conducătorilor auto de către Pruteanu Ion Vasile.

În continuare, la 28.12.2011, Bricicaru Ilie Alexei, deținând funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Direcției înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS CRIS Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației, fiind persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă conform planului infracțional stabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, discutând telefonic cu Comanac Ion Vasile, condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani m. Chișinău nr. 1-393/2013 în baza art. 326 alin. (1) CP, i-a comunicat acestuia că Pruteanu Ion Vasile, urmează să meargă la Ivaniuc Ion, care deținea funcția de inginer al Biroului Evidență și Examinare a Transportului Hâncești și să se prezinte ca fiind venit din numele lui Bricicaru Ilie, fapt care îl va facilita la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto.

Acțiunile inculpatului Bricicaru Ilie au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 328 alin. (1) CP al RM – *”depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”*.

Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apeluri procurorul Ion Neguriță, inculpatul Bricicaru Ilie și avocatul Dorin Popescu în interesele inculpatului Bricicaru Ilie.

În apelul său, procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Bricicaru Ilie să-i fie aplicată și pedeapsa complementară – dreptul de a exercita funcții în cadrul autorităților publice de stat pe un termen de 3 ani, invocând următoarele motive:

- instanța de judecată nu și-a motivat faptul neaplicării sancțiunii complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 328 alin. 1 CP al RM inculpatului, or conform art. 79 CP al RM instanța putea sa nu aplice pedeapsa complementară obligatorie doar strict în condițiile art. 79 CP al RM, nefiind stabilite careva circumstanțe nici în cadrul urmăririi penale precum și în cadrul cercetării judecătorești, mai mult aceste nefiind expuse nici în sentință.
- inculpatul a comis infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat, anume fiind în funcția de șef-adjunct al Secției permise de conducere din cadrul Direcției Înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Î.S. Cris Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației și făcând exces de funcția pe care o deține.

În apelurile sale, inculpatul Bricicaru Ilie și avocatul Dorin Popescu în apelurile sale, au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat din motivul lipsei în acțiuni ale faptei infracționale, invocând următoarele motive:

- nu s-a cunoscut despre faptul că Comanac Ion estorca bani de la persoane, pe care le prezenta ca rude și cunoscuți de-ai săi.
- acuzarea nu a dovedit că sumele bănești au fost transmise inculpatului, neținându-se cont și de declarațiile martorului Comanac Ion potrivit cărora banii luați de la persoane el le folosea în scop personal și nu le transmitea lui Bricicaru Ilie.
- inculpatul doar a intervenit în programarea și admiterea persoanelor la examenele pentru obținerea permisului de conducere, fapt ce rezultă și din stenogramele interceptărilor audio o convorbirilor.
- martorii Repeșciuc Veaceslav Alexei, Apostol Vladimir Vasile, Pădureț Mihail Tudor și Ivaniuc Ion au declarat că toate persoanele au fost supuse examinării în modul stabilit de lege și că la luarea deciziei nu au fost influențați de terțe persoane. De asemenea nu s-a ținut cont de faptul că examinarea a fost efectuată de o comisie și că Mura Igor nu a susținut examenul din prima. Mai mult ca atât până în prezent permisele de conducere a mijloacelor de transport a lui Caproș Alexandru Nicolae, Mura Igor Trofim, Musabecov Ruslan Mihail și Pruteanu Ion Vasile până în prezent nu sunt anulate.
- învinuirea adusă este una formală și, deci, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu se face referire la încălcarea unui articol, norme, hotărâri, regulamente sau ordine de serviciu.
- la momentul săvârșirii faptei noțiunea de persoană publică nu se conținea în Codul Penal, fiind aplicabil art. 10 CP și, deci, nu este subiect al componenței de infracțiune.
- au fost depășite limitele învinuirii, Bricicaru Ilie fiind pus sub învinuire ca „persoană publică”, dar i-au fost calificate acțiunile ca „persoană cu funcție de răspundere”.
- reieșind din declarațiile martorului Comanac Ion, acesta urma a fi pus sub învinuire și nu inculpatul.
- nu este întrunită condiția obligatorie pentru tragerea la răspundere penală „cauzarea de daune în proporții considerabile” deoarece punerea în pericol a bunei desfășurări a activității ÎS CRIS „Registru” nu constituie în sine cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea apelului procurorului în sensul declarat și respingerea apelurilor inculpatului și avocatului.

Inculpatul Bricicaru Ilie și avocatul Dorin Popescu, au solicitat respingerea apelului procurorului și admiterea propriilor apeluri. Inculpatul Bricicaru Ilie declarațiile date în instanța de fond, le-a susținut.

Partea vătămată Musabecov Ruslan a lăsat la discreția instanței apelurile declarate. Musabecov Ruslan și-a susținut declarațiile date în instanța de fond. A adăugat că nu are pretenții la Bricicaru Ilie, nu-l cunoaște, pentru prima dată l-a văzut în instanța de fond. A făcut școala auto și examenul l-a susținut singur. Când a dorit să susțină examenul pentru a primi categoria "C", Comanac i-a cerut 100 de dolari pentru a-l ajuta să primească această categorie. Comanac i-a zis că v-a vorbi cu cineva în această privință. Pe șeful de la SEET de la Florești nu-l cunoaște. Pentru studii a achitat 3 000 lei. Pretenții are față de Comanac căruia i-a dat 100 de dolari și acesta ulterior a dispărut. Când s-a dus să susțină examenul, nu s-a prezentat ca fiind de la cineva. După examen, pe Comanac nu l-a sunat. Susține că nu s-a prezentat din partea lui Bricicaru Ilie și nu cunoaște de ce a spus că s-a prezentat din partea lui Bricicaru Ilie. Baniți dați lui Comanac nu au fost folosiți pentru ceva anume, Comanac l-a mințit.

La baza sentinței de condamnare, **instanța de fond a pus următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:**

Partea vătămată Caproș Alexandru, , a declarat instanței că după finisarea studiilor la școala auto din anul 2012 în octombrie, a susținut examenul intern, urma să susțină și examenul la teren, în ziua când urma să susțină examenul urma să fie la serviciu în 24 ore, în situația creată nu a avut posibilitatea de a se prezenta la examen, urma apoi să susțină examenul extern peste o lună cu altă grupă, având nevoie de urgență de permis de conducere. Colegii cu care a învățat la școala auto i-au spus că este o persoană în apropierea gării feroviare, este o mașină albă Volgă de care s-a apropiat și a întrebat moș Ion, nu l-a găsit din prima pe moș Ion, apoi l-a întrebat dacă are ceva posibilități de a-l îndruma de a căpăta permisul de conducere acesta a menționat că așa informație o poate elibera doar contra plată, acesta i-a spus că prețul este de 3000 lei, apoi l-a întrebat referitor la viza de reședință, el locuia la Căușeni și acesta i-a spus că la biroul de evidență și înmatriculare va susține examenul auto și că acolo este taxa de stat mai ieftină ca în municipiu. Nu avea posibilitatea la acel moment să achite 3000 lei, moș Ion l-a întrebat cât poate el achita și i-a făcut reducere de 500 lei, cerându-i 2500 lei cu condiția că în caz că va găsi alte persoane care au nevoie de permis să-i îndrume să se adreseze la el. Apoi acesta i-a spus că îl va telefona și îl va informa când urma să se prezinte la biroul de înmatriculare, tot atunci când l-a informat de plată l-a informat că a sunat pe cineva care l-a întrebat când la ei se începe hramul, el i-a spus că aceasta semnifică o zi anumită când este posibil să susțină examenul. S-a dus în r-nul Căușeni l-a telefonat din nou, acesta i-a spus ca să se apropie de șeful Biroul și să-i menționeze că este de la dl Bricicaru, acesta a menționat că de mult timp nu au mai fost așa persoane din partea acestuia, apoi i-a spus să aștepte în hol că urma să se înceapă examenul, apoi a intrat în sală, au fost repartizați la calculator și a început să scrie întrebările la care cunoștea răspunsul, iar la întrebările la care se gândea mai mult îi apărea un laser pe ecran, a întrebat ce semnifică această lumină de laser și supraveghetorul i-a spus că îl ajută, iar la sfârșitul examenului urma să se ducă să susțină examenul la teren. A întrebat la ce mașină urma să susțină examenul, a dat examenul pe o mașină de model Lada, examenul l-a dat pe teritoriu, având doar 2 pct de penalizare, trecând examenul în cauză a fost informat că urma să se prezinte luni, a întrebat când urmează să-și primească permisul, aceștia i-au spus că peste o lună o să-l primească, iar peste o săptămână urma să vină să vadă notele, când l-au informat că urmează să-și i-a permisul peste o lună a înțeles că deja a trecut examenul, apoi l-a sunat pe moș Ion și i-a spus că a susținut examenul. Moș Ion i-a spus la cine să se apropie înainte de susținerea examenului când era la fața locului. La data de 22 decembrie a primit permisul. Nu-și amintește familia lui moș Ion acesta era un domn în jur la 50 ani cu mustăți, era într-o scurtă de piele, nu a reținut din păcate nr. de înmatricularea la automobil, el a avut încredere deoarece acesta menționa că a mai ajutat lumea. Moș Ion i-a spus că dă suma de 3000 lei și se duce să susțină examenul, inițial când a dat banii el s-a refuzat de serviciile lui și a cerut banii înapoi, însă i-a spus că urma să-și rețină 400 lei pentru informație, acesta doar i-a menționat că nu făcea singur asemenea acțiuni și că are șef. Când a fost audiat la organele de drept a înțeles că moș Ion este Comanac Ion. Acesta nu i-a desfășurat planul acțiunilor, doar i-a spus că să se ducă la birou și când va fi la fața locului îl suna și acesta îl va îndruma. Pe inculpatul Bricicaru Ilie nu l-a văzut niciodată, nu a avut nimic cu el și față de Bricicaru Ilie careva pretenții nu are. În cadrul urmăririi penale nu l-au întrebat referitor la ajutorul supraveghetorului dat fiind că se temea să nu i se ridice permisul de conducere, a fost ajutat de supraveghetori și în ce mod însă în ședința a declarat că a fost ajutat cu laserul. A susținut examenul singur și unde stătea mai mult pe gânduri acesta credea că el m cunoaște răspunsul și îl ajuta cu laserul. Inițial a fost dimineața la Biroul de înmatriculare și de dimineață a susținut examenele la calculator și după masă a susținut examenele la teren. Permisul temporar l-a primit după susținerea examenelor.(f.d.221-222, vol.I);

Declarațiile părții vătămate Musabecov Ruslan, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie nu-l cunoaște. El în anul 2012 nu știe în ce lună, s-a apropiat de o persoană care nu este în sală, care se numea Ion, familia nu o cunoaște, care i-a recomandat consăteanul Ruslan Șura, pentru a vorbi în legătură cu obținerea permisului de conducere în termeni mai restrânși, a întrebat și el i-a spus că este posibil, că va costa 2800 lei și categoria B și C costă 300 euro. A achitat 3000 lei și 150 euro acestui domn Ion, Comanac i-a spus ci ulterior îl va telefona și îi va comunica ziua examenului, acesta l-a telefonat peste 2 luni, a venit la Chișinău să dea examenele, dl Ion i-a spus că nu se primește să dea examenele în Chișinău dat fiindcă nu este domiciliat, acesta i-a recomandat să se ducă la Florești și să spună că este din partea lui Bricicaru și va susține mai ușor examenele auto. În ziua indicată s-a dus la Florești și s-a prezentat la Pădureț Mihail care deținea funcția de șef la BEET Florești și a spus că este din partea lui Bricicaru Ion, a așteptat, apoi au intrat 4 persoane, a susținut examenul și a primit permisul pe categoria B numai dl Ion, din câte a înțeles familia acestuia era Bricicaru, acestuia i-a transmis banii, i-a recomandat să se ducă la Florești să dea examenele. La susținerea examenelor nici practice nici teoretice nu l-a ajutat nimeni, el doar a menționat că este din partea lui Bricicaru Ion. Pe inculpatul Bricicaru Ilie îl vede pentru prima dată, față de el nu are pretenții. Persoana care l-a ajutat, căruia i-a dat banii este dl Ion și care i-a recomandat-o la fel dl Ion, i-a spus să se ducă la Florești să susțină examenele și să spună că este din partea lui Bricicaru. Pădureț pe el la susținerea examenelor nu l-a ajutat, a susținut singur examenul, era competent să susțină singur examenul, doar dorea să obțină permisul în termen mai restrânși, aceștia i-au promis că timp de o lună sau o lună jumătate va obține permisul.(f.d.218, vol.I);

Declarațiile martorului Mura Igor, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie nu-l cunoaște. Așa persoană ca Comanac Ion îl cunoaște. În trecut o persoană i-a dat nr. de telefon a lui Comanac și i-a spus că poate să-l ajute în legătură cu primirea permisului. Comanac, l-a ajutat, el i-a spus că o să meargă la Strășeni la BEET și dacă nu va putea susține examenele o să-l sune să-l ajute, dar el

a fost acolo și a susținut singur examenul. Pentru faptul că i-a ajutat i-a transmis lui Comanac 200 euro. Asta a fost pentru cazul în care nu putea să susțină examenul avea să-l ajute. I-a dat banii benevol, fără a fi silit de cineva. El i-a spus că dacă nu va susține o să telefoneze cuiva, nu ține minte familia și o să-l ajute. Comanac i-a zis să se ducă la Strășeni să susțină examenul și dacă nu reușește să-l sune să-l ajute. La careva persoane cu funcții de răspundere înainte de a da examenul nu a intrat. Comanac a spus să utilizeze careva familie, dar a uitat-o, a zis că o sa spună familia la o careva persoană și o să înțeleagă. La susținerea examenului nu l-a ajutat nimeni și nimeni nu l-a impus să dea careva bani, el singur i-a dat. Acești 200 euro i-a lăsat lui Comanac. Banii înapoi de la Comanac nu i-a luat. El prima dată când a intrat acolo la BEET a trecut deodată la calculator, a doua oară tot așa.

A doua oară s-a prezentat unui domn de la masa căruia i-a zis familia domnului de la minister care i-a spus. Asta i-a spus dl Ion să facă. După ce a intrat la calculator a venit un oarecare domn, dar nu l-a ajutat și nu i-a zis nimic. La dl Comanac l-a trimis dl Ion. (f.d.229, vol.1)

Declarațiile martorului Comanac Ion, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie îl cunoaște personal, sunt prieteni, de părțile vătămate a auzit. Pe așa persoane ca Mura Igor îl cunoaște, l-a văzut, iar Pruteanu Ion este nepotul lui, Tabura Nicolae este feciorul nanului lui de botez, pe Repeșciuc Veceslav nu-l cunoaște, Apostol Vladimir nu-l cunoaște, Pădureț Mihail nu-l ține minte, pe Ivaniuc Ion nu-l ține minte. Pruteanu Ion s-a adresat la el referitor la permisul acestuia, care a fost ridicat de colaboratorii poliției rutiere, referitor la faptul dacă îl poate ajuta să-și reîntoarcă permisul de conducere, el a apelat la colaboratorii poliției rutiere, la un cunoscut al său și acesta i-a spus dacă știe unde anume i l-au luat, îl poate găsi. Ulterior Pruteanu Ion s-a adresat la el referitor la faptul dacă îl poate ajuta la susținerea examenului în Hîncești, acesta i-a spus că tatăl lui îl cunoaște pe un angajat al secției de examinarea din or. Hîncești. Apoi acesta a declarat că cunoscutul acestuia nu-l poate ajuta și l-a rugat pe el, ulterior, nu mai ține minte dacă l-a ajutat sau a dat careva bani sau alte circumstanțe, el nu le ține minte, nu ține minte dacă pînă la urmă l-a ajutat sau nu. Cu întrebarea de ai ajuta nepotul referitor la susținerea examenelor nu ține minte de a ajutat. El personal a ajutat persoanele la susținerea examenelor, spre exemplu cu Pruteanu s-au întîlnit la piața feroviară de cîteva ori pentru a discuta. El, la solicitarea persoanei, îi spunea să se ducă în raionul în care urma să susțină examenele pentru obținerea permisului și să menționeze că este din partea lui Bricicaru Ilie, el între timp îl suna pe Bricicaru Ilie, acesta îi menționa că persoana urmează să se ducă la Direcția de evidență a transporturilor auto și conducătorilor și persoana urma să aștepte căci urma să-l cheme, el la persoane le spunea să aștepte și îi va chema, el le spunea persoanelor să se prezinte din numele lui Bricicaru Ilie sau din numele șefului. Pentru serviciile în cauză primea mijloace financiare, de fiecare persoană primea 100-150 euro sau dolari, banii luați îi folosea în familie și la altcineva din banii aceștia nu dădea nimic. Total a ajutat 4-5 persoane din cîte ține minte, oamenii se adresau. El a încercat și respectiv le spunea persoanelor să se adreseze la Direcția de evidență a transporturilor auto și conducătorilor din numele lui Bricicaru Ilie, însă fără a coordona cu acesta. Bricicaru Ilie a fost la el o dată cu copii și i-a cadonat sau i-a vîndut iepuri. (f.d.231, vol.1)

Declarațiile martorului Ivaniuc Ion, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie îl cunoaște, activează la SEET Hîncești. Cu Bricicaru Ilie are relații de serviciu referitor la facilitarea obținerii unor permisuri de conducere nu-și amintește să fi discutat. Pe marginea problemelor de serviciu a discutat des cu inculpatul, însă referitor la permis nu a discutat. Subordonarea sa nu este directă față de el, Bricicaru Ilie acesta este șeful direcției DPD iar el activează în calitate de inginer în subdiviziunea SEET Hîncești, are alt șef. Dl Bricicaru nu a participat la angajarea sau promovarea sa prin intermediul cărorva comisii. (f.d.224, vol. 1);

Declarațiile martorului Apostol Vladimir, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie îl cunoaște, deoarece a fost subalternul. A fost angajat în calitate de șef al BEET în perioada de timp 1990-2012. Pe parcursul activității Bricicaru nu s-a adresat să ajute pe cineva pentru primirea permisului de conducere. Așa persoană ca Mura Igor nu cunoaște. Atribuțiile lui erau de organizare a activității biroului, dări de seamă. (f.d.228, vol.1);

Declarațiile martorului Repeșciuc Veceslav, care a declarat că pe Bricicaru Ilie îl cunoaște. Sunt în relații de serviciu. Este angajat la întreprinderea Registru. Careva rugămînti din partea lui Bricicaru la susținerea examenului pentru permis nu au fost. Pînă la anchetă așa persoană ca Caproș nu a cunoscut. I s-a adus la cunoștinșă despre el în cadrul urmăririi penale. În 2011 era în comisia de examinare cu alți doi membri și corespunzător acorda calificative. (f.d.227, vol.1);

Declarațiile martorului Nicolae Tabără, care a declarat instanței că Bricicaru Ilie nu-l cunoaște. Pe Ion Comanac îl cunoaște, sunt consăteni. O persoană, nu minte numele, s-a adresat la el să-l ajute cu obținerea categoriei mai înalte pentru permisul conducerea întrebîndu-l dacă cunoaște pe cineva. El i-a spus că îl cunoaște pe Comanac Ion care avea careva relații în domeniul dat. El i-a dat coordonatele lui Comanac Ion. Ce a fost mai departe, dacă a facut sau nu permis de conducere el nu cunoaște. El lui Comanac Ion careva mijloace financiare nu i-a transmis. Ulterior cu Comanac Ion pe marginea subiectului dat nu s-a sunat și nici nu au discutat. Nu cunoaște la ce birou de înmatriculare urma să se prezinte persoana care s-a adresat după ajutor. În declarațiile din cadrul urmăririi penale el de careva bani nu a vorbit. Familiile indicate în procesul verbal în cadrul urmăririi penale nu le cunoaște (f.d.225, vol.1);

Declarațiile martorului Pădureț Mihail, care a declarat instanței că pe inculpatul Bricicaru Ilie îl cunoaște, acesta a fost șeful de secție de examinarea de pe lîngă Minister, el a fost angajat șef de secție de examinarea în or. Florești. Bricicaru Ilie nu s-a adresat la el cu careva rugămînte de a facilita susținerea examenelor pentru careva persoane nici prin telefon, nici sub o formă, dat fiind că în comisia de evaluarea este compusă din mai mulți oameni. Așa persoană ca Musabecov Ion el nu cunoaște, la ei multe persoane susțin examenele. Nu ține minte careva persoană să se fi adresat vreodată și să menționeze că este din partea lui Bricicaru Ilie. Procesul verbal de la f.d.126-17 sunt declarațiile lui, însă le-a spus în cadrul urmăririi penale dat fiind că l-au speriat, spunîndu-i că îl vor trece la categoria de bănuț, el a menționat faptele din cadrul urmăririi penale dat fiind că era speriat. Cu plîngere nu s-a adresat ulterior referitor la faptul că a fost speriat și a dat careva declarații false nu s-a adresat deoarece nu a știut. Nu poate explica cele menționate de Musabecov referitor la faptul că s-a apropiat de el din partea lui Bricicaru Ilie. Data indicată în procesul verbal de audiere în cadrul urmăririi penale i-a fost relatată de colaboratorii de poliție. El nu a ajutat pe nimeni dat fiind că la evaluare participă nu doar el ci și membrii comisiei, la momentul acela el era membrul al comisiei de evaluare. (f.d.230, vol. 1);

Declarațiile martorului Pruteanu Ion, care a declarat instanței că pe Bricicaru Ilie nu-l cunoaște. El activează la școala profesională din r-nul Hîncești. El permisul de categoria C l-a obținut prin absolvirea școlii auto din or. Chișinău, iar cu actele obținute a mers la școala auto din Hîncești, unde a susținut examenele. Din prima dată nu a reușit să susțină examenul, însă din a doua oară a susținut. La

susținerea examenelor nu l-a ajutat nimeni, însă moș Ion Comanac l-a ajutat să intre la școala auto. Comanac Ion nu l-a ajutat cu nimic și nu i-a promis nimic, el spunea că în caz că are nevoie de ajutor, îl poate ajuta însă el a susținut singur toate examenele.

Lui Comanac Ion pentru ajutor nu i-a achitat nimic. La școala auto nu a frecventat toate orele, din toate orele a frecventat circa 15 ore. A discutat cu Comanac că în caz că nu reușește să susțină examenele din prima oară îl va ajuta, însă el a susținut individual. Când a venit la Hîncești pentru a susține examenele nu s-a adresat la nimeni pentru ajutor. Depozițiile din cadrul urmăririi penale nu sunt corecte și susține integral depozițiile facute în cadrul ședinței de judecată. Din sală îl cunoaște pe Ivaniuc Ion, acesta activează la ei la Hîncești la BEET. În ziua când a susținut examenul a vorbit cu Ivaniuc Ion, însă așa ușurel. Procesul verbal de audiere din cadrul urmăririi penale l-a citit fugitiv. (f.d.226, vol. 1)

Materialele dosarului:

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Mura Igor din 06.12.2011 ora 12:39**, conform căreia Comanac Ion îi indică lui Mura Igor să intre la director și să-i spună că este din partea lui. (f.d.88, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Bricicaru Ilie din 07.12.2011**, conform căreia Comanac Ion stabilește o întâlnire cu Bricicaru Ilie pentru a-i transmite informația despre familiile la careva persoane, îi indică și numele Mura Igor de la Strășeni. (f.d.91, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Mura Igor din 14.12.2011, ora 09:19**, conform căreia Mura Igor îl informează pe Comanac Ion că este la Strășeni, iar Comanac Ion îi spune că ia la control. (f.d.94, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Mura Igor din 14.12.2011, ora 10:29**, conform căreia Comanac Ion îi indică lui Mura Igor să intre la șef și să-i spună că este de la Bricicaru Ilie. (f.d.97, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Mura Igor din 17.12.2011, ora 11:07**, conform căreia Comanac Ion îi dă indicații lui Mura Igor să intre la Apostol să întrebe când îl primește și să-i transmită actele. (f.d.100, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Musabecov Ruslan din 08.12.2011 ora 08:43**, conform căreia Musabecov Ruslan îl informează pe Comanac Ion că are examen, iar Comanac Ion îi spune că în curând îl va suna și îi va spune la cine să meargă. (f.d.114, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Bricicaru Ilie din 08.12.2011, ora 10:34**, conform căreia Comanac Ion îl întreabă pe Bricicaru Ilie ce să facă, iar acesta îi spune să intre la șef. (f.d. 117, vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Musabecov Ruslan din 08.12.2011 ora 10:35**, conform căreia Comanac Ion îi dă indicații lui Musabecov să meargă la șef și să-i spună că este de la Ilie Bricicaru de la minister și că are nevoie de ajutorul lui. (f.d.120, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Musabecov Ruslan din 08.12.2011 ora 11:24**, conform căreia Musabecov Ruslan îl informează pe Comanac Ion că totul a reușit, iar Comanac Ion îi indică să meargă să se fotografieze să-l vadă că este viu și să treacă și partea practică. (f.d.124, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Pruteanu Ion din 25.12.2011**, conform căreia Comanac Ion îi spune lui Pruteanu Ion că prețul nu s-a schimbat, e la fel 150 euro. (f.d.130, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Pruteanu Ion din 25.12.2011**, conform căreia Comanac Ion îi spune lui Pruteanu Ion că i-au găsit permisul de conducere și să spună că este trimis de la Bricicaru Ilie. (f.d.133, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Bricicaru Ilie din 28.12.2011**, conform căreia Comanac Ion îl întreabă pe Bricicaru Ilie la cine urmează să meargă persoana dată la Briceni, unde Bricicaru Ilie îi indică să meargă la Ivaniuc (f.d.137, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Pruteanu Ion din 28.12.2011**, conform căreia Comanac Ion îi indică lui Pruteanu Ion să meargă la Ivaniuc și să-i spună că este din partea lui Bricicaru Ilie de la minister. (f.d.140, vol.1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Soltai din 21.12.2011**, conform căreia Comanac Ion îi spune lui Soltan să meargă la Aneni și să zică că e din partea lui Ilie Bricicaru. (f.d. 144, vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Caproș Alexandru din 25.11.2011, ora 08:19**, conform căreia Caproș Alexandru l-a înștiințat pe Comanac Ion că se află la MRĂO (f.d. 65 vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate între Comanac Ion și Bricicaru Ilie din 25.11.2011 ora 08:22**, conform căreia Comanac Ion îi dictează numele Alexandru lui Bricicaru Ilie (f.d. 68 vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Caproș Alexandru din 25.11.2011 ora 08:23**, conform căreia Caproș Alexandru îi dictează familia corectă Caproș și nu Alexandru lui Comanac Ion (f.d. 71 vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Bricicaru Ilie din 25.11.2011** ora 08:24, conform căreia Comanac Ion îi dictează lui Bricicaru Ilie familia Caproș Alexandru, iar Bricicaru îi spune să-l găsească pe Repeșciuc (f.d. 74 vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Caproș Alexandru din 25.11.2011** ora 08:25, conform căreia Comanac Ion îi indică lui Caproș Alexandru să-l găsească pe Repeșciuc și să se prezinte din partea lui Bricicaru de la minister, cerându-i ajutor (f.d. 77, vol. 1);

- **stenograma convorbirilor telefonice purtate de către Comanac Ion și Caproș Alexandru din 25.11.2011** ora 12:02, conform căreia Caproș Alexandru îl informează pe Comanac Ion despre faptul că totul a fost normal și așteaptă documentele. (f.d.80, vol.1);

Judecând apelurile date, Curtea concluzionează următoarele: apelul inculpatului și a avocatului în interesele inculpatului sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar apelul procurorului urmează a fi admis din următoarele considerente:

Instanța de fond, auzind participanții la proces în coraborare cu probele expuse supra, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. 1 CP al RM și anume ” *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* ”.

Argumentele apărării și a inculpatului Bricicaru Ilie sunt, în opinia Curții, o versiune inventată în scopul evitării pedepsei meritată de către inculpat.

Declarațiile martorilor expuse supra, confirmă că anume I. Comanac estorca bani de la persoanele pe care le trimitea să dea examene pentru a primi permis de conducere și însăși I. Comanac a recunoscut că primea în mediu 100 – 150 euro sau dolari.

Tot Comanac I. a declarat la urmărirea penală că Bricicaru Ilie a fost la el în ospetie și i-a cadonat iepuri.

Faptul că ulterior în instanța de fond Comanac I. și-a modificat declarațiile, Curtea consideră că a făcut-o în scopul ameliorării situației lui Ilie Bricicaru.

Nu este plauzibil nici argumentul apărării precum că Bricicaru Ilie nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP al RM. Orice persoană publică este și persoană cu funcție de răspundere, deoarece exercită funcțiile autorității publice. În cazul dat, Bricicaru Ilie exercita funcția de șef-adjunct al secției permise de conducere din cadrul Departamentului înregistrării Transportului și calificarea conducătorilor Auto a ÎS Cris-Registru a Ministerului Tehnologiei și Informației. Deci, exercita funcțiile autorității publice și cade sub incidența art. 328 alin. 1 CP al RM – fiind subiect al acestei infracțiuni.

Nu sunt temeiuri nici pentru admiterea apelului apărării pentru faptul că prin acțiunile lui Bricicaru Ilie nu s-au cauzat careva daune intereselor publice.

Fapta comisă de Bricicaru Ilie, atinge interesul statului prin diminuarea autorității instituțiilor statale din care face parte, întrucât prin acțiunile sale, mai multe persoane au beneficiat de acte ce le acordă drepturi, fără ca să aibă drept legal de a le primi.

Nu sunt fondate argumentele apărării precum că, Bricicaru Ilie a fost condamnat pentru fapta comisă de altă persoană, care ar fi facilitat susținerea examenului la calificare a conducătorilor auto pentru Mura Igor, Musabecov R., Pruteanu Ion, Caproș Alexandru.

Prin declarațiile lui Musabecov Ruslan, verificate și în ședința Curții de Apel rezultă că el la urmărirea penală a declarat că, la indicația lui Comanac I., a mers să dea examene și s-a prezentat precum că este din numele lui Bricicaru Ilie. În Curtea de Apel, acest martor s-a dezis de aceste afirmații, însă nu a indicat un motiv plauzibil.

În opinia Curții, acest martor a fost influențat de către inculpat întru ameliorarea situației inculpatului Bricicaru Ilie.

Martorul Caproș Alexandru nu a fost audiat în Curtea de Apel din motivul că se află în afara hotarelor țării, însă din stenogramele convorbirilor între el și Comanac I., care au fost cercetate în ședința Curții de Apel și declarațiile lui date în instanța de fond și cercetate în ședința Curții de Apel, rezultă că A. Caproș de asemenea s-a prezentat din numele lui Bricicaru Ilie.

De asemenea, stenograma convorbirilor dintre Comanac I. și Bricicaru Ilie, confirmă că Bricicaru Ilie i-a promis lui Comanac I. că îl găsește pe cel responsabil de examen pentru Caproș Alexandru și anume pe Repeșciuc (f.d. 68 vol.1, 70 vol. 1, 74 vol. 1, 77 vol. 1).

De asemenea, se confirmă și acțiunile lui Ilie Bricicaru în cazul lui Mura Igor, Musabecov Ruslan, Pruteanu Ion, Soltan (f.d. 100, 120, 124, 130, 133, 137, 144 vol. 1).

Astfel, temei pentru admiterea apelurilor inculpatului Bricicaru Ilie și a apărătorului săi Dorin Popescu, Curtea nu are.

Analizând argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, Curtea ajunge la concluzia că ele sunt fondate și generatoare de casare a sentinței în partea aplicării pedepsei.

Sanțiunea art. 328 alin. 1 CP al RM, prevede în calitate de pedeapsă complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Pentru a-l libera de o asemenea categorie de pedeapsă, ar trebui să fie stabilite în cauză careva circumstanțe excepționale, după

cum prevede art. 79 CP al RM. Inșă, în cauza dată careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite.

Circumstanțele stabilite în cauză, fac parte din categoria circumstanțelor atenuante, prevăzute de art. 76 CP al RM și care au fost luate în calcul la stabilirea categoriei de pedeapsă principală.

Astfel, apelul acuzatorului de stat urmează să fie admis, sentința urmează să fie casată în partea aplicării pedepsei complementare și în această parte să fie pronunțată o nouă hotărîre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Conducîndu-se de art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c), 415 alin. 1 p. 2, 417 - 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondate apelurile inculpatului Bricicaru Ilie și a avocatului Dorin Popescu în interesul inculpatului Bricicaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16.05.2013.

A admite apelul procurorului Anticorupție, Ion Neguriță, a casa sentința Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16.05.2013, în cauza dată, în partea aplicării pedepsei complementare, pronunțînd în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- lui Bricicaru Ilie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP al RM și sancționat la amendă în mărime de 300 unități convenționale, a-i aplica pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele de stat, pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 02.11.2015, ora 14:00.

Președinte de ședință:

Dina Rotarciuc

Judecător:

Sergiu Furdui

Judecător:

Stelian Teleucă