

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vadim Gribincea, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 24.07.2024 și legitimația de serviciu nr. 2147; – apărătorului Arcadie Șchiopu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Tudor (mandatul Seria MA, nr. 1417490 din 22.08.2022);

în prezența: inculpatului *****Tudor.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui ***** născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Strășeni, *****, neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; divorțat, un copil minor la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior judecat de mai multe ori, inclusiv prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 31.10.2023, în baza art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită, în conformitate cu art. 84 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, și 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal – după indicii „coruperea activă, adică oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvun pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției exercitate”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Potrivit concluziei scrise depuse de către acuzatorul de stat, procurorul Vadim Gribincea, conform prevederilor art. 381 din Codul de procedură penală, acesta a propus ca inculpatul *****Tudor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. A mai solicitat procurorul încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, și confiscarea specială a mijloacelor bănești,

care constituie – o bancnotă cu nominalul 500 lei, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.11.2022.

Apărătorul Arcadie Șchiopu, a insistat asupra încetării procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Inculpatul *****Tudor, a indicat că se căiește de cele săvârșite, și promite instanței de judecată că se v-a corecta.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 iulie 2024 – 11 decembrie 2024.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 29 martie 2022, aproximativ la ora 03 și 10 min., *****Tudor Ilie conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare NVA 232, din motiv că nu a respectat indicatoarele și marcajele rutiere și a neglijat semnalul de interdicere al semaforului, deplasându-se la culoarea roșie, pe bd. Dacia 28/4, mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii din cadrul Secției patrulare Chișinău al Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Eugen și Ștefan Bogdan care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9897. Tot atunci, *****Tudor Ilie cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul Penal, realizând că orice oferire personal sau prin mijlocitor unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, urmărind scopul determinării colaboratorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică Ciumac Eugen și Ștefan Bogdan să îndeplinească acțiuni contrare funcției exercitate și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 489814 din 29.03.2022, pentru a evita răspunderea contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 240 alin. (1) și art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, i-a oferit ofițerului de patrulare Ciumac Eugen o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria H.0037 și numărul 248197, anul emisiei 2015, acțiuni care au fost denunțate de către ultimul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Tudor Ilie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției exercitate.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****Tudor a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Arcadie Șchiopu dar și procurorul Vadim Gribincea, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Tudor, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 29 martie 2022, se afla la volanul automobilului de model „Toyota Prius” care aparține companiei de taxi „Eco SRL”, în cadrul căreia era angajat la acel moment în calitate de șofer. În noaptea respectivă, în jurul orei 03:00 min., conducea pe bd. Dacia, intersecție cu bd. Decebal. În timpul conducerii a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, traversând intersecția la culoarea roșie a semaforului, fiind imediat stopat de un echipaj de poliție. În timpul verificării actelor a înmănat împreună cu documentele solicitate de polițiști, o bancnotă de 500 lei pentru a nu fi documentat referitor la încălcarea comisă și a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator din cadrul INSP a chemat poliția care au documentat cazul. De cele comise se căiește sincer.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului *****Tudor corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal.

7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Tudor, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- actul de sesizare înregistrat la data de 29 martie 2022, în Registrul de Evidență

al Sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău (*f.d. 4*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexă, din 29 martie 2022. Cercetarea s-a efectuat în automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9897, care era parcat pe bd. Dacia 28/4, mun. Chișinău. Pe torpedou a fost depistat procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI05 489814, sub procesul-verbal se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria H.0037 și numărul 248197, anul emisiei 2015. La fața locului au fost ridicate: o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria H.0037 și numărul 248197, anul emisiei 2015 (*f.d. 6-9*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ștefan Bogdan din 29 martie 2023, care a declarat organului de urmărire penală că, din anul 2016 activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție. La 28 martie 2022, ora 19 și 00 min., împreună cu colegul de serviciu Ciumac Eugen, au preluat serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9897. La 29 martie 2022, aproximativ ora 03 și 15 min., în timp ce se deplasau pe bd. Dacia spre direcția bd. Cuza Vodă, au observat un automobil de model „Toyota Prius”, cu numere de înmatriculare NVA 232, care a neglijat semnalul roșu al semaforului și a traversat la culoare roșie. Automobilul a fost stopat, pe partea dreaptă a carosabilului pe bd. Dacia 28/4, mun. Chișinău. Ulterior, împreună cu colegul său s-au apropiat de șofer, s-au prezentat și i-au solicitat actele pentru verificarea și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Colegul său de serviciu a urcat în automobilul de serviciu și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, la înmânarea copiei procesului-verbal, șoferul *****Tudor a.n. *****, a plasat o bancnotă de 500 lei sub procesul-verbal, și a menționat *”Pentru anularea procesului-verbal”*. După care ei au apelat linia fierbinte „1520” și au denunțat cazul. Ulterior, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Botanică pentru a documenta cazul dat. Bancnota de 500 lei a fost sigilată și plasată într-un plic de culoare cafenie, în prezența lor și a cet. *****Tudor (*f.d. 10*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ciumac Eugen din 29 martie 2022, care fiind audiat referitor la fapta care constituie obiect de investigare a declarat că din anul 2016 activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție. La 28 martie 2022, ora 19 și 00 min., împreună cu colegul de serviciu Ștefan Bogdan, au preluat serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9897. La 29 martie 2022, aproximativ ora 03 și 15 min., în timp ce se deplasau pe bd. Dacia spre direcția bd. Cuza Vodă, au observat un automobil de model „Toyota Prius”, cu numere de înmatriculare NVA 232, care a neglijat semnalul roșu al semaforului și a traversat la culoare roșie. Automobilul a fost stopat, pe partea dreaptă a carosabilului pe bd. Dacia 28/4, mun. Chișinău. Ulterior, împreună cu colegul său s-au

apropiat de șofer, s-au prezentat și i-au solicitat actele pentru verificarea și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Colegul său de serviciu a urcat în automobilul de serviciu și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, la înmânarea copiei procesului-verbal, șoferul *****Tudor a.n. *****, a plasat o bancnotă de 500 lei sub procesul-verbal, și a menționat „*Pentru anularea procesului-verbal*”. După care ei au apelat linia fierbinte „1520” și au denunțat cazul. Ulterior, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Botanica pentru a documenta cazul dat. Bancnota de 500 lei a fost sigilată și plasată într-un plic de culoare cafenie, în prezența lor și a cet. *****Tudor (*f.d. 11*);

- copia autenticată a hotărârii Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*) din 22.06.2022, (dosarul nr. 4-1308/2022), 04 file, anexată la cauza penală prin ordonanța din 24.06.2024, prin care cet. *****Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional (*f.d. 44-45*);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 24 iunie 2024, acțiune în care s-au cercetat: **1)** Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 4 Botanica, a Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare Centru a INSP la data de 29 martie 2022, expediat la 14.06.2022 de către Direcția de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, (copie autenticată) pe 01 filă; **2)** Informația privind localizarea autoturismului de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9897 prin sistemul de monitorizare și poziționare globală GPS, expediată la 14.06.2022 de către Direcția de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, (copie autenticată), pe 02 file; **3)** Fișa de post nr.2.9.103 din 23.03.2021 a subofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ștefan Bogdan, (copie autenticată), expediată la 14.06.2022 de către Direcția de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, (copie autenticată), pe 06 file; **4)** Fișa de post nr. 2.9.102 din 23.03.2021 a ofițerului din cadrul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Ciumac Eugen, (copie autenticată), expediat la 14.06.2022 de către Direcția de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, pe 06 file; **5)** Procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr, MAI 05 489814 din 29.03.2022, (copie autenticată), pe 01 filă. Documentele cercetate fiind anexate la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 24 iunie 2024 (*f.d. 39, 49, 50-51, 52-57, 58-63, 64-66, 67-69*);

- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2760 din 28 iulie 2022, prin care se concluzionează că, bancnota cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM, cu seria și numărul: H.0037 248197 anul de emisie 2015, este confecționată cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului alt (seria și numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea hanilor și hârtiilor de valoare. În urma examinării bancnotei cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul H.0037 248197 anul emisiei 2015 careva

marcaje cu cerneluri speciale sau inscripții nu au fost stabilite (*f.d. 74-77*);

- conținutul procesului verbal de confruntare din 10 iunie 2024, cu participarea martorului Ciumac Eugen și învinuitul *****Tudor (*f.d. 199-201*);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

10. În corespundere cu prevederile art. 123 din Codul penal, (1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „*funcționar public cu statut special*” se înțelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

11. Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești sub formă de o bancnotă cu valoarea 500 lei, cu seria H.0037 nr.

248197, emisă în 2015.

12. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

13. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

14. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

15. Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială

16. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Tudor, acțiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor – coruperea activă, adică oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvun pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției exercitate, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte *****Tudor va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

17. Totodată, avocatului Arcadie Șchiopu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Tudor, în dezbateri a solicitat instanței judecătorești să dispună încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului *****Tudor în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Aici instanța de judecată stabilește că, potrivit materialelor cauzei penale, prin sentința Judecătorei Strășeni (*sediul Central*) din 31.10.2023, inculpatul *****Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, și prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează: pe art. 325 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui *****Tudor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedepsele cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător. În baza art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului *****Tudor pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

18. Prescripția tragerii la răspundere penală, prevăzută la art. 60 alin. (4) din Codul penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei și inclusiv la data expedierii cauzei în instanța de judecată, stipulează: (4) Prescripția se va întrerupe dacă,

până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

19. Așadar, în contextul circumstanțelor stabilite la caz, instanța de judecată constată că cererea apărătorului Arcadie Șchiopu, privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului *****Tudor, este neîntemeiată și pasibilă respingerii, având în situația descrisă, or, inculpatului *****Tudor nu-i sunt aplicabile prevederile alin. (1) al art. 60 din Codul penal, deoarece prescripția a fost întreruptă prin săvârșirea altei infracțiuni pentru care a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătorei Strășeni (*sediul Central*) din 31 octombrie 2023.

20. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Tudor, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului *****Tudor, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

21. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei, 29 martie 2022*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

22. În contextul adoptării de către Parlamentul Republicii Moldova a Legii organice nr. 136 din 07.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/353, în vigoare din 07.06.2024, au fost operate o serie de modificări și completări ale legii penale a Republicii Moldova. Astfel, Codul penal în vigoare stabilește pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța conchide că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, „*legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se*

extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29.10.1998, a menționat că: „*efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei”.*

23. Finalmente, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare.

24. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****Tudor, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar – recunoașterea vinovăției, adică recunoașterea săvârșirii faptei indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În același timp, în privința inculpatului, drept circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

25. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimumul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

26. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, având în vedere atât opinia procurorului, care pledează pentru o pedeapsă în formă de amendă, instanța de judecată ajunge la concluzia

că, corectarea și reeducarea lui *****Tudor este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 700 (*sapte sute*) unități convenționale.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată a ținut cont și de dispoziția art. 64 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii.

27. Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în accepțiunea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, *„în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”*.

28. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Tudor va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

29. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 175 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****Tudor.

30. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delict.

Astfel, corpul delict – o bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul H.0037 248197, ridicată la 29 martie 2022, în cadrul cercetării la fața locului, și care potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 10 decembrie 2022 (*f.d. 153*) a fost transmisă pentru organizarea păstrării în adresa Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

31. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul

inculpatului *****Tudor în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 2100 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmiria raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2760 din 28.07.2022 (*f.d.* 74-77) .

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunea respectivă din conținutul scrisorii de expediere, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor constituie suma de 2100 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Tudor la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei.

32. În temeiul celor justificate călăuzindu-se de dispozițiile art. 80¹ din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 219, art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, și art. art. 182 – 183 și art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Tudor Ilie, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (*șapte sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (*treizeci și cinci mii*) lei.

Se comunică lui *****Tudor că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui *****Tudor, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpul delict – o bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul H.0037 248197, ridicată la 29 martie 2022, în cadrul cercetării la fața locului, și care potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 10 decembrie 2022 (*f.d.* 153) a fost transmisă pentru organizarea păstrării în adresa Serviciului Fiscal de Stat, se supune confiscării speciale și se trece în proprietatea statului, iar executarea hotărârii

în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Se încasează de la *****Tudor Ilie, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Strășeni, ******, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (*două mii o sută*) lei.

Sentiința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 11 decembrie 2024.

Sentiința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul
CERNALEV

Veaceslav