

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 octombrie 2021

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefieri

– Vlad COADĂ, Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – PRISACARI Vadim, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** – avocat BOBEICĂ Vasile (mandat seria MA nr.1559740 din 28 septembrie 2020)
- Inculpatului – RĂBDĂU Dumitru *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

RĂBDĂU Dumitru *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, celibatar, fără persoane la întreţinere, nu se află la evidenţă psihiatrică sau narcologică, fără antecedente penal,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influenţă, adică darea unei persoane, person al de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susţine că are o influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul PRISACARI Vadim a solicitat ca inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 875 (una mie opt sute şaptezeci şi cinci) unităţi convenţionale. A solicitat de a menţine măsura preventivă aplicată în privinţa inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

*Apărătorul inculpatului RĂBDĂU Dumitru ******, avocat BOBEICĂ Vasile, a solicitat instanţei de judecată de a-i stabili inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, pedeapsă cât mai blândă.

*Inculpatul RĂBDĂU Dumitru ******, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 19 august 2021 – 26 octombrie 2021.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **RĂBDĂU Dumitru *******, acționând cu intenție directă, în vederea influențării prin intermediul altei persoane, a persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, în scopul aprecierii de către aceștia cu calificativului „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către primul, a permisului de conducere de categoria „B”, în perioada lunilor august-octombrie 2019, pe teritoriul Republicii Moldova, i-a dat lui GANGUREANU Ștefan, care susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, mijloace bănești în suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, astfel încât lui Răbdau Dumitru, să-i fie aplicat calificativul „Admis” cu eliberarea permisului de conducere de categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate RĂBDĂU Dumitru ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, RĂBDĂU Dumitru ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul RĂBDĂU Dumitru *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 22 septembrie 2021, inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de evenimentele au avut loc în luna august 2019. A avut intenție să obțină permis de conducere auto. A absolvit școala auto, după care a mers la DIMCCA a ASP de pe str.Salcimilor din mun.Chișinău, și a încercat să susțină de unul singur proba teoretică, însă nu i-a reușit. De la alte persoane prezente la examen a auzit ca o persoană pe nume Ștefan poate să rezolve problema cu ajutorul unei sume de bani. Unul din colegi i-a dat numărul de contact a persoanei pe nume Ștefan, pe care l-a apel, după care s-au întâlnit. În timpul discuției purtate cu Ștefan, acesta i-a zis că contra sumei de 1 200 euro poate să-l ajute să obțină permis de conducere, spunându-i că are cunoscuți și cu ajutorul lor va putea obține permisul de conducere. I-a transmis lui Ștefan suma de 1 200 euro și a așteptat o anumită perioadă pentru a fi rezolvată problema. Ștefan nu i-a zis nimic, și de unul singur s-a programat de mai multe ori pentru a susține proba teoretică. Din a-5-a oară a susținut proba teoretică de unul singur. După ce a susținut examenul i-am solicitat lui Ștefan să-i restituie banii. Ulterior, Ștefan i-a restituit banii spunându-i că are probleme la CNA.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că banii i-a transmis lui Ștefan la el acasă în regiunea străzii Muncești din mun.Chișinău.

La întrebările instanței de judecată a declarat că îi pare rău de cele săvârșite. Lucrează peste hotare. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2019*, potrivit căruia se atestă că au fost ridicate din cadrul cauzei penale nr.2019978169, actele procesuale întocmite în vederea dispunerii și autorizării efectuării măsurii speciale de investigație dispuse în cadrul cauzei penale nr.2019978169 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de GANGUREANU Ștefan (f.d.44-46, vol.I).

- *Procesul-verbal din 18.10.2019*, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către GANGUREANU Ștefan Ștefan, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. 37369479446, în perioada de timp autorizată 20.08.2019 - 17.10.2019, cu anexele la prezentul proces-verbal ce conțin date pertinente pentru cauza penală și anume:

- Anexele nr. 8, 11, 12, 16, ce conțin convorbirile stenografiate dintre GANGUREANU Ștefan și RĂBDĂU Dumitru, în perioada 14.09.2019-17.09.2019, în cadrul cărora GANGUREANU Ștefan insinua îndeplinirea influenței promise, iar RĂBDĂU Dumitru solicita realizarea influenței indicate asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, pentru ca ultimii să aprecieze, cu calificativul „Admis” la probele examenului practic a acestuia pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, totodată oferindu-i detalii despre data și ora examenului la care urma să participe.

(GANGUREANU Ștefan - Trebuie de încercat încă dar eu că o să mă vad cu dânsul o să vorbesc dar vezi că e sâmbătă și duminică și ăștia mați nu lucrează; ...Da, la fără 15, 8 și nu faci nimic eu ție o să ți spun unde să te apropii unde și ce să faci, davai; RĂBDĂU Dumitru - Eu încerc dar mai vezi măta poate reușești azi-miine;...Să vedem cum facem cumva luni;... Miercuri rezolvam da?)

- Anexele nr.17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, ce conțin convorbirile stenografiate dintre GANGUREANU Ștefan și RĂBDĂU Dumitru, la 18.09.2019, în cadrul cărora GANGUREANU Ștefan îi indică lui RĂBDĂU Dumitru la ce ghișeu să meargă pentru a se înscrie și a susține examenul. De asemenea, în cadrul convorbirii telefonice dintre aceștia doi purtată în intervalul de timp 11:30:37 - 11:31:31, RĂBDĂU Dumitru i-a comunicat lui GANGUREANU Ștefan că a obținut 21 de puncte, iar ultimul i-a indicat că a existat o greșeală.

(RĂBDĂU Dumitru - Dar și cu asta? Mi-au pus 21 de puncte, nu am făcut nimic; GANGUREANU Ștefan - Nu știu trebuie să mă întâlnesc cu ei, ce s-a întâmplat acolo, ce s-a încurcat și trebuia să fie să iei la o masă....).

- Anexele nr.26, 29, 34, 44, ce conțin convorbirile stenografiate dintre GANGUREANU Ștefan și RĂBDĂU Dumitru, în perioada 20.09.2019 - 02.10.2019, în cadrul cărora RĂBDĂU Dumitru a solicitat de la GANGUREANU Ștefan restituirea sumei de 1 200 Euro, transmiși anterior pentru influențarea membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău.

(RĂBDĂU Dumitru - ...Dă măcar 1000 acelea 200 iuțile mătali dacă atâta;...Dă-mi măcar 500 acuma dacă ai;.. Ce se aude acolo când să vin să iau banii ceea?).

- *Procesul-verbal de examinare din 30.11.2020*, a purtătorului optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul

național de telefonie mobilă S.A „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM *****, după locația, pentru perioada 01.08.2019- 17.10.2019.

Astfel în cadrul examinării s-a constatat că, între RĂBDĂU Dumitru și GANGUREANU Ștefan în perioada 21.08.2019 - 18.09.2019, a fost efectuate mai multe apeluri telefonice, în cadrul cărora RĂBDĂU Dumitru care utiliza numărul cartelei SIM *****, la momentul apelului se afla în regiunea străzii Pădurii nr.13 din mun.Chișinău, adică în apropiere de sediul Secției calificare a conducătorilor auto amplasată pe str.Salcânilor nr. 28, din municipiul Chișinău.

Totodată, s-a stabilit că RĂBDĂU Dumitru a mai efectuat două apeluri telefonice către GANGUREANU Ștefan la data de 13.09.2019 și 18.09.2019, fiind indicată adresa de amplasare a echipamentului-mun.Chișinău, str.Valea Bâcului 9, adresă ce se află în apropierea amplasării domiciliului lui GANGUREANU Ștefan și anume mun.Chișinău, str.Simeon Murafa 52 (f.d.136-138, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.10.2020*, prin care au fost examinate actele anexate la scrisoarea nr. 01/6318 din 28.09.2020, remisă de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, cu referire la interpelarea nr. 03/35-3743 din 09.09.2020.

Astfel în cadrul examinării actelor respective s-a stabilit că RĂBDĂU Dumitru, la 18.09.2019, a participat la proba practică a examenului la categoria „B”, fiind indicat că suma punctelor de penalizare acumulate de către acesta a fost de 21 puncte, ce confirmă discuțiile purtate de către RĂBDĂU Dumitru și GANGUREANU Ștefan la 18.09.2019, relatate în procesul-verbal din 18.10.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către GANGUREANU Ștefan anexele nr.17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (f.d.157-158, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare a actelor ridicate prin proces verbal de ridicare din 09.11.2020*, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din cadrul cauzei penale nr.2019978169.

În urma examinării actelor respective se constată faptul că la 01.08.2019 și 11.11.2019, a fost dispuse începerea a două cauze penale (2019978169; 2019970637) în cadrul cărora au fost examinate acțiunile ilicite săvârșite de către GANGUREANU Ștefan în perioada lunii august 2018 și iunie-iulie 2019, manifestate prin pretinderea de la BORȘ Cătălin și GRECU Vasile a mijloacelor bănești în suma de 1 200 Euro și respectiv 1 100 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către BORȘ Cătălin și GRECU *****, a permisului de conducere de categoria „B”. Fiind recunoscut în calitate de bănuit și audiat în această calitate în cadrul cauzei penale nr.2019978169, cât și în calitate de învinuit, GANGUREANU Ștefan și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate. Totodată, s-a stabilit că la 14.01.2020, a fost întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr. 2019978169, de învinuire lui GANGUREANU Ștefan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal, iar cauza penală indicată a fost expediată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare (f.d.199-201, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare a cererii lui RĂBDĂU Dumitru, remisă către Procuratură Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23.10.2020.*

Fiind examinată cererea respectivă, se constată faptul că prin cererea adresată Procuraturii Generale, RĂBDĂU Dumitru confirmă cele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui GANGUREANU Ștefan, cât și în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a sa și anume faptul că GANGUREANU Ștefan a pretins și a primit de la RĂBDĂU Dumitru mijloace bănești în sumă de 1

200 Euro, pentru ca să influențeze membrii Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, asupra cărora susținea că are influență, pentru ca ultimii să-l aprecieze cu calificativul „Admis” la probele examenului teoretic și practic și să-i elibereze lui RĂBDĂU Dumitru permisul de conducere (f.d.209, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare a actelor ridicate prin proces verbal de ridicare din 12.08.2021, din dosarul de control al cauzei penale nr. 2021970021.*

În urma examinării actelor, s-a stabilit că la 14.01.2020, a fost întocmit rechizitoriul pe cauza penală nr.2021970021, de învinuire lui GANGUREANU Ștefan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, iar cauza penală indicată a fost expediată în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare (f.d.63, vol.II).

- Mijloace materiale de probă:

- purtătorul optic de informație electronică, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 955/20, pe care au fost transcrise comunicările pertinente, obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon: *****, utilizat de Gangureanu Ștefan Ștefan, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA, în conformitate cu mandatul judecătoresc nr. 13-9450/19 din 17.12.2019 (atașat la materialele cauzei penale vol.I).

- purtătorul optic de informație electronică de tip „CD-R”, cu inscripția „Orange nr. de intrare 4828/20, pe care sunt stocate descifrărilor convorbitor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A. „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM *****, după locația, pentru perioada 01.08.2019- 17.10.2019 (atașat la materialele cauzei penale vol.I)..

- Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă:

- actele anexate la scrisoarea nr. 01/6318 din 28.09.2020, remisă de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, cu referire la interpelarea nr. 03/35-3743 din 09.09.2020 și anume: Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă chestionarul pentru obținerea permisului de conducere(DL) nr. 54081948 din 01.10.2019, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, cererea nr. 54-10459 din 01.10.2019, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă anexă la formularul numărul 54076647 din 13.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din dreapta, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă chestionarul nr. 54081657 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, ruta nr. 1, pe 02 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă anexă la formularul numărul 54067846 din 14.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă anexă la formularul numărul 54070320 din 21.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă anexă la formularul numărul 54072468 din 30.08.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă anexă la formularul numărul 54074869 din 07.09.2019, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe 01 file; Filă de

dimensiune A4, în copie, ce reprezintă chestionarul nr. 54077901 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, garajul din stângă, pe 01 file; Filă de dimensiuni A4, în copie, ce reprezintă adeverința medicală nr. 31352, din 23.11.2018, pe numele Răbdău Dumitru, număr de identitate 2004033000970, data nașterii *****, pe 01 file; Filă de dimensiune A4, în copie, ce reprezintă fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0276221, pe 01 file (f.d.159-160, vol.I).

- actele în copii autentificate ridicate prin proces verbal de ridicare din 09.11.2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din cadrul cauzei penale nr. 2019978169 și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2019978169 din 01.08.2019, pe 01 file; Ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2019970637 din 11.11.2019, pe 01 file; Ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 18.12.2019, pe 02 file; Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت din 19.08.2019, pe 02 file; Procesul verbal de audiere suplimentară a bănuیتului Gangureanu Ștefan din 17.10.2019, pe 03 file; Ordonanța de punere sub învinuire din 18.10.2019, pe 02 file; Procesul verbal de audiere a învinuitului din 18.10.2019, pe 02 file; Ordonanța de punere sub învinuire din 14.01.2020, pe 02 file; Proces verbal de audiere a învinuitului din 14.01.2020, pe 04 file; Rechizitoriul pe cauza nr. 2019978169, pe 15 file (f.d.202-203, vol.I).

- cererea lui RĂBDĂU Dumitru, remisă către Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare 4216 din 23.10.2020 (f.d.210, vol.I).

- rechizitoriul pe cauza penală nr.2021970021, pe 10 file; scrisoarea de însoțire nr.2018 din 19.02.2021, pe 01 file (f.d.64, vol.II).

4.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 decembrie 2020 (f.d.83-84, vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 18 august 2021 (f.d.90-101, vol.II), inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

4.3. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui RĂBDĂU Dumitru ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

4.4. Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada lunilor august – octombrie 2019.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.5. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

4.6. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.7. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Faptul că inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** i-a transmis lui GANGUREANU Ștefan suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a influența persoanele publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „B”, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că acesta după ce a

absolvind Școala Auto, după care a intenționat să susțină examenul teoretic și practic în vederea obținerii permisului de conducere. Nereușind a să susțină examenul teoretic de unul singur, a apelat la o persoană pe nume Ștefan, căruia în urma unei întâlniri i-a transmis 1 200 Euro pentru a influența persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a-și rezolva problema ce ținea de obținerea permisului.

Faptul transmiterii de către RĂBDĂU Dumitru ***** lui GANGUREANU Ștefan a sumei de 1 200 Euro, în scopul menționat supra, se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă acumulate de către organul de urmărire penală, și anume procesul-verbal din 18.10.2019, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către GANGUREANU Ștefan Ștefan, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. 37369479446, în perioada de timp autorizată 20.08.2019 - 17.10.2019, și procesul-verbal de examinare din 30.11.2020, a purtătorului optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice, de intrare-ieșire de la operatorul național de telefonie mobilă S.A „Orange” a apelurilor efectuate de către abonatul cu numărul cartelei SIM ***** , după locația, pentru perioada 01.08.2019 - 17.10.2019, potrivit cărora se atestă cu certitudine că RĂBDĂU Dumitru ***** și GANGUREANU Ștefan au purtat discuții, în cadrul cărora RĂBDĂU Dumitru ***** insistă față de GANGUREANU Ștefan să intervină pentru a-l ajuta în vederea obținerii permisului de conducere, totodată comunicând-i faptul că a acumulat doar 21 de puncte în urma susținerii probei teoretice. În următoarele discuții RĂBDĂU Dumitru ***** îi solicită mai întâi lui GANGUREANU Ștefan să-i restituie o parte din suma de 1 200 euro, transmiși acestuia pentru a influența persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a obține permisul de conducere.

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.10.2020, prin care au fost examinate actele anexate la scrisoarea nr. 01/6318 din 28.09.2020, remisă de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, cu referire la interpelarea nr. 03/35-3743 din 09.09.2020, se atestă că RĂBDĂU Dumitru, la 18.09.2019, a participat la proba practică a examenului la categoria „B”, fiind indicat că suma punctelor de penalizare acumulate de către acesta a fost de 21 puncte, ce confirmă discuțiile purtate de către RĂBDĂU Dumitru și GANGUREANU Ștefan la 18.09.2019, relatate în procesul-verbal din 18.10.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către GANGUREANU Ștefan.

4.8. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„RĂBDĂU Dumitru *****, acționând cu intenție directă, în vederea influențării prin intermediul altei persoane, a persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, în scopul aprecierii de către aceștia cu calificativului „Admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către primul, a permisului de conducere de categoria „B”, în perioada lunilor august-octombrie 2019, pe teritoriul Republicii Moldova, i-a dat lui GANGUREANU Ștefan, care susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, mijloace bănești în suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, astfel încât lui Răbdau Dumitru, să-i fie aplicat calificativul „Admis” cu eliberarea permisului de conducere de categoria „B”.”

4.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui RĂBDĂU Dumitru ***** , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** , prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis unei persoane suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a influența persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „B”.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui RĂBDĂU Dumitru ***** , se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului efectuată în pct.4.7. al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că RĂBDĂU Dumitru ***** i-a transmis unei persoane suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a influența persoanelor publice din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice” din mun.Chișinău, în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „B”.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui RĂBDĂU Dumitru ***** se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui RĂBDĂU Dumitru ***** de a obține avantaje în obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** i-a transmis unei persoane suma de 1 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 23 697,87 lei, pentru a influența persoanele publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada august – octombrie 2019, inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** avea vârsta de 21 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) lit.a) Cod penal.

4.10. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului RĂBDAU Dumitru ***** în comiterea infracțiunii de individualizată prin trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie

să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, săvârșită de către RĂBDĂU Dumitru ***** face parte din categoria infracțiunii *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(1/1) și art.16 alin.(3) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.218, vol.II), eliberată de către Direcția Generală Analitică a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.*

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul PRISACARI Vadim, a invocat existența în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției, fără a invoca existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În acest context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care

urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Pe de altă parte, instanța de judecată reține că potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

După cum a fost menționat supra, RĂBDĂU Dumitru ***** în prezenta speță a fost dedus judecății pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii *mai puțin grave*. Totodată, a fost constat că RĂBDĂU Dumitru ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** urmează a fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui RĂBDĂU Dumitru ***** careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

5.3. Art.326 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** , instanța de judecată reține că atât partea acuzării cât și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul

RĂBDĂU Dumitru ***** a susținut în cadrul ședinței de judecată că va avea posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă.. Astfel, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului a fost reținută o circumstanță atenuantă, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, vârsta fragedă, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.7. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 1500 unități convenționale până la la 2250 unități convenționale.*

5.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** a fost constatată o circumstanță atenuantă, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** , care nu a fost atras la răspundere penală pentru comiterea a unei infracțiuni, vârsta fragedă a acestuia, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.**

5.9. Se explică lui RĂBDĂU Dumitru ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voiență a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67,

să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

6. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind menținerea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru *****, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța de judecată reține următoarele:

Prin Ordonanța din 11.08.2021, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, PRISACARI Vadim, în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile.

Astfel, instanța de judecată constată că la momentul pronunțării prezentei sentințe, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** a încetat de drept. Totodată, instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale nu a constat temeuri în vederea aplicării în privința inculpatului a căreiva măsuri preventive, or, acesta s-a prezentat cu regularitate în cadrul ședințelor de judecată, manifestând astfel responsabilitate față de actul de justiție. Mai mult ca atât, inculpatului RĂBDĂU Dumitru ***** prin prezenta sentință i-a fost aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, sub formă de amendă, și acesta în cadrul ședințelor de judecată a comunicat că va avea posibilitatea să execute această categorie de pedeapsă. Respectiv, instanța de judecată nu a costat temeuri de a pune la îndoială faptul că inculpatul RĂBDĂU Dumitru ***** se va eschiva de la executarea pedepsei.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind menținerea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului RĂBDĂU Dumitru *****, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

RĂBDĂU Dumitru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui RĂBDĂU Dumitru ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 26 octombrie 2021.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie