

Dosarul nr. 1-140/2020
1-20119558-38-1-29092020

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 decembrie 2020
Rezina

or.

Judecătoria Orhei sediul Rezina

Instanța având în componență:

Președintele ședinței,

judecător

Grefier

Cu participarea:

acuzatorului de stat

avocatului

Veronica Cuculescu

Olesea Gheorghiuță

Dorin Burlac

Ciumac Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Stogu Alexei Ion născut la *****, cod personal *****, domiciliat în o*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat, angajat oficial în câmpul muncii *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale 29.09.2020 – 07.12.2020.

Procurorul Dorin Burlacu a solicitat recunoașterea lui *Stogu Alexei* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili pedeapsa amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice conform art.65 Cod penal pe un termen de 2 ani.

Mijloacele bănești în sumă de ***** lei care sunt anexate în calitate de corpuri delictive, potrivit art. 106 Cod penal să fie confiscate și trecute gratuit în folosul statului.

Corpurile delictive: un plic în care se află sigilat DVD-R de model „Verbatim” pe care se află informația extrasă din telefonul lui Popa Nicolae la 06.08.2020, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”; exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI04930822 din 05.08.2020; copiile autentificate a materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rezina nr.2898 din 29.07.2020; un plic ce conține patru suporturi de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conține originalul și copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 05.08.2020, de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Victor Ciumac, a solicitat să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 78 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, or Stogu Alexei se căiește sincer de cele comise, a recunoscut vina, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, este unicul întreținător al familiei.

Inculpatul în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său și a declarat că se căiește de cele comise, și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Stogu Alexei, activând în funcția de ***** , numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.***** , astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal întrunind calitatea de persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și

respectuos pentru persoane, să aibă o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, astfel, contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana- asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Stogu Alexei acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 05.08.2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, și anume asupra persoanei care nemijlocit examinează materialul contravențional în privința lui Popa Nicolae, în vederea adoptării unei decizii favorabile contravenientului pe cazul de ultragiere a colaboratorului de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina Stogu Alexei, care a avut loc la 29.07.2020, adică pentru jignirea premeditată a sa în formă verbală a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, și respectiv, pentru a nu fi sancționat cet. Popa Nicolae cu arest contravențional conform prevederilor art. 353 alin. (2) Cod contravențional, iar ulterior procesul verbal respectiv să nu fie expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței de către instanța de judecată în baza art.395 Cod contravențional, a pretins pentru sine și alte persoane de la cet. Popa Nicolae bani ce nu i se cuvin în sumă de ***** lei.

Astfel, la 05.08.2020 continuându-și acțiunile infracționale, intenționat, urmărind același scop, aproximativ la orele 14:35, aflându-se într-un birou din incinta Sectorului de poliție nr.1 Rezina a Inspectoratului de poliție Rezina, a acceptat și a primit personal de la Popa Nicolae, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuvin în sumă de ***** lei, care la indicația sa verbală au fost puși de către ultimul pe un bloc de sistem a calculatorului de serviciu din biroul respectiv, după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Stogu Alexei, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, cu semnele de calificare – *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei*

persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată din 17.11.2020, inculpatul Stogu Alexei, fiind asistat de avocatul Ciumac Victor, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina în săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicate.

Acuzatorul de stat a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Stogu Alexei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 17.11.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Stogu Alexei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, inculpatul a relatat instanței că la 29.07.2020 a fost implicat în serviciu 112 împreună cu colegul Victor Guja, spre seara, nu ține mintea ora, a parvenit un apel telefonic de la o persoană de genul masculin precum că dumnealui aflându-se în s. Țareuca, r-nul Rezina auzea gălăgie, muzică, care venea dintr-o mașină la care ușa era deschisă. A telefonat persoana data și a întrebat unde se află automobilul indicat, între timp de pe o stradă secundară a s. Țareuca, r-nul Rezina a ieșit un autoturism de model Mercedes Benz cu numerele de înmatriculare străine. Autoturismul dat a fost stopat pe drumul din s. Țareuca, r-nul Rezina, la

volanul căruia se afla cet. Solomon Ion în calitate de pasager Popa Nicolai. Au fost solicitate actele, persoana care a făcut apelul a fost telefonată din nou și dânsul a descris persoanele care făceau gălăgie și ei și-au dat seama că acestea au fost persoanele indicate.

La fața locului au fost solicitați colaboratorii de la INSP. Ambele persoane din automobil au fost escortate la IP Rezina pentru stabilirea stării de ebrietate. La IP Rezina în timpul documentării cet. Popa Nicolai se exprima în adresa colaboratorilor de poliție cu cuvinte înjurioase și necenzurate astfel pe cazul dat a depus un raport, care a fost înregistrat în secția de gardă al IP Rezina. Ulterior, la data de 05.08.2020, cet. Popa Nicolai a fost chemat la Sectorul nr. 1 unde i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional.

Din discuție cu Popa Nicolai pentru a nu fi tras la răspundere și a nu fi arestat a fost propusă o sumă de bani de ***** lei. Ulterior Popa Nicolai, peste o oră a intrat în sectorul nr. 1 IP Rezina a lăsat pe unul din procesoare ***** lei, a luat copia procesului-verbal și a ieșit din interiorul IP Rezina, după care îndată au intrat angajații centrului de corupție.

Popa Nicolai nu știa cu cine să vorbească, în cauza contravențională dânsul era parte vătămată, și l-a întrebat pe Popa Nicolai care i-a comunicat că nu dorește să fie închis. Popa Nicolai a spus că le dă 1000 lei pentru ca dânsii să se clarifice cu situația apărută, Stogu Alexei i-a propus 2000 lei, pînă la sfîrșit Popa Nicolai a spus că poate să le propună suma de ***** lei. I-a comunicat lui Popa Nicolai că are influență față de colaboratorii de poliție. Popa Nicolai credea că va fi arestat pe cauza contravențională. Materialul contravențional se afla în gestiunea colegului Strah Ion, iar dânsul-Stogu Alexei avea calitatea de parte vătămată. Popa Nicolai a opus rezistență, i-a înjosit onoarea și demnitatea de polițisti. Art. 353 alin. 1 Cod contravențional prevede sancțiunea amendă și muncă neremunerată, dar alin. 2 prevede arest contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în baza art. 353 alin. 1, alin. 2 Cod contravențional, nu era posibil să fie schimbat articolul sau aliniatul. Cu colegul de serviciu Strah Ion nu a discutat care sancțiune va fi aplicată. La data de 05.08.2020 se afla în serviciu la sectorul nr. 1. Pe Popa Nicolai l-a recunoscut cînd a intrat în sectorul nr. 1 al IP Rezina, dânsul nu l-a chemat, l-a întâlnit ocazional. În sectorul nr. 1 al IP Rezina sunt 2 birouri, ca să te duci în biroul 2 trebuie să treci prin biroul nr. 1. Strah Ion cu Popa Nicolai au trecut în biroul 2, și dânsul a intrat în biroul nr. 2 unde l-a întrebat pe Popa Nicolai dacă îl cunoaște, la care acesta și-a cerut scuze și a spus că regretă de faptele care au avut loc, în acest timp Stah Ion întocmea careva acte.

S-au înțeles să iasă afară pentru a se clarifica ce pedeapsă să-i fie stabilită, unde Popa Nicolai a declarat că nu dorește să fie arestat. În birou se aflau mai multe persoane și noi ei hotărît să iasă afară.

Afară s-au înțeles despre suma de bani care urma să fie prezentată. Popa Nicolai, după câte cunoaște nu avea această sumă de bani la el. Popa Nicolai a declarat că nu are această sumă de bani și a spus că pleacă acasă pentru a lua suma necesară. Popa Nicolai a spus că revine peste o oră, s-au înțeles să se întâlnească la IP Rezina. Popa Nicolai a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție când a venit cu suma de bani. Când a plecat Popa Nicolai, Strah Ion nu era. L-a telefonat pe Strah Ion acesta i-a spus unde se afla procesul-verbal, și dânsul a luat procesul-verbal pe care Popa Nicolai l-a semnat, i-a eliberat copia procesului-verbal, acesta a lăsat banii pe procesor și după acesta a plecat. Dânsul personal i-a arătat lui Popa Nicolai unde să lase banii. Recunoaște vina deoarece este vinovat, nu trebuia să facă așa ceva. La moment este unicul întreținător al familiei. Părinții săi locuiesc în orașul Rîbnița, și are la întreținere un copil în vîrstă de un an. La momentul comiterii infracțiunii familia sa era compusă din trei persoane și dânsul era întreținătorul familiei. La moment soția nu lucrează, iar el se află în concediu de înrijire a copilului minor.

La întrebarea instanței a declarat că nu s-a implicat la încadrarea articolului. Suma de ***** lei dânsul solicitat-o. I-a spus lui Popa Nicolai că în cazul când se va prezenta suma de bani dânsul nu va fi sancționat cu arest.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **declarațiile martorului Popa Nicolae**, care a relatat că la 29.07.2020 aproximativ ora 02:00 noaptea a fost reținut de către poliția de patrulare care l-au documentat pe Solomon Ion pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La fel a fost documentat contravențional și el pentru huliganism comis în loc public. La fața locului în momentul documentării sale era și ofițerul de sector Stogu Alexei, care a încercat să-l lovească și a fost amenințat de acesta că-i va pune cătușele și-l va închide, după care în final i-a aplicat cătușele punîndu-l la pămînt. Mai tîrziu l-au ridicat în picioare, după care i-au scos cătușele pentru a semna procesul verbal. El a refuzat să-l semneze însă pe parcurs a achitat amenda stabilită. Peste cîteva zile a fost telefonat de către colaboratorul de poliție Ion Strah care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la SP nr.1 a IP Rezina, iar deoarece la acel moment nu avea posibilitate de a se prezenta au convenit de a se prezenta la data de 05.08.2020.

Astfel, la 05.08.2020 prezentîndu-se la Sectorul de poliție nr.1 a IP Rezina aproximativ ora 12:00, fiind audiat de către colaboratorul de poliție Strah Ion, în discuție a intervenit Stogu Alexei care l-a întrebat dacă vrea să facă închisoare, el în schimb i-a răspuns că este de acord cu o amendă. Atunci Stogu Alexei l-a

întrebat ce poate să facă pentru a primi amendă și nu arest contravențional, adică cu ce-l poate interesa. Prin urmare Stogu Alexei i-a răspuns că nu știe cum însă acesta imediat l-a întrebat dacă are bani la el și câți bani. La moment nu avea asupra sa bani, însă i-a spus lui Stogu Alexei că dacă este nevoie se poate duce după bani, numai că l-a întrebat pe Alexei câți bani va trebui. În același timp de către Alexei Stogu i-a fost comunicat, că pe parcurs, în cazul în care va dori să încheie contract cu un avocat îl va costa foarte scump, de aceea este nevoie de aproximativ 2000 lei. După ce i-a spus că nu are așa bani și are numai ***** lei, Stogu Alexei i-a comunicat să meargă să-i aducă, spunându-i că are la dispoziție o oră și jumătate nu mai mult.

La fel a comunicat, că după această discuție a decis să apeleze la linia fierbinte a CNA pentru a comunica despre faptul că de la el se cer bani și anume de către ofițerul de sector Stogu Alexei. Între timp a făcut rost de bani în sumă de ***** lei, pe care la 05.08.2020 orele 14:35 i-a oferit personal lui Stogu Alexei în incinta SP nr.1 a IP Rezina. La indicația lui Stogu Alexei a pus banii pe un bloc de sistem la calculatorul de serviciu care se află într-un birou din sediul sectorului. La fel a precizat, că la momentul când i-a fost întocmit procesul verbal în acesta nu era indicat sancțiunea pentru contravenția incriminată. De asemenea a comunicat că l-a înregistrat personal pe Stogu Alexei (f.d.11-14);

- ***procesul verbal de audiere suplimentară a martorului Popa Nicolae din 05.08.2020*** unde acesta a menționat că la 05.08.2020 procesul verbal cu privire la contravenție a fost scris în lipsa sa, deoarece după discuția avută cu Stogu Alexei a plecat după bani în s. Cotiujenii Mari, iar buletinul său de identitate a rămas la colaboratorul de poliție Strah Ion. Astfel, fiind împreună cu Morafa Vasile și deplasându-se cu automobilul de model „*****”, pe drum i-a comunicat acestuia că polițistul pe numele Stogu Alexei a pretins de la el 2000 lei, iar în final au convenit să-i transmită suma de ***** lei. Deoarece dispunea numai de ***** lei, a mai împrumutat ***** lei de la Vasile. Când a revenit, în biroul lui Stogu Alexei se aflau mai multe persoane iar de către Stogu Alexei i-a fost făcut semn să intre în odaia din spate și i-a spus să ia loc la o masă cu calculator. După aceasta a ieșit de câteva ori din birou de parcă se temea de ceva, când a revenit cu procesul verbal i-a arătat unde trebuie să se semneze. După ce l-a întrebat ce să facă cu banii, el i-a spus să tacă mai încet și i-a arătat unde să pună banii și anume pe blocul de sistem de la calculator care se afla sub masă. A mai adăugat, că Stogu Alexei în prezența sa nu a mai scris nimic în procesul verbal. După cum a înțeles, procesul verbal a fost întocmit de către Strah Ion, dar a fost înmînat pentru al semna de către Stogu Alexei. De asemenea a comunicat că prima discuție cu Stogu Alexei a fost înregistrată în telefonul său personal precum și discuția din momentul transmiterii banilor pe care o prezintă organului de urmărire penală pentru examinare. A mai

adăugat suplimentar că înainte de a transmite banii i-a fotografiat cu telefonul (f.d.15-18);

-procesul verbal de audiere suplimentară a martorului Popa Nicolae din 06.08.2020, unde acesta a relatat, că permite examinarea telefonului mobil unde se află înregistrările efectuate de către el atât la prima întâlnire și discuție cu polițistul Stogu Alexei cât și cea făcută în momentul transmiterii banilor. Ambele înregistrări fiind efectuate în incinta sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Rezina. Permite extragerea informației audio cât și fotografiile banilor transmiși (f.d.19);

-procesul verbal de audiere suplimentară a martorului Popa Nicolae din 18.08.2020, care a declarat că la 28.07.2020 împreună cu prietenul său Solomon Ion cu a/m de model ***** s-au pornit în s. Țareuca, la volanul a/m era fratele lui Ion pe numele Solomon Adrian. După ce Solomon Adrian a rămas la prietenul său, cu același mijloc de transport el cu Ion s-au pornit spre casă. A mai precizat, că inițial Adrian a fost la volan, iar deoarece pe parcurs Ion și Adrian s-au certat, la volan a urcat Ion, iar Adrian a început să meargă pe jos. Astfel, în timp ce se deplasau cu a/m prin sat, au fost stopați de poliție care au cerut actele și au constatat că Ion era servit la volan. Unul din polițiști spunea că la volan era el și sau schimbat cu locurile. Între timp a mai venit o mașină a poliției de unde au mai coborât doi colaboratori de poliție, unul dintre care era Stogu Alexei. În cadrul discuției cineva din polițiști le-a indicat că trebuie să plece cu toții la IP Rezina ca să fie testați cu aparatul „Drager”. Astfel, la volanul a/m de model ***** s-a urcat Stogu Alexei, iar Ion alături în calitate de pasager. La fel a comunicat, că el a urcat într-o mașină a poliției cu colegul lui Stogu Alexei. La ieșire spre or.Rezina din s.Țareuca a văzut a/m de model ***** parcat pe acostament, iar când au oprit, polițistul din față a coborât și a mers spre a/m de model ***** de unde a coborât Stogu Alexei și colegul său. Între timp a ieșit și el din a/m, iar de la Stogu Alexei a aflat că Ion va avea probleme că-i servit și trebuie acuma ***** lei. Tot atunci i-a răspuns acestuia că Ion nu are așa bani și maxim cât poate el găsi în sat este suma de *****. Atunci Stogu Alexei a comunicat că dacă-i dă banii tot atunci se rezolvă întrebarea și Ion nu va fi documentat. După ce i-a comunicat că nu au banii cu ei, Stogu Alexei a comunicat că nu are ce vorbi cu ei și au continuat drumul la IP Rezina. Deja la inspectorat Ion a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar el pentru dezordine publică. De la Ion a doua zi a aflat că Stogu Alexei i-a cerut de la el ***** lei, după ce a fost la sectorul de poliție nr.1 Rezina unde lucrează Stogu Alexei ca să-i fie restituit a/m. La fel a înțeles, că Stogu Alexei din nou a încercat să-l întrebe dacă are bani la el, pentru a hotărî întrebarea cu beția la volan (f.d. 126-127);

- declarațiile martorului Morafa Vasile din 06.08.2020, care a declarat că se cunoaște cu Popa Nicolae de mai mulți ani și locuiesc în aceeași localitate. De

asemenea a comunicat, că la 05.08.2020 Popa Nicolae l-a rugat să meargă cu el pînă la sectorul de poliție din or. Rezina deoarece a fost citat de poliție. Au ajuns la sectorul de poliție în prima jumătate a zilei unde Nicolae a intrat în incinta sectorului de poliție și a ieșit peste aproximativ 20 minute. După ce a revenit, i-a comunicat că este necesar de a pleca în sat după niște bani că polițistul pe nume Stogu Alexei a cerut de la el bani în sumă de ***** lei ca să nu-i aplice sancțiune cu arest. Altceva nu i-a comunicat. În timp ce se deplasau în s. Cotiujenii Mari r-nul Șoldănești cu automobilul de model *****, Popa Nicolae l-a rugat să-i împrumute ***** lei din motiv că el are acasă numai ***** lei. El cunoscându-l bine i-a împrumutat ***** lei, iar restul sumei de ***** lei acesta i-a luat de acasă.

Pe drum cînd se întorceau înapoi la Rezina, Popa Nicolae a fotografiat banii. S-au întors din nou la sectorul de poliție din Rezina aproximativ la orele amiezii, unde Popa Nicolae a intrat în sectorul de poliție de unul singur el l-a așteptat afară, peste 15-20 de minute a văzut că a ieșit afară și a aprins o țigară de asemenea a văzut că în mîna avea un proces verbal. După aceasta a văzut cum s-au apropiat angajații CNA și l-au reținut pe polițistul Stogu Alexei. Tot atunci l-a întrebat pe Popa Nicolae ce se întîmplă unde el i-a comunicat că a făcut un apel la CNA și a denunțat că polițistul cere bani. Din cuvintele lui Nicolae a înțeles că acesta a dat banii la polițist, iar acesta singur i-a spus unde să pună banii (f.d.20);

- **declarațiile martorului Solomon Ion din 06.08.2020**, care a menționat, că la

29.07.2020 aproximativ ora 02:00, aflîndu-se la volanul a/m de model ***** și fiind împreună cu prietenul său Popa Nicolae, se deplasau prin s.Țareuca r-nul Rezina după fratele său Solomon Andrian. La fel a comunicat, că la intrarea în sat a fost stopat de două mijloace de transport a poliției de patrulare, după care împreună cu Popa Nicolae au coborît din automobil pentru a afla motivul stopării. Astfel, discutînd cu colaboratorul de poliție care s-a prezentat Stogu Alexei, nu mai ține minte funcția care a numit-o, luînd în considerație faptul că înainte de a fi stopat a servit cîteva beri, la polițiști au apărut suspiciuni că este în stare de ebrietate din motiv că avea miros de alcool din cavitatea bucală. Între timp, sau apropiat mai mulți polițiști pe formă și au început să-i reproșeze faptul că nu era la volan el, dar Popa Nicolae și ei s-au schimbat cu locurile.

După aceasta Stogu Alexei i-a comunicat să urce în mașina lui, iar Nicolae s-a urcat într-o mașină a poliției. Aflîndu-se în mașină Stogu Alexei a urcat la volan și a spus că trebuie să meargă la IP Rezina pentru a fi testați cu aparatul „Drager”. Pe drum în mașină Stogu Alexei a început discuția pe tema dacă înțelege seriozitatea situației în care se află, adică starea de ebrietate la volan, iar faptul că el nu deține permis de conducere numai agravează situația. El văzînd că Stogu Alexei a început discuția l-a întrebat ce propune el, din nou i-a dat de înțeles că totul este foarte serios și poate fi pornit un dosar penal, după acesta tot Stogu

Alexei a oprit mașina și i-a comunicat că dacă vrea să fie totul bine și să nu fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică la volan trebuie să-i dea ***** lei pe loc. El i-a comunicat că nu are la el așa sumă de bani, iar Stogu Alexei a coborât din mașina lui și a mers la mașina de poliție care se afla în spatele lor, unde era și Popa Nicolae cu alți angajați ai poliției. A văzut că Stogu Alexei discuta cu Nicolae Popa și a auzit ceva de ***** cine a pomenit suma dată el nu a văzut doar a auzit.

După aceasta la volanul mașinii lui s-a urcat un alt polițist și au mers în direcția Inspectoratului de Poliție Rezina. Când a coborât din automobilul său, care a fost dus la parcare specială, împreună cu Popa Nicolae au intrat în sediul IP Rezina unde pe numele sau a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilit în timpul documentării că în aerul expirat se conține concentrația de 0,85%. Poate să concretizeze că a fost documentat de alt polițist și nu de către Stogu Alexei. După aceasta a semnat careva acte, iar pe numele său a fost întocmit un proces verbal contravențional pentru gălăgie în loc public. În același timp la IP Rezina a venit fratele său Solomon Adrian care era treaz, și discuta cu Stogu Alexei pentru a lua automobilul reținut. Nu știe cum s-a întâmplat că Popa Nicolae a început să se certe cu Stogu Alexei și a văzut cum a fost imobilizat la podea și aplicate cătușele, care a fost motivul nu cunoaște. După aceasta a mers cu toții acasă. A doua zi a mers la sectorul de poliție nr. 1 de la Rezina unde a aflat că lucrează Stogu Alexei să-l întrebe cum poate să-și i-a mașina. L-a găsit la serviciu unde în birou se mai aflau și alți polițiști, unde Stogu Alexei a început să-i povestească despre ce s-a întâmplat la 29.07.2020 și i-a explicat că dacă Popa Nicolae se purta frumos cu el aveau să se înțeleagă și poate nu avea să fie documentat cazul.

După aceasta i-a propus să iasă afară să discute despre cele întâmplate, însă imediat chiar în fața sectorului Stogu Alexei l-a întrebat câți bani are la el, iar el i-a răspuns că acuși o să vadă. Astfel, în timp ce s-a întors să numere câți bani are în buzunar, Stogu Alexei a intrat în sector, iar el după ce a numărat banii a intrat la Stogu Alexei unde a fost întrebat „cât ai?”, iar el i-a spus că are cu el 750. La întrebarea „de ce valută”, i-a răspuns că lei. Atunci Stogu Alexei l-a întrebat „cum cu asta ai venit să hotărăști întrebările?” după care pe numele său a mai fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție de către Stogu Alexei pe faptul că conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere copia căruia i-a fost înmănată (f.d.124-125);

- **declarațiile martorului Platon Vasile din 21.08.2020**, care a relatat că, la data de 29.07.2020 a fost în exercițiul funcției în grupa operativă a IP Rezina în calitate de OSSP al SST și AR a IP Rezina. Astfel, aproximativ pe la orele 01:10 - 01:30, aflându-se în biroul său de serviciu a primit indicația de la unitatea de gardă IP Rezina să se prezinte la postul numărul unu din motiv că a fost adusă o persoană

și trebuie testată cu aparatul Drager. În cele din urmă s-a prezentat la postul nr.1 unde a văzut că de către angajatul IP Rezina Stogu Alexei și Guja Victor, au fost aduse două persoane unul fiind conducătorul mijlocului de transport, iar celălalt era pasager. Din câte își amintește șoferul se numea Solomon Ion care fiind testat la drager a fost stabilit faptul că în aerul expirat avea o concentrație de alcool de 0,85 mg/l, după aceasta pasagerul care de asemenea se afla pe loc a refuzat categoric de a fi testat. Pe tichetul drager s-a semnat Solomon Ion după ce a plecat în biroul lui de serviciu și l-a ajutat pe Stogu Alexei să completeze procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, unde s-a semnat el ca participant. Alte careva discuții sau intervenții la cazul dat el nu a avut (f.d.145);

- **Declarațiile martorului Strah Ion din 21.08.2020**, care a declarat, că la 29.07.2020 aflându-se în exercițiul funcției a primit raportul OSS a SP nr.1 a IP Rezina Stogu Alexei, vizat de conducerea IP Rezina cu privire la ultragiurea ultimului, care a fost înregistrat în registru nr. 2 al IP Rezina sub nr.2898. Tot la aceeași dată, de către el a fost audiat în calitate de martor cet.Solomon Ion, iar la 31.07.2020 a fost audiat în calitate de victimă angajatul Stogu Alexei. La data de 31.07.2020, fiind citat telefonic cet.Popa Nicoale pentru a se prezenta la SP nr.1 a IP Rezina pentru a fi audiat și de-a întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.353 alin.(1), ultimul i-a comunicat că nu are posibilitate și se va prezenta la data de 03.08.2020. Pe parcurs, deoarece a avut necesitatea de a se deplasa la Chișinău, l-a telefonat pe Popa Nicolae și a amânat prezentarea acestuia pentru data de 05.08.2020. Deja la data de 05.08.2020 aproximativ în jurul orelor 11:50 la sectorul de poliție s-a prezentat Popa Nicolae, căruia de către el i-a fost explicat motivul pentru care a fost citat și l-a audiat în calitate de contravenient în biroul său de serviciu sectroului de poliție (în camera din fund). În timpul audierii de ei s-a apropiat Stogu Alexei, care i-a comunicat câteva replici lui Popa Nicolae precum că trebuia să se comporte adecvat și totul avea să fie bine.

Avînd la el buletinul de identitate a lui Popa Nicolae și finisînd audiere acestuia, tot în prezența contravenientului a început completarea procesul verbal cu privire la contravenție, în care timp a văzut cum Popa Nicolae împreună cu Stogu Alexei au ieșit afară. Finisînd întocmirea procesului verbal, s-a îndreptat afară să cheme contravenientul pentru ai aduce la cunoștință conținutul procesului verbal și să fie semnat de către el. Astfel, ieșind afară a văzut că Popa Nicolae dispăruse, iar Stogu Alexei îi comunica-se că se va întoarce. După aceasta avînd necesități de serviciu a ieșit în oraș, iar materialul împreună cu procesul verbal nesemnat l-a lăsat pe masă vis a vis de ușa de la intrare. De asemenea l-a preîntîmpinat pe Stogu Alexei că dacă se întoarce contravenientul Popa Nicolae să-i aducă al cunoștință procesul verbal și să-l semneze. După acesta ce s-a întîmplat mai departe a aflat de

la colegi și a văzut deja când s-a prezentat la sector și a adus buletinul de identitate a lui Popa Nicolae care era cu el din motiv că nu avea încredere să-l lase la sector (f.d.147-148);

- **Declarațiile martorului Guja Victor** din 21.08.2020, care a relatat, că la 28.07.2020 orele 20:00 pînă la 29.07.2020 orele 08:00 a fost implicat în serviciu 112, împreună cu colegul său de serviciu Stogu Alexei cu autoturismul de serviciu „Dacia Duster” n/î MAI 5094. La 28.07.2020 aproximativ pe la orele 23:55, la telefonul său de serviciu a primit un apel telefonic 112, precum că cet.Odainic Irina a sesizat poliția pe faptul că pe o stradă din s. Țareuca r-nul Rezina este stopat un mijloc de transport de model Mercedes, iar șoferul se află în stare de ebrietate și face gălăgie ascultînd muzică. Pentru a concretiza pe care stradă anume se află mijlocul de transport, Stogu Alexei a apelat-o înapoi pe cet.Odainic Irina. Astfel, cu a/m de serviciu „Dacia Duster” n/î MAI 5094 s-au deplasat pe strada indicată din s. Țareuca, depistînd a/m de model Mercedes deplasîndu-se pe strada centrală, însă au reușit să-l stopeze deja pe o stradă secundară. În momentul cînd au stopat a/m de model ***** împreună cu Stogu Alexei au mers spre a/m ***** pentru a verifica actele șoferului.

În cadrul discuției și fiindu-le prezentate actele de identitate au stabilit că șoferul este Solomon Ion și au observat că șoferul împreună cu pasagerul care a coborît din a/m de model ***** aveau un puternic miros de alcool din cavitatea bucală. După aceasta au chemat angajații de la INSP serviciul patrulare, pentru ajutor și escortarea persoanelor la IP Rezina pentru a fi testate cu aparatul „Drager”. Pasagerul pe numele Popa Nicolae a urcat cu el și Stogu Alexei în a/m de serviciu de model Duster, iar șoferul a mers în a/m personal în calitate de pasager la volanul căruia a urcat un angajat a INSP pe nume Iacobin Alexei. La ieșirea din s. Țareuca au fost înștiințați de către Iacobin Alexei că au o chemare urgentă și trebuie să plece, unde deja la volanul a/m de model ***** a urcat el și au continuat deplasarea spre IP Rezina. După ce a ajuns la IP Rezina Stogu Alexei a comunicat ofițerului de serviciu de la unitatea de gardă să cheme persoana responsabilă de la accidente rutiere pentru a testa persoanele respective cu aparatul Drager pentru stabilirea stării de ebrietatea a șoferului Solomon Ion.

Astfel, de către Platon Vasile a fost supus testării alcoolscopice cet. Solomon Ion fiind stabilit că conform indicațiilor Dragerului în aerul expirat se afla o concentrație de alcool de 0,85 mg/1. Pasagerul Popa Nicolae a refuzat de a fi spus testului, însă a manifestat un comportament neadecvat în timpul documentării cazului. La fel Popa Nicolae continua să vorbească urît cu Stogu Alexei care l-a preîntîmpinat să se comporte adecvat, iar din cauza că ultimul nu se supunea cerințelor legale a fost imobilizat la pămînt și aplicate cătușele, după care s-a calmat. Tot în seara respectivă a/m de model Mercedes a fost ridicat la parcare specială (f.d.150-151);

- **Declarațiile martorului Iacobin Alexei** din 24.08.2020 care a declarat, că în noaptea de 29.07.2020 era implicat în serviciul de patrulare de la orele 19:00 - 07:00 împreună cu colegul Ceaiețchi Vitalie cu a/m de model *****. După miezul nopții precis orele ține minte a primit un apel telefonic de la Stogu Alexei precum că are nevoie de ajutor pentru a stopa un a/m model Mercedes deoarece presupune că șoferul este în stare de ebrietate. Astfel, s-au deplasat în s. Țareuca r-nul Rezina unde în centrul satului în regiunea bisericii au văzut deja a/m de model Mercedes stopat, iar în preajma acestuia se afla automobilul de serviciu al IP Rezina. La fața locului a înțeles că în automobilul de model ***** se deplasau două persoane, iar angajații care au stopat automobilul era Stogu Alexei, iar pe celălalt nu ține minte cum îl cheamă. De către Stogu Alexei a fost rugat să-l ajute să transporteze automobilul de model Mercedes la parcare specială a IP Rezina, astfel în automobilul de model ***** a urcat el împreună cu o persoană dintre cele stopate, numele căreia nu-l cunoaște. Cum au urcat ceilalți el nu cunoaște, iar aproximativ la ieșirea din s. Țareuca a primit un apel telefonic de la serviciul 112, precum că trebuie să se deplaseze în s. Pereni r-nul Rezina la un caz de violență în familie. Din aceste considerente, a stopat a/m condus de către el și i-a comunicat lui Stogu Alexei că echipajul lor trebuie să meargă la o altă chemare și au plecat, iar ce s-a întâmplat mai departe el nu cunoaște (f.d.152).

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **proces verbal de primire a denunțului de la cet. Popa Nicolae din 05.08.2020**, prin care acesta a sesizat CNA despre acțiunile coruptive ale cet.Stogu Alexei (f.d. 8);

- **procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 06.08.2020**, prin care a fost examinat telefonul ce aparține lui Popa Nicolae model Mi A2 Lite, de unde au fost extrase înregistrările audio a discuțiilor purtate la 05.08.2020 de Popa Nicolae cu Stogu Alexei atât până la transmiterea banilor preinși ***** lei cât și în momentul transmiterii banilor respectivi în incinta sectorului de poliție nr. 1 IP Rezina (f.d. 21-27);

-**procesul verbal de examinare a obiectului din 21.08.2020** prin care a fost examinat purtătorul de informații DVD-R de model „Verbatim” capacitatea de 4,7 GB ce conține înregistrările audio extrase din telefonul lui Popa Nicolae cu stenograma discuțiilor dintre Popa Nicolae, Strah Ion, Stogu Alexei și persoane necunoscute (f.d.29-35);

- **procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2020**, în sectorul de poliție nr.1 al IP Rezina str.27 august 12 prin care a fost fixat și examinat locul

comiterii infracțiunii incriminate, fiind ridicați banii transmiși de Popa Nicolae către Stogu Alexei în sumă de ***** lei (f.d.37-38);

- **procesul verbal de examinare a obiectului din 20.08.2020** și anume a camerei de înregistrare video unde au fost fixate acțiunile de urmărire penală din 05.08.2020 și anume cercetarea la fața locului (f.d.39);

- **ordonanța și procesul verbal de ridicare din 05.08.2020**, prin care de la Popa Nicolae a fost ridicat exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție conform art.353 alin.(1) Cod contravențional (f.d.40-43);

- **procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 19.08.2020**, prin care a fost examinat exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție care era întocmit și se afla la Popa Nicolae (f.d.43);

- **ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20.08.2020**, prin care de la șeful sectorului de poliție nr. 1 al IP Rezina Chihai Vitalie a fost ridicat materialul înregistrat în r-2 sub nr. 2898 din 29.07.2020 acumulat pe faptul ultragierii cet.Stogu Alexei, cu soluția adoptată (f.d.44-45);

- **procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 20.08.2020**, prin care a fost examinat materialul înregistrat în Reg.nr.2 al Inspectoratului de Poliție Rezina nr.2898 din 29.07.2020 (cu privire a ultragierea lui Stogu Alexei) (f.d. 46);

- **procesul verbal de reținere a lui Stogu Alexei din 05.08.2020** (f.d.65);

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea acestora la cauza penală din 21.08.2020** prin care la prezenta cauză penală au fost anexate următoarele corpuri delictive:

- Un plic în care se află sigilat DVD-R de model „Verbatim” pe care se află informația extrasă din telefonul lui Popa Nicolae la 06.08.2020, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”;

- Exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04930822 din 05.08.2020 ora 12:22, completat în or.Rezina str.27 August 12 de către agentul constator SSP al SP nr.1 a IP Rezina, Strah Ion în privința contravenientului Popa Nicolae, pe faptele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional, fără indicarea sancțiunii principale sau complementare, semnat de către agentul constator și contravenient (anexat la materialele cauzei penale);

- Copiile autentificate a materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rezina nr.2898 din 29.07.2020 (anexate la materialele cauzei penale);

- Un plic în interiorul căruia se află împachetate și sigilate mijloacele bănești în sumă de ***** lei ridicate în cadrul cercetării la fața locului în încăperea Sectorului de Poliție nr.1 al IP Rezina la data de 05.08.2020, care a fost sigilat prin

lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”;

- Un plic ce conține patru suporturi de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conține originalul și copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 05.08.2020, care au fost sigilate prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzinduse de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Stogu Alexei a săvârșit fapta incriminată.

Instanța de judecată consideră că probele analizate sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Stogu Alexei a comis fapta imputată.

Mai mult, având sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, Stogu Alexei, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

În asemenea condiții, având în vedere că inculpatul Stogu Alexei, pretinzând suma indicată de bani de la Popa Nicolae, invocând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, legate de adoptarea unei decizii favorabile contravenientului pe cazul de ultragiare a colaboratorului de poliție la 29.07.2020, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, constatând că sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Stogu Alexei, și constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea categoriei,

duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Sanctiunea art. 326 alin.(1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la ***** unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar pentru persoana juridică amendă în mărime de la *****0 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Sau, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Totodată, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În continuare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Se cere a fi precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul penal, în baza

probelor administrate la urmărirea penală, astfel fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la alin.(8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin urmare, în baza regulii instituite de art.364¹ din Codul de procedură penală, pedeapsa care poate fi aplicată lui Stogu Alexei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se încadrează în următoarele limite: amenda de la ***** unități convenționale până la 2250 unități convenționale, sau închisoare de la 3 (trei) luni de până la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială (este căsătorit are la întreținere un copil minor), lipsa antecedentelor penale, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă penală minimă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale.

Având la bază cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea avocatului privind stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, or pedeapsa solicitată de apărare este prea blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și modul de comitere a acesteia.

La acest capitol instanța de judecată relevă că apărarea solicitând stabilirea pedepsei minime prevăzute de partea generală a Codului penal pune accentul doar pe personalitatea inculpatului, fără a lua în considerație și alte criterii de

individualizare a pedepsei penale, cum ar fi **gravitatea infracțiunii săvârșite și motivul acesteia.**

Așadar, instanța de judecată consideră, că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute ce vizează personalitatea inculpatului Stogu Alexei nu sunt suficiente pentru a stabili acestuia pedeapsa sub limita minimă prevăzută de norma penală incriminată.

În continuare, instanța de judecată conchide că este întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În argumentarea acestei concluzii instanța reține prevederile art. 65 alin.(3) Cod penal, care stipulează că, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate* poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Tot aici se mai rețin și prevederile Hotărârii explicative a Plenului CSJ din 11.11.2013, nr. 8 „*Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*” unde în pct. 17 se precizează că, instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate de săvârșirea infracțiunilor ***contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active***, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

Reieșind din cele menționate instanța va lua în considerație și faptul că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția publică de ofițer superior al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Rezina, și acesta a manifestat un scop de cupiditate, cel de a intra în posesia unei recompense ce nu i se cuvine, pentru a determina alte persoane publice din cadrul IP Rezina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale. Totodată instanța va lua în considerație, că în speță infracțiunea a fost comisă contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin ce Stogu Alexei a adus atingere imaginii Ministerului Afacerilor Interne pe care o reprezenta, discreditând domeniul serviciilor publice, avînd calitate de subiect special, cu responsabilități mai deosebite.

Generalizând cele menționate și ținând cont că infracțiunea comisă reprezintă un pericol mai însemnat și deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autoritățile statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, în cazul dat autoritatea organelor MAI, instanța conchide că pentru a fi atins scopul pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal, în privința lui Stogu Alexei urmează a fi aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la prevederile normelor pre citate, instanța de judecată reține că, măsura preventive aplicată în privința inculpatului Stogu Alexei prin ordonanța din 07.08.2020 a încetat de drept.

Totodată potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional de a aplica în privința inculpatului Stogu Alexei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu referite la corpurile delictelor, instanța reiterează prevederile art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, în acest caz „documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Astfel, instanța examinând demersul acuzatorului de stat, prevederile legislației în

vigoare constată, că corpurile delictelor: - un plic în care se află sigilat DVD-R de model „Verbatim” pe care se află informația extrasă din telefonul lui Popa Nicolae la 06.08.2020, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”; - exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI04930822 din 05.08.2020 ora 12:22, completat în or.Rezina str.27 August 12 de către agentul constatator SSP al SP nr.1 a IP Rezina, Strah Ion în privința contravenientului Popa Nicolae, pe faptele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional, fără indicarea sancțiunii principale sau complementare, semnat de către agentul constatator și contravenient (anexat la

materialele cauzei penale); - Copiile autentificate a materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rezina nr.2898 din 29.07.2020; - un plic ce conține patru suporturi de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conține originalul și copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 05.08.2020, care au fost sigilate prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, recunoscute în calitate de corpuri delictive în baza ordonanței din 21.08.2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal, 162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, mijloacele bănești în sumă de ***** lei, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului în încăperea Sectorului de Poliție nr.1 al IP Rezina la data de 05.08.2020 și împachetate într-un plic care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CAN, cu nominalul de *****lei, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 21.08.2020, și care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi supuse confiscării speciale și trecute în proprietatea statului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 65, 75-77 și 326 alin. (1) din Codul penal, art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Stogu Alexei Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal - 80 000 (optzeci mii) lei, cu privarea în temeiul art.65 Cod penal, de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

Se explică lui Stogu Alexei că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința inculpatului Stogu Alexei se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de ***** lei cu nominalul de 200 și de 100 lei, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului în încăperea Sectorului de Poliție nr.1 al IP Rezina la data de 05.08.2020 și împachetate într-un plic care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CAN, și

care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi supuse confiscării speciale și trecute în proprietatea statului.

Corpurile delictive anexate la cauza penală și anume:

- un plic în care se află sigilat DVD-R de model „Verbatim” pe care se află informația extrasă din telefonul lui Popa Nicolae la 06.08.2020, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”;

-exemplarul nr.2 al procesului verbal cu privire la contravenție seria/număr MAI04930822 din 05.08.2020 ora 12:22, completat în or.Rezina str.27 August 12 de către agentul constator SSP al SP nr.1 a IP Rezina, Strah Ion în privința contravenientului Popa Nicolae, pe faptele contravenției prevăzute de art.353 alin.(l) Cod Contravențional, fără indicarea sancțiunii principale sau complementare, semnat de către agentul constator și contravenient;

- copiile autentificate a materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rezina nr.2898 din 29.07.2020;

- un plic ce conține patru suporturi de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conține originalul și copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 05.08.2020, care au fost sigilate prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, recunoscute în calitate de corpuri delictive în baza ordonanței din 21.08.2020 urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentiința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Veronica Cuculescu