



Vina inculpatei în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată și prin probele anexate la dosar în special: declarațiile martorului, M. N., care a declarat, că activează în calitate de director al colii auxiliare internat din s. Visoca, r-ul Soroca din 04.05.2011 până în prezent, iar până la 04.05.2011 a activat în calitate de director adjunct din anul 2005. Este so ul lui M. V., care de asemenea este profesor la coala internat din anul 1982 până în prezent. În luna septembrie anul 2010 so ului i-a fost făcută opera ie la Spitalul Oncologic din mun. Chi inău i tot în acel an i-a fost acordată grupa de invaliditate cu gradul II. La 29.05.2011, deoarece so ului i se făcuse rău, a chemat medicul de familie B. A. pentru acordarea asisten ei medicale, ultima examinându-l, i-a comunicat că este necesar de a se interna în spital, iar el a refuzat. Totodată i-a comunicat, că este necesar de a verifica analiza la urină. Fapt după care aceasta la 30.05.2011 a hotărât să plece la Sanct Petersburg în Federa ia Rusă pentru a se consulta la o clinică privată. Tot atunci so ul a pregătit urina pentru analiză i i-a dat-o s-o ducă la laboratorul CS Visoca. Astfel, la 30.05.2011 ea a dus sticlu a cu urină a bărbatului, lăsând-o pe masa special amenajată în CS Visoca, iar acesta din urmă a plecat în Federa ia Rusă la clinica privată pentru a se consulta referitor la boala pe care o are. La 01.06.2011, fără a- i în tiin a so ul, a hotărât să- i perfecteze certificat medical de concediu de boală pe o perioadă de 20 zile, deoarece de la 20.06.2011 ultimul, urma să fie în concediu ordinar pe anul 2011 conform graficului. Din această cauză la 01.06.2011, deplasându-se la CS Visoca la medicul de familie B.A., având cu sine fi a medicală de ambulatoriu al so ului, M. V., a rugat-o pe aceasta să- i deschidă pe numele so ului concediu medical, deoarece acesta se sim ea rău i a plecat la control, fapt după care B. A. a întrebat-o din ce cauză so ul s-a dus fără îndreptare, la ce ea i-a răspuns, căci s-a dus la o clinică privată i de îndreptare nu are nevoie. Astfel, B. A. a eliberat certificat medical de concediu seria 01, nr.379369 pe numele lui M. V., începând cu 01.06.2011 pe o perioadă de 3 zile. Peste 3 zile această din nou s-a adresat către B. A. i a solicitat să- i mai prelungească certificatul medical de concediu pe numele so ului, deoarece ultimul nu a găsit medicul, la care el a fost operat în anul 2010, astfel, B. A. a prelungit concediu medical încă pe o perioadă de 4 zile, adică de la 03.06.2011 pînă la 07.06.2011. La 07.06.2011 ea iară i s-a adresat către B. A. cu fi a medicală a so ului M. V. i i-a spus, căci so ul continuă să treacă la clinica privată controlul i tratamentul i a solicitat să- i mai prelungească concediu de boală, din acest motiv ea i-a prelungit certificatul medical al lui M.V. pe o perioadă de 10 zile, adică de la 07.06.2011 pînă la 17.06.2011. La 17.06.2011 din nou s-a adresat la B. A. i i-a spus, că so ul M. V. nu a reu it să finiseze controlul i tratamentul i atunci aceasta i-a mai prelungit certificatul medical al so ului încă cu patru zile, adică de la 17.06.2011 pînă la 21.06.2011. La 21.06.2011, adresându-se din nou către B. A. pentru a- i mai prelungi concediu medical încă cu cîteva zile, sus inînd că so ul ei nu a finalizat controlul i tratamentul, atunci B.A. a refuzat, spunându- i că controlul medical nu este posibil să treacă un timp atât de îndelungat i că certificatul medical i a a fost eliberat pe o perioadă destul de lungă pentru a trece un tratament sau control. Tot atunci a încheiat certificatul de concediu medical pe numele lui M. V. i ea a luat fi a medicală de ambulatoriu i certificatul de concediu medical pe numele so ului i a plecat. Concretizează, căci, deoarece so ul i-a spus că a finisat de trecut controlul medical, dar se va întoarce acasă peste o perioadă mai îndelungată deoarece, dore te să treacă în ospe ie pe la rude i prieteni, ea la data de 23.06.2011 cu scopul, ca să nu apară suspec ii că foaia de boală ce fuseseră eliberată pe numele so ului nu a fost reală, având eprubete de sânge procurate de la farmacie de când so ului i-a fost făcută opera ie în 2010, personal, cu seringă i-a extras sânge din vână i l-a pus în eprubetă, de asemenea s-a urinat într- o sticlă i aceste probe de sânge i de urină le-a dus la CS Visoca. Sticlu a cu urină a lăsat-o pe masa special amenajată, punând o foi a referitor la datele persoanei cui apar ine urina, scriind personal datele so ului, M. V., iar eprubeta cu sânge a lăsat-o pe stativul de pe frigider în camera de proceduri anexând foi a despre informa ia referitor la datele persoanei cui apar ine sângele scriind personal datele so ului M. V., fapt care a fost repetat i la 15.08.2011, cînd de asemenea personal, cu seringă i-a extras sânge din vână i l-a pus în eprubetă ducând-o la CS Visoca i lăsând-o pe stativul de pe frigider în camera de proceduri, anexând foi a despre informa ia referitor la datele persoanei cui apar ine sângele scriind personal datele so ului M. V. În prezent nu poate să motiveze din ce cauză la 15.08.2011 a dat analiză la sânge pentru so ul, M. V. Poate să explice doar, că cînd a adus probele de urină i de sânge ea le-a lăsat în locurile special amenajate pentru a a ceva în CS Visoca, fără ca să le predea cuiva, iar rezultatele de laborator le lua de la registratură i le alipia în fi a medicală a so ului M. V.. La 16.08.2011 so ul s-a întors acasă din Federa ia Rusă, iar despre faptul că i-a fost perfectat concediu de boală pe perioada de la 01.06.2011 pînă la 20.06.2011 nu i-a comunicat nimic. Referitor la certificatul de concediu medical pe numele so ului M. V. a explicat, că, după ce acesta a fost încheiat de către B. A., el se afla la sine i personal pe certificatul medical, la compartimentul "completează pontatorul" a completat cu înscris de mână " coala auxiliară-internat Visoca", profesor, 01.06.2011-20.06.2011, 21.06.2011 i a semnat" cu pix cu cerneală neagră, iar la sfâr itul lunii iunie 2011 a prezentat contabilului colii G. Z., tabelu de pontaj a salariului profesorilor, ce trebuia de calculat pentru luna iunie 2011. O dată cu tabelul i-a prezentat i certificatul de concediu medical seria 01 nr. 379369 pe numele lui M. V., eliberat 01.06.2011 pe o perioadă de la 01.06.2011 pînă la 20.06.2011. Astfel, ea a calculat foaia de boală conform registrului de salarizare i a făcut inscrip iile necesare, fiind calculată indemniza ia pentru concediu medical de boală în sumă de 4372,80 lei. Suma dată a fost alocată împreună cu salariul pe concediu anual la Banca de economii conform listei de salarizare pe numele lui M. V.; declarațiile martorului, M. V., care, fiind audiat asupra cazului dat, a declarat, că activează în calitate de profesor la coala internat auxiliară din s.Visoca, r-ul Soroca din anul 1982. În luna septembrie anul 2010 i-a fost făcută opera ie la Spitalul Oncologic din mun. Chi inău i tot în acel an i-a fost acordată grupa de invaliditate cu gradul II. La 29.05.2011. aflîndu-se la serviciu. i-a stat rău, astfel, a chemat medicul de familie, B.A. pentru a- i acorda asisten a medicală necesară. Ea, examinându-l i-a comunicat că este necesar de a se interna în spital, la ce el a refuzat. B. A. i-a mai comunicat, că este necesar de verificat analiza la urină. După aceasta la 30.05.2011 i a hotărât să plece la Sanct Petersburg în Federa ia Rusă pentru a se consulta la o clinică privată. Tot atunci a pregătit urina pentru analiză i i-a dat-o so iei M. N. să o ducă la laboratorul CS Visoca, iar el a plecat în Federa ia Rusă la clinica privată pentru a se consulta referitor la boala pe care o are. Acolo a fost la consulta ie i deoarece era rădudul mare a trecut controlul pe o perioadă de mai multe zile. După aceea de pe data de 20.06.2011, deja fiind în concediu conform graficului a mai fost pe la prieteni, cunoscu i în vizită i s-a întors acasă la 16.08.2011. Referitor la concediu medical pe numele său eliberat pe perioada de la 01.06.2011 pînă la 20.06.2011 nu cunoa te nimic i nici nu cunoa te cine i în ce mod l-a perfectat; declarațiile martorului, G. M., care a declarat, că activează în calitate de medic de familie al Centrului de Sănătate Visoca de la 02.01.2011 pînă în prezent. Referitor la faptul că medicul de familie, directorul interimar al CS Visoca B. A., la 01.06.2011 a eliberat certificat de concediu medical lui M. V. din s.Visoca, r-ul Soroca, începând cu data de 01.06.2011 pînă la 21.06.2011 fiind prelungit de cîteva ori, a relatat că nu cunoa te nimic despre acest fapt i nu a participat ca al doilea medic la prelungirea certificatului de concediu la data de 07.06.2011 i nici la data de 17.06.2011 i nici nu a semnat a a ceva. Ofi erul de urmărire penală, fiindu- i prezentat certificatul de concediu medical seria 01, nr.379369 din 01.06.2011 pe numele lui M. V., a sus inut, că la rubrica unde este scris cu pix "med. G.", nici scrisul i nici semnătura nu sunt ale sale. Alceva nu cunoa te nimic referitor la acest caz; informa ia parvenită de la serviciu grăniceri unde se constată că M. V., a.n. 16.11.1957, la 30.05.2011 a ie it de pe teritoriul Republicii Moldova i s-a întors la 16.08.2011; proces-verbal de ridicare a certificatului de concediu medical seria 01, nr.379369 din 01.06.2001 pe numele lui M. V., precum i fi a medicală pe numele lui M. V., unde sunt indicate informa ii vădit false.

Astfel judecata ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe B. A. I. vinovată în comiterea faptelor prejudiciabile și de aceea acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi acceptat.

Acțiunile inculpatei B. A. I. se încadrează în baza: art. 327 alin.(1) CP al RM, cu indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și art.332 alin.(1) CP a RM cu indicii de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes personal.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvîrșite, de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpată constituie, o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, ambele comise cu intenție.

Ca circumstanță atenuantă judecata include căința sinceră și recunoașterea vinei. Circumstanțe agravante nu sunt.

Instanța reține, că potrivit Legii nr.985-XV din 18.04.2002, Codul Penal al Republicii Moldova în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (iunie 2011), sancțiunea art.327 alin.(1) CP, prevedea – ,se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, cu sau fără

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”.

Potrivit pct.11, al Legii nr.245/02.12.2011, la articolul 327 alineatul (1) și la articolul 328 alineatul (1):

în dispoziții, cuvintele “cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvîntul “publică”;

în sancțiuni, cuvintele “(sau fără)” se exclud.

Potrivit art.8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) CP, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, ținînd cont de faptul că, prin legea nr.245/02.12.2011 s-a înăsprit pedeapsa complementară fiind exclus elementul alternativ al acesteea, instanța consideră oportun aplicarea sancțiunii care era prevăzută de legea nr.985-XV din 18.04.2002, Codul Penal al Republicii Moldova, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (iunie 2011), potrivit căreia sancțiunea art.327 alin.(1) CP, prevedea – „se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, cu sau fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”, în vederea neaplicării pedepsei complementare.

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana celei vinovate, de faptul că inculpata n-are antecedente penale, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară și alta mai puțin gravă, încheind acord de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut vina integral, căindu-se sincer în cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil invalid din copilărie de gradul II, care la moment este studentă, întreținîndu-l de una singură, altă sursă de întreținere n-are, decît serviciul, instanța conchide oportun aplicarea prevederilor art.78 alin.(2), în vederea neaplicării pedepsei complementare prevăzute de sancțiunea art.332 alin. (1) CP al RM, concluzionîndu-se și posibilitatea corectării și reeducării inculpatei în condiții nonprivative de libertate, fiind rezonabilă aplicarea unei pedepse cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 392-395, 509 CPP al RM instanța de judecată -,

#### C O N D A M N Ă:

B. A. I.se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) CP și 332 alin.(1) CP al RM.

În baza art.327 alin.(1) i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale - 3000 (trei mii) lei fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul medicinei.

În baza art.332 alin.(1) și aplicînd prevederile art.78 alin.(2) CP i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale - 3000 (trei mii) lei fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul medicinei.

În baza art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial se stabilește o pedeapsă totală sub formă de amendă în quantum de 200 (două sute) unități convenționale - 4000 (patru mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul medicinei.

Corpurile delictive: certificat de concediu medical seria 01, nr.379369 din 01.06.2001 și fișa medicală, ambele pe numele lui M.V., de păstrat la materialele cauzei.

Sentața poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

judecător

Gh. L.