

Dosarul nr. 1-2964/2023
1-23172503-12-1-04122023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul
Grefierul

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Vladimir Severin
Chiriac Nicolae

examinând în ședința de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Babîră ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat neoficial în câmpul muncii (construcție), celibatar, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, anterior ne judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru,

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,
Termen de examinare a cauzei 04 decembrie 2023 -28 octombrie 2024;
Cu respectarea procedurii de citare legală;
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă :

1. Babîră ***** la data de 16 iunie 2023, aproximativ la ora 23:00 min., Găburici Ionuț Igor, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca „*****”, deplasându-se pe str.Pietrăriei, or.Vatra, mun.Chișinău, a fost stopat în traficul rutier de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rudii Marin Vitalie și Pozneacov Pavel Ignat, pentru verificare. Totodată, în continuare, colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică i-au solicitat lui Găburici Ionuț Igor prezentarea permisului de conducere a mijloacelor de transport, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, precum și alte acte pentru verificare.
Astfel, în circumstanțele menționate supra, în timpul procesului de verificare de către ofițerii de patrulare a actelor prezentate de către Găburici Ionuț Igor, s-a constatat că certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport de marca „*****” este expirat, respectiv, s-a decis

ridicarea automobilului conform prevederilor art.439 din Codul contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.232 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Găburici Ionuț Igor.

Astfel, la un moment dat, din mijlocul de transport menționat supra, a coborât Babîră ***** care se afla așezat în față, în partea pasagerului și care a comunicat că nu este necesar să fie ridicat mijlocul de transport, indicând ofițerilor de patrulare că dorește să rezolve problema dată în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la deținerea și folosirea de către Găburici Ionuț Igor a unui certificat de înmatriculare expirat.

În continuare, Babîră ***** acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rudii Marin Vitalie și Pozneacov Pavel Ignat, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu ridica mijlocul de transport în vederea aducerii acestuia la parcare specială, a promis și oferit ultimilor mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 400 lei MD, mijloace bănești care, în momentul când ofițerul de patrulare Pozneacov Pavel Ignat a deschis portbagajul automobilului de serviciu de marcă „Toyota” cu n/î MAI 8888, pentru a lua mapa cu actele de ridicare, au fost plasate de către Babîră ***** în portbagajul automobilului de serviciu de marcă „Toyota” cu n/î MAI 8888.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rudii Marin Vitalie și Pozneacov Pavel Ignat, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Babîră ***** au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Babîră ***** în temeiul art. 325 alin.

1) Cod penal, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal.

2. În ședința de judecată inculpatul Babîră ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.

3. Apărătorul Chiriac Nicolae și acuzatorul de stat Severin Vladimir, au susținut demersul inculpatului Babîră ***** care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. În cadrul ședinței de judecată, în fața instanței inculpatul Babîră ***** sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că la 16.06.2023, el împreună cu un prieten, care era la volanul mașinii sale, în regiunea ”Piața Pruncul”, au fost stopați de către colaboratorii poliției, care au solicitat actele la control. După prezentarea actelor, colaboratorii poliției i-au comunicat că unul din acte este expirat, el s-a uitat și a văzut că într-adevăr este expirat. Atunci și a hotărât să soluționeze problema altfel, s-a apropiat și a propus polițistului suma de 400 lei.

5. Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin culpa lui Babîră ***** în corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Materialele cauzei:

6. *Procesul-verbal de audiere a martorului Rudii Marin Vitalie* din 26.09.2023, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul INSP din anul 2020 și până în prezent. La 16.06.2023, aproximativ la ora 23:25 min., se afla în serviciu de menținere a ordinii publice în mun. Chișinău, str. Pietrăriei, împreună cu colegul pe nume Pozneacov Pavel, cu automobilul de serviciu de model „Toyota”, cu n/î MAI 8888. Astfel, de către colegul său, a fost stopat automobilul de model „*****”, din motiv că șoferul făcea raliuri cu automobilul. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a identificat ca cet. Gaburici *****a.n.***** însă fiind verificate actele și anume permisul de conducere, revizia tehnică și asigurarea, s-a stabilit că automobilul aparține altei persoane, cu-i anume nu cunoaște la moment. Totodată, în cadrul verificării actelor, s-a stabilit că certificatul de înmatriculare a automobilului de model ***** este expirat, respectiv, s-a decis ridicarea automobilului, conform art.439 din Codul contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.232 alin.(1) din Codul contravențional, în privința cet. Gaburici *****a.n.***** pentru contravenția de „Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă”, adică în cazul lui pentru faptul că a exploatat mijlocul de transport cu certificatul de înmatriculare expirat. În acest timp, din automobil a coborât o altă persoană de gen masculin, care se afla așezat în față, în partea pasagerului, care s-a apropiat de colegul său și care s-a identificat ca Babîră ***** a.n.***** . Acesta a început a vorbi cu colegul și a-i propune mită, cu scopul ca să nu fie ridicat automobilul de model „*****” și anume i-a spus că dorește să se lămurească cu cazul dat, pentru a nu fi ridicat automobilul și transportat la parcare specială și i-a mai spus că dorește să le ofere careva sume bănești, la ce, colegul l-a refuzat de nenumărate ori, după care, el – Marin, a stopat alt mijloc de transport și s-a așezat în automobilul lor de serviciu și a început a documenta. La un moment dat, fiind în automobilul de serviciu, a auzit cum s-a închis portbagajul acestuia, după care, colegul i-a comunicat că persoana de gen masculin pe nume Babîră ***** a.n.***** , a aruncat în portbagajul automobilului lor de serviciu mijloace bănești, câte anume nu cunoaște și tot atunci colegul a apelat la 112 pentru a veni Poliția la fața locului și a documenta cazul Grupa Operativă, iar el stătea și avea grijă ca acest cetățean să nu plece de la fața locului. Venind la fața locului Grupa Operativă și fiind efectuată cercetarea la fața locului în portbagajul automobilului de serviciu, s-a stabilit că acolo au fost aruncate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Menționează că a auzit cum colegul său i-a spus cet.Babîră ***** a.n.***** , despre faptul că poartă răspundere penală pentru faptul că încearcă să mituiască angajații Poliției, i-a spus de vreo 2 ori, însă el se comporta liniștit, era tăcut și nici nu s-a așteptat de la el că poate să facă așa ceva și să arunce în portbagaj mijloacele bănești, nu părea că avea așa intenție, astfel, a plecat să documenteze alt caz și l-a lăsat pe coleg să documenteze el cazul dat. Totodată, automobilul de model „*****”, după cercetarea cazului, totuși a fost ridicat și transportat la Parcare Specială din Trușeni, S.R.L. „Magda Tur”. Aceasta este tot ce poate comunica la moment pe acest caz. (f.d. 38-40);

7. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului Pozneacov Pavel Ignat* din 26.09.2023, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP din anul 2015 și până în prezent. La 16.06.2023, aproximativ la ora 23:25 min., se afla în serviciu de menținere a ordinii publice în mun.Chișinău, str.Pietrăriei, împreună cu colegul pe nume Rudii Marin, cu automobilul de serviciu de model „Toyota”, cu n/î MAI 8888. Astfel, de către el, a fost stopat automobilul de model „****”, din motiv că făcea raliuri cu automobilul. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a identificat că cet.G***** a.n.***** însă fiind verificate actele și anume permisul de conducere, revizia tehnic și asigurarea, s-a stabilit că automobilul aparține altei persoane, cu-i anume nu cunoaște la moment, posibil fratelui său. Totodată, în cadrul verificării actelor, s-a stabilit că certificatul de înmatriculare a automobilului de model „****”, este expirat, respectiv, s-a decis ridicarea automobilului, conform art.439 din Codul contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.232 alin.(1) din Codul contravențional, în privința cet.Gaburici *****a.n. ***** pentru contravenția de „Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliția de asigurare obligatorie de răspundere civilă”, adică în cazul lui pentru faptul că a exploatat mijlocul de transport cu certificatul de înmatriculare expirat. În acest timp, din automobil a coborât o altă persoană de gen masculin, care se afla așezat în față, în partea pasagerului, care s-a apropiat de el - Pavel și care s-a identificat ca Babîră ***** a.n.*****. Acesta a început a vorbi cu el și a-i propune mită, cu scopul ca să nu fie ridicat automobilul de model „****” și anume i-a spus că dorește să se lămurească cu cazul dat, pentru a nu fi ridicat automobilul și transportat la parcare specială și i-a spus că dorește să îi ofere careva sume bănești, la ce Pavel l-a refuzat de nenumărate ori, de vreo 2-3 ori, i-a spus despre faptul că este o încălcare de a da bani Polițiștilor și anume i-a spus despre răspunderea penală. La un moment dat, când a deschis portbagajul automobilului de serviciu pentru a lua de acolo mapa cu actele de ridicare, cet.Babîră *****a.n.*****, a aruncat acolo bancnote, nu a văzut câte bancnote și cu ce nominal, căci afară era întuneric, la ce, el imediat a închis ușa portbagajului ca să nu mai umble nimeni acolo. Atunci Pavel apelat imediat la 112 și a solicitat Poliția la fața locului, pentru ca cazul să fie documentat de către Grupa Operativă. Venind la fața locului Grupa Operativă și fiind efectuată cercetarea la fața locului în portbagajul automobilului de serviciu, s-a stabilit că acolo au fost aruncate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei. Menționează că înainte de a arunca cet.Babîră ***** a.n.*****, mijloacele bănești în portbagajul automobilului de serviciu, el personal i-a explicat de mai mult ori și l-a atenționat că acțiunile lui sunt ilegale și cad sub incidența Codului penal. Totodată, automobilul de model „****”, după cercetarea cazului totuși a fost ridicat și transportat la Parcare Specială din Trușeni, S.R.L. „Magda Tur” și peste câteva zile, vreo 4-5 zile, a fost preluat de către fratele lui Babîră ***** care s-a dovedit a fi proprietarul automobilului. Aceasta este tot ce poate comunica la moment pe acest caz. (f.d. 41-43);
8. *Procesul-verbal de audiere a martorului Pozneacov Pavel Ignat*, care a comunicat că, menține declarațiile depuse în calitate de martor la 26 septembrie 2023. Suplimentar la cele menționate, precum și la întrebările procurorului, menționează că la 16 iunie 2023, aproximativ pe la ora 23:10 min., după ce a stopat mijlocul de transport de marcă „Mercedes” model „Sprinter” și a constatat că șoferul deținea certificatul de înmatriculare expirat și i-a comunicat că urmează să întocmească un proces-verbal și, totodată, urmează ca mijlocul de transport să fie ridicat la parcare specială, la un moment dat pasagerul din față,

care ulterior a fost identificat ca Babîră ***** s-a apropiat de el și i-a propus mijloace financiare pentru a nu documenta cazul dat. El a refuzat insistent, aducându-i la cunoștință consecințele precum și posibilitatea tragerii la răspundere penală conform art.325 din Codul penal. Ulterior, după ce s-a apropiat de portbagaj pentru a-și lua mapa cu actele necesare, ultimul a aruncat mijloace bănești în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI 8888. Respectiv, văzând cele întâmplate, imediat a închis portbagajul și a sunat la „112” și a comunicat despre cele întâmplate pentru a trimite grupa operative în vederea documentării cazului. Respectiv, el l-a întrebat pentru ce a făcut faptele date, dumnealui a comunicat „tot normal”. Respectiv, i-a comunicat că a fost solicitată grupa operativă și să urce în automobilul de serviciu în vederea așteptării grupei operative. El nu s-a opus acestor cerințe, respectiv a urcat în automobil benevol. Menționează că nu l-a urcat forțat în automobil, totodată nu a aplicat careva mijloace speciale din dotare (de exemplu cătușele). Ulterior, aproximativ în 10 min., a sosit la fața locului grupa operativă și a documentat cazul dat. Este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d.133);

9. Proces-verbal de audiere a *martorului Găburici Ionuț Igor* din 06.10.2023, care a declarat că, la 16.06.2023, seara, aproximativ la ora 19:00 – 20:00 min., din sectorul Botanica, de la domiciliu său, s-a pornit împreună cu prietenul său pe nume *****Babîră, cu a/m „*****”, cu-i aparține cu drept de proprietate nu cunoaște, căci *****schimbă des automobilele, însă cu automobilul după el a venit ***** Inițial la volan era ***** ei s-au pornit cu el către regiunea Pieții Pruncul, mun.Chișinău, unde se fac drifturi în fiecare vineri seara, pentru ca să se uite cum se fac drifturile cu automobilele acolo. Ajungând acolo, a parcat automobilul și privea cum se fac drifturile. Peste vreo oră, o oră și ceva, s-a apropiat un echipaj de Poliție și a prins în flagrant acolo o mașină care se învârtea, după care, toți au început să plece acasă de acolo, când au văzut Poliția la fața locului și undeva peste 100 m de la locul unde se învârteau mașinile, s-a făcut un filtru, fiind prezente mai multe echipaje de Poliție. După care, s-au pornit și ei acasă, atunci deja la volan a urcat el - Ionuț, la inițiativa sa, pentru ca să nu aibă probleme ***** căci el nici permis nu are. Astfel, Ionuț a urcat la volanul automobilului de model „*****”, a mers maxim 100 m, la care, au fost stopați de către un colaborator al Poliției care s-a prezentat ca domnul Pavel, care i-a stopat pentru a identifica motivul aflării lor în acel spațiu neautorizat și pentru un control de rutină al actelor. El i-a înmânat lui domnul Pavel actele și anume: i-a prezentat mai întâi permisul său de conducere, apoi pașaportul tehnic, din câte își amintește, în rezultat la ce, la fața locului s-a stabilit că certificatul de înmatriculare pe automobil este expirat, undeva vreo 2-3 săptămâni dacă nu se greșește. În urma discuției dintre el și Polițist, i s-a comunicat să poziționeze automobilul pe partea dreaptă a carosabilului și să aștepte evacuatorul, pentru că automobilul urma să fie transportat la Parcarea Specială. În acest moment, *****Babîră a coborât de pe bancheta din față a pasagerului unde era așezat, a luat careva acte pe automobil, procură, etc., nu cunoaște precis care acte și a coborât din mașină, spunându-i lui că se duce să vadă ce s-a întâmplat, iar el – Ionuț, a rămas în automobil, așezat pe scaunul șoferului. Domnul Pavel după ce i-a spus să tragă mașina spre dreapta și ca să aștepte în mașină ca să vină evacuatorul, s-a pornit spre mașina sa de serviciu, care se afla cu 40 m în spate de la mașina lor, pentru a pregăti actele în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru că certificatul de înmatriculare era expirat, astfel, el i-a explicat că conform legii trebuie să fie întocmit proces-verbal pentru faptul dat și mașină să fie transportată la Parcarea Specială. Astfel, *****s-a pornit din urmă, el a rămas în mașină vreo 15 minute, după care a coborât și se uita împrejur, *****se afla printre polițiști și mașinile de poliție, după care, fix în acel loc Ionuț s-

a întâlnit cu niște prieteni întâmplător, și discuta cu ei, cât *****discuta cu polițiștii. Peste ceva timp, văzând că nu-l vede pe *****printre polițiști, s-a apropiat de domnul Pavel și l-a întrebat ce fac ei mai departe, căci el stă deja de mult timp, la care, domnul Pavel a spus că să se ducă să-și ia lucrurile din mașină, căci mașina pleacă la Parcare Specială, iar *****rămâne cu ei, pentru că a făcut o „prostie”. El a mers și a luat lucrurile sale și a lui *****din mașină și a venit la fața locului un evacuator, primul nu a putut ridica mașina, căci era mic, apoi peste 30 minute a venit un evacuator mai mare, după care mașina a fost ridicată și transportată la Parcare Specială. Între timp, de acolo au plecat mai multe echipaje de poliție cât și automobilele care erau stopate în legătură cu drifturile. După care, s-a apropiat de domnul Pavel, a văzut un colaborator criminalist care cerceta la fața locului, și domnul Pavel i-a spus că *****i-a aruncat lui 400 lei în portbagajul mașinei de serviciu drept mită, însă pentru care motiv nu i-a zis. Cazul dat a fost investigat de către un echipaj de poliție care a venit la fața locului, criminalistul a deschis de față cu Ionuț portbagajul mașinei polițiștilor, de unde a scos 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care i-a sigilat într-un plic, apoi a mai căutat ceva prin mașina poliției, a mai verificat-o, ulterior, i-a permis lui *****să coboare din mașina poliției, căci după ce *****aruncase aceste banconote în portbagajul mașinei Poliției, i s-a spus să urce pe bancheta din spate și să aștepte alt echipaj care va veni să cerceteze cazul. Astfel, *****a ieșit din automobil, mie mi s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în legătură cu certificatul de înmatriculare expirat, domnul Pavel i-a prezentat procesul, i-a arătat articolul în baza căruia a fost întocmit, i-a explicat tot, el a semnat tot și a achitat chiar în ziua următoare amenda în sumă de 750 lei. A explicat polițistului criminalist tot ce a văzut la fața locului, după care, îi pare că domnul Pavel l-a întrebat în ce relație el este cu ***** de unde se cunosc, el i-a răspuns că au învățat ambii la Colegiul Financiar Bancar, *****în acest timp era pe lângă ei și fuma. Apoi a mai semnat pe o careva foiță, precis nu ține minte pe ce, domnul Pavel i-a înmănat înapoi permisul de conducere, i-a spus să achite amenda, l-a întrebat dacă va avea și puncte de penalizare, la ce, domnul Pavel a spus că nu-i pune și puncte de penalizare căci el are un comportament frumos comparativ cu ***** care atunci la fața locului mai vorbea urât. După aceasta, echipajele au plecat, ei au comandat un taxi cu *****pentru a se deplasa acasă, el locuind pe str.Independenței, mun.Chișinău, mai la deal de Ionuț, iar pe drum în taxi *****i-a povestit că s-a urcat în mașina Poliției, a încercat să se „înțeleagă” cu domnul Pavel, ca să nu fie ridicată mașina, care din spusele acestuia aparținea lui, însă era înregistrată oficial pe un prieten de-al său din ***** , astfel, el i-a povestit că a încercat să-i dea mită pentru acest fapt lui domnul Pavel, ultimul a refuzat, la ce, *****a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu al poliției bani în sumă de 400 lei, și domnul Pavel tot atunci a închis portbagajul automobilului și a comunicat pe stație că are nevoie de un echipaj de Poliție cu criminalistul care să documenteze cazul. El i-a spus lui *****că ar fi putut achita o amendă și a doua zi ca oamenii să se ducă normal și să ridice mașina de la Parcare Specială, fără prostii de acestea. Totodată, comunică că *****este o persoană care nu prea se gândește la ceea ce face și la ziua de mâine. După aceasta, din câte cunoaște de la ***** fratele său a fost și a ridicat automobilul de la Parcare Specială, împreună cu acel prieten de la Drochia. Aceasta este tot ce poate comunica la moment pe acest caz.(f.d. 44-46);

10. Procesul-verbal de audiere suplimentară a *martorului Găburici Ionuț Igor* din 09.11.2023, care a declarat că, menține declarațiile depuse în calitate de martor la 06 octombrie 2023. Suplimentar la cele menționate, precum și la întrebările procurorului, menționează că la 16 iunie 2023, după ce a fost stopat de către echipajul INSP și i s-a comunicat că automobilul

urmează a fi ridicat și trebuie să aștepte evacuatorul, Babîră *****a ieșit din automobil și s-a apropiat de colaboratorii de poliție. El în acest timp aștepta în automobil. După ceva timp, a coborât din automobil ca să vadă care este situația, ce s-a întâmplat. Pe Babîră *****atunci nu l-a văzut, era lângă colaboratorii de poliție, discuta ceva cu ei, ulterior a văzut că se află în automobilul de serviciu. Nu cunoaște dacă Babîră *****se afla în automobil din motiv că a fost reținut sau din motiv că i-au comunicat colaboratorii de poliție să aștepte. Astfel, peste ceva timp s-a apropiat de colaboratorii de poliție să vadă ce proceduri urmează, însă ultimii i-au comunicat că Babîră *****a făcut o „prostie” și urmează să aștepte grupa operativă. După ce a sosit la fața locului grupa operativă și a documentat cazul dat, el împreună cu Babîră *****au plecat spre domiciliul. (f.d.130);

11. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 iunie 2023*, cu anexă tabel foto. Cercetarea s-a efectuat pe timp de noapte, la lumina artificială. Obiectul cercetării îl constituie automobilul de model „Toyota” cu n/î MAI 8888, parcat pe adresa str.Pietrăriei, mun.Chișinău. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului se observă două bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numerele G 0226-373223, G 0116 – 229605, care au fost ridicate și sigilate. La fața locului au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei, copia procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.8-13);
12. *Procesul-verbal de examinare din 11 octombrie 2023*, prin care a avut loc examinarea răspunsului nr.34/17/1-5296 din 19.09.2023, emis de către Direcția de patrulare Centru a Inspectoratului Național de securitate publică, pe 5 file format A4 după cum urmează: Copia fișei de post cu nr.2.9.102, pe 3 file format A4, emisă pe numele angajatului Pozneacov Pavel, la pct.1 din fișa postului denumit autoritatea publică fiind indicat: Inspectoratul General al Poliției al MAI; la pct. 2 denumit titlul funcției fiind indicat: Ofițer; la pct. 3 denumit subdiviziunea structurală fiind indicat: Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; fișa conținând în total 15 puncte, printre care codul funcției, nivelul funcției, conducătorul direct, conducătorul ierarhic superior, colaborarea internă, colaborarea externă, scopul general al funcției, sarcinile de bază ale funcției, calificări profesionale, studii, experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente, responsabilități, împuterniciri, alte informații. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2023, pe 1 filă format A4, întocmit în privința cet.Gaburici *****a.n.0*****, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional, la fapta contravențională fiind indicat: „conducătorul exploata mijlocul de transport cu certificatul de înmatriculare expirat”, cu emiterea deciziei de către agentul constator de sancționare a acestuia cu amendă în sumă de 30 u.c. – 1 500 lei. (f.d. 54);
13. *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3412 din 11 octombrie 2023*, potrivit căruia: 1 bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și număr. G.0226 373223, anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția Republica Moldova), tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini), tipar înalt (seria, numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. 1 bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM, cu seria și număr: G.0116 229605, anul de emisie 2013, este confecționată din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini, portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția Republica Moldova), tipar

înalt (sena, numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenul realizat de întreprinderea emitentă. (f.d. 60-64);

14. *Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale în calitate de documente din 11.08.2023 – răspunsul nr.34/17/1-5296 din 19.09.2023*, emis de către Direcția de patrulare Centru a Inspectoratului Național de securitate publică, pe 5 file format A4 după cum urmează: Copia fișei de post cu nr.2.9.102, pe 3 file format A4, emisă pe numele angajatului Pozneacov Pavel, la pct.1 din fișa postului denumit autoritatea publică fiind indicat: Inspectoratul General al Poliției al MAI; la pct. 2 denumit titlul funcției fiind indicat: Ofițer; la pct. 3 denumit subdiviziunea structurală fiind indicat: Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; fișa conținând în total 15 puncte, printre care codul funcției, nivelul funcției, conducătorul direct, conducătorul ierarhic superior, colaborarea internă, colaborarea externă, scopul general al funcției, sarcinile de bază ale funcției, calificări profesionale, studii, experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente, responsabilități, împuterniciri, alte informații. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2023, pe 1 filă format A4, întocmit în privința cet.Gaburici *****a.n.0*****, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional, la fapta contravențională fiind indicat: „conducătorul exploata mijlocul de transport cu certificatul de înmatriculare expirat”, cu emiterea deciziei de către agentul constatator de sancționare a acestuia cu amendă în sumă de 30 u.c. – 1 500 lei. (f.d. 49-53, 55)
15. *Ordonanța privind recunoașterea drept mijloc material de probă din 15.11.2023*- documente – informația parvenită cu nr.34/17/1-6099 din 13 noiembrie 2023 de la INSP și anume: 1) Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP la data de 16 iunie 2023, pe 1 filă; 2) Fișa postului nr.2.9.102 pe numele lui Pozneavoc Pavel, pe 3 file; 3) Fișa postului nr.2.9.103 pe numele lui Rudii Marin, pe 3 filă; 4) Extras din ordin nr.94ef. din 25 noiembrie 2022, pe numele lui Rudii Marin Vitalie, pe 1 filă; 5) Extras din ordin nr.65ef. din 02 februarie 2023, pe numele lui Pozneacov Pavel Ignat, pe 1 filă. (f.d. 137-145, 147)
16. *Ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de corpuri delictive din 11.10.2023* - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0226 – 373223, a/f 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0116 – 229605, a/f 2013, anexă la Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3412 din 11.10.2023, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă de mici dimensiuni, cu aplicarea ștampilei expert judiciar 094. (f.d. 65-66);
17. Având, astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Babîră ***** și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
18. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
20. În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
22. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
23. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător
25. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.
26. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Babîră ***** manifestate prin oferirea, personal, angajaților serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, de mijloace bănești în sumă de 400 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin în calitate de ofițeri de patrulare, să nu documenteze cazul,
27. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune

formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

28. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Babîră *****la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 20 ani.
29. Respectiv, se denotă că prin prisma cumulului de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, inclusiv declarațiile martorului, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Bîrcă ***** a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, și anume, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorii din cadrul SINSPI a IGP, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis, oferit și dat subofițerilor Pozneacov Pavel și Rudii Marin, mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (2) Cod Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal subofițerilor Pozneacov Pavel și Rudii Marin, mijloace bănești în sumă de 400,00 lei, pe care le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu de model Toyota cu numărul de înmatriculare "MAI 8888" acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorii de poliție.
30. Astfel, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal al RM. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind corect imputabilă inculpatului.
31. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 16.06.2023), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

32. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (*Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).
33. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția legii noi*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
34. *În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.*
35. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
36. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
37. Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
38. Astfel, acuzatorul de stat, procurorul Severin Vladimir, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Bîrca ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CPP. La individualizarea pedepsei urmează a fi luat în considerație art.53, 229, 377, 378, 381, 162 CPP, cu stabilirea pedepsei sub formă amendă în mărime de 375 u.c. ceea ce constituie suma de 18 750 lei. Corpurile delictive 2 bancnote nominale –a câte 200 lei de trecut în beneficiul statului. Cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară de trecut în obligația inculpatului Babîră *****
39. Apărătorul inculpatului, avocatul Chiriac Nicolae, în dezbateri judiciare, a pledat pentru o pedeapsă mai blândă, specificînd că la data comiterii infracțiunii Babîră *****avea vîrsta de 20 ani, acesta este o circumstanță excepțională conform art.79 alin.(1). Consideră că este o lecție de viață și în viitor ultimul nu se va mai comporta asemenea. Babîră *****este student și nu are sursă permanentă de venit, de aceea pedeapsa solicitată de d-nul procuror, anume de 375 u.c. este justifică și posibil de aplicat, acesta fiind limita minim prevăzută de legislație în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal. Referitor la cheltuieli de judecată, urmează a fi compensate și urmează a fi trecute în contul statului. Solicită aplicarea unei amenzi minime.
40. Inculpatul Babîră *****, în ultimul cuvînt a comunicat că-i pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blide.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

41. Conform art. 61 Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

42. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică de persoana celui vinovat, că inculpatul Babîră *****a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale,
43. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.
44. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu a fost stabilite.
45. În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
46. Ținând cont de faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
47. După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
49. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
50. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
51. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Babîră *****este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.

52. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.
53. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
54. Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.
55. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Din aceste motive, instanța va dispune după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0226 – 373223, a/f 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0116 – 229605, a/f 2013, anexă la Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3412 din 11.10.2023, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă de mici dimensiuni, cu aplicarea ștampilei expert judiciar 094. (f.d. 65).
56. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Babîră ***** în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei care constituie costul expertizelor judiciare efectuate pe caz, suportate pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3412 din 11.10.2023.
57. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Iar, potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

58. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
59. Prevederile alineatului doi al aceluiaș articol stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
60. Prin urmare, ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului Babîră *****pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.
61. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpatului Babîră *****suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei.
62. Instanța, cu referire la mijloacele materiale de probă, reține că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
63. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.
64. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.
65. Astfel, mijloacele materiale de probă:- răspunsul nr.34/17/1-5296 din 19.09.2023, emis de către Direcția de patrulare Centru a Inspectoratului Național de securitate publică, pe 5 file format A4 după cum urmează: Copia fișei de post cu nr.2.9.102, pe 3 file format A4, emisă pe numele angajatului Pozneacov Pavel, la pct.1 din fișa postului denumit autoritatea publică fiind indicat: Inspectoratul General al Poliției al MAI; la pct. 2 denumit titlul funcției fiind indicat: Ofițer; la pct. 3 denumit subdiviziunea structurală fiind indicat: Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; fișa conținînd în total 15 puncte, printre care codul funcției, nivelul funcției, conducătorul direct, conducătorul ierarhic superior, colaborarea internă, colaborarea externă, scopul general al funcției, sarcinile de bază ale funcției, calificări profesionale, studii, experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente, responsabilități, împuterniciri, alte informații. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2023, pe 1 filă format A4, întocmit în privința cet.Găburici *****a.n.0*****, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional (f.d. 49-53); - informația parvenită cu nr.34/17/1-6099 din 13 noiembrie 2023 de la INSP și anume: 1) Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP la data de 16 iunie 2023, pe 1 filă; 2) Fișa postului nr.2.9.102 pe numele lui Pozneavoc Pavel, pe 3 file; 3) Fișa postului nr.2.9.103 pe numele lui Rudii Marin, pe 3 filă; 4) Extras din ordin nr.94ef. din 25 noiembrie 2022, pe numele lui Rudii Marin Vitalie, pe 1 filă; 5) Extras din ordin nr.65ef. din 02 februarie 2023, pe numele lui Pozneacov Pavel Ignat,

pe 1 filă. (f.d. 137-145) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

66. În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Babîră ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se explică lui Babîră *****prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0226 – 373223, a/f 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0116 – 229605, a/f 2013, anexă la Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3412 din 11.10.2023, sigilate într-un plic din hârtie de culoare albă de mici dimensiuni, cu aplicarea ștampilei expert judiciar 094. (f.d. 65) – *la rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.*

A încasa de la Babîră ***** în beneficiul statului drept cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3412 din 11 octombrie 2023, în sumă de 2100 (două mii una sută,00) lei.

Mijloacele materiale de probă: - răspunsul nr.34/17/1-5296 din 19.09.2023, emis de către Direcția de patrulare Centru a Inspectoratului Național de securitate publică, pe 5 file format A4 după cum urmează: Copia fișei de post cu nr.2.9.102, pe 3 file format A4, emisă pe numele angajatului Pozneacov Pavel, la pct.1 din fișa postului denumit autoritatea publică fiind indicat: Inspectoratul General al Poliției al MAI; la pct. 2 denumit titlul funcției fiind indicat: Ofițer; la pct. 3 denumit subdiviziunea structurală fiind indicat: Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; fișa conținând în total 15 puncte, printre care codul funcției, nivelul funcției, conducătorul direct, conducătorul ierarhic superior, colaborarea internă, colaborarea externă, scopul general al funcției, sarcinile de bază ale funcției, calificări profesionale, studii, experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente, responsabilități, împuterniciri, alte informații. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2023, pe 1 filă format A4, întocmit în privința cet.Găburici *****a.n.0*****, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional (f.d. 49-53); - informația parvenită cu nr.34/17/1-6099 din 13 noiembrie 2023 de la INSP și anume: 1) Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP la data de 16 iunie 2023, pe 1 filă; 2) Fișa postului nr.2.9.102 pe numele lui Pozneavoc Pavel, pe 3 file; 3) Fișa postului nr.2.9.103 pe numele lui Rudii Marin, pe 3 filă; 4) Extras din ordin nr.94ef. din 25 noiembrie 2022, pe numele lui Rudii Marin Vitalie, pe 1 filă; 5) Extras din ordin nr.65ef. din 02 februarie 2023, pe numele lui Pozneacov Pavel Ignat, pe 1 filă. (f.d. 137-145) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentița este cu drept de recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Aliona Postu