

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2014
orașul Florești

Judecătoria Florești a Republicii Moldova

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Gonciaruc

Grefieri Silvia Ranga, Liliana Florea

Cu participarea:

Procurorului-acuzator de stat Ion Pripa

Avocatului Dina Schibin

Examinînd în ședință publică, cauza penală pe acuzarea lui :

N.M. V., an.n.xxx, IDNP xxx, originar și domiciliat în or.xxx, str.xxx, moldovean, căsătorit la întreținere doi copii minori, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în funcție de specialist al xxx r-lui Florești, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,-

-Acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul –acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de Amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 3 ani.

Apărătorul a pledat pentru recalificarea acțiunilor pe art.327 alin.(1) Cod Penal cu aplicarea prevederilor art.55 Cod Penal cu liberarea de răspundere penală și aplicarea sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de pînă la 150 unități convenționale.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A constatat:

Inculpatul N. M., activînd în funcția de specialist xxx a raionului Florești în baza Ordinului nr. 235 din 01 decembrie 2011 al Comandantului Centrului militar teritorial Soroca, fiind abilitat în cadrul instituției nominalizate de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal, fiind persoană publică, a săvîrșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu data de 05 martie 2014, susținînd că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiei de recrutare-încorporare de pe lîngă Secția administrativ-militară a raionului Florești, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră acordarea recruților a amînării de la încorporarea în serviciul militar în termen, a pretins de la cet. V. G. bani în sumă totală de 7500 lei MD, invocînd că va determina membrii Comisiei nominalizate mai sus de a-i acorda lui V.G. amînarea încorporării ultimului în serviciul militar a Forțelor Armate pînă la împlinirea vîrstei de 27 ani din motive de sănătate, bani în suma respectivă pe care cet. V. G. i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție lui N. M. la dat de 06.03.2014, aproximativ în jurul orei 09:10 min., în ograda xxx a r-lui Florești, amplasată în or. xxx, bd. xxx, bani pe care Inculpatul N.M. i-a acceptat și i-a primit personal, după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

În ședința de judecată Inculpatul N. M. a precizat că nu-și recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii încriminate solicitînd recalificarea acțiunilor sale pe art.327 alin.(1) Cod Penal drept Abuz în serviciu, cu mențiunea că activează în cadrul xxx a raionului Florești din 01.12.2011 în calitate de specialist în domeniul mobilizării, avînd drept obligațiuni –punerea la evidență a tehnicii, a persoanelor care deja au satisfăcut serviciul militar în termen, verificarea întreprinderilor de stat și a persoanelor fizice în privința tehnicii și a personalului de gen masculin care au satisfăcut serviciul militar în termen.

La 05.03.2014 la locul său de muncă a fost telefonat de C. S. domiciliat a s.xxx, r-ul xxx pe care îl cunoaștea și la întrebare dacă este la serviciu, apoi aproximativ la orele 11,55 min., C. S. sa prezentat împreună cu un tînăr pe care nu-l cunoaștea, sau înfîlînit în pragul ulei de la intrare în sediul xxx. C. S. i-a declarat următoarele: „Mișă dă să facem cu 100 Euro ca bîiatul respectiv să nu facă armata, personal la întrebare pe tînărul respectiv- V. G., dacă are care-va probleme de sănătate, și a înțeles că are probleme la mîna sîngă, a constatat că are careva probleme la mîna sîngă, i-a condus pe ambii în biroul său, unde a verificat dosarele recruților, a găsit și dosarul persoanei respective și a constatat că de către medicii specialiști a fost înscris înscripția Inapt GL6, gradul de limită 6, și i-a spus lui V. G. că, deja trebuie să aibă Livret Militar pentru inaptitate cu condiția că trebuie să treacă Comisia Medicală Militară și hotărîrea comisiei trebuie să fie aprobată de către Comisia Medico –Militară Centrală din or. Chisinau de către medicii Ministerului Apărării, i-a propus lui V. G. să treacă comisia, întrucît la mijlocul lunii martie sau aprilie se începe încorporarea cînd poate trece

comisia gratis,după care ei au plecat.

În continuare în aceeași zi pe la orele 15,00 min.,a fost telefonat de C. S. care ia comunicat că V. G. nu are timp să treacă comisia,nu vrea să stea în rând la Policlinică.,atunci personal sa gândit că este o posibilitate de se folosi de serviciul său și i-a spus că informația dată va costa 400 Euro,a fost întrebat dacă banii pot fi aduși și în lei moldovenești și a confirmat pozitiv.

La 06.03.2014 pe la orele 09,20 - 09,30 min.,la sediul xxx Florești a venit V. G. care i-a spus că a adustotul,a ieșit cu V. afară au vorbit după care V. G. i-a dat adeverința de recrut pe numele său și banii în sumă de 7500 lei,după care i-a cerut personal numărul de telefon pentru al telefona cînd va începe Comisia Medico-Militară de încorporare de primăvară,moment în care a fost reținut.

De cele comise sincer se căiește privind luarea de bani de la o persoană care avea probleme de sănătate,și pentru faptul că ponegrește statutul funcționarului public,astfel nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale pe art.326 alin.(1) CP și consideră ca ar fi trebuit săfie pedepsit pe art.327 CP pentru Abuz de sevicu.

În cadrul ședinței de judecată Inculpatul N.M.,la întrebările participanților la proces a menționat,-că C. S. împreună cu V. au veni la serviciul său pentru al ajuta pe V.,al consulta în privința neîncorporării lui în Forțele Armate.,le-a explicat cum se fac și amînările încorporării la solicitarea lor.,în discuțiile cu C. și V. la 05.03. și 06.03.2014 doar cu V. G. au discutat despre amînarea încorporării și i-a explicat lui V.G. procedura,despre faptul ce acțiuni va întreprinde vizavi de amînarea încorporării lui V. nu i-a spus nimic.,i-a declarat lui V. G. „că se va strădui să fac ă totul cît mai repede și cum trebuie,, avînd în vedere că trebuia să-l telefoneze despre trecerea comisiei militare.,toate discuțiile nu le-a petrecut în birou pe motiv că sau adus banii și nu vroia săfie v ăzut de colegii de serviciu.,care-va explicații ,consultări la 06.03.2014 lui V. G. nu i-a făcut,ele au fost la data de 05.03.2014.,deține studii juridice,anterior a activat la Comisariatul de poli ție Florești.,suma inițială de 100 Euro a fost propusă de C. S. iar suma de 400 Euro a pretins--o personal,în ce privește declarațiile lui V. și C.cu privire la faptul pretînderii personale a sumei inițiale de 100 Euro ,consideră că ultimii au declarat fals.

Deși inculpatul N. M. nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate,vinovăția în ședința de judecată și-a găsit confirmare prin prezentarea de către acuzarea de stat a următoarelor probe.

În ședința de judecată, martorul V. G. N., a declarat că cu inculpatul N. M. se află în relații bune, s-au cunoscut în legătură cu faptul că la 05.03.2014 la Centrul Militar Florești, s-a înfîlînit cu C. S. ,din dialogul avut cu C., a înțeles că acesta are careva probleme ce țin de efectuarea serviciului militar, la care ultimul i-a relatat că și el este într-o situație similară, din cauza că nu a fost supus serviciului militar, are impedimente la traversarea frontierei țării. C. i-a relatat precum că îl cunoaște pe N. M., și acesta i-ar putea rezolva problemele. Atunci împreună cu C. S. au intrat în biroul lui N., i-a povestit problema sa, la care ultimul i-a spus că îi poate rezolva problema dată, și anume privind amînarea efectuării serviciului militar,N. M. a ridicat dosarul personal pe numele său,și i-a spus că totul se va primi, că va face tot posibilul să fie amînat de la armat ă,spunîndu-i că urmează să se apropie la 06.03.2014, cu suma de 400 EURO sau echivalentul în lei în mărime de 7500 lei și cu adeverința de recrutare,la aceste discuții a asistat C.S.,inițial N.M. a promis că-i va face amînarea de la serviciul militar pe termen de 1 an,apoi l-a rugat și atunci N. M. i-a spus că-i va face amînarea de la serviciul militar pînă la vîrsat de 27 ani pentru suma de 400 Euro adică cîte 100 Euro pentru fiecare an..

Fiind deja acasă,sa gândit că nu se poate să dea așa bani în vînt și a hotărît să se adreseze la Centrul Național Anticorupție din or. Bălți ,astfel a fost și a depus o cerere în conținutul căreia a relatat despre dialogul, care l-a avut la Centrul Militar Florești la 05.03.2014, cu N.. În ziua următoare, cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție au plecat la Centrul Militar Florești. La marginea orașului colaboratorii Centrului Național Anticorupție i-au dat bancnote în valută națională, numerotate în sumă de 7500 lei.,fiind echipat cu tehnică specială oferită de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, a intrat singur în biroul lui N., acesta i-a spus să-l aștepte în hol,apoi împreună au ieșit în curtea Centrului Militar Florești, unde N. i-a cerut adeverința de recrut, a studiat adeverința și i-a cerut banii 400 EURO, a scos din buzunar suma de 7500 lei și i-a înmînat lui N., care i-a luat cu mîna sfîngă și fără ca să-i numere, i-a pus în buzunarul din interiorul scurtei sale, promițîndu-i că problemele ce țin de armată sunt rezolvate, însă nu i-a explicat prin ce modalitate și cine sunt persoanele cu care va rezolva problema sa,spunîndu-i că totul va fi bine,personal nici nu sa interesat cu care persoane va hotărî întrebarea sa,astfel cu N.M. au avut discuții inițial la 05.03.2014 cînd au discutat în privința amînării serviciului militar pe termen de 1 ani și ultimul ia solicitat pentru aceasta 100 Euro,apoi a discutat cu N.M.prin telefon și deja ultimul ia propus amînarea pînă la vîrsta de 27 ani adică pentru patru ani și a solicitat suma de 400 Euro sau echivalentul în lei,N.M. i-a spus că problema sa va fi rezolvată,îi va face și livret militar,totul va fi bine,precum că banii respectivi îi va transmite la Soroca,personal nu poate concretiza exact cu referire la faptul cui și cum urma N. să-i rezolve problema sa,ultimul la încredințat că totul va rezolva în mod pozitiv,i-a spus că va întreprinde tot ce este necesar și îi va da livret militar.

În ședința de judecată martorul S. I. a relatat că se află în relații bune cu N.M.și l-a cunoscut pe acesta în legătură cu faptul că ultimul s-a ocupat de el cînd acesta a fost recrutat. Ultima dată l-a văzut pe inculpat 2 luni în urmă, cînd s-a adresat acestuia ca să-i elibereze un certificat care i-ar confirma faptul că a făcut armata. Discuțînd cu inculpatul, de ei s-au apropiat 3 bărbați, care s-au prezentat colaboratori ai Centrului Național Anticorupție, punîndu-i căușele lui N., fără ridicarea cărorva bunuri de la acesta. Însă pînă la reținere, în jurul orelor 09-10 min., l-a văzut pe N. în curtea Centrului Militar Florești, discuțînd cu un băiat, îmbrăcat în pantaloni albaștri și o scurtă a cărei culoare nu și-o amîntește, de statura inculpatului,pe acel băiat nu-l cunoaște pentru că era întors cu spatele spre el, la o distanță de 50-70 m și nici nu a auzit discuția celor doi, nici nu a văzut ca acel băiat să-i fi transmis ceva lui N.,personal doar l-a salutat pe N.,iar acesta i-a răspuns la salut.

Martorul C. E. a declarat că lucrează în calitate de șef al xxx Florești, și cu inculpatul este în relații de serviciu bune,ultimul își făcea serviciul bine, niciodată în privința sa nu au fost depistate careva abateri și respectiv nu a fost niciodată sancționat.Una din atribuțiile lui N.este luarea la evidență a tinerilor recruți la atingerea vîrstei de 16 ani, ținerea evidenței tehnicii și a tehnicii speciale în primării, întreprinderi și agenți economici, încorporarea cetățenilor în rîndurile forțelor armate și divizarea lor. La 05-06 martie 2014, se afla în concediu ordinar pe o perioadă de 15 zile. În locul său la serviciu nu a rămas nimeni, astfel că a fost nevoit să revină la serviciu în legătură cu faptul că a fost telefonat pentru că sunt careva întrebări în privința inculpatului, care era specialist ce se

ocupa de evidența rezerviștilor și a tehnicii, a participanților la catastrofa de la Cernobîl, pensionari etc. N. nu se ocupa de dosarele personale ale recruților, însă accesul la asemenea dosare este liber pentru toți specialiștii din cadrul Centrului Militar Florești, inclusiv și pentru N.. Când a revenit la serviciu, la văzut pe N. înconjurat de colaboratorii CNA, însă nu i s-a permis să-i pună careva întrebări acestuia, iar mai târziu colaboratorii CNA l-au audiat în calitate de martor. Cet-ul V. are la mîna sîngă doar 3 degete, această dereglare a sănătății a apărut în urma unei explozii într-o carieră de piatră, și nici nu este angajat în timpul muncii., aceste date sînt indicate în dosarul personal al acestuia, asemenea persoane primesc livret militar, însă nu pot fi supuși serviciului militar, excepție fiind doar o situație de război. Odată cu primirea livretului militar, V. trecea în rezervă, în privința sa, deja era hotărît că i se va amîna efectuarea serviciului militar, era nevoie doar de prezența ultimului. Conform Legii nr. 1245 din 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, V. urma să fie eliberat de serviciul militar, fapt pe care N. îl cunoaște datorită funcției pe care o deținea. Însă inculpatul nu are careva tangențe ce ține de amînarea încorporării în cadrul forțelor armate. Dosarele personale ale cetățenilor sunt verificate de comandantul centrului militar Soroca, el fiind responsabil de semnarea și ștampilarea acestora. Amînările privind efectuarea serviciului militar, sunt aprobate de comisia de încorporare raională și consiliul raional. Dosarul personal a lui V. a fost ridicat de colaboratorii CNA, după care a fost întors la Centrul Militar Florești. Referitor la consultațiile ce țin de efectuarea serviciului militar, acordarea unor asemenea consultații se fac gratis. N. nu i-a comunicat despre faptul că există o persoană care dorește amînarea efectuării serviciului militar, și nici nu trebuia să solicite o remunerare pentru acordarea consultației lui V., personal face parte din comisia medico-militară, iar V. G. urma să mai treacă încă o comisie medico-militară.

Martorul C. S. a precizat că, cu inculpatul se află în relații normale, îl cunoaște de mai mulți ani. În luna martie, 2014, l-a înfîlnit pe V. G. pe care îl cunoaște din înfîlniri ocazionale din or. xxx, astfel la Secția administrativ-militară a r-lui Florești, care i-a comunicat că dorește să afle ce trebuie să întreprindă pentru a amîna încorporarea sa în serviciul militar., i-a spus lui V. că îl cunoaște pe N. M. care îl poate ajuta în problema dată. Împreună au mers în biroul lui N. M. căruia V. i-a povestit problema sa, întrebîndu-l totodată dacă este posibil să-i facă amînarea sa în serviciul militar, pentru a putea pleca peste hotare. N. i-a spus lui V. că-i va face amînarea dată, pentru o anumită perioadă, iar pentru acest fapt a solicitat 100 dolari SUA sau 100 EURO exact numia ține mîntre, N. a declarat că va vorbi cu cine are de vorbit pentru a rezolva problema, însă nu a concretizat cu cine, ori va rezolva singur problema. Peste ceva timp a discutat cu N. la telefon, iar ultimul i-a cerut lui V. 400 EURO sau echivalentul în valută națională, pentru amînarea sa în serviciul militar pînă la vîrsta de 27 ani., V. i-a spus că este de acord și din cîte a înțeles trebuia să-i dea banii peste o zi., V. G. i-a spus că îi va da banii lui N. singur, N. nu le-a relatat prin ce căi va soluționa problema lui V., dar a spus că poate hotărî problema amînării serviciului militar și o va hotărî.

Personal a obținut livretul militar la vîrsta de 27 ani, după ziua cînd a avut loc discuția cu N. și V., la secția militară din or. Soroca, iar convorbirea telefonică dintre N. și V., personal nu a auzit-o.

Tot astfel vinovăția inculpatului N. M. și-a mai găsit confirmare deplină prin cercetarea mijloacelor de probă și documentelor dosarului și anume prin :- procesul-verbal de primire a denunțului din 06.03.2014 (f.d. 6);- procesul-verbal privind controlul transmișterii banilor din 06.03.2014 (f.d. 19 - 30);- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d. 37-41);- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 47);- procesul-verbal de reținere a lui N. M. din 06.03.2014 (f.d. 68 - 69);- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2014 (f.d. 75);- procesul-verbal privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 76);- ordonanță de ridicare din 06.03.2014 (f.d. 79 -80);- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.02.2014 (f.d. 81);- raportul de expertiză din 19.03.2014 (f.d. 109-119);- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.03.2014 (f.d. 123-129);- procesul-verbal privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (f.d. 130);

Mai mult ca atît, este de menționat faptul că inculpatul a fost reținut în flagrant delict la comiterea infracțiunii, fapt confirmat prin procesul-verbal privind controlul transmișterii banilor din 06.03.2014 (f.d. 19 - 30).

În ce privește calificarea acțiunilor inculpatului N. M., instanța de judecată studiind complet și obiectiv, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor prezentate de partea acuzării a ajuns la concluzia calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza prevederilor art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit art. 14 alin. (1), art. 15 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, constă în înfaptă prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcare de bani, tolluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea de trafic de influență este una formală, și se consideră a fi consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

În rezultatul cercetărilor judecătorești sa stabilit cu certitudine faptul că inculpatul N. M. la 06.03.2014 în curtea Centrului Militar Florești, a primit personal pentru sine, de la V. G. suma de 7500 lei, pentru amînarea față de ultimul a încorporării în serviciul militar.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art. 326 Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Inculpatul N. M., ridicînd dosarul recrutului V. G., a constatat din conținutul acestuia, că ultimul este inapt pentru efectuarea serviciului militar, din cauza sănătății precare și anume acesta nu are trei degete la mîna sîngă, și din acest considerent dînsul urma să primească doar livretul militar, dar nu să fie încorporat în cadrul forțelor armate. Acest fapt este afirmat și de declarațiile martorului C. E., care a relatat că N. nu se ocupa de dosarele personale ale recruților, însă accesul la asemenea dosare este liber pentru toți specialiștii din cadrul Centrului Militar Florești, inclusiv și pentru N. Prin urmare N. putea să cunoască informația dată din dosarul personal al recrutului, și chiar N. a declarat în cadrul urmăririi penale că „ la data de 05.03.2014 cînd i-am oferit consultația lui V. Gh., eu totodată i-am consultat și dosarul personal al acestuia... și am văzut că dînsul este inapt GL 6 la medicul chirurg – gradul de limită 6 și anume inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apt combatant în timp de război., (f.d. 164-171). Totuși N. chiar dacă cunoștea acest fapt, a pretins de la V. suma nominalizată, din interes personal, mascîndu-i realitatea, a trecut cu bună-știință sub tăcere starea de fapt a lui V. G., și profînd de această ocazie a pretins banii de la ultimul.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definitive de legiuitor prin expresia, „susține că are influență asupra unui funcționar, „Această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

În cazul dat Inculpatul N. M. nu a susținut direct că are influență asupra cărorva angajați ai Centrului Militar Florești, însă a luat banii promițând că va soluționa problema lui V.G. cu privire la amânarea încorporării.

Inculpatul N. M. a avut o influență credibilă și posibilă în privința lui V. G., datorită funcției pe care o deținea inculpatul în cadrul Centrului Militar Florești.

Mai mult ca atât, V.G. a aflat că există o persoană în cadrul Centrului Militar Florești ce îi poate soluționa problema, de la martorul C., care i-a făcut trimitere la N., ori problema pe care V. G. a avea și care dorea să-i fie rezolvată a fost anume amânarea încorporării. Inculpatul N.M. a exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit între el și V.G., raporturi care s-au creat datorită atitudinii pe care a avut-o față de problema lui V., atitudine care a fost artificial creată și susținută prin eforturile inculpatului.

Iar pentru calificarea acțiunilor în baza art. 326 Cod Penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor este un nume real sau unul fictiv. La calificare urmează să se țină cont de faptul dacă funcționarul, care nu neapărat este o persoană cu funcție de răspundere, se prevaluează de influența pe care i-o oferă relațiile sale personale, de serviciu, indiferent dacă această influență este reală sau presupusă.

În contextul celor expuse, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului N. M. în comiterea infracțiunii și-a găsit confirmare deplină prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar solicitarea inculpatului prin cererea din 05.05.2014 privind încetarea procesului penal și de recalificare a acțiunilor pe art.327 Cod Penal, Instanța de judecată o consideră nefondată și neîntemeiată.

În contextul celor expuse acțiunile inculpatului N.M. ,trebuie justificate în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după elementele de calificare: – Traficul de influență adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La aplicarea pedepsei inculpatului N.M. , instanța de judecată reține că circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

La locul de trai și de muncă inculpatul N.M. este caracterizat din punct de vedere pozitiv.

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane. Ori, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel încât condamnatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În contextul dat instanța de judecată, ține cont de faptul că, inculpatul N.M. este supus și a săvârșit pentru prima dată o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, la locul de trai și de muncă este caracterizat pozitiv, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, și aceste circumstanțe instanța de judecată le califică ca atenuante, iar în cumul influente pentru a decide posibilă corijarea Inculpatului N. M. prin numirea unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de amendă, considerând că corijarea-corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă și fără izolarea de societate, având în vedere personalitatea sa, dându-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 338, 389-395, 397 Cod Procedură Penală, Instanța de judecată în Numele Legii:

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște pe N. M. V. vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale cuantumul fiind de 45000 mii lei MD ,cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de natura aceleia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 3 ani cu calcularea termenului de la data rămânerii definitive a sentinței.

A dispune față de N. M. V. Măsura preventivă / Obligația de nepărsire a localității / și a o menține pînă la devenirea definitivă a sentinței după care urmînd a fi considerată anulată.

Corpurile delictive: Pachetul nr.1 ce conține –tampon de vată sterilă cu care au fost preluate urme de pe mîna dreaptă a lui N.M.la 06.03.2014., Pachetul nr.2 ce conține –Tampon de vată sterilă cu care au fost preluate urme de pe mîna sîngă a lui N. M.la 06.03.2014., Pachetul nr.3 ce conține- mînușile sterile și ambalajul acestora precum și restul vatei sterile și ambalajul acesteia care au fost folosite la preluarea urmelor de pe mîinile lui N.M.la 06.03.2014., Pachetul nr.8 ce conține-mînușile sterile și ambalajul acestora ce au fos folosite la perchezitia corporală a lui N. M. la 06.03.2014., la devenirea definitivă a sentinței ale nimici.

Pachetul nr.5 ce conține banii marcați în mărime de 7500 lei conform prevederilor art.106 Cod Penal a-i confisca și a-i trece gratuit în proprietatea statului la devenirea definitivă a sentinței., Livretul de recrut pe numele lui V. G. N. al restitui ultimului la devenirea definitivă a sentinței., Pachetul din polietilenă de culoare violetă ce conține scurta de culoare neagră în care era îmbrăcat N. M. în timpul reținerii la 06.03.2014 al restitui ultimului la devenirea definitivă a sentinței., Pachetul nr.1 de culoare albă ce conține –suport de informație CD-R de model „Barges,, cu capacitatea memoriei de 700 MB cu înregistrarea video a întvederii din 06.03.2014 dintre V. G. și N.M., -Pachetul nr.2 de culoare albă ce conține –suport de informație CD-R de model „Barges,, cu capacitatea memoriei de 700 MB cu înregistrarea audio a întvederii din 06.03.2014 dintre V. G. și N. M., -Pachetul fără număr de culoare albă

ce conține –DVD-R nr.1 de model „Titanum,, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 06.03.2014.,–ale păstra la dosarul penal.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹)Cod Penal-Condămantul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie.În acest caz ,se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Florești.

Preșdintele ședinței

Judecătorul I.Goncearuc