

Dosarul nr. 1-1802/2023
1-23098026-12-1-07072023

SENTINȚĂ
În numele Legii

07 februarie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător Eugeniu Beșelea

Grefieri

Cocieru Victoria,

Dvornic Marina

Cu participarea:

Procurorilor

Nadulișneac Tatiana,

Crăciun Valeriu

Apărătorilor

Toia Anatolii,

Lazari Constatin

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Ischimji Elena *****, născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, studii superioare, fără dizabilități, fără grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținută în prezenta cauză la 19.09.2022, ora 07:45-17:05 și cu antecedente penale stinse,

Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.07.2023 – 07.02.2025.

Cauza penală a fost repartizată la 07.07.2023, judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Aureliu Postică, iar prin încheierea Vicepreședintelui-interimar al Judecătoria Chișinău din **23.09.2024**, cauza a fost repartizată repetat, fiind distribuită judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea și primită la 23.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Ischimji Elena *****, în perioada lunii septembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** *****, împreună cu ***** în domiciliul ultimei, *a pretins și primit personal* de la ***** și socrul acesteia ***** *, bani*, în mai multe tranșe, în sumă totală de 47 000 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la acea perioadă, constituia echivalentul sumei de 964 139,2 (nouă sute șaiszeci și patru mii una sută treizeci și nouă,2) lei MD și care constituie proporții deosebit de mari, *pentru procurorul și judecătorul (persoane cu demnitate publică) care gestionează cauza penală de învinuire a lui ***** (soțul lui *****), susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică sus numite, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor*, manifestate prin adoptarea unor hotărâri de eliberare din arest a lui ***** și achitarea acestuia.

Astfel, banii au fost primiți de către Ischimji Elena de la ***** (tatăl lui *****) în una din zilele lunii septembrie 2021 în sumă de 30 000 Euro la domiciliul lui ***** , iar la 10.10.2021 și 15.10.2021 de la ***** în sumă de 15 000 Euro și 2 000 Euro, în automobilul lui Ischimji Elena, aflat în preajma casei lui *****.

1.1. De către organul de urmărire penală, inculpata **Ischimji Elena *******, a mai fost învinuită de faptul că aceasta, în circumstanțele indicate supra a acceptat suma de bani sus numită, precum și a făcut-o pentru sine.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Ischimji Elena ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, traficul de influență, adică – *Pretinderea și primirea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Totodată, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală, neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpata Ischimji Elena ***** **a acceptat bani pentru sine.**

3. În acest sens, prin fapta comisă, **Ischimji Elena ******* a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă

cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 47 000 Euro. Sumă în cauză, constituia, la data primirii de către inculpată, echivalentul sumei de 964 139,2 lei. Astfel, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1¹) Cod penal, în coroborare cu prevederile HG nr. 923 din 22.12.2020 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021”, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8 716 lei, daunele în proporții deosebit de mari în anul 2021, constituiau valoarea ce depășește suma de 348 640 lei ($8716 * 40 = 348\ 640$). În consecință, suma de 964 139,2 lei, care a constituit obiectul material al acestei infracțiuni, constituie proporție deosebit de mare.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în *pretinderea și primirea personal*, de către **Ischimji Elena ******* a banilor în sumă totală de 47 000 Euro, în circumstanțele descrise în pct. 1 din sentință, ce nu i se cuvin inculpatei.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de **pretindere** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei inculpatului. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Subsecvent, instanța reține că aceste semne ale laturii obiective sunt probate nemijlocit prin declarațiile martorilor *****, ***** și *****care, în esență, au indicat expres, că inculpata le-a comunicat că pentru ca ***** să fie eliberat din arest în cauza sa penală și apoi să fie achitat, urmează să se achite suma totală de 47 000 Euro. Aceasta fiind pretinsă și primită de inculpată de la martori în trei tranșe, 30 000 Euro 15 000 Euro și 2 000 Euro.

Faptul că acești bani au fost primiți de către **Ischimji Elena ******* rezultă implicit și din discuțiile purtate între inculpată și martorul *****, în care ultima indică expres asupra faptului transmiterii necondiționate a banilor solicitați de către inculpată, iar ultima nu neagă acest fapt. (V.2,f.d.1-42; 46-64)

Aceleași circumstanțe rezultă și din discuțiile purtate între inculpată și ***** , în care Ischimji Elena, îi indică acestuia că el va fi condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ea fiind responsabilă de judecată, discutându-se cifrat despre bani. (V.5, f.d. 88-112; 178-183)

Tot din discuțiile între inculpată și ***** rezultă faptul că inculpata a fost implicată direct în soluționarea cauzei penale în privința lui ***** , promițându-i soției acestuia, ***** că vor fi influențate persoanele responsabile de eliberarea acestuia din arest preventiv. La fel, mai rezultă și faptul că anume inculpata a identificat și angajat de facto avocații care reprezentau interesele lui ***** în cauza sa penală.

Suplimentar, implicarea directă a inculpatei în soluționarea cauzei penale a lui ***** , rezultă și din conținutul discuțiilor inculpatei cu avocatul ***** , care îl reprezenta pe ***** în cauza penală, din care rezultă discuții despre faptul că ***** a susținut în fața avocatului ***** că lui Ischimji i s-au transmis bani în sumă de 47 000 Euro. Suplimentar, implicarea lui Ischimji Elena în cauza penală a lui ***** , rezultă și prin faptul depistării la domiciliul acesteia a unei cereri întocmite din numele lui ***** de către Ischimji Elena, fapt confirmat și prin expertiza scrisului de pe acea cerere (V.1, f.d. 56; 90-91; 94-112; 155-159; V. 6, f.d. 52-71)

Astfel, probele invocate supra, în coroborare cu declarațiile martorilor și discuțiile purtate între inculpată și martorul ***** , confirmă faptul implicării inculpatei în soluționarea situației lui ***** , prin promisiunea că acesta nu va fi condamnat, aspecte care indirect confirmă declarațiile martorilor ***** , ***** și ***** .

În atare circumstanțe, instanța va aprecia critic declarațiile martorului Chiperi Constantin și poziția inculpatei despre neimplicarea sa în soluționarea situației lui ***** prin eliberarea acestuia din arest preventiv și achitarea sa, odată ce versiunea dată este combătută prin ansamblul probator descris supra.

Mai mult ca atât declarațiile acestora, confirmă direct faptul primirii de către inculpată a unei din tranșele de bani pretinse de ultima.

În altă ordine de idei, instanța consideră neîntemeiate concluziile organului de urmărire penală privind pretinderea de către inculpată a banilor și pentru sine, atât timp cât această circumstanță nu a fost susținută prin nici o probă administrată în cauză, acestea indicând la faptul că banii erau pretinși și primiți pentru procurorul și judecătorul responsabili de examinarea cauzei lui ***** .

Subsecvent, instanța reține netemeinicia semnului de acceptare, reținut de organul de urmărire penală, atât timp cât acest semn al laturii obiective se realizează în cazul când cumpărătorul de influență propune careva bani, fapt care nu s-a probat în cazul din speță.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Cu referire la **scopul infracțiunii**, acesta îl constituie scopul de a face o persoană cu funcție de demnitate publică (procurorul și judecătorul care a gestionat cauza penală în privința lui *****) să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale și anume să adopte o hotărâre în favoarea lui ***** privind eliberarea acestuia din arest și achitarea.

Aceste circumstanțe se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat supra.

Ischimji Elena ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și susținea că are influență asupra procurorului și judecătorului care gestionează cauza penală de învinuire a lui *****, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod penal.

Această concluzie rezultă din probele expuse supra, potrivit cărora rezultă că Ischimji Elena, a indicat că urmează să fie influențați procurorul și judecătorul care gestionează cauza penală de învinuire a lui *****.

Cu privire la temeiurile de inadmisibilitate a probelor invocate de partea apărării.

Partea apărării a solicitat în esență excluderea din materialul probator prezentat de acuzatorul de stat a mijloacelor de probă în care au fost fixate discuțiile din telefonul mobil ridicat de la inculpată. În motivarea solicitării sale, apărătorul a invocat, în esență, ca temei de inadmisibilitate, imposibilitatea cercetării în ședința de judecată a telefonului mobil ridicat de la inculpată.

În acest aspect, instanța de judecată reține că acest telefon mobil a fost ridicat în cadrul reținerii inculpatei la 19.09.2022. (V.6, f.d.42)

Ulterior, acest telefon a fost cercetat la 23.09.2022 cu acordul inculpatei și cu participarea sa și a avocatului ales Lazari Constantin. (V.1, f.d.94-101) Totodată, cercetarea acestui telefon a fost posibilă datorită indicării parolei de acces în telefon de către inculpată. În cadrul cercetării sale, din telefon au fost extrase discuțiile relevante purtate de inculpată cu martorul ***** și *****.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat imposibilitatea accesării acestui telefon mobil, deoarece parola de acces indicată în procesul-verbal de cercetare a acestuia nu mai era valabilă. La propunerea instanței de judecată, inculpata nu a putut oferi date care să deblocheze accesul la acest telefon.

Totuși, coroborând discuțiile extrase din telefonul mobil al inculpatei, purtate între aceasta și ***** cu conținutul aceluiași discuții extrase din telefonul lui ***** , instanța a constatat corespunderea exactă a acestora.

În așa mod, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea de declarare a inadmisibilității acestor discuții, atât timp cât acestea au fost extrase în prezența și cu acordul inculpatei, ele coincid cu aceleași discuții extrase din telefonul lui ***** , astfel, nefiind constatate temeiuri de a considera afectat caracterul veridic al acestora. Cu atât mai mult nici inculpata, căreia i s-a oferit această posibilitate nu a reușit să deblocheze acest telefon.

4. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Ischimji Elena ******* nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privința lui **Ischimji Elena ******* au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (3) Cod penal, prevede următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 4 000 la 6000 unități convenționale;
- sau, închisoare de la 3 ani până la 8 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar pentru femei, cu dispunerea

confiscării contravalorii sumei de 47 000 Euro, iar corpul delict -telefonul mobil să fie păstrat la dosar.

Apărătorul și inculpata au solicitat achitarea ultimei.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de gravitatea acțiunilor inculpatei, de faptul că infracțiunea este gravă, că inculpata nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a săvârșit infracțiunea în prezența unei circumstanțe agravante, fiind la a doua abatere de lege penală de același gen, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, deoarece alte categorii de pedepse prevăzute de lege și care au fost aplicate anterior, nu au atins scopul de reeducare a inculpatei.

5. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată și nu sunt cheltuieli judiciare. Anterior, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a respins cererea lui ***** privind recunoașterea în calitate de parte civilă.

5.1. În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la **Ischimji Elena *******, urmează a fi confiscată contravaloarea sumei de 47 000 Euro, care constituie bunurile rezultate din săvârșirea infracțiunii, având în vedere că acești bani nu au putut fi depistați.

Totodată, sechestrul aplicat în privința automobilului ce aparține lui Ischimji Elena, de model *****cu n/î ***** (V.1, f.d. 179-181), urmează a fi menținut în scopul asigurării confiscării speciale, a bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

5.2. Având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatei **Ischimji Elena *******, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acesteia măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatei până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acesteia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) Cod de executare.

5.3. Corpul delict - telefon mobil de model Iphone 13 PRO MAX, ridicat în cadrul reținerii inculpatei și care se păstrează la materialele cauzei, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi confiscat după devenirea definitivă a sentinței, deoarece a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii.

6. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Ischimji Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică lui **Ischimji Elena ******* măsura preventivă arestarea preventivă, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii ei și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatei **Ischimji Elena *******, cu anunțarea în căutare a acesteia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatei **Ischimji Elena ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se confiscă, în contul statului, de la **Ischimji Elena *******, contravaloarea sumei de 47 000 (patruzeci și șapte mii) Euro, convertită în lei la data executării, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

Sechestrul aplicat în privința automobilului ce aparține lui Ischimji Elena, de model *****cu n/î ***** (V.1, f.d. 179-181), urmează a fi menținut în scopul asigurării confiscării speciale, a bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Corpul delict - telefon mobil de model Iphone 13 PRO MAX, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi confiscat după devenirea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea