

Dosarul nr. 1-291/2025
1-25079586-48-1-05062025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 august 2026
Strășeni

mun.

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iana

Talmaci

Grefier

Corina Botnari, Marina Strîmbanu, Adriana

Baiuș

cu participarea:

acuzatorului de stat

Victor

Cimbir

apărătorului

Ion

Gumeniuc

inculpatului

Cecati

Serghei

interpretului

Rusu

Iulia

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cecati Serghei Grigore a. n. ***** INDP
*****, moldovean, cet. a Republicii Moldova,
domiciliat în *****, divorțat, fără persoane la
întreținere, studii medii, nesupus militar,
angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost
judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 19 iunie 2025 – 11 august 2026, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța,-

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2025, aproximativ la ora 05:30 min., Cecati Serghei Grigorie, deplasându-se la volanul automobilului de model „GAZ BA 04”, cu n/î „YZA 942”, pe traseul R-1 Strășeni-Călărași, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetrul respectiv.

În continuare, în timpul procesului de documentare, figurând în baza de date cu încălcări privind depășirea limitei de viteză, fixată anterior, și fiind informat despre faptul că urmează a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, Cecati Serghei Grigorie, urmărind scopul neadmiterii inițierii procedurii contravenționale conform art. 236 alin. (1) din Codul

contravențional, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, personal a oferit și a dat angajatului INSP al IGP, Sava Nicolae, care este persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani în sumă de 200 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cecati Serghei Grigorie a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cecati Serghei Grigore a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Cecati Serghei Grigore** a comunicat că la 19.02.2025, conducea automobilul de serviciu de model „Gaz BA 04” cu n/î YZA 942. În momentul stopării, era la cercul de la intrarea în or. Strășeni din direcția *****. La cerc a fost stopat de către colaboratorii de poliție, aceștia au comunicat că a încălcat ceva pe la camere. Erau doi colaboratori de poliție și au dorit să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El i-a rugată să nu întocmească procesul-verbal și le-a propus 200 lei. Au refuzat de a lua banii, comunicându-i că pentru aceasta poate fi atras la răspundere penală. Le-a dat banii și i-au luat, i-au spus să aștepte un pic. Ulterior a fost documentat cazul pe baza acțiunilor de corupție. Îi pare rău de cele comise, mai mult nu se va repeta./f. d. 198/

Cu toate că inculpatul Cecati Serghei Grigore a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Sava Nicolae, potrivit cărora activează în calitate de ofițer de patrulare al SEMS al INSP al IGP al MAI, iar în cadrul OAI activează din anul 2008. La data de 19 februarie 2025, era implicat, împreună cu colegul Balan Sergiu, în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetrul traseului R-1 (Strășeni), conform fișei de dislocare, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu n/î MAI 9987, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei postului și graficului de serviciu. Prin urmare, la data de 19.02.2025, activând pe perimetrul traseului R-1 (Strășeni), fiind implicat cu aparatul de măsurat viteza de tip „Trucam”, în intervalul orei 05:30, la ieșirea din or. Strășeni în direcția spre Călărași, în apropierea stației de alimentare cu combustibil „PETROM”, a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model „GAZ BA 04”, cu numărul de înmatriculare YZA-942. Astfel, a stopat mijlocul de transport menționat supra, s-a apropiat de portiera din stânga a șoferului automobilului menționat supra, s-a legitimat, iar în baza actelor prezentate s-a constatat că la volanul automobilului stopat se afla Cecati Serghei, născut la *****. Ulterior, acesta i-a înmănat actele, iar el i-a comunicat că în privința sa urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză, pentru care urmează a fi aplicată o amendă de 600 MDL și 3 puncte de penalizare, comunicându-i și explicându-i dreptul de a achita această amendă în jumătate, în termen de 72 de ore, adică 300 MDL. Auzind cele spuse, Cecati Serghei, în acel moment, i-a propus mijloace bănești pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională și pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție

pentru depășirea limitei de viteză, sancțiune prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, motivând că acesta și așa are puncte de penalizare și că nu dorește să-i mai fie aplicate careva puncte suplimentare. La acel moment, el a respins imediat propunerea acestuia și i-a comunicat că este interzis, precum și că în privința sa urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, conducătorul mijlocului de transport solicita în mod insistent să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând în acest sens mijloace bănești. La un moment dat, acesta i-a pus în mână mijloace bănești în sumă de 200 MDL, constituite din două bancnote a câte 100 MDL fiecare, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci, el i-a relatat că este interzis să dea bani polițiștilor, la care acesta a solicitat să înceteze și să accepte banii pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci, el i-a relatat că pentru fapta dată poartă răspundere penală, la care Cecati Serghei s-a exprimat: „Care dosar penal?”, că nu sunt copii mici și să-i restituie permisul pentru ca acesta să plece, în sensul că el i-a oferit deja mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ca urmare a celor expuse supra, a solicitat de la Cecati Serghei să-i prezinte polița de asigurare obligatorie și raportul de testare tehnică pentru automobilul condus și să le prezinte la automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În acel moment, din câte își amintește, colegul său Balan Sergiu nu se afla în apropierea sa. Suplimentar, poate relata că faptele descrise supra au fost supuse înregistrării audio-video cu telefonul său personal. Astfel, imediat după cele întâmplate, a efectuat un apel la 112 pentru denunțarea faptului coruperii active a colaboratorului de poliție. La fața locului s-a deplasat grupa operativă din cadrul IP Strășeni, care, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.02.2025, a ridicat de la dânsul două bancnote cu nominalul de 100 MDL. În privința lui Cecati Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiindu-i aplicată o amendă în valoare de 600 MDL și trei puncte de penalizare.

Fiind audiat suplimentar, acesta intervine cu o concretizare și specifică faptul că, la data de 19.02.2025, Cecati Serghei a fost tras la răspundere contravențională, sancțiunea fiind prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, adică pentru depășirea limitei de viteză. Aici dorește să concretizeze că anterior a greșit declarând că acesta a fost fixat la depășirea limitei de viteză cu aparatul „Trucam”, însă, în realitate, a fost atras la răspundere contravențională pentru depășirea limitei de viteză fixată de camerele staționate pe piloni, deoarece, după ce l-a accesat în baza de date, a constatat că acesta are încălcări privind depășirea limitei de viteză fixate de o cameră din oraș, motiv pentru care i-a întocmit acest proces-verbal./f.d. 54–56, 110–111/

Declarațiile martorului Balan Sergiu, care sunt similare cu declarațiile martorului Sava Nicolae./f.d. 13–14/

Declarațiile martorului Botnaru Marin, potrivit cărora, la data de 19.02.2025, aproximativ la ora 05:30 min., în timp ce se deplasa pe traseul R-1 (Strășeni), în direcția or. Călărași, cu automobilul de model „GAZ BA 04”, cu numărul de înmatriculare YZA-942, la volanul căruia se afla șoferul (angajat) al S.A. JLC, Cecati Serghei, în apropierea stației PECO „PETROM”, la ieșirea din or. Strășeni, au fost stopați de către un echipaj de poliție. Prin urmare, Cecati Serghei a coborât din cabina automobilului condus ca să discute cu polițiștii, iar el a rămas pe bancheta din față a pasagerului. Peste aproximativ 5–10 minute, Cecati Serghei s-a întors la cabina automobilului, și anume la portiera pasagerului, unde el stătea, și a cerut de la dânsul suma de 100 MDL, ca să i-o împrumute, motivând că trebuie să i-o dea polițistului deoarece nu-i ajung banii, iar el are pe card bani, motivând că acesta are doar 100 MDL cash, iar

polițistul nu este de acord doar cu 100 MDL. La cele solicitate de către Cecati Serghei, el i-a împrumutat acestuia o bancnotă cu nominalul de 100 MDL. El mai avea încă o bancnotă cu nominalul de 100 MDL, iar cu acești bani Cecati Serghei s-a deplasat spre polițist să i-i transmită, pentru ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. El personal nu a văzut momentul transmiterii mijloacelor bănești către acel polițist de către Cecati Serghei. Comunică faptul că ultimul a împrumutat de la dânsul 100 MDL, motivând că suma de 100 MDL pe care o deține cash este mică pentru polițist, astfel dorind să-i transmită 200 MDL, ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, a stat și a așteptat la fața locului aproximativ o oră, după care a venit un alt echipaj de poliție, care a documentat cazul de corupere a angajatului INSP, care l-a stopat pe Serghei Cecati. Din discuția cu Cecati Serghei, acesta a relatat că, în momentul când a coborât din cabina automobilului pentru prima dată spre polițistul care l-a stopat, a făcut-o cu intenția de a-i transmite suma de 100 MDL pentru ca acestuia să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Totodată, a relatat că acel polițist, lui necunoscut, i-a comunicat lui Cecati Serghei că suma de 100 MDL nu este suficientă, din acest motiv acesta s-a întors spre automobil și a împrumutat suma de 100 MDL, ca ulterior să-i transmită angajatului INSP suma de 200 MDL. Vrea să reitereze că el nu a participat la aceste discuții, informația respectivă fiindu-i cunoscută din spusele lui Cecati Serghei, el doar împrumutându-i suma de 100 MDL. Adaugă că, personal, nu a văzut momentul transmiterii mijloacelor bănești către angajatul INSP de către Cecati Serghei. Suplimentar, comunică faptul că, din discuția cu Cecati Serghei, nu-și amintește ca acesta să fi specificat ceva despre pretinderea mijloacelor bănești de către polițistul care l-a stopat./f.d. 100–102/

În calitate de documente au fost anexate și cercetate:

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din 16.05.2025, fiind efectuată confruntarea între martorul Sava Nicolae și bănuitul Cecati Serghei, prin care a fost confirmată intenția bănuitului Cecati Serghei de a transmite mijloace bănești angajatului INSP, Sava Nicolae./f.d. 104–109/

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 19.02.2025, prin care de la Sava Nicolae au fost ridicate două bancnote cu valoarea nominală de câte 100 MDL./f.d. 23/

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 24.05.2025, prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip CD, ce conține imagini audio-video, și anume fișierul ridicat de la Sava Nicolae, din care rezultă acțiunile ilicite ale lui Cecati Serghei./f.d. 63–68/

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-810 din 27.03.2025, conform căruia bancnotele cu nominalul de 100 MDL, cu seria F.0168 nr. 981201 și F.0190 nr. 538742, anul emisiunii 2015, corespund, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă./f.d. 27–30/

Corpuri delictive:

Bancnotele cu nominalul de 100 MDL, cu seria F.0168 nr. 981201 și F.0190 nr. 538742, anul emisiunii 2015, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 aprilie 2025./f.d. 31–32/

Mijloace materiale de probă:

Support optic de tip CD, ce conține imagini audio-video, și anume fișierul ridicat de la Sava Nicolae, din care rezultă acțiunile ilicite ale lui Cecati Serghei./f.d. 62/

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 434731 din 19.02.2025,

recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 aprilie 2025./f. d. 71/

Conform art. 384 din Cod procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Cecati Serghei Grigore și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, **oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale.**

Analizând speța dată, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupun exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și incoruptibil.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie bunurile ce nu i se cuvin persoanei publice. În prezenta cauză, obiectul material îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) MDL, constituite din două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) MDL, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 19.02.2025 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.04.2025.

Sub aspectul **laturii obiective**, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal se realizează prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru aceasta ori pentru o altă persoană, în scopul de a o determina să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu sau să îndeplinească o acțiune contrar acestor obligații.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul **Cecati Serghei Grigore**, fiind informat de către ofițerul de patrulare Sava Nicolae despre faptul că urma să fie documentat pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv pentru depășirea limitei de viteză constatată anterior prin intermediul sistemului automatizat de supraveghere a traficului rutier, a urmărit evitarea aplicării sancțiunii contravenționale. În acest scop, după ce i s-a explicat cuantumul amenzii și consecințele contravenționale, inculpatul a insistat ca procesul-verbal să nu fie întocmit și, în pofida refuzului categoric al polițistului și a avertizării privind răspunderea penală pentru coruperea unei persoane publice, i-a oferit și i-a dat acestuia suma de 200 MDL, constituită din două bancnote cu nominalul de 100 MDL fiecare, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu privind documentarea contravenției. Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Sava Nicolae, Balan Sergiu și Botnaru Marin, procesul-verbal de confruntare, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de cercetare a suportului optic, raportul de expertiză judiciară, precum și prin celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Instanța reține că Sava Nicolae, în calitatea sa de ofițer de patrulare al SEMS al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, exercita atribuții de serviciu privind supravegherea și controlul respectării regulilor de circulație rutieră, având, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de **persoană publică**, împrejurare care rezultă atât din funcția deținută, cât și din atribuțiile exercitate la momentul săvârșirii faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că infracțiunea a fost săvârșită cu **intenție directă**. Inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al conduitei sale, fiind avertizat în mod expres de către colaboratorul de poliție despre interdicția oferirii de bani și despre răspunderea penală incidentă în cazul coruperii unei persoane publice. Cu toate acestea, a perseverat în conduita infracțională și a remis efectiv suma de 200 MDL, urmărind în mod nemijlocit determinarea agentului constator să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și, implicit, să nu-și exercite atribuțiile de serviciu.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta răspunderii penale. Din materialele cauzei rezultă că Cecati Serghei Grigore întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, neexistând date care să pună la îndoială discernământul sau responsabilitatea penală a acestuia la momentul săvârșirii faptei.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Cecati Serghei Grigore întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – corupere activă, exprimată prin oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate Cecati Serghei Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu **amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale*.

În susținerile verbale, acuzatorul de stat Victor Cimbir a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Cecati Serghei Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă de 1125 unități convenționale. Mijloacele bănești în sumă de 200 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

Avocatul Ion Gumeniuc în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Cecati Serghei Grigore a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse minime în mărime de 500 u. c.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Cecati Serghei Grigore instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Cecati Serghei Grigore prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

Instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i

acorde o dublă valență juridică.

Potrivit art. 77 din Codul penal, instanța nu reține prezența circumstanțelor agravante ce ar agrava răspunderea penală în privința inculpatului Cecati Serghei Grigore.

Potrivit revendicării inculpatul Cecati Serghei Grigore anterior a fost atras la răspundere penală, însă la momentul de față antecedentele penale sunt stinse.

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că Cecati Serghei Grigore nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcoog.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Cecati Serghei Grigore este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Cecati Serghei Grigore careva măsuri preventive nu au fost aplicate, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Cecati Serghei Grigore, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 aprilie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale, mijloacele bănești, bancnotele cu nominalul de 100 MDL, cu seria F0168 nr. 981201 și F0190 nr. 538742 anul emisiei 2015, care au fost ridicate conform

ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 19.02.2025./f.d. 22/

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 aprilie 2025, corpurile delictelor au fost transmise spre păstrare serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;[...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]

În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 aprilie 2025 și au fost utilizate de Cecati Serghei în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24 martie 2025, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: Suport optic de tip CD, ce conține imagini audio-video, și anume fișierul ridicat de la Sava Nicolae, din care rezultă acțiunile ilicite ale lui Cecati Serghei./f.d. 62/

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 aprilie 2025, au fost recunoscute și anexată în calitate de mijloc material de probă: Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 434731 din 19.02.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 aprilie 2025./f. d. 71/

În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă: Suportul optic de tip CD, ce conține imagini audio-video, și anume fișierul ridicat de la Sava Nicolae, din care rezultă acțiunile ilicite ale lui Cecati Serghei./f.d. 62/ și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 434731 din 19.02.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 aprilie 2025./f. d. 71/ - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-810 din 27.03.2025, deoarece autenticitatea bancnotelor expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatului Cecati Serghei Grigore, și că prin prezenta sentință dânsul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Cecati Serghei Grigore în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cecati Serghei Grigore a. n. *****, INDP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Cecati Serghei Grigore** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictelor: mijloacele bănești, bancnotele cu nominalul de 100 MDL, cu seria F0168 nr. 981201 și F0190 nr. 538742 anul emisiei 2015, care au fost ridicate conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 19.02.2025 și care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă și se trec în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă: Suportul optic de tip CD, ce conține imagini audio-video, și anume fișierul ridicat de la Sava Nicolae, din care rezultă acțiunile ilicite ale lui Cecati Serghei./f.d. 62/ și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 434731 din 19.02.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 aprilie 2025./f. d. 71/ - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

A încasa din contul inculpatului Cecati Serghei Grigore a. n. ***** INDP ***** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința inculpatului Cecati Serghei Grigore măsura preventivă –

obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Iana Talmaci