

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

09 decembrie 2015

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Dulghieru Dorin

grefieri Stepan Epure, Oprea Lidia

cu participarea:

procurorilor: Popenco Adrian, Mihail Ivanov

avocaților: Ursu Nicolae, Nicoară Vasile

inculpaților: Molojen Vladimir, Gumeniuc Anatolie,  
Goncearov Valeriu

interpreților: Oxana Garștea, Igor Bordeniuc,  
Natalia Șvera, Igor Calalb,  
Alexandru Baghici, Zinaida Bulat,  
Lilia Bînzaru, Verega Viorica,  
Andrei Raileanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-i pe:

Molojen Vladimir Andrei, născut la 14 iulie 1946, în mun.Bălți, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, supus militar, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, domiciliat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.3, ap.109, neangajat în câmpul muncii, cavaler al „Ordinului Republicii” și al ordinului „Ștefan cel Mare”, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(2) lit.c) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Gumeniuc Anatolie Condrat, născut la 25 martie 1947, în s.Alcedar, r-1 Șoldănești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, domiciliat în mun.Chișinău, str.Mircea Eliade nr.8, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal,

și,

Goncearov Valeriu Chiril, născut la 22 septembrie 1951, în mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, domiciliat în mun.Chișinău, str.Ion Creangă nr.82/4, ap.29, angajat în cadrul ÎS "Poșta Moldovei", fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal,

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov a pledat pentru:

A-1 recunoaște vinovat pe Molojen Vladimir Andrei, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art.327 alin.(2) lit.c) și 329 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și a-i stabili:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în temeiul prevederilor art.66 Cod penal, a-i retrage inculpatului Molojen Vladimir „Ordinul Republicii” - distincția de stat supremă.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiune a-i stabili inculpatului Molojen Vladimir pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani;

A-1 recunoaște pe Gumeniuc Anatoaie, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

A-1 recunoaște pe Goncearov Valeriu, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

A admite acțiunea civilă înaintată.

Avocatul Ursu Nicolae și inculpații Molojen Vladimir Andrei și Gumeniuc Anatoaie Condrat au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului Molojen Vladimir Andrei lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(2) lit.c) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar a inculpatului Gumeniuc Anatoaie Condrat lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Avocatul Nicoară Vasile și inculpatul Goncearov Valeriu Chiril, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Cauza penală privindu-i pe Molojen Vladimir Andrei, Gumeniuc Anatoaie Condrat și Goncearov Valeriu Chiril a parvenit în instanța de judecată la data de 18 ianuarie 2012, redistribuită în procedură la 03 octombrie 2012, primită în procedură la 05 octombrie 2012, ședința preliminară petrecută la 06 decembrie 2012, sentința integrală pronunțată la 09 decembrie 2015.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, -

a constatat:

Potrivit rechizitoriului Molojen Vladimir Andrei, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, deținând în temeiul ordinului nr.79p din 30 mai 2008, funcția de director General al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, fiind competent potrivit prevederilor art.8 alin.(1) lit.lit.a), b), c) și g) al Legii cu nr.146-XIII din 16 iunie 1994, „Cu privire la întreprinderea de stat”; pct.3.2 lit.b), pct.4.2 lit.lit.a), b) și e) din Contractul nr.1 din 28 mai 2008, încheiat între Fondatorul și Administratorul Întreprinderii de Stat; pct.39 lit.lit. a), b), c) și g) ale statutului Întreprinderii de Stat „Registru” din 02 iulie 2007, aprobat de Ministrul Dezvoltării Informaționale să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să acționeze fără procură în numele întreprinderii, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, să administreze mijloacele întreprinderii și să încheie contracte, contrar prevederilor art.5 alin.(2), alin.(3) lit.lit.b) și c), art.9 alin.(1) lit.lit. b) și c), art.11 alin.(5) lit.lit.a) și f) al Legii nr.16-XVI din 15 februarie 2008 „Cu privire la conflictul de interese”, care îl obligau să renunțe la interesele personale ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lui, să se abțină de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lui personale sau de apartenența lui la o anumită organizație, să nu facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă, să nu folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale, să informeze imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, organul ierarhic superior despre interesul său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal, despre calitatea sa ori a persoanelor apropiate, de fondator, acționar, asociat, membru al consiliului de administrație, membru al comisiei de control sau de revizie a unei persoane juridice (comerciale sau necomerciale), dacă această persoană juridică a primit de la organizația publică în care activează, mijloace bănești, să renunțe sau să lichideze interesul personal, sau să demisioneze din funcția conflictuală deținută în calitate de persoană privată, având interes material și alt interes personal de a majora venitul S.C. „Altent-Com” S.R.L., al cărei fondatori sunt soția sa, Liudmila Molojen și fiul lor, Alexei Molojen, intenționat a folosit situația de serviciu, în următoarele împrejurări:

La 29 august 2008, Molojen Vladimir, acționând din intenție directă și fiind conștient de faptul că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, este unica în Republica Moldova care acordă servicii de documentare a populației, confecționare și perfectare a actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciilor respective, înțelegând că achiziționarea unui panou de publicitate este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, în scop de publicitate a încheiat cu SC „Altent-Com” S.R.L., contractul nr.2/9 de locațiune a unui panou publicitar cu iluminare, amplasat în mun.Chișinău, str.Alexandru cel Bun nr.56, cu plata pentru chirie în sumă de 250 euro lunar. Ulterior, în baza contractului încheiat, în perioada 29 august 2008 - 01 iunie 2011, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, a efectuat către SC „Altent-Com” S.R.L. plăți în sumă totală de 128139 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Conform raportului de expertiză judiciar-contabilă nr.1480 din 03 iunie 2010, operațiunea economică privind arendarea panoului nominalizat nu a fost eficientă și necesară pentru Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Astfel, Molojen Vladimir Andrei este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit abuzul de serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și în alte interese personale, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Tot el, Molojen Vladimir Andrei este învinuit de către organul de urmărire penală și pentru faptul că, deținând în baza ordinului nr.79p din 30 mai 2008 funcția de Director General al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, fiind obligat conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.lit.a) și l) al Legii nr.146-XIII, din 16 iunie 1994 „Cu privire la întreprinderea de stat”; pct.3.2 lit.lit.b), d) și e) din contractul încheiat între Fondatorul și Administratorul Întreprinderii de Stat nr.1 din 28 mai 2008; pct.39 lit.lit.a) și c), pct.40) ale Statului Întreprinderii de Stat „Registru” din 02 iulie 2007, aprobat de Ministrul Dezvoltării Informaționale să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, să asigure folosirea eficientă, utilizarea și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, să reducă cheltuielile materiale și să sporească rentabilitatea întreprinderii, contrar acestor obligații, neîndeplinindu-le, având o atitudine neglijentă față de acestea, în perioada de timp cuprinsă între 30 mai 2008 și 10 martie 2011, cunoscând despre faptul efectuării de către întreprinderea a cărei activitate o conducea, a plăților pentru locațiunea panourilor de publicitate oferite de SC „Altent-Com” S.R.L., în baza contractelor nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006, nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006, nr.29/9 din 29 septembrie 2006, nr.01/12.02.07 din 12 februarie 2007, nr.30/3 din 30 martie 2007, nr.7 din 01 iunie 2007, nr.1/07 din 30

iunie 2007, nr.1/3 din 29 februarie 2008, fiind conștient de faptul că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, este unica în Republica Moldova care acordă servicii de documentare a populației, confecționare și perfectare a actelor de importanță statală a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciilor respective și că achiziționarea unui panou de publicitate este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, nu a întreprins acțiuni în vederea rezilierii contractelor de locațiune încheiate cu SC „Altent-Com” S.R.L., fapt care a cauzat Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, un prejudiciu în mărime de 2802188 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Molojen Vladimir Andrei este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis neglijență în serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nu a îndeplinit obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a provocat alte urmări grave, infracțiune prevăzută la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Gumeniuc Anatolie Condrat este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, deținând în baza ordinului Ministrului Dezvoltării Informaționale nr.100 din 05 iulie 2005 funcția de Director General al Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod Penal, fiind obligat conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.lit.a) și l) al Legii cu nr.145-XIII, din 16 iunie 1994 „Cu privire la întreprinderea de stat; art.3, pct.3.2 din contractul încheiat între Fondatorul și Administratorul Întreprinderii de Stat din 05 iulie 2005; pct.3.1 și pct.3.2 lit.b) din contractul încheiat între Fondatorul și Administratorul Întreprinderii de Stat din 02 iulie 2007; pct.39 lit.lit.a) și c) pct.40 ale Statutului Întreprinderii de Stat „Registru” din 02 iulie 2007, aprobat de Ministrul Dezvoltării Informaționale, să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, să asigure folosirea eficientă, utilizarea și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, să reducă cheltuielile materiale și să sporească rentabilitatea întreprinderii, contrar acestor obligații, neîndeplinindu-le, având o atitudine neglijentă față de acestea, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2006 și 01 mai 2008, cunoscând despre faptul efectuării de către întreprinderea, a cărei activitate o conducea, a plăților pentru locațiunea panourilor de publicitate oferite de SC „Altent-Com” S.R.L. în baza contractelor nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006, nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006, nr.29/9 din 29 septembrie 2006, nr.01/12.02.07 din 12 februarie 2007, nr.30/3 din 30 martie 2007, nr.7 din 01 iunie 2007, nr.1/07 din 30 iunie 2007, nr.1/3 din 29 februarie 2008, fiind conștient de faptul că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” este unica în Republica Moldova care acordă servicii de documentare a populației, confecționare și perfectare actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciilor respective și că achiziționarea unui panou este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, nu a întreprins acțiuni în vederea rezilierii contractelor de locațiune încheiate cu SC „Altent-Com” S.R.L., fapt care a cauzat Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” un prejudiciu în mărime de 884974 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Gumeniuc Anatolie Condrat este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis neglijență în serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nu a îndeplinit obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a provocat alte urmări grave, infracțiune prevăzută la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Goncareov Valeriu Chiril este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, deținând în temeiul ordinului nr.173 p, din 21 iulie 2005 al Directorului General al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a Ministerului Dezvoltării Informaționale, funcția de director al Direcției Generale Logistică a ÎS „CRIS Registru”, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție contrar prevederilor art.8 alin.(1) lit.lit.b), c) și g) al Legii cu nr.146-XIII din 16 iunie 1994 „Cu privire la întreprinderea de stat”; art.5, pct.pct.5.2.1), 5.2.2), 5.2.7) din contractul încheiat între Fondatorul și Administratorul Întreprinderii de Stat din 05 iulie 2005, care stipulau că numai Directorul General al Întreprinderii are dreptul să acționeze fără procură în numele întreprinderii, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, să încheie contracte din numele întreprinderii, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:

La 3 ianuarie 2006, Goncareov Valeriu acționând din intenție directă, fiind conștient despre faptul că pentru a reprezenta Întreprinderea de Stat în care activează în relațiile cu persoanele juridice urmează să fie împuternicit prin procură de Directorul General al acesteia, în lipsa unei astfel de împuterniciri a încheiat cu SC „Altent-Com” S.R.L. contractul nr.01/03.01.06 de locațiune a trei panouri iluminate cu text de caracter informațional, cu plata lunară a chiriei în mărime de 175 euro pentru fiecare. Termenul de acțiune a contractului fiind de 5 ani.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 01 iunie 2006 Goncareov Valeriu, fără a fi împuternicit de Directorul General al Întreprinderii de Stat „Registru”, a încheiat cu SC „Altent-Com” S.R.L., contractul nr.02/01.06.2006 de locațiune a unui panou iluminat cu text de caracter informațional, cu plata lunară a chiriei în mărime de 175 euro. Termenul de acțiune a contractului fiind de 5 ani. Ulterior, în baza contractelor încheiate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în perioada 01 ianuarie 2006 - 01 iunie 2011, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, a efectuat între SC „Altent-Com” S.R.L. plăți în sumă totală de 894065 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Goncareov Valeriu Chiril este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal de către Molojen Vladimir Andrei, infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal de către Gumeniuc Anatolie Condrat și infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal de către Goncareov Valeriu Chiril a pus următoarele probe materiale:

- raportul de expertiză judiciar-contabilă nr.1480 din 03 iunie 2011, prin care a fost stabilit că în perioada anilor 2006-2009 pentru serviciile de arendă a 12 panouri informaționale I.S. C.R.I.S. „Registru” a efectuat către S.C. „Altent-Com” S.R.L. plăți în sumă totală de 2420994,49 lei. Pentru aceiași perioadă de timp S.C. „Altent-Com” S.R.L. a achitat la buget taxa de plasare a publicității în mărime de 150250 lei.

Costul de bilanț a 12 panouri publicitare acordate în arendă Î.S. C.R.I.S. „Registru” de S.C. „Altent-Com” S.R.L. constituie suma de 178413 lei. Î.S. C.R.I.S. „Registru”, avea posibilitate de a procura panourile luate în arendă de la S.C. „Altent-Com” S.R.L. în perioada de activitate 2006-2009 în legătură cu faptul obținerii profitului până la impozitare în mărime de 159589781 lei.

În legătură cu faptul că genul de activitate a Î.S. C.R.I.S. „Registru” este în exclusivitate, și a avut profit până la impozitare în sumă de 159589781 lei, procurarea serviciilor de arendă a 12 panouri de publicitate nu era necesară.

Operațiunea economică privind arendarea a 12 panouri de publicitate n-a fost eficientă, în urma căreia Î.S. C.R.I.S.

„Registru” în perioada anilor 2006-2009 i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 1684106,39 lei.

În rezultatul arendării panoului amplasat pe str.Alexandru cel Bun nr.56, mun.Chișinău, în baza contractului nr.2/9 din 29 august 2008 la momentul efectuării expertizei Î.S. C.R.I.S. „Registru” a efectuat plăți în excedent în sumă de 58782,07 lei. Operațiunea economică menționată nu a fost eficientă, în rezultatul căreia Î.S. C.R.I.S. „Registru” i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 58782,07 lei.

Majorarea prețului de arendă de S.C. „Altent-Com” S.R.L. de la 175 euro la 250 euro/lunar; de la 270 euro la 450 euro/lunar și de la 540 euro la 900 euro/lunar a fost neargumentată.

Concluziile experților dovedesc că în pofida faptului îndeplinirii necorespunzătoare de învinuitul Molojen și învinuitul Gumeniuc a obligațiilor de serviciu prin tolerarea efectuării de Î.S. C.R.I.S. „Registru” către S.C. „Altent-Com” S.R.L. a plăților inutile aceștia au acceptat majorarea neargumentată a prețurilor pentru locațiunea panourilor de publicitate.

- raportul de expertiză grafoscopică nr.624 din 22 decembrie 2011, prin care a fost stabilit că învinuitul Goncearov Valeriu a semnat contractul nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006, contractul nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006, actul de primire predare nr.2/01.06.2006 din 01 iunie 2006, anexa nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006.

La fel a fost constatat că învinuitul Molojen Vladimir a semnat contractul nr.2/9 din 29 august 2008, în rubrica întreprinderea de Stat C.R.I.S. „Registru”;

- contractul nr.01/03.01.06 din 03.01.2006 încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire-predare nr.1/03.01.06, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și Goncearov V. au convenit asupra locațiunii a 3 panouri cu iluminare, care urmau să fie amplasate în mun.Chișinău la intersecția str.Studenților cu bd.Moscova, la intersecția str.Studenților cu str.Florilor și pe str.Orheiului. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 175 euro pentru fiecare panou. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.23-32 Vol.7).

- contractul nr.02/01.06.2006 din 01.06.2006 încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire-predare nr. 2/01.06.2006, anexa nr. 1, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și Goncearov V. au convenit asupra locațiunii a unui panou cu iluminare, care urma să fie amplasat în or.Soroca, str.Independenței nr.44. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 175 euro (f.d.17-23 Vol.2).

- contractul nr.01/12.02.07 din 12.02.2007 încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.1/02, anexa nr.1, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și reprezentantul Î.S. „Registru” Goncearov V., au convenit asupra locațiunii a unui panou cu iluminare, care urma să fie amplasat în or.Orhei, str.Vasile Mahu nr.111. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 175 euro. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.24-32 Vol.2).

- contractul nr.30/3 din 30.03.2007 încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr. 14, anexa nr.1, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și reprezentantul Î.S. „Registru” Goncearov V., au convenit asupra locațiunii panoului informațional, cu dimensiunile 3x6 m, care urmau să fie amplasat în mun.Chișinău, la intrarea în piața auto „Pruncul”. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 540 euro, pentru fiecare panou. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.33-38 Vol.2).

- contractul nr.7 din 01.06.2007 încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L. conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și reprezentantul Î.S. „Registru” Goncearov V., au convenit asupra locațiunii a unui panou de publicitate, care urma să fie amplasat în or.Ialoveni, str.Hinești nr.28. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 175 euro. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.39-42, Vol.2).

- contractul nr.1/07 din 30.06.2007, încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.33, anexa nr.1, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și reprezentantul Î.S. „Registru” Goncearov V., au convenit asupra locațiunii a unui panou de publicitate cu dimensiunile 3x6 m., care urma să fie amplasat în mun.Chișinău, la intersecția șos.Balcani cu str.Liviu Deleanu. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 540 euro. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.44-49, Vol.2).

- contractul nr.1/3 din 29.02.2008, încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare din 29 februarie 2008, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și reprezentantul Î.S. „Registru” Goncearov V. au convenit asupra locațiunii a unui panou informațional, care urma să fie amplasat în mun.Chișinău, la str.A.Doga nr.30/1. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 250 euro. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.50-54, Vol.2).

- contractul nr.2/9 din 29.08.2008, încheiat între Î.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare din 29 februarie 2008, conform căruia reprezentantul S.C. „Altent-Com” S.R.L. Pleșcan D. și Directorul General Î.S. C.R.I.S. „Registru” Molojen V., au convenit asupra locațiunii a unui panou informațional, care urma să fie amplasat în mun.Chișinău, la str.Alexandru cel Bun nr.56. Locatarul urma să plătească chiria lunară în sumă de 250 euro. Contractul a fost încheiat pentru un termen de 5 ani (f.d.55-62, Vol.2).

- facturile fiscale: DE 0376867 din 21.03.06; DE 0376867 din 21.03.06; DE 0376886 din 06.04.06; DE 0376924 din 31.05.06; DE 0376963 din 30.06.06; RY 0191308 din 26.07.06; RY 0191337 din 30.08.06; RY 0191358 din 26.09.06; RY 0191377 din 30.10.06; RY 0827996 din 30.11.06; RY 0828220 din 25.12.06; RY 0828221 din 25.12.06; RY 0828223 din 26.12.06; RY 1297261 din 30.07.07; RY 1297282 din 30.08.07; RY 1297302 din 28.09.07; RY 1297321 din 31.10.07; RY 1297329 din 30.11.07; RY 1297344 din 29.12.07; RY 0828248 din 30.01.07; RY 0828266 din 26.02.07; RY 0828300 din 30.03.07; RY 0828318 din 28.04.07; RY 1297209 din 31.05.07; RY 1297239 din 29.06.07; RY 0828249 din 30.01.07; RY 0828267 din 26.02.07; RY 0828301 din 30.03.07; RY 0828319 din 28.04.07; RY 1297210 din 30.05.07; RY 0828250 din 30.01.07; RY 0828268 din 26.02.07; RY 0828302 din 30.03.07; RY 1297211 din 31.05.07; RY 0828320 din 28.04.07; RY 0828303 din 30.03.07; RY 0828321 din 28.04.07; RY 1297212 din 31.05.07; RY 0828335 din 28.04.07; RY 1297213 din 31.05.07; RY 1297243 din 28.06.07; RY 1297359 din 31.01.08; RY 1297368 din 29.02.08; RY 1297388 din 31.03.08; RY 1297396 din 30.04.08; RY 1297456 din 30.05.08; RY 1297481 din 27.06.08; RY 1297502 din 30.07.08; RY 1297509 din 29.08.08; RY 1297521 din 30.09.08; RY 1297548 din 31.10.08; RY 1297567 din 28.11.08; RY 1297591 din 25.12.08; RY 1297522 din 30.09.08; RY 1297553 din 31.10.08; RU 2066007 din 30.01.09; RU 2066013 din 27.02.09; RU 2066026 din 31.03.09; RU 2066042 din 30.04.09; RU 2066060 din 28.05.09; RU 2066077 din 30.06.09; RU 2066099 din 31.07.09; RU 2066110 din 28.08.09; RU 2066116 din 30.09.09; RU 2066133 din 19.10.09; RU 2066146 din 30.11.09; RU 2066160 din 28.12.09; RU 2066169 din 29.01.10; RU 2066176 din 26.02.10; RU 2066199 din 31.03.10; RU 3492812 din 30.04.10; RU 3492829 din 29.05.10; RU 3492834 din 21.06.2010; RU 3492851 din 15.07.2010; RU3492859 din 06.08.2010; RU 3492876 din 27.09.2010; RU 3492895 din 27.10.2010; RU 3492905 din 29.11.2010; RU 3492918 din 24.12.2010; RU 3492936 din 31.01.2011; RU3492940 din 28.02.2011; RU 3492950 din 28.03.2011; RU 3492967 din 29.04.2011; RU 3492976 din 10.05.2011, care dovedesc prestarea serviciilor de către S.R.L. „Altent-Com” și achitarea plății pentru chirie de către Î.S. „Registru”(Vol.3, f.d.8-87; Vol.7, f.d.5-16).

- dosarul societății comerciale „Altent-Com” S.R.L., care conține informația privind fondatorii și administratorul S.C. „Altent-Com” S.R.L. (f.d.83-124, Vol.3).

- dosarul juridic al societății comerciale „Altent-Com” S.R.L ridicat de la I.F.S. mun. Chișinău (f.d.129-323, Vol.3).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate amplasat în mun. Chișinău, la intersecția str. Studenților cu str.Dimo, autorizațiile 4 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006 - 26 martie 2011 (f.d.6-22, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun. Chișinău, str.Alexandru cel Bun nr.56, cu anexe. Autorizațiile 3 la număr au fost eliberate pentru perioada 14 ianuarie 2009-13 ianuarie 2011 (f.d.23-33, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei, cu anexe. Autorizațiile 8 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.34-58, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Andrei Doga nr.30/1, cu anexe. Autorizațiile 3 la număr au fost eliberate pentru perioada 20 aprilie 2008-19 aprilie 2011 (f.d.58-69, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, în intersecția str.Studenților cu str.Florilor, cu anexe. Autorizațiile 8 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 martie 2006-26 martie 2011 (f.d.95-117, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Calea Orheiului, cu anexe. Autorizațiile 8 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.118-139, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, la intersecția str.Studenților cu bd.Moscova, cu anexe. Autorizațiile 8 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.140-162, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, la intersecția șos.Balcani cu str.Liviu Deleanu, cu anexe. Autorizațiile 8 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.163-184, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei (piața auto), cu anexe. Autorizațiile 5 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.185-207, Vol.4).

- autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei (piața auto), cu anexe. Autorizațiile 5 la număr au fost eliberate pentru perioada 27 februarie 2006-26 martie 2011 (f.d.185-207, Vol.4).

#### Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01 aprilie 2011 (f.d.129, Vol.5).

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01 iunie 2011 (f.d.106, Vol.6).

- procesul-verbal de examinare din 06 noiembrie 2010, a sistemului informational de căutare „ACCES” (f.d.111, Vol.6).

#### Documente:

- ordinul nr.79p din 30 mai 2008 „Cu privire la numirea în funcție de Director general al Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat «Registru», prin care Ministrul Dezvoltării Informaționale l-a numit pe Molojen Vladimir în funcția de Director General al Î.S. C.R.I.S. „Registru” (f.d.87, Vol.5).

- ordinul nr.21p din 10 martie 2011 „Cu privire la acceptarea demisiei directorului general al Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat «Registru», prin care Ministrul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor a acceptat demisia lui Vladimir Molojen din funcția de Director General al Î.S. C.R.I.S. „Registru” (f.d.36, Vol.7).

- contractul între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat nr.1 din 28 mai 2008, semnat de Ministrul Pavel Buceațchi în calitate de fondator și Molojen Vladimir în calitate de administrator (f.d.88-91, Vol.5).

- ordinul nr.100p din 05 iulie 2005 „Cu privire la numirea în funcție de Director general al Întreprinderii de Stat «Registru», prin care Ministrul Dezvoltării Informaționale l-a numit pe Anatolie Gumeniuc în funcția de Director General al Î.S. „Registru” (f.d.100, Vol.5).

- contractul între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat „Registru” din 05 iulie 2005, semnat de Ministrul Molojen Vladimir în calitate de fondator și Gumeniuc Anatolie în calitate de administrator (f.d.101-106, Vol.5).

- contractul între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat „Registru” nr.3 din 02 iulie 2007, semnat de Ministrul Molojen Vladimir în calitate de fondator și Gumeniuc Anatolie în calitate de administrator (f.d.112-115, Vol.5).

- extrasul din ordinul nr.173p din 21 iulie 2005 „Cu privire la transferul salariaților la o altă muncă”, prin care Directorul general al Întreprinderii de stat „Registru” l-a numit pe Valeriu Goncearov în funcția de Director al Direcției generale logistică a Î.S. „Registru” (f.d.10, Vol.7).

- statutul Întreprinderii de Stat „Registru”, din 02 iulie 2007, aprobat de Ministrul Dezvoltării Informaționale Molojen Vladimir. Conform pct.39 lit.lit.a), b), c) și g) al Statutului, V.Molojen în calitate de administrator avea atribuția să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să acționeze fără procură în numele întreprinderii, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, să administreze mijloacele întreprinderii și să încheie contracte (f.d.122-129, Vol.6).

- nota Direcției Generale Control și Revizie a C.C.C.E.C, în care sunt reflectate calculele efectuate privind sumele achitate de Î.S. C.R.I.S. „Registru” către S.C. „Altent-Com” S.R.L. pentru locațiunea a 12 panouri de publicitate (f.d.125, Vol.7).

- informația Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicației, prin care au fost prezentate copiile tuturor procurilor prin care învinuitul Goncearov V. a fost imputernicit să reprezinte Î.S. „Registru” (f.d.132-135, Vol.5).

- ziarul „Комсомольская правда” ediția din 24-31 martie 2011, pe pagina nr.5 a căruia este imprimat interviul acordat de Ministrul Tehnologiei Informației și Comunicației Pavel Filip.

- procesul-verbal nr.6 din 14 decembrie 2009 “Cu privire la selectarea documentelor spre nimicire cu termen de păstrare expirat pentru anii 1994-2008”.

- procesul-verbal nr.7 din 14 decembrie 2010 “Cu privire la selectarea documentelor spre nimicire cu termen de păstrare expirat pentru anii 1995-2009”.

Reprezentantul părții vătămate și părții civile „Ministerul Tehnologiilor Informaționale Otgon Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că MTIC nu are obiecții față de inculpați, pretențiile fiind de natură civilă deoarece a fost prejudiciat bugetul MTIC, indirect fiind prejudiciat și bugetul de stat (f.d.53-54, Vol.8).

Martorul Slici Natalia Valeriu fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează la Î.S. C.R.I.S. „Registru” din anul 1998, în calitate de operator inițial ulterior în contabilitate. În atribuțiile acesteia de serviciu intră evidența debitorilor și creditorilor pe serviciile acordate și marfa primită, întocmirea ordinelor de plată la indicația conducerii Î.S. C.R.I.S. „Registru”, care are dreptul la semnătură. La prima semnătură are dreptul directorul general dar au fost momente când avea dreptul și vice-directorul. Toate contractele ce țin de achiziții și servicii erau prezentate de la secția logistică vizate de către șeful acesteia și de secția juridică. Lunar la sfârșitul lunii se aduce factura fiscală unde erau indicate sumele prestate fiind ulterior vizate. Planificarea se face în baza deciziei de cheltuieli, se solicita informații de la fiecare secție, se face în baza unui deviz de venituri și cheltuieli. Nu era ceva aparte pentru SC „Altent-Com” S.R.L., în contabilitate se strângeau toate facturile apoi banii erau repartizați pentru a achita toate serviciile. Sursele pentru finanțare sunt doar din venituri, ÎS „Registru” acordă aproximativ 200 servicii. Întreprinderea nu este finanțată din contul defalcărilor de stat este la autogestiuine.

Comunică că niciodată nu a primit indicații de la cineva cu privire la un anumit contract, primea facturi fiscale de la furnizori ulterior se făcea transferul.

În perioada 2008-2011 Întreprinderea a fost supusă controlului de către Curtea de Conturi, nu s-a indicat în nici un act de control cu privire la nerespectarea legislației.

Ulterior la data de 10.06.2013 fiind audiată suplimentar Slici Natalia Valeriu a comunicat că contractele sunt aduse în contabilitate semnate și vizate de către direcția juridică și contabil sunt întocmite toate acțiunile aferente contractelor. Contabilitatea doar execută și controlează operațiunile.

Comunică că avea dreptul să pună semnătura directorul general și directorul logistică. La moment nu sunt datorii a ÎS „Registru” față de SC „ Altent-Com” (f.d.60-61, 114-115, Vol.8).

Martorul Haroșih Elena Oleg fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, cu inculpații se cunoaște au fost foști colegi, activează în calitate de șef-adjunct al Direcției Relații cu Publicul din cadrul Î.S. C.R.I.S. „Registru”. Până în anul 2006, S.C. „Palesimo” S.R.L., a produs pentru întreprinderea de stat, câteva panouri de informare, până când conducerea i-a dat indicații ca lucrările cu S.C. „Palesimo” S.R.L. să fie întrerupte. Apoi șeful departamentului logistică a întreprinderii V.Goncearov a întrebat-o dacă nu este împotriva că o altă întreprindere să producă panourile publicitare pentru Î.S. C.R.I.S. „Registru”, la ce ea a răspuns că îi este indiferent, important e ca prețul să nu fie mai mare.

Toate contractele cu privire la publicitate au fost încheiate de ÎS „Cris Registru”, fiind încheiate în scopul informării populației, deoarece ÎS „Cris Registru” în acea perioadă a început să ofere servicii de informare a populației despre care populația nu cunoștea, totodată în sensul informării a fost deschis un call center care răspundea la toate întrebările, se petreceau expoziții, publicau informații în mass-media, cu acest scop au fost încheiate contracte cu SC „ Altent-Com” și S.C. „Palesimo” S.R.L.

Mai comunică că a activat în perioada 2000-2011, în perioada anului 2006 ÎS „Cris Registru” presta în jur de 136 servicii, iar în fiecare an volumul de servicii creștea. Contractul de arendă a panourilor nu cunoaște cine le încheia, cunoaște procedura aproximativă de încheiere a contractelor de locațiune, până la încheierea acestora ele erau semnate de un șir de specialiști în cadrul unei comisii, comisia o examina după care lua o decizie de a fi sau nu încheiată, secția judiciară viza aceste contracte.

Consideră că mai rezonabil era de a arenda panourile decât a instala panouri proprii, dacă ÎS „Cris Registru” ar fi cumpărat panourile ar fi fost necesar de a angaja persoană specială care să deservească panourile.

Niciodată nu a auzit ca Molejen și Gumeniuc să dea indicații cu privire la încheierea cărorva contracte (f.d. 109-113 Vol. 8).

Martorul Pleșcan Dumitru Ivan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în perioada de timp decembrie 2002-octombrie 2011, a activat în funcția șef al secției publicitate a S.C. „Altent-Com” S.R.L. În atribuțiile sale intra căutarea clienților pentru prestarea serviciilor de publicitate, întocmirea contractelor, supravegherea executării comenzilor, predarea comenzii beneficiarului. Contractele cu beneficiarii le semna în temeiul procurii eliberate de administratorul Molojen Alexei sau de contabilă Cervinskaia. Contractele încheiate cu Î.S. C.R.I.S. „Registru”, erau transmise lui Goncearov Valeriu. Cunoștea că Ministru al Dezvoltării Informaționale era Molojen Vladimir, care este tatăl administratorului S.C. „Altent-Com” S.R.L. Molojen Alexei. Despre încheierea contractelor îl puneau la curent pe Molojen Alexei. Înainte de a încheia cu Î.S. C.R.I.S. „Registru”, contracte a propus două modalități, prima achiziția panourilor iar a doua locațiunea acestora. Pentru S.C. „Altent-Com” S.R.L., era mai convenabil a varianta locațiunii (f.d.145-149, Vol.8).

Martorul Hasanov Serghei Victor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că S.R.L. „Vara Inform” acordă servicii de publicitate externă și informare. În această sferă lucrez 23 ani. Termenul de publicitate externă este indicat în legea privind publicitatea și regulamentul Consiliului Municipal. Fotografiiile au fost arătate în cadrul urmăririi penale, erau câteva, concret nu ține minte formatul. Fotografiiile imprimate pe panourile de publicitate se consideră ca fiind publicitate reieșind din conținutul imaginii lor. Aprecierea faptului pe un anumit panou este amplasat sau nu este conferit

de subdiviziunea specializat din cadrul primăriei mun. Chișinău, care în cazul unui anumit panou cade sub incidența publicității externe eliberează autorizația.

Până la momentul discuției cu reprezentantul organului de urmărire penală de careva informații referitor la circumstanțele cauzei nu dispunea. În timpul discuției cu reprezentantul organului de urmărire penală i-au fost prezentate careva fotografii a unor panouri de reclamă fiind întrebat dacă sunt construite de către compania unde activează, și a răspuns negativ. Ulterior a avut o discuție care după părerea lui nu a fost audierea sa în calitate de martor, consideră că a fost înșelat.

Orice construcție cu anumită destinație poate fi apreciată ca o construcție pentru publicitate, panou informațional, indicator, nu ține minte conținutul fotografiilor care i-au fost prezentate.

Concretizează că construcțiile la care s-a referit pot fi definite ca fiind publicitare, informative, reieșind din conținutul acestora. Eu nu pot stabili dacă construcțiile prezentate în fotografie sunt destinate reclamei. Răspunsul privind fotografiile imprimate pe panourile de publicitate se consideră ca fiind publicitate reieșind din conținutul imaginii lor, se referă la construcțiile în general, și nu la cele prezentate lui (f.d. 157-158 Vol. 8).

Martorul Guțu Mihail Nicolai fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, personal pe inculpați nu îi cunoaște. În calitate de specialist în domeniu publicitate a primăriei de către secția sa a fost o apelare de la CNA de a elibera documentația ce ține de firmele SC „Altent-Com” și ÎS „Cris Registru”, la solicitarea dată au eliberat toate materialele care au fost în secție și a dat mărturii despre metoda de eliberare a autorizației.

Comunică că din 1999 activează în secția dată. Atribuțiile sale de serviciu sunt, eliberarea, precăutarea cererilor privind eliberarea autorizațiilor de construire și amplasare a dispozitivelor publicitare, verificare pe teren, elaborarea documentației de proiect și eliberarea autorizațiilor de construire și amplasare a dispozitivelor publicitare.

Conform legii despre publicitate orice afișă ce ține despre informația despre firmă publicitate stradală se consideră publicitate.

Panou informativ sunt dispozitivele ce țin de informația de numire a firmei, programului de lucru la intrarea edificiului sau locului prestării serviciului toate celelalte sunt publicitate.

A fost eliberată toată informația solicitată, deoarece în cazul dat este publicitate, și firma dată s-a adresat cu o cerere de eliberare a autorizație pentru instalarea dispozitivului publicitar, și a fost eliberat.

Indicatoarele de poliție rutieră amplasate pe străzile mun. Chișinău nu cad sub noțiunea de publicitate.

Referitor la noțiuni, există deosebire între panou publicitar și unul cu caracter informativ, nu există nici o deosebire între panou publicitar și panou informativ. Panoul publicitar și cu caracter informativ nu sunt deosebiri, deoarece panoul separat este publicitate. Ceea ce ține de informativ ține la intrarea de edificii și locuri de prestări servicii. Ambele panouri, și cel publicitar și cel informativ constituie reclamă. Panourile instalate de poliție rutieră nu constituie reclamă, restul constituie reclamă. Panoul informativ conține reclamă. Consideră panoul din fața Ministerului Afacerilor Interne ca publicitate, panoul amplasat în prejma poliției rutiere de asemenea este publicitate (f.d. 162-163 Vol. 8).

Martorul Caim Alexandru Alexei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează la compania Aquarell în domeniul publicității stradale și alte feluri de publicitate. Activează în jur de 15-17 ani în acest domeniu. Din câte ține minte ele au fost în 2 forme de Bilbord 6/3 metri denumire standar, Light box sau city light construcție mai mică iluminată din interior. Acestea sunt panotaj stradale.

Panotaj stradal este o formă de publicitate exterioară care constă din mai multe activități, panouri, afișe stradale. Pe străzile mun. Chișinău panouri ce nu țin de publicitate sunt doar indicatoarele rutiere, în rest toate cad sub noțiunea de publicitate stradală.

Agenția Aquarell se află în concurență cu alți agenți economici care practică același gen de activitate, cu care colaborează. Nu există deosebire dintre panou informativ și panou de publicitate, publicitatea este o sursă de informații.

Comunică că nu a dat nici un examen de a fi audiat în calitate de specialist. Nu cunoaște în ce mod organul de urmărire penală a verificat competența de a fi audiat în calitate de specialist. La urmărirea penală nu a fost audiat despre legea cu privire la publicitate. Mai indică că panourile de pe clădiri nu constituie reclamă. Sunt instalate de autorități locale, sunt registrul de semne de trafic rutier care instalează poliția rutieră și sunt autorități care instalează autoritățile administrației publice, toate celelalte cad sub incidența legii cu privire la publicitate (f.d.164-165, Vol.8).

Martorul Railean Serghei Gheorghe fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Molojen Vladimir și Gonciarov Valeriu, în relații de rudenie sau prietenie nu sunt. Activează în cadrul ÎS „Cris Registru” din 23 martie 2011, atribuția de bază ale funcției de director general este politica financiar economică de dezvoltare a întreprinderii. Contractul de publicitate a fost încheiat cu „Altent com” S.R.L., nu ține minte dacă s-a dus până la capăt contractul, dar până în prezent nu au relații contractuale cu această societate. În urma analizei a decis să nu prelungească contractul cu „Altent com” S.R.L.. A considerat inoportun de a continua careva relații contractuale cu „Altent com” S.R.L.. Nu ține minte data rezilierii contractului, a fost reziliat contractul în anul 2011.

ÎS „Cris Registru” prestează peste 100 servicii, sunt 13 documente de bază de identitate care le prestează populației. Subdiviziuni a întreprinderii amplasate în mun. Chișinău nr. precis nu-l cunoaște, dar sunt 13 birouri de înmatriculare a transportului, și în fiecare raion al municipiului câte un birou de documentare.

În fiecare raion al republicii există birou de documentare, 32 la număr, și birouri de înmatriculare aproximativ 30.

Modalitatea ÎS „Cris Registru” de a informa populația: în birourile din toată țara și municipiu Chișinău sunt panouri informative, site-ul întreprinderii, aplicații pe telefoane mobile și broșuri, broșuri informative. Necesitatea amplasării panourilor și a broșurilor este informarea populației. Panourile informative sunt amplasate în interiorul sau la intrarea clădirii, sunt amplasate chiar la intrare. Panourile informative sunt proprietatea întreprinderii, și sunt deservite de întreprindere. Cheltuielile anuale de deservire a acestor panouri nu le cunoaște, despre diferența dintre panou informativ și reclamă nu cunoaște.

Structura bugetului ÎS „Cris Registru” cunoaște în linii generale, sunt multe cheltuieli care la moment în detaliu nu le poate descrie.

Cu SC „Altent-Com” S.R.L. nu ține minte dacă a reziliat contractul sau nu l-a prelungit, trebuie să se documenteze, deoarece nu ține minte.

Referitor la temeiul legal pus la baza rezilierii contractului pentru perioada 2006-2008 nu cunoaște, deoarece s-a ocupat cu aceasta o altă subdiviziune și anume departamentul juridic, această propunere a fost din partea lor. Panouri informative sunt în fiecare subdiviziune. Nu le cunoaște la număr, dar ar trebuie să fie egal cu nr. de subdiviziuni, peste 70 la număr. Referitor la contractele încheiate cu SC „Altent-Com” S.R.L. dacă au fost contracte de prestare de publicitate sau locațiune a panourilor la moment nu poate spune, la moment panourile nu sunt iluminate, nu cunoaște care sunt cheltuielile de întreținerea a unui panou pe perioada de un an. Volumul de cheltuieli legate de informarea populației la moment nu cunoaște. Cheltuieli legate de informarea populației există, dar este foarte vag noțiunea asta. Referitor la formarea bugetului anual a întreprinderii sunt prevăzute cheltuieli de informare a populației. Panourile de informare arendate de la SC „ Altent-Com” nu cunoaște sorta acestora, și nu știe dacă sunt amplasate (f.d.200-202, Vol.8).

Martorul Țaplin Serghei Boris fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că S.C. „Palesimo” S.R.L. a cărui administrator este la ziua de azi, a fost pus în sarcina confecționării panourilor de documentație Registru pe Republica Moldova. După un număr anumit de seturi proiectul a fost temporar suspendat, motivul nu îl cunoaște. Compania nu ține minte concret câte panouri a confecționat, dar aproximativ 9. Aproximativ în 2007 părțile contractului a fost directorul Registru și directorul societății S.C. „Palesimo” S.R.L. Nu ține minte cine era la acel moment directorul ÎS „Cris Registru”, nemijlocit coordona cu problema confecționării și instalării panourilor Haroșih Elena, până la încheierea contractului S.C. „Palesimo” S.R.L. îndeplinea anumite lucrări, ulterior s-a întâlnit cu Elena Harosih, și a fost propusă sarcina de a confecționa model schița care a fost analizat și confirmat, nu știe de cine.

Nu cunoaște motivul din care S.C. „Palesimo” S.R.L. nu a continuat lucrările sale, informația despre stoparea lucrărilor a primit-o de la Elena Haroșih.

Panoul are un caracter informative, deoarece conținea informația pentru vizitatorii oficiului, ele se instalau în iteriorul oficiului. Nu ține de competent sa de a cunoaște despre cheltuielile de întreținere a panoului. Nu cunoaște cum este mai convenabil de a arenda aceste panouri sau de a le procura. Este destul și de o persoana care să deservească de panou, nu cunoaște numărul personalului pentru a deservi aceste panouri în cazul în care panourile ar fi aparținut ÎS „Cris Registru”.

Panourile erau instalate în oficiile ÎS „Cris Registru”, în care regiuni anume nu cunoaște, statutul acestor panouri este informativ, nu cunosc dacă instalarea panourilor a fost autorizata de organele competente, deoarece s-a ocupat doar de instalarea lor (f.d.214-215 Vol.8).

Expertul Sajin Petru Isidor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că raportul de expertiza nr.1480 din 03.06.2010 l-a întocmit personal, efectuarea expertizei a fost dispusă de către Igor Mămăligă pe care nu îl cunoaște și nu are careva relații cu ultimul. În cadrul CNEJ a intrat ordonanța de numire a expertizei la data de 03.05.2010 cu nr.de intrare 1469 care este înscrisă si la fila nr.1 a raportului de expertiza.

Obiecțiile expertizei au fost aduse la cunoștința de către conducerea CNEJ, expertul a făcut cunoștință cu materiale și s-a dat răspuns în baza materialelor , cu d-ul Mămăliga nu a făcut cunoștință.

Referitor la suma prevăzută în devizul de cheltuieli a întreprinderii ÎS „Cris Registru” pentru întreținerea amplasarea panourilor informaționale, așa întrebare nu a fost pusa și nu cunoaște răspuns la așa întrebare.

Banii sunt din activitatea financiara a întreprinderii, dar de la care cont în fața experților nu a fost spus. Mijloacele financiare au fost luate din activitate întreprinderii, este venit curat și venit brut, așa întrebare nu s-a pus și nu pot spune din care venit.

Nu cunoaște dacă mijloacele financiare au fost achitate din profitul întreprinderii. În ce limite a aprobat ministerul de finanțe cheltuielile întreprinderii pentru contractarea serviciilor de genul respectiv nu cunoaște cei legat de întrebarea asta , nu a studiat cât a fost alocat pentru finanțarea publicității mijloace bănești. Întrebarea privind cota alocării a mijloacelor bănești sau finanțării a publicității nu fost studiată. Totodată la a patra întrebare este dat răspuns clar că ÎS „Cris Registru” avea posibilitatea de a procura panourile dar nu a da în arenda. Având profit până la pozitare în suma de 159589781 lei.

Luând în considerație faptul ca de către SC „ Altent-Com” au fost procurate panourile ele ulterior au fost date în arenda, ulterior a fost obținuta rentabilitate peste 200 %. Care au fost cheltuielile de întreținere in fata expertului nu a fost pusa așa întrebare respectiv nu se poate expune, cheltuielile nu au fost studiate si nu poate spune câți colaboratori și cât este costul lor de întreținere.

Conform raportului financiar din 2006, întreprinderea SC „ Altent-Com” a obținut profit curat în sumă de 361070 lei, iar veniturile din vânzări au constituit un 1557257 lei, costul vânzărilor a constituit 446702 lei, cheltuieli comerciale 116 075 lei, cheltuieli administrative 298793 lei, în aceste cheltuieli intră și salariile conducătorilor, si taxele și alte cheltuieli, reiese că întreprinderea era rentabila în urma transmiterii și darea panourilor în arenda, inclusiv cheltuielile privind întreținerea luminii și alte cheltuieli, exact așa ar fi avut și ÎS „Cris Registru” profit, pentru anul 2007 profitul întreprinderii curat era de 203617 lei, pe anul 2008 întreprinderea avea profit curat 583290 lei, rezultă că toate cheltuielile, inclusiv lumina, salariile le-a dat posibilitatea de a obține profit.

Din raport financiar este posibil de comunicat că acest profit este în urma dării în arenda, a panourilor și realizării panourilor, poate fi și altă activitate.

Referitor la întrebarea care ar fi fost cheltuielile de întreținere a panourilor care urmau a fi suportate de ÎS „Cris Registru” în caz dacă le procura, Expertul nu s-a pus asupra acestei întrebări, și nici în raport de expertiza nu este pusă această întrebare.

În pag.17 din raportul de expertiza, a fost expus faptul că dacă întreprinderea procura panourile nu ar fi achitate suma de 2 milioane ca arenda, restul de bilanț conform raportului de expertiza este redat la pagina 17 care constituie 586638,10 lei, inclusiv rentabilitatea întreprinderii si TVA.

Pentru 12 panouri, costul este redat în raportul de expertiza, suma de 178417,91 lei, dar aplicând rentabilitatea de 274% expertul a constata că costul lor ar fi de 586638 lei.

Comunică că a studiat prețul de piața si nu a făcut comparație. Totodată au fost luate în vedere costul lor de bilanț a panourilor de la întreprinderea SC „ Altent-Com” cu aplicarea rentabilității, în față expertului nici nu a fost pusă întrebarea când au fost luate la bilanț panourile publicitare.

Referitor la răspunsul la întrebarea a 8-a, la data de 30.10.2009 conform dispoziției de plată nr.350 SC „ Altent-Com” a achitat S.R.L. „Premium” suma de 844600 lei, care este sursa expertul nu se poate expune, că nu a fost pusă întrebarea în fața lui, nu știe sursa mijloacelor financiare din care a fost procurat automobilul Mercedes.



Nu cunoaște care este sursa pentru că o parte poate fi din mijloacele de la ÎS „Cris Registru”, pentru aceasta trebuie de făcut studiu. Din punct de vedere economic nu era necesitatea de a lua în arendă panourile, dar de a fi procurate.

Cu privire la întrebarea 8, fila nr.3 al raportului de expertiza a indicat în răspuns automobilul Mercedes deoarece achitarea efectuată de SC „Altent-Com” din mijloacele primite de la ÎS „Cris Registru” au fost efectuate pentru taxa de amplasare a publicității, impozit pe venit, alocații, în fond social și medical, și alte materiale. Prin ceea ce a răspuns anterior pe data de 30.10.2009 conform dispoziției de plata nr.350 SC „ Altent-Com” a achitat S.R.L. „Premium Auto” suma de 844600 lei, plățile efectuate sunt redată în anexa nr.1 la raport.

Conform concluziei raportului s-a răspuns că mercedesul a fost procurat din mijloacele financiare de la ÎS „Cris Registru”, dar din activitatea operațională a întreprinderii, care poate fi și din mijloacele ÎS „Cris Registru”, pentru aceasta este necesar un studiu suplimentar.

Referitor la obiectul expertizei prima filă a raportului de expertiza este indicat că din partea de constatare a ordonanței reiese și mai departe după text (f.d.19-23, Vol.9).

Martorul Godoroja Stela Mihail fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că din data de 05 septembrie 2005 a activat în funcția de șef secție evidență și documentarea populației nr. 1, activitatea sa fiind axată pe organizarea audienței cetățenilor la perfectarea buletinelor și pașapoartelor în regim de urgență. Oficiul deservea cetățeni ai RM de pe întreg teritoriul, în calitate de oficiu republican deservea cetățeni în regim de urgență și de pe tot teritoriul Republicii Moldova și se examinau cereri în mediu 100-120 pe zi, se perfectau la 24 ore, la 5 zile, oficiul era amplasat pe str.G.Asachi 11.

Populația era informată prin avizele despre serviciile prestate în birourile de evidență și documentarea populației din raioanele unde este amplasat sediul de urgență precum și prin panouri informative și prin banere, unde era indicată adresa și ce instituție este dislocată în preajmă pentru a acorda serviciile.

Necesitatea panourilor informaționale era foarte solicitată chiar și de cetățeni, ulterior angajații prin demersuri informau conducerea despre cererile cetățenilor pentru a afișa ce instituție este și care este activitatea ei. La sediu o dată în jumătate de an conform regulamentului se întruneau ședințele de bilanț a direcției documentarea populației la care cu colegii se expuneau experiențele acumulate în activitate și era problema primordială de a informa populația pentru raioanele din satele și comunele unde domiciliau, unde se pot adresa pentru perfectarea documentelor.

Ideea amplasării panourilor publicitare îi aparține când a fost numită în funcție pentru a informa populația unde se pot adresa, pentru că era unicul oficiu care deservea toată republica.

Oficiu făcea parte din direcția documentarea populației, iar direcția documentarea populației făcea parte din ÎS „Cris Registru”. După ședințele de bilanț se obișnuia ca colegii să vină în oficiu să facem schimb de experiențe. Evident pe toți îi interesa forma ce prezenta, dacă îi va cointeresa și pe ei de a solicita conducerii amplasarea unui panou de felul dat și în subdiviziunile lor.

Cheltuielile legate de amplasarea panourilor, plata locațiunii nu ținea de competența sa, ea venea doar cu ideea ce ar servi dezvoltarea managementului la deservirea populației.

Panoul era amplasat chiar la drum, pe panou era logotipul, adresa, orele de audiență, telefoanele de contact și desigur că era scris secția documentare urgență. Erau telefoane de contact, în caz când cetățenii aveau întrebări, primeau informații suplimentare la numerele de contact, își expuneau nemulțumirile sau mulțumirile.

În anul 2008 ÎS „Cris Registru” a schimbat sediul oficiului de urgență, de pe str.G.Asachi pe str.Alecsandru cel Bun 56, în calitate de conducător s-a ocupat personal de amenajarea sediului precum și teritoriului aferent. Inițial nu era nici un panou informațional și cetățenii nu puteau din start să găsească sediul și deranjau vecinii de la clinica Galaxia, până când din nou a apelat la conducere pentru elaborarea din nou a panoului informațional cu indicatoare și săgeți unde se desfășoară activitatea de primire a cetățenilor. Consideră că era un punct de reper pentru toți cetățenii ca să nu creeze disconfort pentru cei din preajmă.

În noiembrie 2011 a plecat de la oficiu și în regiunea ceea nu a mai fost, dar crede că ar trebui să fie panou Information.

Din 2011 a plecat de la ÎS „Cris Registru”, în noiembrie a fost eliberată, a fost redusă toată secția, 41 persoane, reducerile fiind operate de către actuala conducere (f.d.32-34 Vol.9).

Martorul Ivașenco Nadejda Grigore fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că în serviciul de documentarea populației din 2002 până în 2008 a activat în cadrul Ministerului Tehnologiei Informaționale, șef Direcție juridică, iar din luna mai 2008 până în 2011 șef direcție juridică la ÎS „Cris Registru”, din 2011 este pensionară.

În fiecare săptămână, în fiecare zi de luni, conducătorul organiza ședința operative, la care se punea întrebarea și se rezolvau probleme.

La fiecare problemă era un grup care rezolva, fiecare problemă era examinată de grupul respectiv, care venea cu propuneri de soluționare inclusiv prin întocmirea proiectelor de contracte care era coordonat cu direcția juridică, în partea respectării legislației în vigoare. După examinarea proiectului de către direcția juridică în situația în care corespundea legislației se aplica stampila direcției. Contratele de locațiune a panourilor informaționale au fost încheiate prin coordonarea cu direcția juridică și se întorceau conducătorului grupului pentru a fi semnate de către conducere sau persoana care are procura de a semna un astfel de document.

În perioada 2006-2010 au avut loc controale din partea inspectoratului fiscal, Curtea de conturi, și Ministerul Finanțelor, obiecții de la organele de control privind contractele de locațiune nu au fost. În acte nu erau indicate careva obiecții.

La momentul când Direcția Juridică examina contractele între ÎS „Cris Registru” și SC „Altent-Com” nu erau obstacole de ordin juridic care ar fi împiedicat vizarea și semnarea acestor contracte, contractele erau în conformitate cu legislația.

Grupul de lucru care examina problema, analiza de asemenea situația pe piață, preturile, în afară de aceasta se analiza și companiile care se ocupau de aceste probleme, și când s-a adus pentru viză s-a prezentat și informația grupului de lucru privitor la preț, respectiv nu a avut careva dubii.

La întreprindere hotărârile se adoptau colegial, careva influențe asupra vizării contractelor din partea unor persoane nu era.

Referitor la existenta relațiilor de rudenie dintre fondatori, administratorii SC „ Altent-Com” si a d-lui Molojen, d-l Pleșcan a venit cu împuterniciri, a semnat contractul, la contract erau anexate toate documentele cu privire la împuternicire, nu era necesitatea de a afla cine este fondatorul. Acest contract din 2006 îndeplinea toate cerințele, careva dubii nu erau.

Conducătorul secției Botnaru avea împuternicirea de a aplica stampila, daca a analizat contractul, careva întrebări, neclarități referitor la acest contract nu au existat.

Atribuțiile sale erau următoarele: repartiza proiectul de contract pentru studiere, transmitea în secția de examinare a contractelor, după verificare proiectul de contract i se transmitea ei ori directorului de lucru (f.d.35-36, Vol.9).

Fiind audiat inculpatul Molojen Vladimir Andrei în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor înscrinate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că a lucrat din 1988 la Ministerul Afacerilor Interne, în calitate viceministru, șef departamentul documentare până în iulie 2001. Din anul 2001 până în 2005 era șeful departamentului tehnologii informaționale pe lângă Guvernul RM. Din aprilie 2005 a fost în fruntea ministerului dezvoltării informaționale, unde a lucrat până în martie 2008. Din luna mai 2008 până în martie 2011 a lucrat director general la ÎS „Cris Registru”. ÎS „Cris Registru” a fost fondată în 2005, la întreprindere lucrează 1900 persoane. În raioane sunt 98 oficii primirea cetățenilor. În Chișinău este fondată producerea documentelor , funcționează centrul de calcul puternic , care deservește registrul național a populație, transportului și conducătorii auto. Conform recomandărilor consiliului european în 2010 complexul de producerea pașapoartelor biometrice, produse 5 milioane de pașapoarte pentru plecarea peste hotare, 9 milioane jumate documente în baza plasticului. Aceste produse sunt unicele, de mai multe ori a fost premiata întreprinderea de structurile europene. La nivelul republicii Moldova întreprinderii au fost înmănați 22 certificate și diplome. În rezultatul anului 2010 întreprinderii i s-a acordat premia de stat. După tematica întreprinderii au fost înregistrate 40 certificate de autor. Pentru contactul cu populația ea fost creată o programă deosebită de servicii pentru persoanele fizice și juridice. Pe parcursul activității întreprinderii au fost create 405 tipuri de servicii. Pentru efectuarea acestor servicii la întreprindere exista o subdiviziune care coordonează activitatea. Pentru informarea populației în internet este creat un portal informațional, dar pentru cetățenii care nu se folosesc de internet a fost creat linia fierbinte cu nr.de contact 1499.

Pentru informarea cetățenilor despre servicii, în afara de aceste servicii în mun. Chișinău și alte localitatea sunt instalate panouri informaționale, care conțin informația necesară.

Întreprinderea Registru este înregistrată cu dreptul exclusiv de a perfecta acte de documentare a populației, de aceea nu exista necesitatea de a face publicitate. Toate panourile poartă un caracter informațional, numere de telefoane unde se poate de a comanda servicii, cât și conținutul serviciilor pentru populație. Nicăieri, nici într-un document nu se vorbește despre publicitate. În Chișinău și în alte orașe ale republicii toate panourile informaționale se află în proprietatea privată și se dau în arenda. Toate contractele de arenda panourilor au trecut prin verificare si expertiza. Până la semnarea contractelor textele preventiv se negociau cu părțile interesate cit și direcția juridică a întreprinderii. Decizia de semnarea contractelor era luata de către comisia formată în cadrul întreprinderii. Conținutul contractelor nu contravine prevederilor legislației naționale în vigoare si legii cu privire la întreprinderile de stat. Personal careva indicații privind încheierea contractelor nu a dat, nimeni din cei audiați în instanță nu a declara despre participarea mea personala la încheierea contractelor. Cu rechizitoriul a luat cunoștința, și categoric nu este de acord cu cele invocate. Îl consideră ca fiind neîntemeiat, și contravine prevederilor legislației Republicii Moldova. Învinuirea i-a cauzat prejudicii în cadrul dosarului penal, nu este confirmat prin nici o proba. Serviciile se prestatu real, și se desfășurau fără plată preventivă. În rechizitoriu se face concluzia despre cauzarea prejudiciului intereselor publice cât și interesul persoanelor fizice, f.d 23 al rechizitoriului. Activitatea întreprinderii și a ministerului permanent era verificata de organelor de control, fiscale, financiare si curtea de conturi. De către organele de control nu a fost depistata nici o încălcare în urma verificării contractelor respective. Nu a fost stabilite persoane cărora li s-a cauzat vreun prejudiciu. Toate plățile se efectuau conform contractelor și nu pot fi tratate ca prejudiciu cauzat. Costul serviciilor prestate pentru arenda panourilor este cu 30% mai mic decât în alte companii. Interpretarea în actul de acuzare despre prioritatea procurării în detrimentul arendării acestora este eronat. La procurarea panourilor în perioada exploataării acestora erau necesare cheltuieli majore, servicii transport, obținerea licenței, cheltuieli de salarizare pentru energie electrica, întreținerea acestora în stare buna si altele. Expertiza a fost efectuata în lipsa reprezentanților întreprinderii, personal nu i s-a adus la cunoștința raportul de expertiza. La înființarea întreprinderii Registru , asigurarea activității acesteia din bugetul de stat nu au fost alocate mijloace financiare, activitatea este bazată pe principiul autogestiune. În prezent autoritățile statului, inspectoratul fiscal, poliția, alte instituții, se folosesc de serviciile întreprinderii gratis. În perioada vizată venitul întreprinderii constituia aproximativ 470 milioane lei, venitul curat aproximativ 38 milioane lei. În 2009 defalcările în buget au constituit 67 milioane lei, iar în 2010 74 milioane lei. Datorită activității de informare a populației, inclusiv prin intermediul panourilor informative, în anul 2009 au fost perfectate 858724 acte de identitate, în anul 2010 deja 1032181 acte. Până în prezent toate panourile informaționale sunt folosite în continuare de întreprinderea Registru, nu au fost demolate, ceea ce confirma, ca acestea sunt necesare activității întreprinderii si populației.

Pe parcursul activității în calitate de ministru și director a întreprinderii a exercitat conștiincios obligațiunile de serviciu, nu a avut interese cupidante, a fost de mai multe ori stimulat, decorat de către autoritățile statului, inclusiv cu cele mai înalte distincții ale statului, ordinul Ștefan cel Mare și ordinul Republicii.

Cunoștea despre faptul că fiul si șotia sunt fondatori al SC „Altent-Com”, dar juriștii l-au informat că careva încălcări în încheierea contractelor cu SC „ Altent-Com” S.R.L. nu există.

Când au fost semnate alte contracte panourile deja erau instalate. Prevederile legii cu privire la confiatul de interese îi erau cunoscute. Cunoștea despre faptul că urma să informeze ministrul despre faptul încheierii contractelor si l-a informat în formă verbală.

Cunoaște că după ce a fost înlocuit din funcția întreprinderii Registru contractele au fost reziliate din înțelegere reciprocă. Motivul rezilierii contractelor nu îl cunoaște, dar știe că panourile sunt folosite în continuare de către întreprindere.

Probabil înainte de încheierea contractelor cu SC „Altent-Com” au existat si alte companii care prestau aceste servicii, dar nu poate spune concret deoarece nu s-a ocupat de problemele respective.

Nu cunoaște ca până la încheierea contractelor de locațiune au fost procurate câteva panouri informaționale de întreprinderea de stat Registru, de problemele respective se ocupa personalul din subordine. SC „Altent-Com”avea licențe eliberate de Primărie care au fost ridicate în cadrul dosarului penal. Aceste licențe nu le-a văzut niciodată, știe ca se eliberau pentru confecționarea și amplasarea panourilor (f.d.56-58 Vol.9).

Fiind audiat inculpatul Gonciarov Valeriu Chiril în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că a activat în funcția de director al Direcției Generale Logistice ÎS „Cris Registru”, a participat în asigurarea funcționării întreprinderii în câteva direcții

generale. Una din direcții fiind Construcții Capitale și Reparații Curente, asigurarea tehnico mat ă a procesului de producere și alte direcții logistice, exploatarea parcului de transport care constituia din aproximativ 230 unități de transport, se ocupa cu organizarea deservirii medicale și alte întrebări.

Statele direcției constituiau în jur de 240 unități, în anii 2006-2008, în componența întreprinderii se aflau 98 de oficii amplasate pe întregul teritoriul al Republicii. Pentru funcționarea eficientă a lor anual era necesar de a pregăti, studia și încheia câte cel mai puțin 6, 7 până la 8 contracte în diferite domenii de activitate, în total până la 700 contracte anual. Fiecare oficiu anual necesită efectuarea și respectiv contractarea întrebărilor legate de livrări a energiei electrice, termice, a apei, evacuarea deșeurilor, întreținerea curățeniei, reparații curente și capitale, arenda spațiului și a altor bunuri, paza și multe altele.

Reieșind din situația creată și având în vedere imposibilitatea Directorului General al întreprinderii într-o singură persoană, în lipsa directorilor adjuncți (pentru că așa funcție nu era prevăzută) de a prelucra acest volum enorm de lucru, a fost luată decizia de a împuternici pe șefii de servicii respective a îndeplini acest volum de lucru cu transmiterea împuternicirilor de a semna din partea conducerii întreprinderii documente respective, inclusiv și contractele ce este prevăzut de legislația în vigoare a Republicii Moldova, și anume de Legea nr.146 din decembrie 1994, pct.8, lit.c).

Acestea împuterniciri pe parcursul anilor 2006-2008 erau formate prin dispoziția directorului general cu eliberarea în caz de necesitate a procurilor semnate de către domnul director general. Aceste procuri se înregistrau în mod stabilit, erau avizate de serviciile juridice ale întreprinderii și întărite cu ștampilă și nr. de înregistrare. Iar după expirarea termenului procurii se eliberau următoarele procuri în nod stabilit.

Contractul din 06 ianuarie 2006 cu compania SC „Altent-Com” a fost semnat de către el în baza procurii nr. 06/1361 din 18.08.2005 eliberată la 18 august 2005 pentru un termen de un an. Tot pe baza procurii indicate a fost semnat și contractul din 02 iunie 2006 cu firma indicată mai sus.

În caz de necesitate, procurile se anexau la setul de documente către semnare și obligatoriu se avizau de serviciul juridic. Ca exemplu, așa contracte au fost încheiate la 29 noiembrie cu „EstAutoLada” la 07 decembrie 2005 cu compania „OrmoTex”, la 1 ianuarie 2006 întreprinderea „Chișinău-Gaz”, la 5 ianuarie 2006 cu „Apă Canal Bălți”, la 11 ianuarie 2006 cu „Apă Canal Anenii Noi”, 12 ianuarie 2006 cu serviciile comunale Florești, 17 ianuarie 2006 cu „Paza Anenii Noi”, la 01 martie 2006 cu firma „Lusid” S.R.L., la 26 mai 2006 cu „ValinaGrup” S.R.L., la 30 mai 2006 cu MoldovaAgroindBank”.

Modalitatea de a pregăti, selecta și semna contractele era următoare: inițial problema se formula la ședințele către conducerea întreprinderii, după aceea se forma grupul de lucru, în componența specialiștilor din ramura respectivă. Se studia situația, se pregăteau propuneri de soluționare a problemei. Paralel se efectuau studii de situație existentă și prețurile pe piața republicană. După aceea, se elabora decizia respectivă, proiecte de acord avizat de toate serviciile implicate în proces și după semnarea acordului el se transmitea în contabilitate.

Concretizează că soluția de a arenda panourile informative dar nu de a procura pe ele a fost primită după studierea totalului de măsuri care erau necesare pentru exploatarea panourilor în cazul de procurare a lor, și anume, necesitatea coordonării întrebărilor cu serviciile respective ca arhitectura, cadastru, „UnionFenosas” Direcția de Transport Urban, protecția spațiului, pompieri și multe altele.

În cazul procurării, era necesar de a forma o subdiviziune pentru deservirea panourilor care presupune reparația lor, schimbarea conținutului în caz de schimbări administrative ca să fie clar denumirea ministerului, etc, întreținerea personalului care va fi prevăzut în caz de procurare a panourilor, este vorba despre salariul lor, întreținerea transportului necesar, taxe de stat și alte cheltuieli.

Ca rezultat, hotărârea finală a fost de a arenda panourile dar nu de a le procura. Aceste acțiuni și anume arendarea panourilor, au fost introduse pe parcursul anilor 2006-2008 treptat. Anume, în anul 2006 4 panouri, în 2007 - 6 panouri, în 2008 - 2 panouri după solicitările serviciilor de documentare a populației și inclusiv în legătură cu schimbarea adreselor juridice ale oficiilor din sistemul MAI în sistemul Ministerului Tehnologiilor Informaționale.

Prețurile de arenda în cazurile companiei SC „Altent-Com” erau cu 25 - 35 % mai reduse decât la concurenții existenți astfel ca companiile „NeoRama” „Cașalot” „MoldReclama” „Nalina” și altele.

Au fost schimbate adresele juridice sediului de Documentare a Populație Buiucani, Centru, la Botanica s-a format un nou oficiu pe str. Asachi și un oficiu pe str. Alexandru cel Bun, nu-și aduce aminte cu precizie dar în 2007 s-a schimbat adresa oficiului de la Botanica pe str.Asachi, în 2008 Oficiul de Documentare pe Sfatul Țării, iar la celelalte nu-și aduce aminte (f.d.46-48 Vol.9).

Fiind audiat inculpatul Gumeniuc Anatolie Condrat în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând că a deținut funcția de Director General al ÎS „Registru” în perioada de 05 iulie 2005 și până la 29 mai 2008, obligațiunile sale de serviciu constau în conducerea activității întreprinderii și asigurarea funcționării ei eficiente în conformitate cu Legea cu privire la întreprinderea de Stat nr. 146 din 16 iunie 1994.

Sarcina de bază a întreprinderii consta în crearea Registrului de Stat a Populației, concomitent a registratorilor de stat a unităților de transport și a conducătorilor auto. În perioada sa de activitate, statele de personal ale întreprinderii nu prevedeau funcții de vice-directori generali. Structura întreprinderii era formată din diferite centre specializate, direcții generale, direcții și alte sub-diviziuni, în statele întreprinderii activau în jur de 2300 de angajați. Pe teritoriul Republicii funcționau circa 100 de oficii teritoriale în domeniul documentării populației și înregistrării transportului.

Menționează că toată activitatea financiară și economică a acestor oficii era condusă de administrația centrală a întreprinderii. Reieșind din acest fapt, prin dispoziția Directorului General al întreprinderii din 11 august 2005 unor directori ale centrelor specializate și șefului direcției generale logistică potrivit prevederilor Legii cu privire la întreprinderea de Stat art.8, lit.c) li s-a acordat dreptul de a negocia, încheia și a semna contracte de achiziții a bunurilor materiale, lucrărilor și serviciilor, facturi fiscale, în conformitate cu dispoziția respectivă.

Pentru a împuternici aceste acțiuni, persoanele respective au primit procuri în modul stabilit. Contractele până a fi semnate erau vizate de Direcția Juridică, și apoi transmise în contabilitate. Eu în calitate de Director General semnam dispozițiile de plată întocmite de contabilitate conform prevederilor contractelor respective.

Menționează că de reprezentanții întreprinderii în mod legal pe parcursul a fiecărui an erau semnate sute de contracte. De două trei ori pe săptămână, având calitatea de director general semna în jur de până la 100 de dispoziții de plată iar în fiecare lună achita cheltuieli în jur de circa 20000000 de lei în afară de salariu. În numărul acesta de dispoziții de plată semnate se regăseau și dispozițiile de plată referitor la achitarea către SC „Altent-Com” S.R.L. a sumelor pentru arenda panourilor.

Menționează că nu a avut careva motive argumentate pentru suspiciuni să considere că dispozițiile de plată și contractele respective au fost întocmite cu încălcări și să pună la îndoială acest fapt. Dispozițiile erau întocmite conform acordurilor semnate, și în baza facturilor care confirmau serviciile prestate.

Menționează că în rechizitoriul procuraturii din 27 decembrie 2011 i s-au adus mai multe învinuiri în activitatea sa de administrator, nu îi este clar pe ce argumente sunt bazate învinuirile precum că nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu și a avut o atitudine neglijentă față de ele, și anume, în învinuire sunt indicate câteva astfel de obligațiuni: prima obligațiune, să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, menționează că această obligațiune a îndeplinit-o prin faptul că întreprinderea pe parcursul anilor iulie 2005- mai 2008 a activat stabil având un profit semnificativ care permitea dezvoltarea întreprinderii în pas cu progresul tehnic, în această perioadă a asigurat prestarea serviciilor ce țineau în primul rând de documentarea cetățenilor și crearea Registrului de Stat a Populației, perfectarea pentru cetățeni a actelor de identitate și de călătorie de înaltă calitate și cu semne de protecție performante. Înafara de acestea servicii au fost prestate un șir de alte servicii la nivel înalt, mai mult de 100, în perioada menționată, întreprinderea a obținut performanțe semnificative fiind apreciată de organele de stat cu diferite distincții (inspectoratul fiscal de stat, camera de comerț și industrie). Totodată, întreprinderea a fost vizitată de un șir de delegații străine în frunte cu șefi de stat, conducători de guvern, șefi a organizațiilor internaționale din domeniu.

Republica Moldova a fost apreciată pe primul loc în spațiul CSI în domeniul utilizării tehnologiilor informaționale. De rând cu aceasta a fost apreciată pozitiv și în Spațiul European.

Menționează că rezultatul realizării contractului cu compania „SuperCom” din 01 august 2006 semnat în calitate de Director General și a activității intense a colectivului întreprinderii, în martie 2008 a început perfectarea pașapoartelor biometrice care în anul 2014 a condiționat călătoria liberă (fără vize) a cetățenilor RM în Spațiul European.

Referitor la eficiența funcționării întreprinderii menționează, că veniturile din vânzări conform actului de revizie a CCCEC din 07 mai 2010 au constituit în anul 2006 circa 304 milioane lei, iar în anul 2007 circa 380 milioane lei sau cu 76 milioane lei mai mult ce constituie 25% mai mult.

Profitul brut conform aceluiași act de revizie în anul 2006 circa 122 milioane lei, iar în anul 2007 circa 139 milioane lei sau cu 17 milioane de lei mai mult.

Profitul net în anul 2006 a constituit circa 40 milioane lei. Referitor la profitul net pe anul 2007 vreau îndeosebi să menționez că conform Hotărârii Guvernului nr. 1326 din 2007 întreprinderea a fost obligată să achite în bugetul de stat în anul 2007 o sumă de 30% din profitul anului 2006 și anume, 12 milioane suplimentar, în anul 2006 astfel de plată obligatorie nu a existat.

Totodată, după cum este indicat în Legea cu privire la întreprinderea de Stat nr.146, art.2 pct.1), profitul net se formează după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii. Luând considerație această defalcare obligatorie, suplimentară de 12000000 lei reiese că profitul net pe anul 2007 ar fi fost 49 milioane lei sau cu 9 milioane lei mai mult decât anul 2006.

Menționează că în perioada sa de activitate nu au fost cazuri de rețineri a achitării salariilor angajaților, și cazuri de neachitare la timp a impozitelor și altor defalcări în bugetul de stat.

Referitor la volumul defalcărilor în bugetul de stat, întreprinderea după cum cunoaște, se regăsea printre primele din țară după „Moldtelecom”, „Calea Ferată” iar salariile personalului erau din an în an în creștere la întreprindere.

Așadar, cum este indicat în actul de revizie al CCCEC din 07 mai 2010 în anul 2007 comparativ cu anul 2006 retribuirea muncii a crescut de la 84 milioane lei până la 96 milioane lei sau cu 12 milioane lei mai mult.

În încheierea acestui capitol nu este clar pe care indici economici sunt bazate învinuirile precum că nu a organizat eficient activitatea întreprinderii, în dosar nu se regăsesc astfel de argumente.

Menționează că activitatea sa ca Director General a fost pozitiv apreciată de către fondator și pentru merite deosebite, conform Ordinului comun al Ministerului și Sindicatului la 17 mai 2008 mi s-a conferit titlul onorific, Maestru în Comunicații.

A doua obligațiune în care sunt învinuit, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice.

Menționează că această obligațiune a îndeplinit-o întocmai cu prevederile legale, în perioada sa de activitate nu au fost înaintate careva obiecții atât din partea persoanelor fizice cât și juridice precum și din partea fondatorului. Totodată în materialele dosarului nu au fost aduse careva argumente de neîndeplinire a acestor obligațiuni.

O altă obligațiune este ca să reducă cheltuielile materiale și să sporească activitatea întreprinderii. Aici menționează că la 01 august 2006 au fost încheiate cinci contracte cu compania „SuperCom” care prevede au că cheltuielile pentru perfectarea unui pașaport, se reduc de la 10 dolari până la 7,61 dolari adică cu 2,39 dolari mai puțin decât în perioada anilor 1996-2006. Deci, cheltuielile s-au redus pentru perfectarea unui pașaport cu 23,9% iar la perfectarea buletinului de identitate cheltuielile s-au redus de la 4,5 dolari pentru un buletin până la 3,6 dolari pentru un buletin sau 0.9 dolari mai puțin ce constă 20%. Aici se demonstrează că eficiența activității întreprinderii s-a majorat iar cheltuielile au scăzut considerabil.

Mai comunică că nu erau necesare reclamarea serviciilor cu privire la documentare a populației, perfectarea legitimațiilor de strictă evidență.

Menționează că învinuirea nu este argumentată deoarece panourile conțineau un text de caracter informațional cum este indicat și în actul de revizie al CCCEC. întreprinderea nu avea necesitate și intenții să reclameze serviciile date prin intermediul panourilor deoarece acestea nu era real, serviciile erau foarte voluminoase, mai mult de 100, și erau plasate circa 20 foi A4.

Destinația panourilor era de a informa populația despre serviciile prestate folosind telefonul de contact indicat pe panou al serviciului de telefonie care a fost creat în cadrul întreprinderii încă în anul 2002 cu un personal de circa 8 persoane.

A doua destinație a panourilor erau în ajutorarea cetățenilor de a găsi mai ușor amplasarea oficiilor teritoriale și mai ales în perioada târzie a zile deoarece oficiile activau până la orele 21<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup> în două schimburi.

Dacă vorbim de reclamă, nu a fost nici un act normativ care ar fi interzis întreprinderii să reclameze serviciile cu atât mai mult întreprinderea avea o pagină web. Ar fi fost poate și benefic de reclamat oricare servicii care erau prestate

conform statutului întreprinderii și anume perfectarea ștampilelor, 80% din volumul de piață. Aici indică că documentarea operativă a cetățenilor a contribuit la completarea bazei de date a Registrului de Stat a Populației și implicit la formarea listelor alegătorilor corecte.

Referitor la învinuirea că nu a reziliat contractele menționate, menționează că pentru a iniția astfel de acțiuni ar fi fost necesare oricare motive argumentate, dacă contractele ar fi fost semnate cu încălcări din punct de vedere juridic, ce nu au avut loc deoarece contractele erau semnate de direcția juridică.

Dacă achiziționarea unui panou ar fi fost mai rentabil decât locațiunea acestuia, aici a fost menționat că din potrivă locațiunea la firma „AltentCom” era cu 25% mai mică.

Dacă în urma controalelor efectuate de către Curtea de Conturi, Ministerul Finanțelor, Inspectoratul Fiscal de Stat, Auditul Extern și Direcția Cenzori din cadrul întreprinderii ar fi depistat oricare încălcări în acest domeniu.

Nu au fost încălcate prevederile art.733 Cod civil. Reieșind din aceste argumente nu a avut motive să rezilieze contractele.

Când a primit distincția Maestru în Comunicații, în funcția de ministru era domnul Buciațchii (f.d.49-52 Vol.9).

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpaților nu si-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) pct.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

(2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin. (1) pct. 1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Conform prevederilor art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reg ări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.M. în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit, că la data de 3 ianuarie 2006, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” S.R.L. contractul de locațiune nr.01/03.01.06, în baza căruia locatarul a închiriat trei panouri iluminate cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare de chirie în mărime de 175 euro pentru fiecare (f.d.23-32, Vol.7).

La data de 1 iunie 2006, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valerii, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.02/01.06.2006, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare de chirie în mărime de 175 euro (f.d.17-23, Vol.2).

La data de 29 septembrie 2006, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.29/9, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional, cu dimensiunea 3m x 6m, contra unei plăți lunare în mărime de 270 euro.

La data de 12 februarie 2007, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr. 01/12.02.07, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare în mărime de 175 euro (f.d.24-32, Vol.2).

La data de 30 martie 2007, ÎS „Registru” în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.30/3, în baza căruia locatarul a închiriat două panouri de publicitate contra unei plăți lunare în mărime de 540 euro, pentru fiecare (f.d.33-38, Vol.2).

La data de 1 iunie 2007, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.7, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare în mărime de 175 euro (f.d.39-42, Vol.2).

La data de 30 iunie 2007, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.1/07, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare în mărime de 540 euro (f.d.44-49, Vol.2).

La data de 29 februarie 2008, ÎS „Registru”, în persoana reprezentantului Goncearov Valeriu, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com” contractul de locațiune nr.1/3, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare în mărime de 250 euro (f.d.50-54, Vol.2).

Dreptul inculpatului Goncearov Valeriu de a semna contractele indicate mai sus rezultă din Dispoziția Directorului general al ÎS „Registru” nr.06/1337 din 11 august 2005 și procurile de reprezentare.

La data de 29 august 2008, ÎS „CRIS Registru”, în persoana Directorului General Molojen Vladimir, a încheiat cu S.R.L. „Altent-Com”, în persoana reprezentantului Pleșcan D., contractul de locațiune nr.2/9, în baza căruia locatarul a închiriat un panou iluminat cu text de caracter informațional contra unei plăți lunare în mărime de 250 euro (f.d.55-62, Vol.2). Ulterior, în perioada 29 august 2008 - 1 iunie 2011, ÎS „CRIS Registru” a achitat în favoarea S.R.L. „Altent-Com”, plăți în sumă totală de 128139 lei.

Inculpatul Gumeniuc Anatolie a deținut funcția de Director general al ÎS „Registru” în baza ordinului Ministrului Dezvoltării Informaționale nr.100 din 05 iulie 2005 (f.d.100, Vol.5), a contractului între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat „Registru” din 5 iulie 2005 (Vol.5, f.d.101-106), a contractului între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat „Registru” nr.3 din 2 iulie 2007 (f.d.112-115, Vol.5).

Inculpatul Molojen Vladimir a deținut funcția de Director general al Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” în baza Ordinului Ministrului Dezvoltării Informaționale nr.79 p din 30 mai 2008 (f.d.87, Vol.5) și a contractului între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat nr.1 din 28 mai 2008 (f.d.88-91, Vol.5).

Inculpatul Goncearov Valerii a deținut funcția de Director al Direcției generale logistică a ÎS „Registru” în baza ordinului nr.173 p din 21 iulie 2005 (f.d.10, Vol.7).

Întreprinderea „Altent-Com” S.R.L. deținea dreptul de proprietate asupra panourilor transmise în locațiune, în baza Autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare (f.d.6-22; 23-33; 34-58; 58-69; 95-117; 118-139; 140-162; 163-184; 185-207, Vol.6).

Serviciile de locațiune au fost recepționate, contabilizate și achitate în baza facturilor fiscale (f.d.8-78 Vol.7, f.d.5-16 Vol.3).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpaților nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Potrivit art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.96 alin.(1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

Molojen Vladimir este învinuit că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit abuz de serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și în alte interese personale, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Legislatorul a prevăzut că obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art.327 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Varianta agravantă a abuzului de serviciu, prevăzută la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, exprimată prin urmări grave, presupune vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; decesul victimei; daune materiale în proporții mari.

Instanța de judecată reține că prin derogare de la prevederile art.281 alin.(2); 296 alin.(2) CPP raportate la dispoziția art.327 Cod penal, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul nu conține informația privind esența urmărilor grave incriminate inculpatului Molojen Vladimir. Indicând în actele de învinuire că, Întreprinderea de Stat „Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a efectuat către SC „Altent-Com” S.R.L. plăți în sumă totală de 128139 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, organul de urmărire penală nu a indicat că această sumă reprezintă daune materiale în proporții mari aduse ÎS „Registru” sau bugetului de stat, sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, fapta pusă pe seama lui Molojen Vladimir nu conține acuzații oficiale precum că inculpatul ar fi cauzat daune materiale cu indicarea victimei care a suportat urmările prejudiciabile. În esență, învinuirea, adusă inculpatului în rezultatul calificării oficiale a infracțiunii de către organul de urmărire penală, este abstractă deoarece din descrierea faptei nu poate fi reținut nici un element care ar permite să se constate varianta agravantă a abuzului de serviciu - urmări grave.

De asemenea învinuirea nu conține o informație clară privind legătura causală dintre fapta imputată și urmările prejudiciabile. În special, cine a suportat aceste urmări. Dacă consecințele au fost suportate de persoanele fizice, așa după cum este indicat în rechizitoriu, atunci nu s-a indicat care din ele. Dacă atingerile au fost aduse intereselor publice, atunci nu s-a indicat în învinuire, în mod clar, esența acestor atingeri și modul în care ele, concomitent, au adus daune intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Învinuirea adusă inculpatului Molojen Vladimir este bazată pe faptul că inculpatul, înțelegând că achiziționarea unui panou de publicitate este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, la 29 august 2008, a încheiat contractul de locațiune a unui panou publicitar, în baza căruia ÎS „Registru” i-a transferat locatorului - SC „Altent-Com” S.R.L. plăți în sumă de 128139 lei. În același timp, organul de urmărire penală nu a stabilit cu cât achiziționarea panoului ar fi fost mai rentabilă și nici suma cheltuielilor care ar fi fost suportate de ÎS „Registru” pentru întreținerea acestui panou în perioada vizată - 29 august - 01 iunie 2011.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.(3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei iar conform art.24 alin.(1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile inculpatului Molojen Vladimir prezența semnelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Potrivit învinuirii, prin acțiunile sale intenționate, Molojen Vladimir a comis neglijență în serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nu a îndeplinit obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a provocat alte urmări grave, infracțiune prevăzută la art.329 alin.(2) Cod penal.

Legislatorul a stabilit că obiectul material al infracțiunii de neglijență în serviciu îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă în proporții mari este victima infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapte prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Varianta agravantă a infracțiunii de neglijență în serviciu, prevăzută la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, se exprimă prin urmări grave care se află în legătură causală cu fapta prejudiciabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 29 alin.(2) lit.b) Cod penal se caracterizează prin imprudență.

Potrivit art.18 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Referitor la primul semn al laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că fapta prejudiciabilă pusă la baza învinuirii aduse inculpatului Molojen Vladimir se exprimă prin aceea să el, deținând funcția de Director general al ÎS CRIS „Registru”, cunoscând despre faptul efectuării de către întreprinderea a cărei activitate o conducea, a plăților pentru locțiunea panourilor de publicitate oferite de SC „Altent-Com” S.R.L., în baza contractelor nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006, nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006, nr.29/9 din 29 septembrie 2006, nr.01/12.02.07 din 12 februarie 2007, nr.30/3 din 30 martie 2007, nr.7 din 01 iunie 2007, nr.1/07 din 30 iunie 2007, nr.1/3 din 29 februarie 2008, fiind conștient de faptul că întreprinderea este unica în Republica Moldova care acordă serviciu de documentare a populației, confecționare și perfectare a actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciului și că achiziționarea unui panou de publicitate este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, nu a întreprins acțiuni în vederea rezilierii contractelor de locațiune.

Instanța de judecată reține că având obligația prevăzută la art.19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală nu a stabilit că locatorul și-ar fi dat acordul la rezilierea contractelor.

În același timp, potrivit pct.7.3 din contractul de locațiune nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006 (f.d.23-26, Vol.7), contractul produce efecte pentru toată perioada de valabilitate. Valabilitatea acestuia încetează în condițiile prevăzute de legislație.

Conform pct.7.2 rezilierea contractului poate avea loc doar în baza acordului comun exprimat de ambele părți sau la cererea uneia din părți în baza hotărârii instanței de judecată. Clauze identice se conțin și în celelalte contracte.

Potrivit art.733 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Conform art.747 alin.(1) Cod civil, rezilierea operează numai pe viitor.

Potrivit art.747 alin.(2); 735 alin.(1) Cod civil, o parte poate rezilia contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

În context, organul de urmărire penală a avut obligația să constate și să indice în rechizitoriu, inclusiv în procesul de calificare a faptei, care acțiuni concrete trebuia să fie întreprinse de Molojen Vladimir în vederea rezilierii contractelor de locațiune și dacă au existat condiții legale pentru rezilierea contractelor pe cale judiciară, în special dacă a existat o neexecutare esențială din partea locatorului.

Or, prin art.668 Cod civil legiuitorul a instituit forța obligatorie la contractului.

În acest context, este relevantă și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, care în cauza Adrian Constantin contra României, prin Hotărârea din 12 aprilie 2011 a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, indicând faptul „paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

În același context, instanța reține că la încadrarea juridică a faptei nu au fost respectate prevederile art.113 Cod penal privind calificarea infracțiunii. Fapta indicată de organul de urmărire penală ca fiind prejudiciabilă, a fost calificată în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, indicându-se că Molojen Vladimir, prin acțiunile sale intenționate nu a îndeplinit obligațiile sale de serviciu. În același timp, din dispoziția art. 329 CP reiese că infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea acțiunii - datorită îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu sau pe calea inacțiunii - datorită neîndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Reieșind din prevederile art.24 alin.(2) CPP, instanța de judecată nu se poate pronunța în favoarea unei modalități (acțiune sau inacțiune) de comitere a faptei, sarcina revenindu-i organului de urmărire penală.

Referitor la al doilea semn al laturii obiective - urmările prejudiciabile, instanța reține, că deși, la descrierea faptei, s-a indicat cauzarea unui prejudiciu ÎS CRIS „Registru”, în procesul calificării faptei, organul de urmărire penală nu a indicat în învinuire cine a suportat prejudiciul. Din dispoziția art.329 Cod penal rezultă că infracțiunea este una materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile. Exigențele privind calitatea actului de învinuire obligau organul de urmărire penală să indice expres, la calificarea faptei, victima sau esența intereselor publice prejudiciate.

Concomitent, instanța de judecată reține că prejudiciul în mărime de 2802188 lei, indicat la descrierea faptei, nu și-a găsit confirmare.



Astfel, instanța respinge acuzațiile fondate pe raportul de expertiză nr.1480 din 03 iunie 2010 (f.d.44-103, Vol.6) pe motiv că concluziile experților nu sunt concludente și utile constatării existenței infracțiunii.

Raportul de expertiză a fost administrat în baza unei ordonanțe a organului de urmărire penală emisă în cadrul cauzei penale nr.2010036320 la 03 mai 2010. Cauza penală privind învinuirea lui Molojen Vladimir, nr.2011036651 a fost pornită în baza ordonanței din 27 septembrie 2011.

Valoarea prejudiciului, indicată la descrierea faptei puse la baza învinuirii, nu rezultă și nici nu poate să rezulte din raportul de expertiză. Acest a fost întocmit în baza cercetării materialelor pentru perioada 2006-2009 (f.d.47, Vol.6) și doar în cazul întrebării șapte, care se referă la contractul nr.303 din 21.10.2008 (f.d.45, Vol.6), neindicat în învinuire, concluziile au vizat și perioada an.2010. În același timp, potrivit învinuirii fapta a fost comisă în intervalul de timp 30 mai 2008 - 10 martie 2011. Dat fiind efectele juridice ale rezilierii unui contract, în caz dacă acțiunile inculpatului întruneau elementele infracțiunii, eventualul prejudiciu putea fi calculat după intervalul de timp scurs de la 30 mai 2008 (timpul în care Molojen Vladimir a fost numit în funcție prin ordinul nr.79p), începând cu data la care putea să aibă loc rezilierea contractelor reieșind din acele condiții legale care ar fi determinat încetarea raporturilor juridice de locațiune.

Suma reflectată în răspunsul la întrebarea șaptea din raportul de expertiză - 1684106,39 lei (f.d.63, Vol.6), indicată că ar constitui valoarea prejudiciului nu a fost reflectată și motivată la comportamentul investigații (f.d.47-61, Vol.6).

Fiind audiat în ședința de judecată, expertul Sajin Petru a explicat că prejudiciul calculat se datorează diferenței dintre valoarea plăților achitate pentru locațiune și valoarea de procurare a panourilor informaționale. În același timp, expertul a declarat că la stabilirea prejudiciului nu a luat în calcul cheltuielile pe care trebuia să le suporte ÎS „Registru” la întreținerea panourilor în perioada vizată, inclusiv cheltuielile de salarizare a personalului sau cheltuieli legate de iluminarea panourilor.

În asemenea circumstanțe, raportul de expertiză nu poate fi considerat o probă admisibilă conform art.95 CPP.

În același timp, conform art.96 alin.(1) pct.1) CPP, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, trebuie să fie dovedite.

Calificând fapta, pusă la baza învinuirii, organul de urmărire penală a indicat expres că latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție și nu prin imprudență, așa după cum prevede dispoziția normei legale. Instanța de judecată nu este în drept să constate aceeași situație.

În baza celor menționate, instanța constată că acțiunile inculpatului Molojen Vladimir nu întrunesc elementele infracțiunii: latura obiectivă și subiectivă.

Gumeniuc Anatolie, după calificarea oficială a infracțiunii, a fost învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate, a comis neglijența în serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere, nu a îndeplinit obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a provocat alte urmări grave, infracțiune prevăzută la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Instanța de judecată reține că conform învinuirii aduse, Gumeniuc Anatolie activând în funcția de Director general al Întreprinderii ÎS „Registru”,contrar obligațiilor de serviciu, neîndeplinindu-le, având o atitudine neglijentă față de acestea, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2006 și 01 mai 2008, cunoscând despre faptul efectuării de către întreprinderea, a cărei activitate o conducea, a plăților pentru locațiunea panourilor de publicitate oferite de SC „Altent-Com” S.R.L. în baza contractelor nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006, nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006, nr.29/9 din 29 septembrie 2006, nr.01/12.02.07 din 12 februarie 2007, nr.30/3 din 30 martie 2007, nr.7 din 01 iunie 2007, nr.1/07 din 30 iunie 2007, nr.1/3 din 29 februarie 2008, fiind conștient de faptul că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” este unica în Republica Moldova care acordă servicii de documentare a populației, confecționare și perfectare actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciilor respective și că achiziționarea unui panou este mai rentabilă decât locațiunea acestuia, nu a întreprins acțiuni în vederea rezilierii contractelor de locațiune încheiate cu SC „Altent-Com” S.R.L..

Instanța de judecată reține, că având obligația prevăzută art.19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală nu a stabilit că locatorul și-ar fi dat acordul la rezilierea contractelor. În același timp, potrivit pct.7.3 din contractul de locațiune nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006 (f.d.23-26, Vol.7), contractul produce efecte pentru toată perioada de valabilitate. Valabilitatea acestuia încetează în condițiile prevăzute de legislație.

Conform pct.7.2 rezilierea contractului poate avea loc doar în baza acordului comun exprimat de ambele părți sau la cererea uneia din părți în baza hotărârii instanței de judecată. Clauze identice se conțin și în celelalte contracte.

Potrivit art.733 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților, iar conform art.747 alin.(1) Cod civil, rezilierea operează numai pe viitor. Potrivit art.747 alin.(2); 735 alin.(1) Cod civil, o parte poate rezilia contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

În context, organul de urmărire penală a avut obligația să constate și să indice în actul de învinuire, în procesul de calificare a faptei, care acțiuni concrete trebuiau să fie întreprinse de Gumeniuc Anatolie în vederea rezilierii contractelor de locațiune și dacă au existat condiții legale pentru rezilierea contractelor pe cale judiciară, în special dacă a existat o neexecutare esențială din partea locatorului. Or, prin art.668 Cod civil, legiuitorul a instituit forța obligatorie la contractului.

Instanța mai reține că la încadrarea juridică a faptei nu au fost respectate prevederile art.113 Cod penal privind calificarea infracțiunii. Fapta indicată de organul de urmărire penală ca fiind prejudiciabilă, a fost calificată în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, indicându-se că Gumeniuc Anatolie, prin acțiunile sale intenționate nu a îndeplinit obligațiile sale de serviciu. În același timp, din dispoziția art.329 Cod penal reiese că infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea acțiunii - datorită îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu sau pe calea inacțiunii - datorită neîndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Reieșind din prevederile art.24 alin.(2) CPP, instanța de judecată nu se poate pronunța în favoarea unei modalități (acțiune sau inacțiune) de comitere a faptei, sarcina revenindu-i organului de urmărire penală.

Referitor la al doilea semn al laturii obiective - urmările prejudiciabile, instanța reține, că, deși la descrierea faptei, s-a indicat cauzarea unui prejudiciu ÎS CRIS „Registru”, în procesul calificării faptei, organul de urmărire penală nu a indicat în învinuire cine a suportat prejudiciul.

Din dispoziția art.329 Cod penal rezultă că infracțiunea este una materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Astfel, exigențele privind calitatea actului de învinuire obligau organul de urmărire penală să indice expres, la calificarea faptei, victima sau esența intereselor publice prejudiciate.

Concomitent, instanța de judecată reține că prejudiciul în mărime de 884974 lei indicat la descrierea faptei, nu și-a găsit confirmare.

Instanța respinge afirmațiile părții acuzării fondate pe Raportul de expertiză nr.1480 din 03 iunie 2010 (f.d.44-103, Vol.6) pe motiv că concluziile experților nu sunt concludente și utile constatării existenței infracțiunii.

Raportul de expertiză indicat mai sus a fost administrat în baza unei ordonanțe a organului de urmărire penală emisă în cadrul cauzei penale nr.2010036320 la 03 mai 2010.

Cauza penală privind învinuirea lui Gumeniuc Anatolie, nr.2011036446, a fost pornită în baza ordonanței din 4 iulie 2011.

Valoarea prejudiciului, indicată la descrierea faptei puse la baza învinuirii, nu rezultă din raportul de expertiză. Acesta a fost întocmit în baza cercetării materialelor pentru perioada 2006-2009 (f.d.47, Vol.6), iar în cazul întrebării șapte, care se referă la contractul nr.303 din 21.10.2008 (f.d.45, Vol.6), neindicat în învinuire, concluziile au vizat și perioada an.2010. În același timp, potrivit învinuirii fapta a fost comisă în intervalul de timp 01 ianuarie 2006 - 01 mai 2008. Suma reflectată în răspunsul de întrebarea șasea - 1684106,39 lei (f.d.63, Vol.6), indicată că ar constitui valoarea prejudiciului, nu a fost reflectată și motivată la comportamentul investigații (f.d.47-61, Vol.6).

Fiind audiat în ședința de judecată, expertul, Sajin Petru a explicat că prejudiciul calculat se datorează diferenței dintre valoarea plăților achitate pentru locațiune și valoarea de procurare a panourilor informaționale. În același timp, expertul a declarat că la stabilirea prejudiciului nu a luat în calcul cheltuielile pe care trebuia să le suporte ÎS „Registru” la întreținerea panourilor în perioada vizată, inclusiv cheltuielile de salarizare a personalului sau cheltuieli legate de iluminarea panourilor.

În asemenea circumstanțe, raportul de expertiză nu poate fi considerat o probă admisibilă conform art.95 CPP.

În același timp, conform art.96 alin.(1) pct.1) CPP, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, trebuie să fie dovedite.

Calificând fapta, pusă la baza învinuirii, organul de urmărire penală a indicat expres că latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție și nu prin imprudență, așa după cum prevede dispoziția normei legale. Instanța de judecată nu este în drept să constate aceeași situație.

În baza celor menționate, instanța constată că acțiunile inculpatului Gumeniuc Anatolie nu întrunesc elementele infracțiunii: latura obiectivă și subiectivă.

După calificarea infracțiunii de către organul de urmărire penală, Gonciarov Valeriu a fost învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică având calitatea de persoană cu funcție de răspundere a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal.

Legislatorul a stabilit, că obiectul material al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Victima infracțiunii este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 CP se exprimă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Varianta agravantă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3) d) Cod penal se exprimă prin urmări grave cauzate în rezultatul infracțiunii.

Infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

Dispoziția art.328 Cod penal indică la săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În speță, faptele puse la baza învinuirii se exprimă prin aceea că Gonciarov Valeriu, în lipsa împuternicirilor necesare, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a încheiat din numele ÎS „Registru”, cu SC „Altent-Com” S.R.L., două contracte de locațiune a panourilor informative: nr.01/03.01.06 din 03 ianuarie 2006 și nr.02/01.06.2006 din 01 iunie 2006.

Pentru a confirma învinuirea adusă, acuzatorul de stat a prezentat în instanța de judecată Informația Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicației referitor la procurile eliberate pe numele lui Gonciarov Valeriu; procesul-verbal nr.6 din 14 decembrie 2009 „Cu privire la selectarea documentelor spre nimicire cu termen de păstrare expirat pentru anii 1994-2008”, procesul-verbal nr.7 din 14 decembrie 2010 „Cu privire la selectarea documentelor spre nimicire cu termen de păstrare expirat pentru anii 1995-2009 și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01 aprilie 2001”.

Inculpatul Gonciarov Valeriu a înaintat obiecții împotriva probelor acuzării prezentând dispoziția Directorului general al ÎS „Registru” nr.06/1334 din 11 august 2005 prin care a fost împuternicit să ducă tratative și să semneze contracte de achiziție a bunurilor materiale, lucrărilor și serviciilor. Prezentând copia procurii nr.06/1361 din 18.08.2005, eliberată pe un termen de 1 an, Gonciarov Valeriu a declarat că prin aceasta a fost împuternicit să semneze și contractele indicate în învinuire. În baza acestei procuri a semnat și alte contracte în perioada vizată, printre care: contractul nr.1/1, încheiat la 29.11.2005 cu S.R.L. „East-Auto-Lada”; contractul nr.17, încheiat la 07.12.2005 cu SA „Ormotex”; contractul nr.111 din 01.01.2006 încheiat cu S.R.L. „Chișinău-gaz”; contractul de antrepriză nr.26/05, încheiat la 26.05.2006 cu S.R.L. „Valina Grup”; contractul nr.197 din 30.05.2006, încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank” SA, precum și alte contracte.

Aceste circumstanțe denotă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.(3) CPP nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a cerceta sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, limitându-se la expedierea unei interpelări în adresa Ministrului Tehnologiei Informației și informația prezentată de acest minister (f.d.132-135, Vol.5).

Probele acuzării se combat prin declarațiile inculpaților Gumeniuc Anatolie și Goncearov Valeriu, prin înscrisurile prezentate de ultimul.

Astfel, instanța de judecată nu poate să constate, în afara oricăror dubii, că Goncearov Valeriu a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu.

În ceea ce privește al doilea semn al laturii obiective - urmările prejudiciabile, instanța reține că la descrierea faptei, în învinuire nu a fost indicat că inculpatul Goncearov Valeriu ar fi cauzat careva daune sau urmări grave. Potrivit faptei descrise în rechizitoriul Goncearov Valeriu a încheiat contractele de locațiune, iar ÎS „Registru”, a efectuat către SC „Altent-Com” S.R.L., plăți în sumă totală de 894065 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, ceea ce nu echivalează cu o învinuire de cauzare a daunei în valoarea sumei respective.

Astfel, faptele puse pe seama lui Goncearov Valeriu nu conțin acuzații oficiale precum că inculpatul ar fi cauzat daune materiale cu indicarea victimei care a suportat prejudicii și valoarea daunelor. Învinuirea adusă inculpatului este abstractă deoarece din descrierea faptei nu poate fi reținut nici un element care ar permite să se constate varianta agravantă a infracțiunii.

Învinuirea nu conține o informație clară privind legătura causală dintre fapta imputată și urmările prejudiciabile. În special cine a suportat urmările. Dacă consecințele au fost suportate de persoanele fizice, așa după cum este indicat în învinuire, atunci nu s-a indicat care din ele. Dacă atingerile au fost aduse intereselor publice, atunci nu s-a indicat, în mod clar, esența acestor atingeri și modul în care, concomitent, au fost aduse daune și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Instanța de judecată respinge învinuirile aduse în baza Raportului de expertiză nr.1480 din 03 iunie 2010 (f.d.44-103, Vol.6) pe motiv că concluziile experților nu sunt concludente și utile constatării elementelor infracțiunii.

Raportul de expertiză a fost întocmit în baza unei ordonanțe emise la 03 mai 2010 în cadrul cauzei penale nr.1010036320. Cauza penală privind învinuirea lui Goncearov Valeriu a fost pornită la 04 iulie 2011, suma de 894065 lei, indicată la descrierea faptei, nu rezultă din raportul de expertiză. Acesta a fost întocmit în baza cercetării materialelor pentru perioada 2006-2009 (f.d.47, Vol.6) și doar în cazul întrebării șapte, care se referă la contractul nr.303 din 21.10.2008 (f.d.45, Vol.6) neindicat în învinuire, concluziile au vizat perioada an.2010. În același timp, potrivit învinuirii, Goncearov Valeriu a comis fapta în perioada 01 ianuarie 2006 - 01 iunie 2011. Suma reflectată la răspunsul de la întrebarea a șasea - 1684106,39 lei (f.d.63, Vol.6), indicată că ar constitui valoarea prejudiciului nu a fost reflectată și motivată la comportamentul investigații (f.d.47-61, Vol.6).

Fiind audiat în ședința de judecată, expertul, Sajin Petru a explicat că prejudiciul calculat se datorează diferenței dintre valoarea plăților achitate pentru locațiune și valoarea de procurare a panourilor informaționale. În același timp, expertul a declarat că la stabilirea prejudiciului nu a luat în calcul cheltuielile pe care trebuia să le suporte ÎS „Registru” la întreținerea panourilor în perioada vizată, inclusiv cheltuielile de salarizare a personalului sau cheltuieli legate de iluminarea panourilor.

În asemenea circumstanțe, raportul de expertiză nu poate fi considerat o probă admisibilă conform art. 95 CPP. În același timp, conform art.96 alin.(1) pct.1) CPP, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, trebuie să fie dovedite.

În baza celor menționate, instanța constată că acțiunile inculpatului Goncearov Valeriu nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii.

Instanța de judecată reține că învinuirea adusă inculpaților Molojen Vladimir; Gumeniuc Anatolie și Goncearov Valeriu are la bază faptul că întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” este unica în Republica Moldova care acordă servicii de documentare a populației, confecționare și perfectare a actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă și nu este necesară reclamarea serviciilor respective, iar achiziționarea unui panou de publicitate este mai rentabilă decât locațiunea acestuia.

În baza acestui fapt organul de urmărire penală a constatat că ÎS „Registru” nejustificat a achitat plăți în contul SC „Altent-Com” S.R.L..

Instanța reține că potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.146 din 16.06.1994 întreprinderea de stat este agent economic, independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune, desfășoară activitatea de întreprinzător. Conform art.13 alin.(1) lit.i) din Legea nr.845 din 03.01.1992, întreprinderea de stat reprezintă o formă organizatorico-juridică pentru practicarea activității de antreprenariat.

Astfel, ÎS „Registru” este agent economic și își desfășoară activitatea de întreprinzător pe baza proprietății ce i-a fost transmisă în gestiune. Întreprinderea este persoană juridică, poate încheia contracte în numele său, își poate asuma drepturi și obligații civile.

În perioada vizată în învinuire, practicând activitatea de antreprenariat, ÎS „Registru” a prestat și alte servicii decât cele de documentare a populației, confecționare și perfectare actelor de importanță statală, a legitimațiilor și a altor acte de evidență strictă, fapt confirmat prin Ordinul ÎS „CRIS Registru” nr.105 din 22.04.2009, nr.485 din 27.12.2010. Spectrul de servicii ce depășește domeniul de aplicare a Hotărârii Guvernului nr.376 din 06.06.1995 presupune confecționarea ștampilelor și sigiliilor precum și alte tipuri de servicii care nu sunt interzise de lege și sunt practicate și de alți agenți economici.

În așa mod, instanța de judecată constată că, pentru a facilita accesul la serviciile prestate ÎS „Registru” era în drept să-și promoveze activitatea prin panouri cu caracter informațional sau de publicitate. În orice caz, partea acuzării nu a invocat nici un act normativ care ar interzice promovarea serviciilor sale de către o întreprindere de stat, iar proba invocată de partea acuzării extrasul din ziarul „Комсомольская правда” ediția din 24-31 martie 2011, pe pagina nr.5 a căruia este imprimat interviul acordat de Ministrul Tehnologiei Informației și Comunicației Pavel Filip nu constituie probă veridică și pertinentă în sensul prevederilor art.art.99-101 CPP ce poate fi pusă la baza învinuirii inculpaților.

Relațiile de rudenie între inculpatul Molojen Vladimir și asociații SC „Altent-Com” S.R.L. cât și administratorul întreprinderii, de la sine, nu constituie temei al răspunderii penale în sensul art.51 Cod penal.

Nedeclararea conflictului de interese, indicat în învinuire, constituie abatere disciplinară în sensul art.25<sup>1</sup> alin.(2) al

Potrivit art.389 CPP alin.(1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. Alin.(2) prevede că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată.

În același context, conform art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dispozițiile art.6 și 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În încheiere, instanța de judecată determină că vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În baza celor enunțate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpaților Molojen Vladimir, Gumeniuc Anatolie și Goncearov Valeriu lipsesc elementele infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu, circumstanțe care generează achitarea lui Molojen Vladimir învinuit în baza art.327 alin.(2) lit.c) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, Gumeniuc Anatolie învinuit în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, Goncearov Valeriu învinuit în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la prevederile art.225 alin.(4) coroborate cu art.387 alin.(2) CPP, instanța de judecată lasă acțiunea civilă înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor către Molojen Vladimir, Gumeniuc Anatolie și Gonciarov Valeriu cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune (f.d.132-133, vol.VII), fără soluționare din motivul achitării inculpaților pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea acțiunii civile.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî conform prevederilor art.162 CPP.

Acțiunea civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394 și 396, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

#### h o t ă r ă ș t e :

A-1 achita pe Molojen Vladimir Andrei, născut la 14.07.1946, pe art.327 alin.(2) lit.c) și art.329 alin.2 lit.b) Cod penal din motivul, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A-1 achita pe Gumeniuc Anatolie Condrat, născut la 25.03.1947, pe art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal din motive, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A-1 achita pe Goncearov Valeriu Chiril, născut la 22.09.1951, pe art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal din motive, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

#### Corpurile delictive:

- - contractul nr.01/03.01.06 din 03.01.2006 încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr. 1/03.01.06; contractul nr.02/01.06.2006 din 01.06.2006 încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.2/01.06.2006, anexa nr.1; contractul nr.01/12.02.07 din 12.02.2007 încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.1/02, anexa nr.1; contractul nr.30/3 din 30.03.2007 încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.14, anexa nr.1; contractul nr.7 din 01.06.2007 încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; contractul nr.1/07 din 30.06.2007, încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare nr.33, anexa nr.1; contractul nr.1/3 din 29.02.2008, încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare din 29 februarie 2008; contractul nr.2/9 din 29.08.2008, încheiat între Î.S. C.R.I.S. „Registru” și S.C. „Altent-Com” S.R.L.; actul de primire predare din 29 februarie 2008; dosarul juridic al societății comerciale „Altent-Com” S.R.L.; dosarul juridic al societății comerciale „Altent-Com” S.R.L. ridicat de la I.F.S. mun.Chișinău; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate amplasat în mun.Chișinău, la intersecția str.Studentilor cu str.Dimo; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Alexandru cel Bun nr.56; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare

pentru panoul de publicitate amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Andrei Doga nr.30/1; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, în intersecția str.Studentilor cu str.Florilor; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Calea Orheiului; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, la intersecția str.Studentilor cu bd.Moscova; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, la intersecția șos.Balcani cu str.Liviu Deleanu; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei (piața auto); autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare pentru panoul de publicitate cu iluminare amplasat în mun.Chișinău, str.Petrariei (piața auto), cit și facturile fiscale DE 0376867 din 21.03.06; DE 0376867 din 21.03.06; DE 0376886 din 06.04.06; DE 0376924 din 31.05.06; DE 0376963 din 30.06.06; RY 0191308 din 26.07.06; RY 0191337 din 30.08.06; RY 0191358 din 26.09.06; RY 0191377 din 30.10.06; RY 0827996 din 30.11.06; RY 0828220 din 25.12.06; RY 0828221 din 25.12.06; RY 0828223 din 26.12.06; RY 1297261 din 30.07.07; RY 1297282 din 30.08.07; RY 1297302 din 28.09.07; RY 1297321 din 31.10.07; RY 1297329 din 30.11.07; RY 1297344 din 29.12.07; RY 0828248 din 30.01.07; RY 0828266 din 26.02.07; RY 0828300 din 30.03.07; RY 0828318 din 28.04.07; RY 1297209 din 31.05.07; RY 1297239 din 29.06.07; RY 0828249 din 30.01.07; RY 0828267 din 26.02.07; RY 0828301 din 30.03.07; RY 0828319 din 28.04.07; RY 1297210 din 30.05.07; RY 0828250 din 30.01.07; RY 0828268 din 26.02.07; RY 0828302 din 30.03.07; RY 1297211 din 31.05.07; RY 0828320 din 28.04.07; RY 0828303 din 30.03.07; RY 0828321 din 28.04.07; RY 1297212 din 31.05.07; RY 0828335 din 28.04.07; RY 1297213 din 31.05.07; RY 1297243 din 28.06.07; RY 1297359 din 31.01.08; RY 1297368 din 29.02.08; RY 1297388 din 31.03.08; RY 1297396 din 30.04.08; RY 1297456 din 30.05.08; RY 1297481 din 27.06.08; RY 1297502 din 30.07.08; RY 1297509 din 29.08.08; RY 1297521 din 30.09.08; RY 1297548 din 31.10.08; RY 1297567 din 28.11.08; RY 1297591 din 25.12.08; RY 1297522 din 30.09.08; RY 1297553 din 31.10.08; RU 2066007 din 30.01.09; RU 2066013 din 27.02.09; RU 2066026 din 31.03.09; RU 2066042 din 30.04.09; RU 2066060 din 28.05.09; RU 2066077 din 30.06.09; RU 2066099 din 31.07.09; RU 2066110 din 28.08.09; RU 2066116 din 30.09.09; RU 2066133 din 19.10.09; RU 2066146 din 30.11.09; RU 2066160 din 28.12.09; RU 2066169 din 29.01.10; RU 2066176 din 26.02.10; RU 2066199 din 31.03.10; RU 3492812 din 30.04.10; RU 3492829 din 29.05.10; RU 3492834 din 21.06.2010; RU 3492851 din 15.07.2010; RU3492859 din 06.08.2010; RU 3492876 din 27.09.2010; RU 3492895 din 27.10.2010; RU 3492905 din 29.11.2010; RU 3492918 din 24.12.2010; RU 3492936 din 31.01.2011; RU3492940 din 28.02.2011; RU 3492950 din 28.03.2011; RU 3492967 din 29.04.2011; RU 3492976 din 10.05.2011 /f.d.281-285, vol.I/, /f.d.8-78, vol.III/, /f.d.31-42, vol.VII/, de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 09 decembrie 2015.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței

Judecătorul

Dulghieru Dorin