

Dosarul nr.1r-103/20

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: M. Mihail

DECIZIE
în numele Legii
(dispozitiv)

28 aprilie 2021

mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Gafton Alexandru

Grefier

Dandara Roman

Cu participarea:

Procurorului

Tăut Dorina

Avocatului

Inculpatului

Panuș Dmitri

a judecat, în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui,-

*****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****, cetățean al RM, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de Inspector inferior de patrulare al Batalionului nr. 3 al INP, anterior nejudecat,,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal,-

În conformitate cu prevederile art. 437 alin.(1) pct.1), 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, se casează sentința Judecătoriai Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal al RM și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia motivată, pronunțată public la 19.05.2021, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Dosarul nr.1r-103/20

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: M. Mihail

DECIZIE
în numele Legii

28 aprilie 2021

mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Gafton

Alexandru

Grefier

Dandara Roman

Cu participarea:

Procurorului

Tăut Dorina

Avocatului

Inculpatului

Panuș Dmitri

a judecat, în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui,-

*****, născut la *****, în s. *****, r-l *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****, cetățean al RM, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de Inspector inferior de patrulare al Batalionului nr. 3 al INP, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 24.07.2018 -11.04.2019;

Judecarea recursului la Curtea de Apel *****: 13.05.2019 – 19.06.2019.

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 22.07.2019 – 16.03.2020;

Judecarea recursului la Curtea de Apel *****: 15.05.2020 – 28.04.2021.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului declarat de procurorul în procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, *****, a fost achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Prin sentința nominalizată prima instanță a stabilit, că potrivit rechizitoriului întocmit, ***** a comis o faptă prejudiciabilă prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

3. *****, deținînd în baza ordinului nr.170 EF din 17.05.2013, al șefului Inspectoratului General de poliție, funcție de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești - Cimișlia - Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, în grad special - plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art.22 alin.(l) lit.a), b), d), f) g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduit profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 19 lit.d), e), art.20 lit.b), d), art.26 alin.(l) lit.a) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile omului, să aibă un comportament demn; contrar pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a

pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

4. La 24 octombrie 2016, fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ la ora 10:10 min., fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hîncești - Cimișlia - Leova, aflîndu-se în serviciu la intrarea în or.Hîncești, pe str.*****lui, în apropiere de gara auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model "Volkswagen Passat" cu n/î.C *****, condus de Șpac Alexandru Vasile, acționînd cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale, și anume, pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numere de înmatriculare amplsate cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod Contravențional și anume, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

5. În continuare, în scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri, acționînd cu intenție directă, prin gesturi i-a dat de înțeles lui Șpac Alexandru că suma de 1 100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "Volkswagen Passat" cu n/î.C *****, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numere de înmatriculare amplsate cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, și anume, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

6. În total, Panuș Dmitri a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "Volkswagen Passat" cu n/î C *****, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație.

7. Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Panuș Dmitri se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP al RM - corupere pasivă, manifestată prin acceptare, primire personal de către o persoană publică, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Argumentele invocate de partea recurentă:

8. Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, invocând dezacordul cu soluția instanței și solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP al RM și a înceta urmărirea penală în privința acestuia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de 2 ani. A confisca în proprietatea statului de la *****, mijloacele bănești în mărime de 2 100 lei, utilizate și destinate pentru săvîrșirea infracțiunii.

9. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat și-a modificat cerințele, solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pe motiv că partea motivantă a sentinței instanței de fond este în contradicție cu dispozitivul sentinței.

10. **Avocatul *******, **cît și inculpatul Panuș Dmitri**, au solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către partea acuzării, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, ca fiind întemeiată și legală.

Argumente instanței de recurs:

11. *Colegiul Penal al Curții de Apel ******, *examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă și casează sentința, din următoarele considerente:*

12. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) CPP, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

13. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) CPP, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

14. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod Procedură Penală al RM și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

15. Potrivit art. 448 Cod Procedură Penală al RM, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricărui documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

16. Ținînd cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu

poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

17. În cauza *Tierce s.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

18. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod Procedură Penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

19. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod Procedură Penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

20. Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod Procedură Penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

21. Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod Procedură Penală al RM, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

22. Prin urmare, Colegiul Penal relevă în speță necesitatea de a casa sentința instanței de fond, deoarece aceasta nu a respectat întocmai cerințele privind achitarea inculpatului ***** de învinuirea faptei imputate or, instanța de fond a adoptat sentința, fiind aplicabile prevederile pct. 6, alin.(1) al art. 444 Cod de Procedură Penală al RM, care stabilește că ” *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare* ”.

23. În acest sens este de menționat faptul, că din textul motivării sentinței rezultă că inculpatul ***** se achită pe motiv că *fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii*, iar în dispozitivul sentinței se indică, că ***** se achită din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

24. Astfel, lecturând textul sentinței contestate, instanța de recurs remarcă, că concluziile relevate de către prima instanță în partea descriptivă a sentinței se contrazic cu concluzia din dispozitivul pronunțat în speță de către instanța de fond.

25. În opinia instanței de recurs, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

26. În situația constatată, Colegiul Penal consideră oportun remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil a tuturor participanților și să verifice acțiunile inculpatului sub aspectul învinuirii înaintate.

27. Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

28. Reieșind din cele menționate, Colegiul Penal consideră oportun admiterea recursului declarat și în baza celor relevate supra, casează sentința atacată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

29. În conformitate cu prevederile art. 437 alin.(1) pct.1), 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore, se casează sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 16 martie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal al RM și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia motivată, pronunțată public la 19.05.2021, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii: