

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

10 februarie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa on componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecatorul Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garştea, Irina Bejan, Cristina Tofan, Alexandrina Miron, Ana Harabagiu,
Cristian Tcaci, Liuba Glazunov, Diana Cristea

Cu participarea:

Procurorului Mariana Bocşanean, Mariana Leahu
Apărătorului inculpatului, avocatul Larisa David, Cristina Iacchimov
Interpretului Valeria Nichitiuc, Valeriu Ciobanu, Burujiu Nina

în prezenţa:

Inculpatului Conţevici Oleg *****
Părţii vătămate Dubrovschi Serghei
Părţii vătămate Dubrovschi Elena

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Conţevici Oleg *****, nrscut la ***** , IDNP ***** , moldovean, cetrţean al Republicii Moldova, cu viza de reşedinţr şi domiciliu on ***** crsrtorit, studii superioare, supus militar, angajat on cbmpul muncii on ***** nu se aflr la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, -

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, art. 42 alin.(2), art. 44, art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal,

Cauza penală în privinţa cet. Conţevici Oleg ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 19 aprilie 2021, primită în procedură la 19 aprilie 2021.

Cauza penală, a fost examinată în termenul 19 aprilie 2021– 10 februarie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces. Sentinţa integrală pronunţată la 10 februarie 2025.

a c o n s t a t a t :

Conţevici Oleg *****, acţionând în participare cu Tverdohleb Diomid Vasiliu în privinţa căruia a fost adoptată sentinţa de nctare a procesului penal din motivul intervenirii decesului inculpatului (f.d.8-12, vol.III), având rolul de autor a comis infracţiunea de trafic de influenţă, în următoarele circumstanţe:

În perioada lunilor noiembrie-decembrie 2019, Oleg Conţevici, anterior angajat al Ministerului Afacerilor Interne, acţionînd cu intenţie directă, în participaţie cu Diomid

Tverdohleb, temporar domiciliat pe teritoriul Germaniei, or.Ulm, au pretins și primit de la Serghei Dubrovski, care se afla și locuia în domiciliul lui Diomid Tverdohleb din Germania, pe motivul eschivării de la Organele de drept ale Republicii Moldova, fiind bănuț de Procuratura mun.Chisinau, oficiul Râșcani de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (3) lit.b) și f) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, și mama acestuia Elena Dubrovscăia, bani în suma totală de 6000 euro, (echivalentul a 115 220 lei conform cursului BNM), susținând că au influență asupra procurorilor care conduc urmărirea penală în cauza penală menționată și contra sumei menționate vor contribui la adoptarea unei hotărâri favorabile în privința lui Serghei Dubrovski pe caz și neaplicarea măsurilor preventive.

Astfel, aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2019, adică 1-2 săptămâni de la venirea lui Serghei Dubrovski în Germania (04.11.2019), fără a interveni cu careva solicitări față de Diomid Tverdohleb, de al ajuta să-și soluționeze întrebările cu organele de drept, ultimul profitând de situația în care se afla Serghei Dubrovski în Moldova și anume cunoscând că a comis infracțiune, din spuse ultimului, și conștientizând că va fi căutat de organul de urmărire penală, Diomid Tverdohleb acționând cu intenție directă și cu scop determinat, a susținut că are un prieten, fost colaborator de poliție, maior în Direcția „Antidrog”, pe nume ”Oleg”, identitatea căruia în cadrul urmării penale a fost stabilită a fi, Oleg Conțevici, ex-angajat al Ministerului Afacerilor Interne, și ca are legături cu persoane care la acel moment activau în Direcția „Antidrog”, adică organele de poliție, cu care a discutat despre problema sa, astfel susținând că au influență asupra persoanelor publice în vederea adoptării unei hotărâri în favoarea lui Serghei Dubrovski.

Astfel, Diomid Tverdohleb continuând acțiunile sale infracționale, în urma înțelegerii și de comun acord cu Oleg Conțevici, de la telefonul său, prin aplicația ”Viber”, a transmis la numărul de telefon +***** folosit de Oleg Conțevici datele de identitate a lui Serghei Dubrovski.

La rîndul său Oleg Conțevici continuând acțiunile infracționale, inclusiv în scopul creării percepției și impresiei că are relații în rîndul persoanelor publice din cadrul organelor de drept din Republica Moldova și are posibilitatea reală de a influența asupra lor în cazul lui Serghei Dubrovski, la 23.11.2019, la ora 19:37:33 prin intermediul cunoștinței sale, angajatul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chisinau, Andrei Vanguin, care acționând contră Legii ”privind protecția datelor cu caracter personal”, aflîndu-se la serviciu a accesat baza de date SIC ”Acces Web” și a transmis lui Oleg Conțevici, datele personale și fotografia lui Serghei Dubrovski. Prin urmare Oleg Conțevici, practic imediat intrînd în posesia datelor personale ale lui Serghei Dubrovski la fel prin aplicația ”Viber”, de la nr. +*****, la 23.11.2019 aproximativ ora 19:45 (18:45 ora locală Germania) le-a expediat la telefonul lui Diomid Tverdohleb, o captură de ecran cu fotografia lui Serghei Dubrovski, în vederea concretizării identității.

Tot atunci Oleg Conțevici, prin mesajul text expediat prin aceeași aplicație de la nr. +***** lui Diomid Tverdohleb a susținut că ”totul va fi bine și să pregătească pentru ziua următoare suma de 2000 euro (echivalentul a 38 540 lei conform cursului BNM), pentru al scoate din baza de date, de căutare și consemn la frontieră”, care acționînd conform înțelegerii cu Oleg Conțevici, le-a prezentat și transmis lui Serghei Dubrovski.

Deși Serghei Dubrovski i-a spus lui Diomid Tverdohleb, că nu dispune de banii solicitați, ultimul continuînd acțiunile sale infracționale a susținut și insistat să intervină către mama sa, Elena Dubrovski pentru a lua banii menționați.

Tot Oleg Conțevici, continuînd acțiunile sale infracționale, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Diomid Tverdohleb, în perioada 24 - 28 noiembrie 2019, insistînd în fața lui Serghei Dubrovski și determinînd-ul ”să-și rezolve întrebarea definitiv, adică să fie clasată

urmărirea penală în privința sa”, pentru ce lui Oleg Conțevici urmează să-i transmită bani în sumă totală de 6000 euro.

Prin urmare, Serghei Dubrovski, fiind constrâns de circumstanțele create de către Oleg Conțevici și Diomid Tverdohleb, precum și fiind influențat psihologic de Diomid Tverdohleb, cu care se afla împreună, a apelat la mama sa Elena Dubrovscia și alte rude, fiind asigurat de că va fi ajutat cu bani, a acceptat „ajutorul” oferit de Diomid Tverdohleb și Oleg Conțevici, adică să le transmită banii în sumă de 6000 euro, în vederea adoptării de către procuror a unei hotărâri favorabile în cauza penală în care este vizat.

Astfel, Oleg Conțevici care acționa de comun acord cu Diomid Tverdohleb, continuând acțiunile sale infracționale, în vederea realizării influenței susținute asupra persoanelor publice, care efectuau urmărirea penală pe cauza în privința lui Serghei Dubrovski, pe faptul circulației ilegale a drogurilor, convenind în prealabil prin intermediul lui Diomid Tverdohleb asupra timpului și persoanei de încredere Corneliu Colesnic, cunoștința comună a ambilor, care va confirma identitatea lui Oleg Conțevici, în timpul transmiterii de către Elena Dubrovscia a banilor preinși lui Oleg Conțevici.

Oleg Conțevici, acționând de comun acord cu, Diomid Tverdohleb, continuând acțiunile sale infracționale, prin intermediul ultimului a fixat locul și timpul transmiterii, o parte din suma totală a banilor solicitați, în suma de 4000 euro.

Prin urmare Oleg Conțevici, continuând acțiunile sale infracționale, conform înțelegerii prealabile și condițiilor impuse de el, aproximativ la 28-29 noiembrie 2019, în jurul orei 1900, s-a întâlnit, cu Elena Dubrovscia, mama lui Serghei Dubrovski, în mun. Chiginău, sect. Râșcani, str. D. Râșcanu, adiacent localului ”Don Cezar”, unde în automobilul acesteia de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î CVD 797, în prezența lui Corneliu Colesnic, care a confirmat identitatea lui Oleg Conțevici, a primit o parte din suma pretinsă și anume 4000 euro (conform cursului BNM echivalentul a 76 680 lei), pe care a asigurat-o că ”persoanele vor întreprinde acțiunile necesare și fiul său nu va fi atras la răspundere penală”.

După ce a primit suma de 4000 euro, parte din suma pretinsă și pentru a confirma influența susținută, Oleg Conțevici, iarăși i-a remis lui Serghei Dubrovski, la telefonul lui Diomid Tverdohleb, prin aplicație telefonică, extrase din sistemul de date ”web-acces” cu fotografia acestuia și informația privind contravențiile rutiere.

Tot, Oleg Conțevici de comun acord și înțelegere prealabilă cu Diomid Tverdohleb, continuând comportamentul infracțional în perioada lunii decembrie 2019, au pretins de la Serghei Dubrovski transmiterea sumei restante de 2000 euro, din suma totală de 6000 euro.

Astfel, Oleg Conțevici, aproximativ la 10-11 decembrie 2019, în prealabil stabilind întâlnirea prin intermediul lui Diomid Tverdohleb, la fel adiacent localului ”Don Cezar”, în prima jumătate a zilei, s-a întâlnit din nou cu Elena Dubrovscia, unde în automobilul acesteia de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î CVD 797, a primit de la ea bani în sumă de 2000 euro (conform cursului BNM echivalentul a 38 540 lei), susținând că ”persoanele” cer să se achite și totodată, menționând că fiul său, urmează să revină în Moldova pentru a semna careva acte, de altfel cauza nu va putea fi arhivată.

După transmiterea banilor solicitați lui Oleg Conțevici, în sumă totală de 6000 euro, (conform cursului BNM echivalentul a 115 220 lei), Serghei Dubrovski cît și Elena Dubrovscia erau asigurați atît de Oleg Conțevici și Diomid Tverdohleb, asupra faptului că ”probleme s-au soluționat” doar urmează ca Serghei Dubrovski să revină în țară și să semneze careva acte la procuratură.

Prin urmare, la 16 decembrie 2019, Serghei Dubrovski fiind încredințat de Oleg Conțevici și Diomid Tverdohleb de faptul că nu mai este urmărit penal a revenit în Moldova, iar la 18.12.2019, s-a întâlnit în regiunea Complexului sportiv „Manej” din sect. Rîșcani mun. Chișinău, cu Oleg Conțevici, care în cadrul discuției i-a comunicat că urmează să se prezinte la Procuratură, oficiul Rîșcani mun. Chișinău, pentru formalități, iar data și timpul îi va fi comunicat. Careva decizii pe cauza penală în privința lui Serghei Dubrovski ne fiind adoptată.

După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 22 februarie 2021 și a rechizitoriului din 15 aprilie 2021, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Conțevici Oleg ******* au fost încadrate juridic conform art. 30, art. 42 alin.(2), art. 44, art. 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, săvârșirea în participație simplă cu Diomid Tverdohleb, în calitate de coautor a *traficului de influență*, adică, *pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau altă persoană, de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, infracțiune prelungită*.

Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, în fața instanței a purces la recalificarea infracțiunii imputate inculpatului în conformitate cu modificările aduse art. 326 prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 (ordonanța din 11.10.2024, f.d.5 vol.III).

Acuzatorul de stat a cerut recunoașterea vinovăției inculpatului Conțevici Oleg ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 44 și art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă de 3000 u.c. (echivalentul a 150.000 lei MDL), precum și aplicarea unei pedepse complementare de privare de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații în cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe o perioadă de 3 ani, conform art. 65 din Codul penal.

De asemenea, procurorul a solicitat confiscarea specială a sumelor bănești obținute prin infracțiune în favoarea statului și păstrarea mijloacelor materiale de probă pe durata procesului. Până la intrarea sentinței în vigoare, procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive - obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

On cadrul dezbaterilor, avocatul Cristina Iachimov, aprind interesele inculpatului Conțevici Oleg ***** , a solicitat achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, invocând lipsa elementelor infracțiunii on acțiunile inculpatului. Aprindtorul a susținut că dreptul inculpatului la un proces echitabil a fost încălcat, ontrucot atot ordonanța de oncepere a urmării penale, cot și rechizitoriul sunt vagi conținond formulri abstracte, frrr a preciza acțiuni concrete care nu ar fi fost respectate sau oncricate de inculpat. Avocatul a subliniat și faptul că acuzarea nu a prezentat probe clare și relevante pentru a dovedi că inculpatul ar fi comis trafic de influență. On plus, avocatul a argumentat că, deși ordonanța de oncepere a urmării penale conține informații detaliate despre persoanele implicate, ordonanța de recunoaștere a lui Conțevici Oleg on calitate de brnuit a fost emisr la mai mult de trei luni de la demararea urmării penale, ceea ce ar duce la nulitatea actelor procesuale.

*În cadrul ședinței judiciare din 11.10.2024, inculpatul Conțevici Oleg ***** , fiind audiat, a explicat că l-a cunoscut pe cetățeanul Tverdohleb din anul 2001, când au studiat la USM, iar relațiile lor s-au apropiat mai mult în 2017, când Tverdohleb a lucrat temporar în compania ”Ednaterictrans”. Au rămas în relații prietenești, iar Conțevici reacționa prompt la rugămințile acestuia, mai ales că tatăl lui Tverdohleb, care este preot, l-a ajutat când tatăl său a decedat. În 2018, Conțevici a aflat că Tverdohleb se află în Germania, lucrând ca șofer de tir. Aproape la sfârșitul anului 2019, Tverdohleb l-a sunat și i-a cerut să se întâlnească cu mama unui prieten al*

său, Sergiu Dumbrovschi, pentru a-i transmite documente și bani pentru fiul ei care se afla tot în Germania. Conțevici a explicat că, având experiență în domeniul transportului internațional, i-a spus că ar putea ajuta prin intermediul șoferilor, deși acest lucru era interzis în cadrul companiei sale. De asemenea, el a menționat că, având și experiență în domeniul afacerilor interne, i-a recomandat mamei lui Dumbrovschi să se adreseze organelor de urmărire penală pentru a rezolva problema conform legislației. Conțevici a subliniat că niciodată nu a sugerat că ar cunoaște pe cineva din poliție sau că ar avea vreo influență asupra organelor de urmărire penală și că nu a cerut niciun fel de remunerație pentru ajutorul oferit.

Înainte de Anul Nou, Tverdohleb l-a contactat din nou, aflat în Republica Moldova împreună cu Dumbrovschi, și l-a întrebat ce să facă. Conțevici a întrebat de ce nu s-au prezentat încă la autoritățile competente. El a explicat că, la acea întâlnire, șoferul care transporta documentele și banii a verificat actele, care includeau un permis de conducere românesc și un certificat AGR. De asemenea, Conțevici a menționat că în octombrie sau noiembrie 2020, Tverdohleb l-a contactat din nou, informându-l că s-a depus o plângere în care erau vizați atât el, cât și Dumbrovschi. În iulie 2020, prietenul său Valeriu Popa l-a sunat pentru a-l informa că a fost contactat de către ofițerul de urmărire penală Lupacescu Adrian, care i-a spus că a fost depusă o plângere pe numele lui Conțevici și Tverdohleb. Conțevici a explicat că se cunoștea cu Lupacescu din 2014 și că fratele său geamăn, Fiodor Conțevici, a avut o afacere comună cu Popa și Lupacescu, dar afacerea s-a închis în 2020 din cauza scumpirii materialelor și a taxelor vamale. El a discutat situația cu Tverdohleb și Dumbrovschi cu Popa, care i-a spus să nu își facă griji.

Conțevici a mai declarat că în decembrie 2020 sau 2021, a fost chemat la Centrul Național Anticorupție, unde a fost recunoscut în calitate de bănuț. A subliniat că, în timpul acțiunilor de urmărire penală, telefonul său nu a fost ridicat sau examinat, ceea ce ar fi demonstrat că nu avea nicio legătură cu infracțiunea. De asemenea, el a precizat că, în ciuda presiunilor, a refuzat să participe la activități ilegale, cum ar fi colectarea de bani, și că nu a cerut acces la datele personale ale lui Dumbrovschi. În plus, Conțevici a menționat că nu cunoștea persoanele care au avut acces la aceste date, inclusiv pe Gînju Iurie, care era inculpat în dosarele legate de infracțiunile prevăzute de art. 324 și 326 din Codul penal, și că nu a fost audiat în acest sens.

Conțevici a mai afirmat că, în luna mai 2024, procuratura de combatere a criminalității organizate a retras acuzațiile împotriva sa într-o ședință, iar la celelalte dosare aflate în instanță a trecut termenul de prescripție, ceea ce ar indica faptul că nu există teme pentru a-l considera vinovat.

La întrebările acordate de către procuror, inculpatul a menționat că în perioada 2018-2019, a comunicat cu Tverdohleb doar prin aplicația Telegram. În acea perioadă, discuțiile cu Tverdohleb au fost legate de situația lui Dumbrovschi. Tverdohleb nu i-a cerut ajutorul pentru Dumbrovschi, iar Conțevici nu s-a oferit să-l ajute. Comunicările prezentate în instanță nu sunt ale sale și nu le recunoaște. Conțevici a menționat că, în cazul în care ar fi încredințat o sumă mare de bani unui prieten, nu ar fi discutat prin intermediul altora, ci direct. De asemenea, a subliniat că nu a auzit niciodată discuții între Dumbrovscaia și Tverdohleb, doar între Sergiu și Tverdohleb, care au avut loc prin mesaje vocale și nu prin apeluri telefonice. În întâlnirile sale cu Tverdohleb, a subliniat că nu are nicio tangență cu infracțiunea și că nu a făcut favoruri. De asemenea, a încurajat pe Tverdohleb să se prezinte în fața organelor de drept pentru a clarifica situația. O singură dată, Dumbrovschi i-a transmis un plic alb cu documente și o sumă de bani. Conțevici nu își amintește suma exactă și a indicat că aceasta ar trebui întrebată șoferul care a ridicat și numărat banii. El nu a deschis plicul și nici nu a numărat banii. Conțevici a precizat că

s-a întâlnit cu Dumbrovschi deoarece Tverdohleb l-a rugat și nu a putut să refuze, având în vedere că Tverdohleb l-a ajutat în trecut. În decembrie 2019, a confirmat întâlnirea cu Dumbrovschi pe 18, nu pe 16. Atunci, el se afla la Centrul Medical și a fost contactat de Tverdohleb, care i-a spus că se află la Bender și că ar trebui să vorbească cu Dumbrovschi. În acea discuție, Conțevici i-a spus lui Dumbrovschi, iar apoi lui Tverdohleb, că singura cale pentru rezolvarea problemei este să se prezinte la organele de urmărire penală și să colaboreze cu acestea. În luna ianuarie, Tverdohleb l-a contactat din nou, menționând că, similar cu data precedentă, problema lui Dumbrovschi s-a rezolvat. Conțevici a afirmat că nu știe la ce dată s-a referit Tverdohleb. De asemenea, a precizat că niciodată nu a lucrat la Direcția Antidrog. A activat în serviciul operativ între 2004 și 2016, ocupând funcții precum ofițer principal de investigații la IP Rîșcani, șef al biroului de emigrare, șef adjunct al comisariatului Dubăsari și ofițer principal de investigație la Poliția de Frontieră. În prezent, este suspendat din funcție pe baza unui demers al procurorului care a fost retras, iar cauza sa este în continuare pe rol.

În ultimul său cuvânt, inculpatul **Conțevici Oleg******* a afirmat că nu susține acuzațiile formulate de procuror și a solicitat achitarea sa. Referitor la probele administrate, acesta le-a considerat formale și a subliniat că niciuna dintre ele nu a fost dovedită. Conțevici a susținut că învinuirile care i se aduc nu sunt fundamentate, iar statutul său de învinuit este determinat de faptul că este finul unei persoane aflate sub o altă acuzație, într-un caz public.

Instanța de judecată reține că, on ședința de judecată, au fost cercetate nemijlocit, on contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:

1. Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești, **martorul Serghei Dubrovschi**, dupr depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, on data de 1 noiembrie 2019, organele de drept au venit la el și au găsit substanțe narcotice (canabis și hașiș). Acesta a fost informat că ar fi mai bine să colaboreze cu autoritățile, deoarece acestea știau adevărul. Dubrovschi a colaborat și a efectuat o achiziție de control. Ulterior, a fost eliberat, iar poliția a documentat acțiunile efectuate, indicând că mai trebuiau realizate una sau două achiziții de control. Ofițerul de urmărire penală Viorel i-a spus că știe de cunoștințele lui care vând droguri și că trebuia să facă achiziția de control de la aceștia. Dubrovschi a fost de acord, dar ulterior, când a venit acasă, nu avea documentele care confirmau că el a colaborat cu organele de drept și nu știa exact cum stătea situația.

On data de 3 noiembrie 2019, s-a întâlnit cu Viorel și a întrebat despre acea situație, onsr nu a primit răspunsuri clare. Din acest motiv, a decis să plece peste hotare, oninate de asta a discutat cu Diomid Tverdohleb, care se afla on Germania. Diomid a fost de acord să-l primească, iar după câteva zile, i-a spus că i-a povestit situația sa unui prieten, Oleg Rojii. Diomid i-a spus că procurorii și organele de urmărire penală îl cunoșteau pe Oleg și că acesta ar putea să-l ajute. On continuare, Dubrovschi nu a vorbit direct cu Oleg, ci doar prin intermediul lui Diomid. Oleg a cerut detalii personale de la Diomid și i-a trimis fotografii cu Dubrovschi din baza de date, ontrebând dacă el este persoana din poze. Diomid a confirmat și Oleg i-a spus că totul va fi bine. Oleg i-a transmis lui Diomid că trebuie să fie pregătite 2.000 de euro, iar Dubrovschi a explicat acest lucru mamei sale.

On legătură cu acești bani, Diomid i-a spus că aceștia erau necesari pentru ca Dubrovschi să poată intra on țară fără urmărire penală. Mai târziu, mama lui Dubrovschi a refuzat să-l ajute, iar bunica a dorit să-l ajute, dar nici aceasta nu a avut oncredere on Diomid și nu a vrut să trimită banii. După câteva discuții, familia a convenit ca suma să fie dată on două tranșe, pentru a avea dovezi că lucrurile se rezolvau. Prima întâlnire a avut loc la Râșcanovca, la localul "Don Cezar". După întâlnirea cu Oleg, Diomid i-a trimis lui Dubrovschi fotografia unui monitor cu

datele sale. La a doua ontblnire, Oleg i-a spus mamei lui Dubrovski cr el trebuie sr vinr pentru a semna anumite acte, spunbd cr se schimb puterea și cr totul trebuie sr fie oficializat. Mamei i s-a prrut cr ceva nu este on regulr, dar totuși Dubrovski a luat biletul de avion pentru 16 decembrie 2019. Cbnd a ajuns on Chișinru, nu a contactat pe nimeni, nici pe Oleg. Pe 17 decembrie, Diomid l-a sunat și l-a ontreat de ce Oleg nu poate sr-l grseascr. A urmat o ontblnire pe 18 decembrie 2019, on care Oleg l-a ontreat despre droguri și dacr oncr mai este implicat on aceleași activitrți. Dupr discuție, Oleg a sunat un coleg de-al sru, Ruslan, din cadrul direcției ANTI-DROG.

Dupr srrbrtorile de Anul Nou, on 2020, organele de drept au venit la casa lui Dubrovski, dar acesta nu era acasr. Mama lui a avut o ontblnire cu ei la localul "Trattoria" de la Rbșcanovca, dar nu știe detalii despre discuția avutr. Dupr ce a refuzat sr colaboreze cu poliția, Dubrovski l-a contactat pe Diomid și i-a explicat ce s-a ontbmlplat. Diomid i-a spus cr trebuie sr ia legrtura cu Oleg pentru a clarifica situația, iar acesta i-a spus cr dosarul sru este onchis, dar ar putea exista un alt dosar.

Dupr ce s-a oncheiat perioada de carantinr, on mai 2020, poliția a venit din nou la casa lui Dubrovski. La acea ontblnire, mama lui a amintit cr avea o scrisoare care conținea detalii legate de dosarul sru. Dupr ce au obținut scrisoarea, au mers la inspectorat, iar a doua zi a fost dus la Procuratura Generalr. Acolo a semnat o plngere ompotriva lui Oleg Conțevici. Dupr o perioadr, Diomid l-a contactat din nou pe Dubrovski, dar de data aceasta ontr-un mod agresiv, amenințbndu-l. Diomid i-a spus cr știa despre plngerea depusr de mama lui și cr s-a aflat on Germania. Dupr acea amenințare, nu a mai avut nicio legrturr cu Diomid.

Dubrovski a declarat cr nu a mers la Diomid pentru a-l ruga sr rezolve problema sa. Diomid, din proprie inițiativr, a povestit istoricul cazului sru lui Oleg și a sugerat cr, dacr Oleg ol va ajuta, nu va mai exista cale de ontoarcere. Acesta a fost planul lui Diomid, iar Oleg doar l-a susținut. Dubrovski a precizat cr a fost prcrilit de Diomid, pe care nu l-a considerat capabil de așa ceva la momentul respectiv.

La ontreberrile procurorului, martorul a precizat cr atunci cbnd Diomid i-a propus sr rezolve problema sa, martorul a realizat cr aceasta putea fi ilegalr, onsr se afla ontr-o stare emoționalr de confuzie și avea oncredere on Diomid, avbnd on vedere cr locuia la el. Cornel Colesnic era vecinul sru și un prieten apropiat. Diomid a sugerat inițial sr o aducr pe soția sa ca martor, dar ulterior, de comun acord, au decis ca martor sr fie Cornel, deoarece, conform spuselor lui Diomid, Cornel ol cunoștea pe Oleg și știa cum arrrta, avbnd deja o ontblnire anterioarr cu acesta. On ceea ce privește prima sumr de bani, martorul a spus cr cei 2000 de lei nu erau pentru a-l scoate de sub consemn, iar cei 6000 de lei urmrtoare urmau sr fie pentru a obține garanțiile necesare și pentru a primi un act care sr ol convingr cr este curat din punct de vedere juridic. On noiembrie 2019, martorul a plecat cu un prieten on Ucraina, trecbnd prin Transnistria, și a ajuns acolo cu autobuzul. Dupr ontoarcerea on Moldova, a discutat cu Diomid prin Telegram, iar cbnd acesta s-a ontors on țarr, au convenit sr se ontblneascr. Martorul nu știa cine era Ruslan, onsr Diomid oi spusese cr acesta era un șef și prieten al sru. Diomid i-a sugerat sr oși facr acte false pentru a putea lucra on Germania, indicbndu-i un alt nume, "Sașa", și referindu-se la el cu acest nume. De asemenea, Diomid i-a spus cr face parte dintr-o companie cu Oleg Conțevici. Martorul a menționat cr a depus plngerea on legrturr cu Oleg Conțevici, dupr ce i s-a propus sr rezolve problema sa cu ajutorul unor plrți. La momentul depunerii plngerrii, martorul știa doar cr Oleg era asociat cu Antidrog, conform informațiilor furnizate de Diomid. Martorul a menționat cr, dupr ontblnirea cu Oleg, a observat cr contul de "Viber" al acestuia nu mai fusese accesat. Martorul nu oși amintește numrrul de telefon pe care ol avea atunci. Polițiștii Viorel Cernalev și

Mihai Matei sunt cei pe care oi cunoaște, iar Viorel era prezent la reținerea sa inițială. Diomid a fost avocatul din oficiu care l-a asistat în a doua reținere. Oleg era salvat prin telefonul lui Diomid sub numele de "Rojii". Martorul a spus că inițiativa de a se întâlni cu Oleg la întoarcerea sa în Moldova a venit din partea acestuia, iar Diomid i-a spus că trebuia să semneze acte pentru a închide cauza penală. După întâlnirea cu Oleg, martorul a simțit că ceva nu era în regulă și a decis să plece de acasă. Ulterior, poliția l-a crutat. Martorul a confirmat că persoana cu care s-a întâlnit se numea Oleg, iar aceasta era aceeași persoană cu Oleg Conțevici aflat acum în sală.

La întrebările apărătorului, martorul a răspuns că prima dată când poliția a venit la el, au efectuat percheziție la domiciliu, unde au găsit hașiu cu o greutate de 8 grame. A fost ridicat un cântar giuvaieric și hașiu, dar nu își amintește dacă un aparat pentru fumat a fost ridicat. Martorul a confirmat că a făcut achiziția de control, iar aceasta a fost realizată după percheziția de la domiciliu. În cadrul achiziției de control, martorul a achiziționat jumătate de kilogram de hașiu. Nu își amintește exact în ce calitate a fost audiat la momentul respectiv, dar a fost informat de procuror că este audiat ca martor. Poliția nu i-a spus explicit că nu avea voie să părăsească teritoriul Republicii Moldova, dar i s-a cerut să colaboreze și să efectueze alte achiziții de control. Nu a existat o înțelegere cu poliția în privința neonceperii unui dosar penal pe cazul hașiuului, dar i s-a spus că va fi tras la răspundere, dar pedeapsa ar putea fi mai ușoară datorită colaborării sale. Decizia de a pleca la Diomid a fost luată din cauza faptului că poliția i-a dat de înțeles că urma să colaboreze pentru o perioadă, iar el nu avea niciun document oficial care să confirme deschiderea unui dosar penal. Nu i-a fost prezentată copia ordonanței de percheziție. Martorul a plecat la Diomid deoarece era prieten cu el și locuia în același oraș unde acesta trăia, și i-a fost recomandat să ajungă acolo. În Germania, la Diomid, nu a lucrat și nu a plătit chirie, fiind acolo timp de aproximativ o lună și jumătate. Nu a discutat personal cu Oleg Conțevici la telefon în perioada în care se afla în Germania. Diomid l-a amenințat în legătură cu suma de bani care trebuia să fie plătită pentru "rezolvarea" situației sale, indicând că trebuia să scoată 10.000 de euro. Martorul a afirmat că nu știa că era crutat, iar Diomid l-a sfătuit să plece prin Transnistria. În perioada în care a fost la Diomid în Germania, nu a discutat despre ajutorul lui Oleg în rezolvarea problemei sale. Pozele prin care l-a recunoscut pe Oleg Conțevici i-au fost prezentate de anchetatorul Adrian Luprăscu de la CNA. La Procuratura Generală, când a depus plângerea, martorul nu își amintește exact numele lui Oleg Conțevici. Martorul nu știe în ce stadiu se află dosarul său referitor la cele 8 grame de hașiu.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Elena Dubrovscăia**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în anul 2019, fiul său, Serghei, a avut probleme cu legea. La acel moment, ea era certată cu fiul său, care se afla în Germania. Ulterior, mama martorului, Dubrovscăia Ludmila, i-a povestit ce s-a întâmplat, iar în primele zile din noiembrie 2019, Elena a luat legătura cu Serghei, care i-a oferit mai multe detalii. Serghei i-a spus că a ajuns în Germania la prietenul său, Tverdohleb Diomid, care i-a propus ajutor pentru rezolvarea problemei sale legale. Astfel, Serghei a conceput să o convingă pe Elena să se întâlnească cu o persoană de încredere, iar după o scurtă discuție de ezitare, aceasta a cedat. Serghei i-a spus că dosarul său era deja deschis și că, dacă nu acționează rapid, cazul va ajunge în instanță. De asemenea, îi spunea că în procuratură vor avea loc schimbări majore.

Martorul a menționat că mama sa, Dubrovscăia Ludmila, a fost de acord să contribuie cu 5.000 de euro din cei 6.000 de euro solicitați, iar Serghei a promis că va împrumuta restul și îi va returna ulterior. Serghei a organizat întâlnirea și a spus că Elena trebuia să meargă în sectorul Râșcani pentru a aduce inițial 4.000 de euro. Pentru a fi mai liniștit, Serghei a decis ca un

prieten de-al sru sr o onsoțeascr. Elena și prietenul sru au ajuns la pizzeria "Don Cezar" pe strada D. Rbșcanu 7/1, unde, dupr aproximativ 15 minute, a venit Cornel. Acesta le-a spus cr este o persoanr de oncredere și cr totul va fi rezolvat frrr probleme. Dupr oncr 15 minute, Oleg, care este prezent on salr, a ajuns și s-a urcat on mașina Elenei. I-a predat suma de 4.000 de euro și, ulterior, din discuțiile cu fiul sru, a aflat cr Oleg oi trimisese o pozr, confirmbnd cr nu exista niciun dosar penal pe numele sru. Astfel, urma ca Elena sr mai predea oncr 2.000 de euro.

Ulterior, Elena a discutat cu Oleg prin aplicația "Viber" și au stabilit o ontblnire pe strada D. Rbșcanu 7, unde, dupr aproximativ 15-20 de minute de discuții, Oleg a insistat ca Serghei sr vinr urgent din Germania pentru a semna acte ce urmau sr fie transmise on arhivr. Elena nu a reușit sr ol convingr pe Serghei sr vinr, deoarece acesta era reticent și credea cr semnarea actelor ar onsemna reținerea sa. Oleg o convingea pe Elena cr fiul sru nu era on pericol și cr trebuia sr vinr. Serghei a luat legrtura cu Oleg și au convenit sr se ontblneascr pe 13 decembrie 2019. Serghei a spus cr nu putea veni din cauza srrbrtorilor și cr urmrtorea zi Oleg i-ar aduce actele pentru a le semna. Totuși, Oleg nu l-a mai contactat pe Serghei.

On februarie 2020, Elena a fost contactatr telefonic de Mihail, unul dintre ofițerii care ol reținuserr pe fiul sru. Aceștia nu reușeau sr ol contacteze pe Serghei și au solicitat ajutorul Elenei. S-au ontblnit pe bulevardul Moscovei, unde i-au explicat situația și i-au spus cr Serghei trebuie sr vinr personal. Atunci, Serghei a luat legrtura cu Tverdohleb, care ol suna pe Oleg. Tverdohleb i-a spus cr Oleg nu era on țarr, dar urma sr se ontoarcr on cbteva zile și cr totul era on regulr. Ulterior, Tverdohleb și Serghei s-au certat pe aceastr temr, Elena auzind mesaje vocale dintre cei doi. Tverdohleb oi spunea lui Serghei cr dosarul fusese onchis, dar cr aprruse o altr problemr. Dupr cbteva zile, Tverdohleb a afirmat cr totul era rezolvat și cr Serghei urma sr primeascr o scrisoare prin poștr, on care i se confirma cr fusese scos de sub onvinuire.

Dupr cbteva srptrmbni, ofițerii au venit la Serghei acasr, iar Elena a venit și a prezentat scrisoarea respectivr, care onsr s-a dovedit a fi falsr. Ofițerii i-au propus sr depunr o plngere la procuraturr on legrturr cu acest fapt.

La ontrebzrile procurorului, martorul a declarat cr la domiciliul fiului sru au fost depistate substanțe interzise, iar acesta a fost escortat la poliție. Fiul sru a fost audiat și a semnat anumite acte, onsr avocatul nu era prezent. Ulterior, fiul sru a fost eliberat, iar a doua zi a plecat on Germania. Martorul susține declarațiile frcute la procuraturr și la CNA. Serghei i-a explicat cr dosarul sru a fost intentat și cr pentru a fi clasat, astfel oncbt sr nu fie transmis on judecatr, trebuia sr plrteascr suma de 6.000 de euro, dintre care 4.000 de euro trebuiau achitați imediat pentru pregrtirea actelor, iar restul de 2.000 de euro mai tbrziu. Serghei i-a explicat cr persoana implicatr ocupa o funcție de rrspundere on organele de drept și avea anumite legrturi. El a adrugat cr on ziua urmrtoare urmau sr se ontblneascr pentru a discuta despre dosarul sru. La prima tranșr de transmitere a banilor, era prezent Cornel Colesnic, dar el nu a vrzut efectiv banii, deoarece martorul i-a pus ontr-o pungr. Oleg a luat banii frrr a-i numrra. La a doua tranșr de bani, nu era prezent nimeni. La prima tranșr erau 4 bancnote de 500 de euro și 10 bancnote de cbte 200 de euro. Nu oși amintește exact nominalul bancnotelor din a doua tranșr. La telefon, Oleg insista ca martorul sr-l convingr pe fiul sru sr se ontoarcr on țarr. Martorul a onțeles cr Oleg era o persoanr de oncredere, el afirmbnd cr avea legrturi importante. Problema fiului sru nu a fost rezolvatr nici pbnr on prezent. De mai multe ori, procurorul de caz a fost schimbat și sunr pentru a o informa cr fiul sru va fi citat. Cu Oleg a comunicat doar prin aplicația „Viber”, dar nu oși amintește numrrul acestuia. Martorul nu a vorbit niciodatr personal cu Tverdohleb, dar a ascultat discuțiile dintre acesta și fiul sru pe telefonul fiului. La CNA, i-au fost arrtate 6 fotografii pentru a-l recunoaște pe Oleg, iar martorul l-a recunoscut imediat. La prezentarea spre

recunoaștere, martorul a aflat prenumele lui Oleg, onsr nu știa numele acestuia.

La ontrebările apărătorului, martorul a declarat că este sigur că este aceeași persoană. Oleg nu i-a solicitat niciodată sume de bani. Fiul său nu a fost tras la răspundere penală pentru droguri, dar a fost reținut în 2015, probabil, și i s-a aplicat o amendă. Martorului i-au fost prezentate 5 fotografii și i s-a cerut să o aleagă pe persoana cu care s-a întâlnit. Martorul a spus imediat că l-a recunoscut pe Oleg. Acest lucru a avut loc la CNA, la ofițerul de urmărire penală, onsr nu oși amintește numele acestuia.

3. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Viorel Cernalev**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că a mai fost audiat anterior pe prezenta cauză penală. Susține declarațiile date anterior și dorește să adauge că, la momentul documentării lui Rațu Mihai, din cauza faptului că investigatorul sub acoperire a efectuat mai multe investigații și achiziții de control, a făcut o greșală în declarațiile sale. Mai exact, a spus că nu i-au fost atribuite date cifrate în cazul lui Rațu Mihai. Vrea să clarifice că investigatorul sub acoperire a efectuat investigația și achiziția de control folosind datele reale ale acestuia. În rest, susține în continuare declarațiile date anterior în instanță.

4. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Corneliu Colesnic**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că a primit un apel de la Serghei Dubrovski, care i-a solicitat să meargă cu mama sa pentru a se întâlni cu Oleg. Serghei, având probleme cu poliția, și cunoscându-l vizual pe Oleg, i-a spus că mama sa se teme să nu fie întâlnită de altcineva și a rugat martorul să confirme dacă este Oleg. Martorul a acceptat să meargă doar pentru a confirma identitatea acestuia.

La întrebarea instanței, martorul a menționat că nu cunoaște numele de familie al lui Oleg, dar îl cunoaște vizual. Nu au fost introduși personal și nu știe dacă persoana din sală este Oleg, dar consideră că seamănă cu acesta.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că a fost cu mama lui Serghei Dubrovski și Oleg a fost identificat. Discuția dintre Oleg și mama lui Serghei a avut loc, dar martorul nu a fost informat despre detalii și nu a asistat la toată conversația. El a fost chemat doar pentru a confirma identitatea lui Oleg. Martorul nu a fost anunțat despre problemele lui Serghei cu poliția sau despre motivele întâlnirii. Întâlnirea a avut loc cu aproximativ 4 ani în urmă, într-o perioadă rece, la sfârșitul toamnei sau începutul iernii, în fața pizzeriei Don Cezar de pe strada Tudor Vladimirescu, sectorul Roșcani. Locul era la 5-10 minute de mers pe jos de unde locuia martorul.

Martorul a afirmat că mama lui Serghei l-a luat cu mașina din apropiere, de pe strada Tudor Vladimirescu. Mașina era un Hyundai Sonata, dar nu era sigur de modelul exact. Mama lui Serghei știa adresa întâlnirii, dar martorul nu cunoștea detalii precise. Discuția dintre mama lui Serghei și Oleg a avut loc în mașina mamei, iar martorul a fost inițial în față, dar ulterior s-a mutat pe bancheta din spate din cauza frigului.

Martorul a precizat că discuția dintre cei doi a fost relaxată și s-au referit la o dată, posibil 20, fără a fi clar ce schimbări urmau să aibă loc după acea dată. Discuția a durat aproximativ 5-10 minute. Martorul nu știa cu ce se ocupa Oleg și nu avea informații suplimentare despre acesta. Serghei i-a spus că Oleg avea probleme cu poliția, dar martorul nu știa detalii precise.

Martorul l-a cunoscut pe Oleg la o petrecere cu mai multe persoane, fără a fi prezentat personal. Diomid, cunoscut și sub numele de Tverdohleb Diomid, i-a comunicat lui Serghei că martorul îl cunoaște pe Oleg, dar martorul nu a avut niciodată legătură personală cu Oleg și nu i-a dat numărul său de contact.

Diomid și Serghei Dubrovski erau vecini și prieteni, iar martorul nu știa de nici o legătură

de afaceri între aceștia. În perioada întîlnirii, Diomid se afla în Germania. Martorul a afirmat că nu a auzit în discuțiile sale că Oleg s-ar cere sau s-ar pretinde bani. În prezența sa nu s-a discutat despre sume de bani și nu a vrut nicio tranzacție între mama lui Serghei și Oleg.

La întrebările apărătorului, martorul a menționat că nu a auzit discuții despre influența lui Oleg și nu considera că scopul întîlnirii ar fi fost pentru a cere ajutor în schimbul unor foloase materiale. Nu a fost martor la niciun transfer de bani între prietenii.

5. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Mihail Matei**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că în perioada respectivă activa în funcția de ofițer operativ de serviciu al Unității de Gardă în cadrul IP Ciocana. Nu își amintește exact data sau anul, dar era în serviciu în cadrul unei grupe operative, iar dl. Vanguin făcea parte din acest grup. Într-o noapte, Vanguin s-a apropiat de el la Unitatea de Gardă, întorcându-se de la o chemare, despre care martorul nu își aduce aminte detalii. Vanguin a solicitat accesarea unei persoane, iar martorul a confirmat că acea persoană a fost accesată și înregistrată în registrul de acces. Detaliile din fișa respectivă nu își amintește dacă au fost extrase, dar informațiile au fost transmise lui Vanguin.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că în anul 2019 activa la Unitatea de Gardă și avea acces la baza de date Web Acces. În acel moment, martorul era singurul care avea acces la această bază de date, iar ulterior și alți colegi au primit acest acces. Accesul se făcea printr-un login și o parolă, pe care doar martorul le cunoștea, iar parola era schimbată periodic. Baza de date Web Acces era utilizată pentru uzul serviciului, în special pentru verificarea persoanelor, pentru a afla dacă acestea erau în crutare, și pentru colectarea de date necesare întocmirii proceselor-verbale de către ofițerii de sector.

Martorul a explicat că, pentru fiecare accesare, se făcea o evidență înregistrată într-un registru special. De asemenea, ca ofițer al Unității de Gardă, martorul era obligat să furnizeze informațiile solicitate de către dl. Vanguin din baza de date. În mod obișnuit, în registrul de persoane accesate, în rubrica specială se introducea numărul materialului pe baza căruia se solicita accesarea datelor cu caracter personal, însă martorul nu își amintește dacă, în acest caz, Vanguin i-a comunicat un astfel de număr.

Informațiile accesate se refereau de obicei la stabilirea domiciliului, numărul de telefon (dacă era introdus de solicitant), traversarea frontierei și date despre rudele apropiate. Martorul a menționat că nu își amintește perioada exactă în care a accesat aceste date și consideră imposibil să țină minte ce informații a accesat sau pentru cine. De asemenea, nu știe dacă dl. Vanguin și Conțevici Oleg se cunoșteau între ei.

Martorul a declarat că Conțevici Oleg a activat în cadrul Secției investigații infracțiuni, iar dl. Vanguin Andrei a activat în aceleași funcții în 2016. În cadrul IP Ciocana există o singură Secție de investigații infracțiuni, care este împărțită în grupuri speciale.

La întrebările apărătorului, martorul a precizat că în anul 2019, Conțevici Oleg nu era angajat în cadrul IP Ciocana.

6. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Andrei Vanguin**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că în 2020, a fost telefonat de către un colaborator al CNA, care l-a chemat la interogatoriu la un procuror, dar martorul nu își aduce aminte numele procurorului. Când a ajuns la interogatoriu, i s-a adresat întrebarea dacă a scos fișa personală a unei persoane, al cărei nume nu și-l aducea aminte. I s-a mai întrebă dacă a oferit datele personale ale acelei persoane lui Conțevici Oleg, iar martorul a răspuns negativ. A fost întrebă și despre procedura de accesare a informațiilor personale, cine a accesat aceste date și în ce circumstanțe. Martorul a fost audiat în calitate de brnuit. După o

srpțrmbnr, martorul a fost informat cr au fost ridicate suspexții on privința sa legate de acest caz.

La ontrebzrile procurorului, martorul a menționat cr ol cunoaște pe Matei Mihail, ofițer al IP Ciocana, din anul 2016. Pe 23.11.2019, martorul crede cr era la serviciu, on calitate de al doilea ofițer. A explicat cr a redactat un raport pentru stabilirea datelor personale ale lui Dumbrovski, dupr ce grupa BPRO a adus la IP Ciocana patru tineri, dintre care unul a declarat cr a primit substanțe narcotice de la un cunoscut care locuiește la Rbșceni. Martorul l-a ontreat pe tbnr despre aceastr persoanr, iar acesta i-a spus cr se numește Dumbrovski. Martorul a obținut informațiile necesare pentru a stabili identitatea acestuia, pentru a organiza ulterior informații operative. Pe 23.11.2019, martorul a primit un rrspsns la solicitarea sa de a obține datele personale ale lui Dumbrovski, informațiile fiind transmise verbal, incluznd numele, prenumele, locul domiciliului și anul nașterii.

Martorul a explicat cr on registrul de evidențr nu a semnat el, ci colaboratorii care au obținut informațiile. On jurnalul de accesare a datelor se menționeazr cine a solicitat și cine a accesat informațiile, dar martorul nu oși aduce aminte dacr, on cazul sru, numrrul materialului a fost menționat. De asemenea, martorul a precizat cr nu a avut niciun material legat de obținerea datelor personale ale lui Dumbrovski, deoarece plecase on concediu medical on decembrie și nu a reușit sr obținr aceste informații. A confirmat cr pentru onregistrarea unui astfel de material era necesarr verificarea informațiilor.

Martorul a menționat cr, on trecut, a fost coleg cu Conțevici Oleg și cr s-au omprietenit la locul de muncr. On ceea ce-l privește pe Tverdohleb Diomid, martorul a spus cr nu-l cunoaște. On noiembrie 2019, martorul nu știa cu ce se ocupa Conțevici Oleg, dar presupunea cr era implicat ontr-un proces. Martorul nu cunoștea relațiile dintre Conțevici Oleg și Dumbrovski și nu-l cunoștea personal pe Dumbrovski.

Martorul a confirmat cr, pe 23.11.2019, era on serviciu on grupa operativr. On timpul serviciului sru, nu avea acces la secția de gardr, unde sunt camere de supraveghere video, iar computerul din care sunt accesate datele se aflr ontr-un spațiu protejat. Martorul a explicat cr, chiar dacr ar fi stat la geam, nu ar fi putut vedea ecranul computerului.

La ontrebzrile aপরতরului, martorul a confirmat cr, atunci cbnd a fost chemat la CNA, a depus declarații on calitate de brnuit. A spus cr nu a fost informat prin telefon cr ar avea dreptul sr vinr cu avocat, fiind doar invitat sr participe la discuție. La audiere, martorul a avut un avocat din oficiu, dar nu oși amintește dacr avocatul a fost prezent on timpul audierii. A mai spus cr Conțevici Oleg nu i-a cerut niciodatr sr ridice informații despre o anumitr persoanr, iar toate informațiile se elibereazr doar pe baza unui raport. Martorul a reiterat cr nu ol cunoaște pe Tverdohleb Diomid și cr nu știe ce relații avea Conțevici Oleg cu Dumbrovski.

On privința procedurii de accesare a datelor, martorul a explicat cr nu avea acces la secția de gardr, iar computerul care scoate datele este ontr-un spațiu protejat. A spus cr nu avea posibilitatea sr fotografieze ecranul computerului și cr, dacr ar fi fost necesar, cererea pentru accesarea fișelor personale ar fi trebuit sr fie adresatr de colaboratorul de poliție șefului Inspectoratului, iar apoi transmisr adjunctului, care ar fi crutat informațiile, oferindu-le inițiatorului cererii.

La ontrebzrile inculpatului, martorul a afirmat cr, atunci cbnd a fost audiat la CNA, nu oși aduce aminte sr fi fost prezentatr fișa personalr despre care s-a vorbit anterior. A menționat cr era o copie a unei fotografii, care prrea sr fie alb-negru, dat fiind cr printerul IP Ciocana scoate alb-negru. Martorul a reamintit cr nu avea acces la unitatea de gardr și cr on secția de gardr existr camere de supraveghere video. De asemenea, a declarat cr, dacr au fost ridicate suspexțiile on privința sa, acest lucru indicr faptul cr nu este vinovat.

7. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Ludmila Zadorojnoi**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe 19 mai 2020, a fost telefonată de Oficiul Teritorial Chișinău, sect. Roșcani, care i-a comunicat că o persoană aflată în custodie a fost reținută și i-a indicat articolul 217 prim alin. (3). După ce a primit decizia, martorul a mers la procuratură, unde a discutat cu Dobrovski în coridor. După procedura respectivă, martorul l-a întrebat pe Dobrovski dacă are un avocat pe contract, iar acesta i-a răspuns că s-a refuzat de la avocat pe contract, fără să menționeze cine este avocatul său. Ulterior, Dobrovski a telefonat mamei sale și i-a spus că este reținut. Martorul a luat numărul mamei pentru a-i comunica detalii și a clarifica situația. Nu își amintește exact despre ce au discutat cu mama, dar a întrebat-o dacă are avocat pe contract, iar aceasta i-a răspuns că nu. A doua zi, a fost onăvintată onvinuirea, iar martorul l-a reprezentat pe Dobrovski, având în vedere că urmărirea penală nu era finalizată.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că mama lui Dobrovski s-a mirat la auzul veștii, spunând că dosarul a fost clasat, dar martorul nu își aduce aminte de unde a fost reținut Dobrovski. Mama i-a pus câteva întrebări, la care martorul a răspuns că nu știa nimic, doar că existau un proces-verbal de reținere și o percheziție corporală. Ulterior, martorul nu a mai avut acces la materialele dosarului, iar după onăvintarea onvinuirii, a fost depusă o cerere și Dobrovski a fost eliberat, dar martorul nu știa care a fost motivul eliberării acestuia. Martorul a subliniat că nu au fost transmise bunuri în cadrul reținerii, iar Dobrovski nu avea nimic cu el la momentul reținerii.

La întrebările apărătorului, martorul a spus că solicitarea a fost făcută pe baza articolului 217 alin. (3), dar nu își amintește detalii suplimentare. Nu putea să explice motivul reținerii lui Dobrovski. După prezentarea onvinuirii, martorul a fost contactat de mama lui Dobrovski pentru o a doua și a treia consultație, dar nu avea decât informațiile referitoare la onvinuire și procesul-verbal de reținere.

8. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **specialistul Angela Răcilă**, fiind onștiințată despre răspunderea ce o poartă prin prisma art. 312 și 313 Cod penal, a declarat că cu aproximativ 3 ani în urmă, a primit o interpelare de la CNA privind auditul accesărilor efectuate asupra persoanelor fizice Dobrovski Serghei și Ana. Specialistul a răspuns la interpelare, iar răspunsul a fost expediat la CNA. La o perioadă după aceea, Adrian Lupănescu, care a fost executorul interpelării, a venit în incinta ASP. Specialistul a ontocmit un proces-verbal privind accesările efectuate de Matei și Cerchez, care au avut loc prin acces web.

La întrebările procurorului Mariana Leahu, specialistul a menționat că susține declarațiile făcute anterior și că sistemul este automatizat, iar auditul este concret, cu sincronizare 100%. Cerchez și Matei erau utilizatori ai MAI. Specialistul a explicat că, în cazul schimbării locului de muncă al unui utilizator, contul acestuia este resetat, iar resetarea se face la cerere de la organizația la care persoana activează. Utilizatorul are o parolă personală și intră în sistem cu aceasta. ASP deține patru registre: registrul populației, al transporturilor, al vehiculelor și al altor informații relevante. La accesarea bazei de date, sunt afișate patru registre și, pentru a accesa registrul de stat al populației, utilizatorul poate cruta informațiile folosind IDNP-ul, adresa sau primele trei litere ale numelui și prenumelui. Specialistul a precizat că, în luna noiembrie 2019, utilizatorii care au accesat informațiile despre Dobrovski au fost Cerchez, Cebotari, Matei, Cernei Sergiu, Gărbu Iurie și Matei Mihail. Adresele IP se atribuie la data accesării, iar subdiviziunea este indicată în cerere, dar nu reflectă locul exact de accesare.

Specialistul a mai explicat că, pe lângă colaboratorii MAI, există și alte persoane care pot avea acces la baze de date, precum autoritățile publice, persoane juridice, notari, avocați, SRL-

uri etc. Totodată, specialistul a menționat că, în luna respectivă, doar colaboratorii au avut acces la datele respective. Interpelarea este pentru o perioadă determinată, iar auditul se desfășoară în sistem doar timp de doi ani.

La întrebările apăratorului Iachimov Cristina, specialistul a explicat că auditul a fost referitor doar la Cerchez și Matei și că, în declarațiile sale, a spus că au fost două etape: prima când a fost depusă interpelarea și a doua când a fost întocmit procesul-verbal. Specialistul a menționat că nu este de competența sa să stabilească dacă este posibil ca un utilizator să acceseze baza de date după schimbarea locului de muncă și că există multe interpelări, atât lunare, cât și anuale.

La întrebările inculpatului Conțevici Oleg, specialistul a menționat că el nu formulează întrebări, ci doar răspunde la întrebările concrete. În ceea ce privește securitatea accesului, specialistul a precizat că există un administrator și un sistem de audit la nivelul fiecărei persoane fizice care accesează datele, iar acesta depune întrebarea referitoare la accesarea informațiilor. Specialistul a adăugat că, pentru a accesa informațiile, trebuie indicat un scop specific și că nu se poate accesa baza de date fără a menționa destinația accesului. În plus, fiecare utilizator scrie destinația conform propriei înțelegeri.

La întrebarea instanței, specialistul a răspuns că, prin acces, 15 persoane au accesat informațiile despre Dobrovski, utilizând servicii web și alte programe care permit accesul la informații. Specialistul a explicat că această persoană a fost accesată de mai multe persoane, iar accesul la informații este posibil numai dacă utilizatorul are o parolă personală. De asemenea, a menționat că, pentru a accesa datele, trebuie făcută o interpelare către comisie, care stabilește utilizatorul și scopul. Specialistul a subliniat că ei sunt responsabili doar pentru utilizatorii proprii și că aceste date pot fi accesate prin registrul de stat doar printr-un alt program.

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 10 septembrie 2020, (f.d. 134-136 vol. I) a fost examinat telefonul mobil al cet. S. Dubrovski. Examinarea s-a efectuat în scopul constatării numărului de IMEI al telefonului în care au fost incluse cartelele SIM, utilizate de S. Dubrovski, la convorbirile telefonice cu persoana numită „Oleg”;

Circumstanțele de fapt stabilite prin cercetare au furnizat datele ce țin de existența a 2 numerele de IMEI ale telefonului utilizat de Dubrovski S. și anume: IMEI (1) 861875048242831/00 și IMEI (2) 861875048242849/00 și a informației ce ține de modelul și nr. modelului telefonului utilizat de Dubrovski în perioada comiterii infracțiunii investigate.

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 15 septembrie 2020, (f.d. 137-140 vol. I) cu specialistul Agenției Servicii Publice, au fost examinate, Sistemului informațional automatizat „Acces Web” și Auditul din sistemul automatizat „Security administrator”, la compartimentul accesării utilizatorilor acces web. Scopul cercetării a fost - identificarea utilizatorilor și informația accesată de aceștia la verificarea datelor personale ale cet. Dubrovski Serghei Alexandru, IDNP 2003002009035.

La fel, stabilirea dacă, capturile de ecran, prezentate de OUP specialistului, fac parte din sistemul Web Acces.

Circumstanțele de fapt stabilite prin cercetare au furnizat datele că în luna noiembrie 2019, conform extrasului din audit (utilizatorul desfișurat) a fost accesată informația despre cet. Dubrovski Serghei de către utilizatorul Web Acces – Mihail.Matei, organizația MAI, subdiviziunea CPS Ciocana și utilizatorul Web Acces – I. Cerchez, organizația MAI, subdiviziunea CPS Buiucani.

Utilizatorul Web Acces – Mihail.Matei, la data de 23.11.2019, a accesat de la adresa IP 172.30.13.54, cu indicarea în câmpul DESTINAȚIA – „oi vanguardă”, datele cet. Dubrovski

Serghei din Registrul de stat al populației ei Registrul de stat al conducătorilor vehiculelor, cu vizualizarea fișei personale a persoanei fizice, fișei personale a conducătorului vehiculului ei informației privind încălcările contravenționale din Registrul de stat al conducătorilor vehiculelor.

La fel, utilizatorul Web Acces – I. Cerchez, la data de 07.11.2019, a accesat de la adresa IP 172.19.41.18, cu indicarea on câmpul DESTINAȚIA – „verif”, datele cet. Dubrovski Serghei din Registrul de stat al populației ei Registrul de stat al conducătorilor vehiculelor, cu vizualizarea doar a fișei personale, fără vizualizarea contravențiilor- toate aceste date coroborează cu declarațiile martorilor Dubrovski S., Dubrovski E., Matei M., Cernalev V. și a specialistului Răcilă A. și datele din Registrul de evidență a persoanelor accesate ținut de IP Ciocana și răspunsul parvenit de la

Respectiv on noiembrie 2019 doar Vanguin A. a accesat date despre încălcările contravenționale ale lui Dubrovski S. din Registrul de stat al conducătorilor auto. Anume aceste informație a fost trimisă sub formă de screenshot lui Conțevici O. care a trimis-o prin aplicația Viber lui Tverdohleb D. care se afla on Germania și acesta i-a furnizat-o martorului Dubrovski S., fiind găsită on rezultatul cercetării acauntului acestuia de către organul de urmărire penală.

11. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 21 septembrie 2020, (f.d. 156-161 vol.I) a fost examinat Registrul de evidență a persoanelor accesate de utilizatorul „Mihail.Matei”, al IP Ciocana, care cuprinde perioada 14.07.2019-05.01.2020.

Scopul cercetării a constat, dacă on Registru se conține onsemnarea despre accesarea și prelucrarea datelor cet. Serghei Dubrovski la data de 23 și 30 noiembrie 2019 și justificarea accesării.

Circumstanțele de fapt stabilite prin cercetare au relevat că on Registrul de evidență a persoanelor accesate la poziția numerică 207 (număr de ordin), fila 35 este făcută mențiunea despre accesarea datelor cet. Serghei Dubrovski la 23.11.2019 ora 19:36, iar la rubrica justificarea accesării este făcută onscrierea „SII Vanguin” fără a fi inclusă careva justificare. Cât privește accesarea datelor lui S. Dubrovski la 30.11.2019 on Registru nu se conține informație, informația de accesare nefiind introdusă on registru.

12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 mai 2020, (f.d. 7-9 vol. I) prin care, on temeiul ordonanței de ridicare din 20.05.2020, de la Dubrovski Serghei, a fost ridicat un CD cu inscripția „Trion” 700 MB, pe care se conține capturi de mesaje din aplicația viber și onregistrări a discuțiilor cu Tverdohleb Diomid și anume: șase fișiere format IMG (JPG) și nouă fișiere format t_voice (066);

Circumstanțele de fapt stabilite prin ridicare probează sursa apariției on materialele cauzei penale a purtătorului de informații de tip CD cu inscripția „Trion” 700 MB cu capturi de mesaje din aplicația Viber ce confirmă discuțiile dintre inculpații Tverdohleb Diomid și Conțevici Oleg și onregistrări a discuțiilor inculpatului Tverdohleb Diomid cu martorul Dubrovski Serghei furnizate de martorul denunțător Dubrovski Serghei fiind obținute de acesta de la inculpatul Tverdohleb Diomid frond screenshot-uri cu ajutorul telefonului sru și respectiv onregistrări ale mesajelor voce.

13. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.09.2020, (f.d. 142-154 vol. I) on cadrul căruia au fost supus cercetării conținutul de pe CD ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 30.05.2020 de la Dubrovski Serghei, prin care reprezentantul organului de urmărire a efectuat o descriere succintă a documentelor ridicate.

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul examinării atestă un șir de evenimente care

coincid ca mesaj și cronologie cu datele furnizate de martorii audiați on cadrul cauzei penale și coroborarea celorlalte probe obținute on cadrul acestei cauze penale. S-a stabilit cr on perioada cuprinsr ontre luna noiembrie 2019 și prima jumrtate a anului 2020 interlocutorul inculpat Tverdohleb Diomid purta discuții cu interlocutorul cu numele „Oleg Rjii”, ultimul expediind la: 23.11.2019 capturr a fotografiei cet. S. Dubrovshii (versiune extrasr din baza de date Acces) on imagine fiind reflectatr ora 18:45 min, și capturr a mesajelor cu conținut textual clar prin care ol asigurr pe inculpatul Tverdohleb Diomid aferent problemei lui Dubrovshii S. cr totul va fi bine, sr pregrteascr bani, concluzie desprinsr din mesajul „до понедельника пусть приготовит 2” „но это только чтобы снять его с розыска и консемна” onsr pentru a onceta cauza penalr va trebui sr vindr acasr tot atunci comunicandu-i lui Tverdohleb D. ca sr-l apeleze peste jumrtate de orr pentru a discuta.(imaginele 1 și 2)

26.11.2019 capturr de ecran a discuției on care se vizualizeazr un apel pierdut de la interlocutorul Conțevici Oleg on adresa lui Tverdohleb D. și un apel primit de ultimul de la primul, dupr care Tverdohleb Diomid revine cu mesaj text – ok,ok și Conțevici O. cu mesaj text- ca sr nu fie anunțat on crutare internaționalr și a nu i se intenta cauzr penalr on temeiul art.312,313 CP, aceasta Recean a zis (frcond referire la numele procurorului care instrumenta cauza penalr on privința lui Dubrovshii S. și la onsuți Dubrovshii S.).(imaginea 3)

28.11.2019 capturr de ecran a discuției on care se vizualizeazr un apel primit de Tverdohleb D. de la interlocutorul Conțevici Oleg și mesaje text trimise de Conțevici Oleg cu conținut ce confirmr interesul lui Conțevici O. de soluționare a problemei lui Dubrovshii S., onțelegerea lui cu Tverdohleb Diomid on vederea comiterii infracțiunii de trafic de influențr și anume rugrmintea cu mesaj text crtre Tverdohleb Diomid de a-i liniști pe fam. Dubrovshii pentru ca aceștia sr vorbeascr mai puțin și invocarea disponibilitrții de a se ontolni personal cu mama lui Dubrovshii pentru a o liniști (imaginea 4)

02.12.2019 2 capturi a fotografiei cet. S. Dubrovshii (versiune din baza de date Acces, aferentr datelor cu privire la contravenții) on imagine fiind reflectat și mesajul – curat ca lacrima, doar procese-verbale la GAI (v.trad) (imaginea 5)

05.12.2019 capturr de ecran cu imaginea unui crțeluș, iar mai jos fiind indicat numrrul +373 (79) 710407 care redr numrrul de telefon al interlocutorului onscris on telefonul mobil al inculpatului Tverdohleb Diomid cu numele –Oleg Rjii, adicr inculpatul identificat ca și fiind Conțevici Oleg.

Se menționeazr cr imaginea acestui crțeluș apare pe toate fișierele de format JPEG anexate la procesul-verbal și indicr faptul cr mesajele text și capturile de ecran au fost trimise prin aplicația Viber crtre telefonul cetrțeanului Tverdohleb D. de crtre cetrțeanul Conțevici Oleg. On legrturr cu fișierele de tip mesaj vocal, on numrr de 9, s-a stabilit clar cronologia evenimentelor, confirmndr circumstanțele prezentate de S. Dubrovshii și E. Dubrovshii. Aceștia au susținut cr inculpatul Conțevici Oleg a primit bani pentru a influența persoane publice on scopul oncetrrii investigațiilor inițiate ompotriva lui S. Dubrovshii, on legrturr cu traficul ilegal de droguri. De asemenea, fișierele vocalizeazr discuțiile dintre martorul denunțtor S. Dubrovshii și cet. Tverdohleb D. care au avut loc dupr comiterea infracțiunii, la onceptul anului 2020, cbnd martorul a descoperit cr Conțevici Oleg nu a rezolvat problema sa legatr de onchiderea cauzei penale. On plus, s-a constatat cr inculpații au solicitat bani pentru a soluționa problema, dar nu au frcut nimic on acest sens.

14. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 25.09.2020, (f.d. 163-174 vol. I) on cadrul crruia au fost supus cercetrrii cauza penalr nr. 2018020880 aflatr on gestiunea Procuraturii mun. Chișinru, oficiul Rbșcani, on scopul constatrrii existenții mandatului

avocatului, la data reținerii cet. S. Dubrovski, precum și prezența mijloacelor bănești ridicate de ultimul on cadrul percheziției la domiciliu din 01.11.2019, str. T. Vladimirescu 1/5, ap. 36.

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul examinării materialelor cauzei penale nr. 2018020880 constau on aceea cz la 01.11.2019, la cet. S. Dubrovski s-a efectuat percheziție, fiind ridicate mijloace bănești. La fel, s-a constatat cz la 01.11.2019, on temeiul ordonanței procurorului Roman Recean, S. Dubrovski a fost recunoscut și audiat on calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiind asistat de avocatul Lazar Andrieș, on baza mandatului.

La fel s-a constatat cz, la materialele cauzei se păstrează plicul cu mijloacele bănești ridicate on cadrul percheziției și cz on luna mai 2020 Dubrovski S. a refuzat sz fie reprezentat de avocatul Lazar Andrieș și i-a fost asigurat avocat din oficiu-Zadorojnaia Ludmila. Totodată la acel moment cauza penală fiind on gestiunea altui procuror. Toate circumstanțele depistate coincid ca cronologie și sens cu circumstanțele declarate de martorii audiați on ședință.

15. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 27.01.2021, (f.d. 176-211 vol. I) au fost supus cercetării conținutul conversațiilor dintre S. Dubrovski și D. Tverdohleb, de pe aplicația „Telegram”, extrase din telefonul mobil.(discuții cu referire la caz din 11.01.2020, 12.01.2020, 13.01.2020, 20.01.2020, 22.01.2020, 30.01.2020, 01.02.2020, 12.02.2020, 13.02.2020, 16.02.2020, 17.02.2020, 24.02.2020, 25.02.2020, 10.06.2020)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul examinării probează prezența unui număr impunător de discuții ontre aceștia, care vizează evenimentele investigate on prezenta cauză penală, ontre care, faptul (discuția din 11.01.2020) cz D. Tverdohleb, oi transmite lui S. Dubrovski, precum „Oleg i-a transmis cum urmează sz acționeze, și anume sz se ascundz, deoarece este czutat”.

Or, prin discuția din 12.01.2020, ora 19:40, la fel D. Tverdohleb oi comunică lui S. Dubrovski, cz urmează sz se ontblnească cu lucrătorii operativi pentru a face explicații, iar Oleg va transmite unde urmează sz se apropie.

La fel, on conversațiile din 20.01.2020, ora 14.11, S. Dubrovskii, ol anunță pe D. Tverdohleb, precum cauza penală nu este clasată, și pe el urmează sz-l reținz, la ce D. Tverdohleb (mesaj ora 14:12), ol ontreabz ce fel de obiecții poate fi la el, deoarece ei au fost onpreună (Germania), și precum va vorbi cu Oleg sz o contacteze pe mama sa etc.

Prin urmare, din conținutul conversațiilor, cert se confirmă cz Oleg Conțevici, a primit suma de bani pretinsă de la S. Dubrovski, or prin conversația din 22.01.2020, ora 16:47, D. Tverdohleb, confirmă cz i-a reproșat lui Conțevici Oleg, cz a luat banii, și precum Dubrovski gândește cz și el a luat bani.

La fel, primirea banilor de Conțevici și susținerea influenței este confirmată de Tverdohleb și prin discuția din 01.02.2020, ora 16:07, unde menționează cz permanent oi spune precum „... o dat copilul ista bani ultimii bani eu je știu care e situația, cum tu le-ai onprumutat și acuma trebuie sz șadz prin tufari. Nu da zic da ladna hai mai șadi prin tufari nima hai davai концовка sz fie нормальная El mea dat cuvntul cz face tzt sa fie нормально нима cz incz oleacă Procurorul ista e a Спасибо за поздравления братан держись Eu aș zice вообще prin Ukraina sz vii in Germania și sz bagi p* in Moldova acea .*

16. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei dupr fotografie, din 02.12.2020, Elena Dubrovsciaia, l-a recunoscut pe Oleg Conțevici. (f.d. 214-215 vol. I)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul recunoașterii probează cz persoana, pe nume Oleg, cu care s-a ontblnit martorul Dubrovsciaia Elena on decembrie 2019 on apropierea localului „Don Cezar” din mun. Chișinău, str. D. Reșcanu și czeruia i-a transmis sumele de 4000

și 2000 euro este inculpatul Conțevici Oleg care coroborează cu declarațiile date de ea on ședințe cond a confirmat instanței că inculpatul Conțevici Oleg este persoana cu care s-a ontolnit on noiembrie-decembrie 2019 și i-a transmis bani pentru a comite infracțiunea de trafic de influențe on scopul soluționării problemei fiului său.

17. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 02.12.2020, Serghei Dubrovski, l-a recunoscut pe Oleg Conțevici. (f.d. 216-217 vol. I)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul recunoașterii probează că persoana, pe nume Oleg, cu care Dubrovski S. s-a ontolnit on regiunea complexului „Manej” este inculpatul Conțevici Oleg și care coroborează cu declarațiile date on ședința de judecată care confirmă că Conțevici Oleg este persoana cu care s-a ontolnit la Manej on decembrie 2010 și care i-a zis că pentru a fi soluționată problema ponz la capăt urmează a semna niște acte, dar el ol va suna on zilele următoare și-i va spune unde să vină .

18. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.10.2020, de la operatorii de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice. (f.d. 218-249 vol. I, f.d. 1-11 vol. II)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul ridicării probează sursa apariției on materialele cauzei penale a informației referitoare la abonații cu numerele de telefon și numerele de IMEI:

-079710407 utilizat de Oleg Conțevici, conținut pe un CD cu nr. CD 883LD;

-069162069 utilizat de Elena Dubrovscăia, conținut pe CD cu nr. 7292/20;

-cu IMEI (1) 861875048242831/00; IMEI (2) 861875048242849/00, utilizat de Serghei Dubrovski, conținut pe CD cu nr. 884LD și 7292A/20.

19. Conținutul procesului-verbal din 16.02.2021 al cercetării descifrării convorbirilor telefonice din 16.02.2021, au fost examinate informația electronică de la furnizorii serviciilor de telecomunicații. (f.d. 12-13 vol. II)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul cercetării probează volumul și incidența informației furnizate de companiile de telefonie mobilă aferent subiecților din interpelare și incidența acestei informații on probarea circumstanțelor faptice de comitere a infracțiunii de trafic de influență precum și străduința organului de urmărire penală de a elucida obiectiv toate circumstanțele comiterii infracțiunii de către inculpatul Conțevici O.

Astfel descifrările convorbirilor telefonice, purtate de O. Conțevici de la numărul 079710407 au fost ridicate de la compania „Moldcell”, on temeiul ordonanței de ridicare din 18.09.2020, prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2020 pentru perioada interesată 01.11.2019-20.05.2020 fiind stocate pe purtătorul de informații de tip CD cu nr. 883LD.

Examinand conținutul de pe suportul CD, pe care se conțin descifrările convorbirilor purtate de O. Conțevici, se constată lipsa onregistrării numărului de IMEI a dispozitivului on care a fost introdus cartela SIM cu nr. 079710407 precum și informația că on perioada vizată nu sunt fixate și/sau onregistrate convorbiri cu alți abonați.

La fel lipsește informația privind poziționarea dispozitivului onregistrat după celulă- fapt ce denotă că on perioada vizată ridicării descifrărilor acest număr de telefon pe care era onregistrată aplicația Viber și pe care inculpatul Conțevici O. a purtat discuții cu inculpatul Tverdohleb Diomid, cu martorii Dubrovski S. și Dubrovscăia E. on vederea comiterii infracțiunii de trafic de influență nu a fost introdus on careva dispozitiv telefonic, acest număr nefiind activ on acest sens și fiind utilizat de către inculpatul Conțevici Oleg anterior perioadei vizate doar cu scopul de a instala aplicația Viber legată de acest număr de telefon on telefonul său personal pentru ca ulterior să poată purta nestingherit convorbiri prin intermediul aplicației Viber fără a se identifica

on vre-un fel cu numrul sru de telefon pe care ol folosea de obicei pentru discuții telefonice on acea perioadr. Acest exercițiu fiind aplicat de inculpatul Conțevici Oleg on scopul camuflării implicării on comiterea infracțiunii, fapt accesibil lui reieșind din perspectiva funcției de ofițer de investigații și de cunoștințele care le posedr pentru a-și ascunde activitatea infracționalr.

Aferent descifrrile convorbirilor telefonice, purtate de E. Dubrovscia de la numrul 069162069 au fost ridicate de la compania „Orange”, on temeiul ordonanței de ridicare din 18.09.2020, prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2020 pentru perioada interesatr 01.11.2019-20.05.2020 fiind stocate pe purtrtorul de informații de tip CD pe care se conține logotipul companiei Orange precum și onscrisurile „Orange Moldova Strict Confidențial Numrr de intrare Orange: 7292/20.

Aferent descifrrile convorbirilor telefonice, purtate de S. Dubrovshi, efectuate de la telefonul mobil cu numrul de IMEI (1) 861875048242831/00; IMEI (2) 861875048242849/00, au fost ridicate de la compania:

- „Moldcell”, on temeiul ordonanței de ridicare din 18.09.2020, prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2020 pentru perioada interesatr 01.11.2019-20.05.2020.

Descifrrile au fost ridicate și se conțin pe purtrtor optic de stocarea informației de tip CD, pe care este onscris numrul 884LD.

- „Orange”, on temeiul ordonanței de ridicare din 18.09.2020, prin procesul-verbal de ridicare din 05.10.2020 pentru perioada interesatr 01.11.2019-20.05.2020.

Descifrrile au fost ridicate și se conțin pe purtrtor optic de stocarea informației de tip CD, pe care se conține logotipul companiei Orange precum și onscrisurile „Orange Moldova Strict Confidențial Numrr de intrare Orange: 7292A/20”.

20. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 11.02.2021, a fost examinat plicul poștal și conținutul textului de pe fila ce se conținea on plic, ridicat on temeiul ordonanței de ridicare din 19 iunie 2020, prin procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2020, de la cet. Dubrovscia Elena. (f.d. 15-16 vol. II)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul cercetării probeazz faptul recepționării de către martorii Dubrovshi S. și Dubrovscia E. a unei scrisori fictive cu conținut neveridic pentru a crea impresia adresatului S.Dubrovshi că cauza penalz instrumentatz on privința sa este clasatz și că sancțiunile aplicate on timpul urmării penale vor fi anulate on 10 zile. Analizond conținutul acestei scrisori expediate prin poșta terestrz on perioada lunii martie se atestz o formulare ambiguז pe o filz cu antetul PCCOCS care a fost ontocmitz on scopul aplanării indignării martorilor Dubrovshi S. și Dubrovscia E. care se revoltau ompotriva acțiunilor lui Conțevici O. și Tverdohleb D. care s-au antrenat on comiterea traficului de influențz asupra procurorului care exercita urmărirea penalz pe cazul vizat, primul primind pentru aceea 6 000 EUR dar neexecutond nimic on acest sens.

21. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 16.02.2021, a fost examinatr conversația dintre Dubrovscia E. și Conțevici O., prezentate de Dubrovscia E. on cadrul audierii din 09.09.2020. (f.d. 20-21 vol. II)

Circumstanțele de fapt stabilite on rezultatul cercetării probeazz faptul discuției dintre Dubrovscia E. și Conțevici O. prin intermediul aplicației Viber onregistrate pe același număr de telefon 079710407 (număr care apare on capturile de ecran a lui Dubrovshi S.cu imaginea unui cățeluș). Totodatz, reieșind din conținutul conversațiilor, care fiind on coroborare cu declarațiile lui Dubrovshi S.și Dubrovscia E., se confirmz declarațiile ultimilor și anume faptul că, la revenirea lui Dubrovshi S. on Moldova la 16.12.2019, Dubrovscia E. l-a informat pe Conțevici O.despre acest fapt prin intermediul aceeași aplicații Viber. Ulterior, on ziua

18.12.2019 dimineața, după apelul lui Coțevici O. către Dubrovscăia E., Dubrovski S. s-a întâlnit cu Coțevici O. on sec. Râșcani lângă complexul sportiv „Manej” fapt confirmat și de martori și de inculpat.

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

1. Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4632 din 31.07.2020 prin care s-a eliberat informația privind utilizatorii autorizați care on perioada 01.10.2019-30.06.2020 au efectuat operațiuni de prelucrarea datelor cu caracter personal ale Dubrovski Serghei și Dubrovscăia Elena. (f.d. 45-59 vol.I)

2. Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4 din 4058 din 03.08.2020 prin care comunică că consemn la frontieră nu a fost instituit on privința cet. Dubrovski Serghei. (f.d. 60-62 vol. I)

3. Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale nr. 8/1-4829 din 17.08.2020 prin care comunică că, cet. Dubrovski Serghei, nu a fost onregistrat on SI „Interdicții la Frontiera de Stat”, ca persoană cărui i s-a aplicat interdicții de nepreresire a teritoriului R. Moldova. (f.d. 65-67 vol. I)

4. Răspunsul Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, prin care a eliberat datele privind traversarea frontierei Republicii Moldova de către cet. Dubrovski Serghei. (f.d. 71-72 vol. I)

5. Răspunsul remis de Secția resurse umane a Procuraturii Generale, prin care a comunicat că, on Registrul de evidență a personalului Procuraturii R. Moldova, cet. Sclifos Alexandru, nu se regresește. (f.d. 73-75 vol. I)

6. Răspunsul IP Ciocana nr. 34/20/2-12896 din 23.10.2020, prin care se comunică că, Vanguin Andrei a activat on cadrul IP Ciocana, iar din 12.05.2020 este suspendat on baza cauzei penale nr. 2019028068. La fel, fiind comunicat că, on luna noiembrie 2019, la examinarea angajaților SII a IP Ciocana, nu au fost onregistrate careva materiale on privința cet. Dubrovski Serghei. Tot se menționează că. A. Vanguin, on luna noiembrie 2019, a fost antrenat on serviciu la 23 și 29 noiembrie 2019. (f.d. 76-80 vol. I)

7. Răspunsul IP Centru, nr. 34/20/1-14411 din 01.12.2020, prin care se comunică că, de IP Centru, la 24.11.2019, au fost accesate on programul web-acces, datele cet. Serghei Dubrovski, de către inspectorii S. Cernei și Iu. Gbnju, on vederea verificării informației, privitor la faptul dacă acesta se afla on crutare la acel moment. (f.d. 81-85 vol. I)

8. Răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 11851 din 26.11.2020, prin care se comunică că, pe cauza penală nr. 2019028068, Coțevici Oleg Oleg și Vanguin Andrei Vladimir, au fost puși sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 46, art. 42 alin. (2), art. 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27, 197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 26, 197 alin. (2), lit. a) Cod penal, iar la 31.07.2019 cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Conform ordonanței de punere sub onvinuire, Coțevici O, on calitate de autor on cadrul grupului criminal organizat împreună cu A. Vanguin și alți complici, on perioada de timp începând cu luna ianuarie 2019 și până la 25 aprilie 2019, au distrus intenționat prin incendiere, bunurile altei persoane. (f.d. 86-90 vol. I)

Documentele menționate au fost recunoscute on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 februarie 2021 (f.d. 17-18 vol. II)

9. Extrasul datelor Sistemului informațional automatizat „Acces Web” ei Auditul din sistemul automatizat „Security administrator,, la compartimentul accesării utilizatorilor acces web, deținut și administrat de ASP, privind accesarea datelor personale a cet. S. Dubrovski la 23 și 07 noiembrie 2019, (conform procesului verbal de examinare din 15.09.2020). (f.d. 139-141 vol. I)

Recunoscut on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 5 februarie 2021. (f.d. 141 vol. I)

10. Copia din Registrul de evidență a persoanelor accesate de utilizatorul „Mihail.Matei”, al IP Ciocana, care cuprinde perioada 14.07.2019-05.01.2020, examinat prin procesul-verbal de cercetare din 21 septembrie 2020. (f.d. 158-162 vol. I)

Recunoscut on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 5 februarie 2021. (f.d. 162 vol. I)

11. Materialele cauzei penale nr. 2018020880 aflate on gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, despre reținerea cet. S. Dubrovski și percheziția la domiciliu din 01.11.2019, str. T. Vladimirescu 1/5, ap. 36, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 25.09.2020. (f.d. 165-175 vol. I)

Recunoscut on calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 5 februarie 2021. (f.d. 175 vol. I)

12. Scrisoarea de informare cu date denaturate, recepționată de S. Dubrovski, remisă din numele Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, precum și cauza on privința lui S. Dubrovski, este clasată. (f.d. 27-28 vol. I)

Recunoscut on calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 februarie 2021. (f.d. 28 vol. I)

13. CD-ul cu denumirea „TRION” pe care se conține discuțiile vocale și imaginile foto ridicat de la S. Dubrovski, la 30 mai 2020 (examinat prin PV de cercetare din 22.09.2020). (f.d. 9 vol. I)

Recunoscut on calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 22 septembrie 2020. (f.d. 155 vol. I)

14. CD-ul cu denumirea „Ellitex” pe care se conține extrasul de pe accontul de „Telegram” utilizat de S. Dubrovski și anume discuțiile vocale, mesaje scrise și imaginile fotografice, dintre el (S. Dubrovski) și D. Tverdohleb (examinat prin PV de cercetare din 27.01.2021). (f.d. 155 vol. I)

Recunoscut on calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27 ianuarie 2021. (f.d. 213 vol. I)

15. Conversația dintre E. Dubrovski și O. Conțevici, care a avut loc prin aplicația „viber” on perioada zilelor 11.12.2020-17.01.2020, (examinat prin PV de cercetare din 16.02.2021). (f.d. 115 vol. I).

Recunoscut on calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16 februarie 2021. (f.d. 22 vol. II)

Aceste probe sunt relevante pentru cauza penală, influențând implicit soluționarea acesteia, având informații esențiale pentru o justă decizie. În mod complementar, acestea se coroborează între ele și nu lasă loc de îndoială, dovedind fără echivoc că în acțiunile inculpatului Conțevici Oleg Oleg se regăsesc semnele infracțiunii de trafic de influență, săvârșite cu bună știință în participație simplă cu Tverdohleb Diomid Vasili, în calitate de coautor .

Instanța de judecată constată că declarațiile martorilor, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, precum și probele nr. 10-15, 19, 20, 21, dovedesc în mod cert

săvârșirea acțiunilor de trafic de influență de către Coțevici Oleg, cu bună știință.

On prealabil, instanța de judecată observă că, după cum a fost menționat supra conform Ordonanței de punere sub onvinuire a lui Coțevici Oleg Oleg din 22 februarie 2021 (f.d. 122-125 vol. II) dar și potrivit Rechizitoriului din 15 aprilie 2021 (f.d. 154-179 vol. II) emise on cauza penală nr. 2020670105, inculpatul Coțevici Oleg Oleg, a fost pus sub onvinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 44, art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin Ordonanța din 11.10.2024 (f.d. 5-7 vol. IV), emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, s-a dispus modificarea onvinuirii onaintate inculpatului Coțevici Oleg Oleg, inscriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 44, art. 326 alin. (1) Cod penal. Modificarea a fost efectuată on conformitate cu modificările intervenite on Codul penal.

Prin urmare, instanța va proceda prioritar la analiza normei legale on baza creia urmează a fi efectuată oncadrarea juridică a faptelor reținute on sarcina inculpatului Coțevici Oleg Oleg.

On conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei ei pedepsea pentru aceasta se stabilesc de legea penală on vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

On acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea ei constatarea juridică a corespunderii exacte ontre semnele faptei prejudiciabile săvârșite ei semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală ei de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care onlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, on alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea on vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea onvinuirii on instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului ei nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea onvinuirii on sensul agravării situației inculpatului se admite numai on cazurile ei on condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform onvinuirii, faptele atribuite inculpatului Coțevici Oleg au fost comise on intervalul lunilor noiembrie-decembrie 2019.

Articolul 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (on vigoare la data comiterii faptelor, anul 2019), prevedea răspundere pentru *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să ondeplinească sau nu ori să ontorzie sau să grăbească ondeplinirea unei acțiuni on exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite b) săvârșite de două sau mai multe persoane, iar pentru săvârșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu amendă on mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu onchisoare de la 2 la 6 ani.*

Potrivit pct. 143 a Legii nr.136 din 06.06.2024, on vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal, agravanta "săvârșită de două sau mai multe persoane", a fost exclusă din componența

infracțiunii prevăzută de art.326 Cod Penal.

On esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 326 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 326 din Codul penal – de două sau mai multe persoane.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpatului, coroborându-le cu declarațiile martorilor și alte probe colectate și administrate în faza de urmărire penală (cauza penală nr. 2020670105), instanța de judecată menționează că faptele inculpatului Conțevici Oleg Oleg urmează să fie recalificate prin prisma alineatului (1) al art. 326 din Codul penal.

Potrivit art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința **numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.**

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Conțevicei Oleg Oleg, a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată lui Conțevicei Oleg Oleg, îl formează relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, care în acest caz se exprimă prin mijloace bănești în sumă de 6000 euro, echivalentul a 115 220 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din decembrie 2019, sumă ce constituie remunerația necuvenită pentru intervenția inculpatului Conțevicei Oleg Oleg pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Direcției "Antidrog" și procuraturii, pentru a-i determina pe aceștia ca în exercitarea atribuțiilor funcționale să adopte hotărâri favorabile lui Dubrovschi Serghei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii,

privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Iar prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În speță, inculpatului Conțevidi Oleg Oleg i-au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Potrivit art. 30 Cod penal, se consideră infrațiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infrațiune. Infrațiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată reține că, art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

În cadrul procesului penal, pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală, cercetate în contradictoriu în ședința de judecată și analizate mai sus, instanța a stabilit fără echivoc că, în urma percheziției efectuate la domiciliul cetățeanului Dubrovski Serghei, pe 1 noiembrie 2019, de către colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, au fost descoperite droguri sub formă de hașiș.

Inițierea dosarului penal în privința lui Dubrovski este demonstrată de proba nr. 14, respectiv procesul-verbal din 25.09.2020, care face referire la cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2018020880, aflată în gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani. Acesta confirmă informațiile privind reținerea lui Dubrovski și percheziția efectuată la domiciliul său pe 1.11.2019, pe strada T. Vladimirescu 1/5, apartamentul 36. De asemenea, s-a constatat că, în baza ordonanței procurorului Roman Recean, S. Dubrovski a fost recunoscut și

audiat în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal.

Pe de altă parte, Conțevici Oleg, anterior angajat al Ministerului Afacerilor Interne, acționând în participație cu Tverdohleb Diomid Vasili, având intenția de a primi bani de la cet. Dubrovski Serghei, bănuit de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, cunoscând că ultimul se eschivează de la organele de drept ale Republicii Moldova, au pretins de la Dubrovski Serghei și mama acestuia Dubrovscăia Elena, bani în sumă totală de 6000 euro (*echivalentul a 115 220 lei conform cursului BNM*), susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției "Antidrog", precum și asupra procurorilor care conduc urmărirea penală în cauza penală menționată, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i determina să emită o hotărâre favorabilă în privința lui Dubrovski Serghei pe caz și neaplicarea măsurilor preventive.

Urmare a acțiunilor sale ilegale, Conțevici Oleg a primit de la cet. Dubrovscăia Elena, 6000 euro, echivalentul a 115 220 de lei MD, ce constituie proporții mari, reieșind din proporțiile stabilite de Codul penal în anul 2019 (data comiterii faptei).

În acest context, instanța de judecată concluzionează că fapta inculpatului se caracterizează prin două acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop și intenție. Astfel, este demonstrată primirea, la 28-29 noiembrie 2019, a unei părți din suma pretinsă, respectiv 4000 euro (echivalentul a 76.680 lei conform cursului BNM). După primirea acestei sume, pentru a confirma influența pretinsă, Conțevici Oleg i-a transmis lui Dubrovski Serghei, prin telefonul lui Tverdohleb Diomid Vasili și aplicația telefonică, extrase din sistemul „web-acces” care conțineau fotografia acestuia și informații despre contravențiile rutiere.

Ulterior, la 10-11 decembrie 2019, Conțevici Oleg a primit de la Dubrovski Elena suma de 2000 euro, iar după transmiterea întregii sume de 6000 euro (echivalentul a 115.220 lei conform cursului BNM), Dubrovski Serghei și mama acestuia, Dubrovscăia Elena, au fost asigurați atât de Conțevici Oleg, cât și de Tverdohleb Diomid, că „problemele s-au rezolvat” și că doar trebuia ca Dubrovski Serghei să revină în țară pentru a semna anumite acte la procuratură.

În martie 2020, în cutia poștală a apartamentului Elenei Dubrovski, a fost recepționată o scrisoare cu nr. 203-2020, cu ștampila Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care anunța clasarea cauzei și anularea tuturor interdicțiilor și sancțiunilor. Ulterior, s-a dovedit că această scrisoare conținea informații false.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că infracțiunea săvârșită de Conțevici Oleg întrunește caracteristicile unei infracțiuni prelungite, fiind considerată consumată în luna martie 2020, perioada în care inculpatul a efectuat ultima acțiune.

Instanța de judecată subliniază că, cele indicate supra rezultă din declarațiile martorilor Dubrovski Serghei, Dubrovski Elena și Cornel Colesnic, dar și din declarația inculpatului Conțevici Oleg. Deși acesta neagă săvârșirea faptei infracționale, el a recunoscut că s-a întâlnit cu Dubrovski Elena, care i-a dat un plic cu bani, menționând că întâlnirea a avut loc la solicitarea lui Tverdohleb Diomid. În plus, probele materiale nr. 9, 12, 13, 15, 18, prin care au fost examinate suporturile informatice ale lui Dubrovski Serghei și informațiile obținute de la operatorii de telefonie mobile demonstrează clar că între Tverdohleb Diomid, Conțevici Oleg și Dubrovski Serghei au avut loc multiple discuții referitoare la evenimentele investigate în această cauză penală.

Astfel, din conținutul conversațiilor, se confirmă că Oleg Conțevici a primit suma de bani de la S. Dubrovski. De exemplu, în conversația din 22.01.2020, la ora 16:47, D. Tverdohleb îi reproșează lui Conțevici că a luat banii, iar Dubrovski crede că și el a primit bani.

De asemenea, primirea banilor de către Conțevici și influența acestuia sunt confirmate și printr-o discuție din 01.02.2020, la ora 16:07, în care Tverdohleb menționează că îi spunea constant că „... o dat copilul ista bani, ultimii bani, eu je știu care e situația, cum tu le-ai împrumutat și acuma trebuie să șadă prin tufari. Nu da zic da ladna hai mai șadi prin tufari numa hai davai концовка să fie нормальная El mea dat cuvântul că face tăt sa fie нормально numa că încă oleacă Procurorul ista e a* Спасибо за поздравления братан держись Eu aș zice вообще prin Ukraina să vii in Germania și să bagi p* in Moldova acea”.

Prin proba nr. 21 se confirmă faptul că inculpatul Conțevici Oleg s-a întâlnit cu Dubrovski Serghei în dimineața zilei de 18.12.2019, în sectorul Râșcani, lângă complexul sportiv „Manej”.

Circumstanțele stabilite prin declarațiile martorului Matei Mihail confirmă veridicitatea datelor din Registrul de accesare a bazei de date a persoanelor, pe care el îl ținea în 2019, în timp ce activa în Unitatea de Gardă. Acestea atestă accesarea datelor personale ale lui Dubrovski Serghei pe 23.11.2019 de către colaboratorul Vanguin A., fără eliberarea unor copii pe suport de hârtie și fără a fi menționat materialul care a justificat accesarea.

De asemenea, declarațiile martorului Viorel Cernalev susțin datele și motivele accesării informațiilor despre Dubrovski Serghei în baza de date Acces. Martorul a explicat că a efectuat această accesare de la adresele colegilor săi, Cerchez Ion și Chirilov Alex, în timpul investigării cauzei penale ce-l viza pe Dubrovski I., la datele de 02.10.2019, 30.10.2019, 07.11.2019, 24.11.2019 și 17.01.2020. Scopul accesării a fost vizualizarea datelor referitoare la trecerea frontierei, deoarece Dubrovski Serghei se ascundea de autoritățile de investigare (fapt confirmat atât de el, cât și de mama sa, Dubrovscia Elena). Ulterior, pe baza celor constatate, Dubrovski Serghei a fost anunțat în căutare, dosarul de căutare nr. 2020020043 fiind deschis pe 10.02.2020 și închis pe 12.06.2020.

Declarațiile martorilor, coroborate cu cele ale specialistului Angela Răcilă și cu probele materiale nr. 10 și 11, demonstrează în comun că informațiile accesate în sistemul informațional automatizat „Acces Web” au fost trimise sub formă de screenshot lui Conțevici O., care le-a transmis prin aplicația Viber lui Tverdohleb D., aflat în Germania. Ulterior, Tverdohleb i-a furnizat aceste informații martorului Dubrovski S.

În ansamblu, aceste probe demonstrează fără niciun dubiu că Conțevici Oleg a creat o iluzie de influență asupra funcționarilor din cadrul Direcției „Antidrog” și procuraturii, cu scopul de a primi o remunerație necuvenită de la Dubrovski Serghei, în schimbul obținerii unei hotărâri favorabile în cauza penală în care Dubrovski era implicat.

Astfel, cu referire la soluționarea pozitivă a cauzei penale intentate în privința lui Dubrovski Serghei, instanța de judecată atestă că proba nr. 20 relevă faptul că martorii Dubrovski Serghei și Dubrovscia Elena au primit o scrisoare fictivă, cu un conținut neveridic, menită să creeze impresia că cauza penală ce-l viza pe Serghei Dubrovski a fost clasată și că sancțiunile aplicate în timpul urmăririi penale urmau să fie anulate în termen de 10 zile.

Analizând această scrisoare, expediată prin poșta terestră în martie, instanța observă o formulare ambiguă pe o filă cu antetul PCCOCS, care a fost întocmită pentru a calma nemulțumirea martorilor Dubrovski Serghei și Dubrovscia Elena, ce se revoltau împotriva acțiunilor lui Conțevici Oleg și Tverdohleb Diomid, care au fost implicați în trafic de influență asupra procurorului responsabil de urmărirea penală a cazului. Conțevici Oleg deși a primit

6.000 euro, pentru a influența soluționarea favorabilă a cauzei penale, nu a întreprins nicio acțiune concretă în acest sens.

Răspunsul primit de la Secția resurse umane a Procuraturii Generale, care confirmă că cetățeanul Sclifos Alexandru nu apare în Registrul de evidență a personalului Procuraturii R. Moldova, anexat la materialele cauzei penale, dovedește intervenția inculpaților în crearea unei percepții false pentru martorul Dubrovski Serghei, că cauza penală a fost clasată. Conțevici Oleg i-a comunicat anterior acestuia, prin intermediul lui Tverdohleb Diomid, că îi va trimite o dovadă că problema legată de cauza penală a fost soluționată.

În continuare, instanța reține că declarațiile martorului Zadorojnaia Ludmila susțin cele prezentate de martorii Dubrovski Serghei și Dubrovsciaia Elena, confirmând că, în mai 2020, Dubrovski Serghei a fost reținut de procurori, dar eliberat imediat, și că atât el, cât și mama sa, erau convinși că cauza penală fusese deja clasată. Acest lucru este susținut de declarațiile martorilor, care la acea vreme plățiseră deja 6.000 EUR lui Conțevici Oleg pentru a influența procurorii în scopul clasării cauzei penale ce-l viza pe Dubrovski Serghei.

Infrațiunea specificată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În continuare, instanța relevă că art. 326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Astfel, în urma analizei întregului ansamblu de probe și a circumstanțelor de fapt și de drept prezentate mai sus, se constată existența unei intenții directe de a comite fapta prejudiciabilă. Inculpatul Conțevici Oleg a desfășurat acțiuni directe, conștient și deliberat, cu scopul de a crea o percepție falsă pentru martorul Dubrovski Serghei, că cauza sa penală a fost clasată. Instanța subliniază discuțiile cu Tverdohleb Diomid, persoana în cazul căreia a fost disjunsă o procedură separată, transmiterea informațiilor din sistemul „Acces Web” și primirea sumelor de bani pentru a influența procurorii în vederea clasării cauzei penale ce-l viza pe Dubrovski Serghei. Aceste acțiuni nu ar fi putut fi realizate decât de o persoană cu o intenție clară și o înțelegere completă a propriilor acțiuni, îndeplinind astfel cerințele volitive și intelective ale intenției directe.

Prin urmare, în această cauză, intenția inculpatului Conțevicei Oleg de a obține remunerația necuvenită de la Dubrovski Serghei, pretinzând că exercită influență asupra funcționarilor Direcției „Antidrog” și a procurorilor care conduc urmărirea penală, pentru a obține clasarea cauzei penale ce-l viza pe Dubrovski Serghei, este clar demonstrată.

În cazul de față, circumstanțele stabilite de instanță se bazează pe informații detaliate obținute prin mijloace de probă autentice, care, coroborate între ele, furnizează date veridice, fără a fi identificate inadvertențe esențiale sau semnificative care să ridice dubii unui observator obiectiv.

Astfel, că în cazul din speță instanța de judecată apreciază că sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

La caz, inculpatul Conțevicei Oleg Oleg, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind persoană responsabilă, care a fost identificată potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 50, 106 vol. II), fără antecedente penale (revendicare f.d. 46-48 vol. II)

Astfel, în acțiunile lui Conțevicei Oleg Oleg, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor, cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Conțevicei Oleg Oleg, în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin.(1) Cod Penal.

Subsecvent, la acest capitol, instanța de judecată ține să precizeze că, conform surselor de Soft Low, și anume, prevederile art. 6 al Convenției Europene, obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Argumentele inculpatului și ale apărătorului său, conform cărora în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate și că învinuirile care i se aduc nu sunt fundamentate, iar statutul său de învinuit este determinat de faptul că este finul unei persoane aflate sub o altă acuzație, într-un caz public, urmează a fi respinse ca nefondate.

În acest context, instanța concluzionează că probele examinate demonstrează pe deplin faptele imputate inculpatului, iar acesta a fost pe deplin conștient de rolul său în comiterea infracțiunii. Influența pe care o pretindea asupra angajaților Direcției „Antidrog” și a procurorilor nu era o simplă afirmație nefondată, ci o promisiune concretă de a intermedia obținerea clasării cauzei penale ce-l viza pe Dubrovski. Astfel, inculpatul a acționat cu intenție directă, având cunoștința de scopul său, realizând primirea banilor și întreprinzând acțiuni care vizau crearea impresiei că cauza penală împotriva lui Serghei Dubrovski a fost clasată. Discuțiile și relațiile de influență descrise întăresc ideea că fapta a fost premeditată și a avut un scop clar.

Prin urmare, instanța va respinge argumentele apărării, considerându-le neîntemeiate, deoarece nu sunt susținute de dovezi clare și concludente, iar comportamentul inculpatului indică o colaborare directă cu Tverdohleb Diomid, în scopul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

Referitor la argumentele inculpatului și a apărătorului său potrivit cărora deși ordonanța de începere a urmăririi penale conține informații detaliate despre persoanele implicate, ordonanța de recunoaștere a lui Coțevici Oleg în calitate de bănuit a fost emisă la mai mult de trei luni de la demararea urmăririi penale, ceea ce ar duce la nulitatea actelor procesuale, în contextul pretensei încălcări a dreptului inculpatului prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată constată că cererea se referă la faptul că urmărirea penală a fost demarată la data de 22 iunie 2020, Coțevici Oleg fiind recunoscut în calitate de bănuit prin ordonanța OUP al DGUP a CAN din 11 decembrie 2020.

Potrivit art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, (în vigoarea la epoca faptei) *organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv..*

Conform art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.*

În curs, instanța de judecată constată că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 22 iunie 2020, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pe faptul traficului de influență săvârșit de două sau mai multe persoane, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Iar la data de 23 iunie 2020 cauza penală a fost expediată conform competenței materiale Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța OUP al DGUP a CNA din 11 decembrie 2020, Coțevici Oleg a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiind audiat în calitate de bănuit.

La 22 februarie 2021 Coțevici Oleg a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 30, art. 42 alin.(2), art. 44, art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, în participație simplă săvârșită de două persoane.

În acest context, instanța de judecată subliniază că, în urma analizei tuturor probelor și actelor procesuale întocmite de organul de urmărire penală până în decembrie 2020, nu a rezultat că inculpatul Coțevici Oleg ar fi fost vizat în vreun act procesual, iar din conținutul acestora nu reiese că datele sale ar fi fost menționate. În schimb, a fost menționat un pseudonim, „Oleg Rijii”, folosit de martori în declarațiile lor. Astfel, numele inculpatului a apărut pentru prima dată în procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 2 decembrie 2020, iar calitatea de bănuit i-a fost conferită în termenul de 30 de zile stabilit de art. 274 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța concluzionează că, deși urmărirea penală a început pe 22 iulie 2020, utilizarea unui pseudonim, cum ar fi „Oleg Rijii”, și demararea acțiunilor pentru identificarea unei persoane nu constituie o acuzație formală. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie penală noțiunea de acuzație are un sens autonom, aceasta fiind interpretată ca o notificare oficială care emană de la autoritatea competentă, prin care se înaintează un reproș de comitere a unei infracțiuni. Relevant este că această notificare nu trebuie să aibă o anumită formă, avînd acest caracter orice act implicit, care emană de la autoritatea de

stat și care produce efecte importante asupra situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită.

Deci, trebuie de reținut faptul că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, presupun în sensul Convenției notificarea oficială din partea autorităților competente, privind suspiciunile referitoare la comiterea faptei penale.

Având în vedere cele relatate instanța de judecată apreciază că în speță, nu a fost demonstrat lezarea drepturilor inculpatului Conțevici Oleg Oleg, de către ultimul nefiind prezentate probe care ar demonstra necesitatea și temeiurile de anulare a actelor procesuale invocate de apărătorul acestuia.

Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată reține că de către acuzatorul de stat Marian Laehu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Conțevici Oleg Oleg vinovat de savârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu confiscarea contravalorii primite ca mită și pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații în cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7 și 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei savârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au savârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea savârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corectă individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile generale ale Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, actualmente pentru persoanele fizice prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani. Însă la momentul comiterii ultimei acțiuni ilicite a inculpatului (martie 2020), art.326 alin.(1) Cod penal se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, ceea ce raportează fapta comisă de inculpat, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul

decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Conțevici Oleg Oleg instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.46-48 din vol.II), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, însă în privința sa sunt intentate mai multe cauze penale. Totodată, instanța reține că, Conțevici Oleg Oleg nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. (f.d. 50, 106 vol. II)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul Alexandru Gaina și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Mariana Leahu, nu au invocat existența în privința inculpatului Conțevici Oleg Oleg a unor circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal fiind indicată *-săvârșirea infracțiunii sub orice formă de participație.*

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Conțevici Oleg Oleg de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Conțevici Oleg Oleg, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului Conțevici Oleg Oleg, instanța de judecată conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate supra, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Conțevici Oleg Oleg, pentru comiterea de

crte acesta a infracțiunii prevrute de art.326 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicatr o pedeapsr sub formr de amendr, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeuri ce ar justifica o pedeapsr mai asprr din rndul pedepselor alternative stabilite on dispoziia normei respective, nu au fost constatate.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecatr apreciazr cr on privința inculpatului Coșevici Oleg Oleg, pentru comiterea de crte acesta a infracțiunii prevrute de art.30, 42 alin.(2), 44, 326 alin.(1) Cod penal, urmeazr a fi aplicate pedepse, sub formr de amendr on mrrime de 3000 (trei mii) unitrți convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sutr cincizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacā o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explicr lui Coșevici Oleg Oleg cr, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este on drept sr achite jumrtate din amenda stabilitr dacr o plrtește on cel mult 3 zile lucrtoare din momentul on care hotrrbrea devine executorie. On acest caz, se considerr cr sancioiunea amenzii este executatr integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, on caz de eschivare cu rea-voinior a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsr principalr sau complementarr, instanța de judecatr poate sr onlocuiascr suma neachitatr a amenzii cu onchisoare on limitele termenelor pedepsei maxime, prevrute de articolul respectiv al Prrii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se onlocuieete cu onchisoare, calculondu-se o lunr de onchisoare pentru 100 unitrtoi convenioionale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, on cazul on care condamnatul nu este on stare sr plrteascr amenda stabilitr ca pedeapsr principalr sau complementarr, instanța de judecatr poate, potrivit prevederilor art.67, sr onlocuiascr suma neachitatr a amenzii cu muncr neremuneratr on folosul comunitrrii, calculondu-se 60 de ore de muncr neremuneratr on folosul comunitrrii pentru 100 unitrtoi convenioionale de amendr.

Cu privire la pedeapsa complementarr. On cadrul dezbaterilor judiciare, partea acuzrrii a solicitat ca atbt on privința inculpatului Coșevici Oleg Oleg, sr fie aplicatr pedeapsa complementarr on formr de privarea de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații on cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

La acest segment, instanța de judecatr noteazr cr, conform art. 65 alin. (1) –(4) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumitr activitate constr on interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la srvrșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumitr activitate poate fi stabilitr de instanța de judecatr pe un termen de la 1 la 5 ani, iar on cazurile expres prevrute on Partea specialr a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumitr activitate poate fi aplicatr ca pedeapsr complementarr ei on cazurile cbnd nu este prevrutr on calitate de pedeapsr pentru infracțiunile din Partea specialr a prezentului cod, dacr, ținbd cont de caracterul infracțiunii srvrșite de cel vinovat on timpul ondeplinirii obligațiilor de serviciu sau on timpul exercitrrii unei anumite activitrți, instanța de judecatr va considera imposibilr prstrarea de crte acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumitr activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumitr activitate on calitate de pedeapsr complementarr la amendr sau muncr neremuneratr

on folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânării definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei on calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Raportând la caz, norma citată supra și ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de Conțevici Oleg Oleg, instanța consideră justificată aplicarea on privința acestuia a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Totodată, reieșind din faptul că, sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal nu prevede pedeapsa complementară, instanța de judecată va aplica on privința lui Conțevici Oleg Oleg pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații on cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că on conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, on dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului ponr condamnarea va deveni definitivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare a inculpatului Conțevici Oleg Oleg, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la confiscarea specială. În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a mijloacelor bănești, cu trecerea gratuită în contul statului din contul inculpatului Conțevici Oleg Oleg suma de 6000 de euro echivalentul a 115 220 de lei, bani utilizați la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constr on trecerea, forțată și gratuit, on proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). On cazul on care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi grsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că snt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina

servirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni ei din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confiscă ei rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuit (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) al patrimoniului statului, al temeiului unei hotărâri judecătorești, al unui bun sau al tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să onorifice starea de pericol pusă în evidență prin servirea faptei prevăzute de legea penală ei să prevină servirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, odată aplicată, are o putere împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să onorifice o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea al patrimoniului statului a unor bunuri sau valori care au servit la servirea faptei penale sau au rezultat din servirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi servite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar să se constate că: 1) făptuitorul a servit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru servirea infracțiunii care aparțin lui sau compliceilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală servită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale ei al spălării banilor.

În contextul celor descrise, instanța de judecată observă că, în lunile noiembrie-decembrie 2019, prin acțiunile sale infracționale, Conțevici Oleg, având o înțelegere prealabilă și acționând în participare cu Tverdohleb Diomid Vasili, a primit mijloace brnești necuvenite de la Dubrovșcaia Elena, cu scopul de a influența persoanele publice din cadrul Direcției „Antidrog” și procuraturii, pentru a obține o hotărâre favorabilă în cauza penală intentată împotriva lui Dubrovșchi Serghei și pentru a împiedica aplicarea măsurilor preventive.

Astfel, prin pretinderea și primirea mijloacelor brnești de către inculpatul Conțevici Oleg, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, acțiune caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, conform art. 30 din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Conțevici Oleg Oleg, al proprietatea statului a sumei de 115 220 lei, echivalentul al 6000 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din decembrie 2019 (<https://www.cursbnm.md/curs-valutar-10-decembrie-2019>), ca bunuri utilizate pentru servirea unei infracțiuni, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Astfel, bunurile utilizate pentru servirea unei infracțiuni prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal constituie, orice avantaj necuvenit promis, oferit sau dat traficantului de influență, pentru ca el să influențeze persoane publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar

exercitării funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpatul Conțevici Oleg Oleg, a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, cu scopul de a influența persoanele publice din cadrul Direcției „Antidrog” și procuraturii, pentru a obține o hotărâre favorabilă în cauza penală intentată împotriva lui Dubrovski Serghei și pentru a împiedica aplicarea măsurilor preventive, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Conțevici Oleg Oleg, în proprietatea statului a sumei de 115 220 lei, care cade sub incidența art.106 Cod penal, este întemeiată.

Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 6000 euro echivalentul a 115 220 lei, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscute în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționate la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Conțevici Oleg Oleg, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 115 220 (una sută cincisprezece și două sute douăzeci mii) lei, folosite la comiterea infracțiunii.

Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Instanța de judecată menționează că prin ordonanța din 11 februarie 2021. (f.d. 16 vol. I) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale - Scrisoarea de informare cu date denaturate, recepționată de S. Dubrovski, remisă din numele Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, precum că cauza în privința lui S. Dubrovski, este clasată. (f.d. 27-28 vol. I)

Totodată, prin ordonanța din 22 septembrie 2020. (f.d. 155 vol. I) a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul electronic CD-ul cu denumirea „TRION” pe care se conține discuțiile vocale și imaginile foto ridicat de la S. Dubrovski, la 30 mai 2020 (examinat prin PV de cercetare din 22.09.2020). (f.d. 9 vol. I), care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța din 27 ianuarie 2021 (f.d. 21 vol. I) a fost recunoscut în calitate de corp delict, suportul electronic CD-ul cu denumirea „Ellitex” pe care se conține extrasul de pe acțiunea de „Telegram” utilizat de S. Dubrovski și anume discuțiile vocale, mesaje scrise și imaginile fotografice, dintre el (S. Dubrovski) și D. Tverdohleb (examinat prin PV de cercetare din 27.01.2021) (f.d. 155 vol.I), care este anexat și se păstrează la materialele cauzei penale

Prin ordonanța din 16 februarie 2021 (f.d. 22 vol. II), a fost recunoscut în calitate de corp delict conversația dintre E. Dubrovski și O. Conțevici, care a avut loc prin aplicația „viber” în

(2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27,197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 27,197 alin. (2), lit. a); art. 46, art. 42 alin. (2), art. 26, 197 alin. (2), lit. a) Cod penal, iar la 31.07.2019 cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Conform ordonanței de punere sub învinuire, Conțevici O, în calitate de autor în cadrul grupului criminal organizat împreună cu A. Vanguin și alți complici, în perioada de timp începând cu luna ianuarie 2019 și până la 25 aprilie 2019, au distrus intenționat prin incendiere, bunurile altei persoane. (f.d. 86-90 vol. I)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale actele nominalizate supra, se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate, totodată fiind recunoscute oficial în calitate de mijloc material de probă.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictive și mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

On dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a menționat că on cursul urmăririi penale nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța de judecată conchide că în cadrul examinării dosarului penal, atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată, nu au fost înaintate acțiuni civile și nu se atestă prezența părților vătămate identificate sau interesate în proces.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 389, 392-394, 397, 398, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Conțevici Oleg *****, născut la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 42 alin.(2), art.44, art.326 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i în

baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explicr lui Conțevici Oleg ***** cr, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este on drept sr achite jumrtate din amenda stabilitr dacr o plrțește on cel mult 3 zile lucrroare din momentul on care hotrrbrea devine executorie. On acest caz, se considerr cr sancroiuena amenzii este executatr integral.

În temeiul art.65 alin.(1) - (4) Cod Penal, se aplică în privința lui Conțevici Oleg *****pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații în cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Conțevici Oleg, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se dispune confiscarea specială prin încasarea din contul lui **Conțevici Oleg ******* în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în cuantum de 115 220 (una sută cincisprezece mii două sute douăzeci) lei cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

1. Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4632 din 31.07.2020 prin care s-a eliberat informația privind utilizatorii autorizați care în perioada 01.10.2019-30.06.2020 au efectuat operațiuni de prelucrarea datelor cu caracter personal ale Dubrovski Serghei și Dubrovscia Elena. (f.d. 45-59 vol.I)

2. Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4 din 4058 din 03.08.2020 prin care comunică că consemn la frontieră nu a fost instituit în privința cet. Dubrovski Serghei. (f.d. 60-62 vol. I)

3. Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale nr. 8/1-4829 din 17.08.2020 prin care comunică că, cet. Dubrovski Serghei, nu a fost înregistrat în SI „Interdicții la Frontiera de Stat”, ca persoană căruia i s-a aplicat interdicții de nepărăsire a teritoriului R. Moldova. (f.d. 65-67 vol. I)

4. Răspunsul Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, prin care a eliberat datele privind traversarea frontierei Republicii Moldova de către cet. Dubrovski Serghei. (f.d. 71-72 vol. I)

5. Răspunsul remis de Secția resurse umane a Procuraturii Generale, prin care a comunicat că, în Registrul de evidență a personalului Procuraturii R. Moldova, cet. Sclifos Alexandru, nu se regăsește. (f.d. 73-75 vol. I)

6. Răspunsul IP Ciocana nr. 34/20/2-12896 din 23.10.2020, prin care se comunică că, Vanguin Andrei a activat în cadrul IP Ciocana, iar din 12.05.2020 este suspendat în baza cauzei penale nr. 2019028068. La fel, fiind comunicat că, în luna noiembrie 2019, la examinarea angajaților SII a IP Ciocana, nu au fost înregistrate careva materiale în privința cet. Dubrovski Serghei. Tot se menționează că. A. Vanguin, în luna noiembrie 2019, a fost antrenat în serviciu la 23 și 29 noiembrie 2019. (f.d. 76-80 vol. I)

7. Răspunsul IP Centru, nr. 34/20/1-14411 din 01.12.2020, prin care se comunică că, de IP Centru, la 24.11.2019, au fost accesate în programul web-acces, datele cet. Serghei Dubrovski, de către inspectorii S. Cernei și Iu. Gânju, în vederea verificării informației, privitor la faptul dacă acesta se afla în căutare la acel moment. (f.d. 81-85 vol. I)

8. Răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 11851 din 26.11.2020, prin care se comunică că, pe cauza penală nr. 2019028068, Conțevici Oleg ***** și Vanguin Andrei ***** au fost puși sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 46, art. 42 alin. (2),

