

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-296/2023
Central

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul

Judecător Irina Dragulean

DECIZIE în numele Legii

23
mun.Bălți

noiembrie

2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:
Pușcaș

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel

juducând în ședință de judecată, în lipsa părților procesului, în ordine de recurs, recursul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 25.07.2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ciobotari Salvina *****,
IDNP *****, a.n. *****, domiciliată în ***** de facto locuiește în *****
cetățeanca a Republicii Moldova, de naționalitate romă, fără studii, văduvă, din
spuse la întreținere mama pensionară, aptă de muncă, dar oficial neangajată în
câmpul muncii, anterior nejudecată, copia rechizitoriului în limba de stat a primit-o
la 10 iulie 2023, traducerea în limba pe care o posedă la 25 iulie 2023,
informația privind drepturile și obligațiile învinutului i-a fost înmănată, pe cauza
dată a fost reținut la 27 iunie 2023, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul
Central din 29 iunie 2023, în privința acesteia a fost aplicată măsura preventivă –
arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 27 iunie 2023 până
la 27 iulie 2023;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM,

**Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata
pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 12.07.2023– 25.07.2023.

în instanța de recurs: 19.10.2023 – 23.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 25.07.2023*, Ciobotari Salvina ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei Legi sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilite lui Ciobotari Salvina ***** , a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în termenul dat Ciobotari Salvina ***** , nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal al RM, a fost obligată Ciobotari Salvina ***** , să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune din raza de domiciliu.

Controlul asupra comportamentului lui Ciobotari Salvina ***** , pe perioada de probațiune urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu.

A fost înlocuită măsura preventivă aplicată lui Ciobotari Salvina ***** sub formă de ”arest preventiv”, în măsura preventivă ”obligarea de nepărăsire a țării”, până la definitivarea sentinței, eliberând-o pe Ciobotari Salvina ***** din sala ședinței de judecată.

Corpurile delictive:

- Plicul ce conține copia unui CD-R „Artex” pe care se află înregistrările prezentate de către ***** la data de 28.12.2022 ridicate conform ordonanței și procesului- verbal de ridicare, extrasă din telefonul personal de model Samsung și transcrisă de către ultimul pe purtătorul de informație respectiv, care a fost sigilat

prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”;

- Plicul ce conține copia unui DVD-R „Verbatim” se află stocate mesajele vocale transmise de către contactul cu numărul ***** pe care s-a identificat ca «Варна» prin intermediul „Viber” pe telefonul mobil de model Iphone XR imei: ***** ridicat de la martorul *****, informație extrasă prin procesul-verbal de examinare din data de 30.12.2022 și transcrisă pe purtătorul de informație respectiv, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”;

- Plicul, ce conține copia unui purtător de informație de tip CD-R Artex, pe care sunt înscrise înregistrări operative video din 29.12.2022”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- Plicul ce conține copia unui DVD-R „Verbatim” ce conține înregistrările video și audio a acțiunilor de urmărire penală - „ridicarea mijloacelor bănești de la *****” din 29.12.2022 în localitatea or.Briceni strada independenței 46 în biroul de serviciu nr.22 al Inspectoratului de Poliție Briceni, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

- Plicul ce conține copia unui CD-R „Artex” ce conțin înregistrările video a acțiunilor procesual penale - reținerea de facto a cet. ***** , născută la ***** , cu domiciliul în ***** din 29.12.2022 în r-nul Briceni localitatea/satul Criva traseul m 14 teritoria stației de alimentare „Petrom”, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- Plicul ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă fără de careva inscripții prezentat de către ofițerul superior SPF Criva-Mămăliga al DRNord al IGPF al MAI, locotenent ***** la data de 16.06.2023, ce conține o înregistrare video de pe camerele instalate în gospodăria sa din r-nul Briceni s.Dreptcăuți, a evenimentelor produse la data de 15.06.2023, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; toate fiind la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul Judecătoriai Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Corpurile delictate

- Plicul ce conține telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 fără cartela sim imei:***** , imei2:***** , o cartel sim(LEBARA)*****- ridicate în cadrul reținerii cet. Ciobotari Salvina din 27.06.2023”, care sa sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate

din cadrul Judecătoriai Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi restituit posesorului Ciobotari Salvina.

*Inculpata Ciobotari Salvina ***** a fost condamnată pentru **faptul, că dînsul**, la 29.12.2022, acționând în interes comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul organizării ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova a unui copil minor de gen masculin cu prenumele ***** în vârstă aproximativă de 7 (șapte) ani, astfel încât ghidându-se de raționamentul infracțional au săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: Începând cu 27.12.2022 cet.Ciobotari Salvina ***** , care acționa cu persoane neidentificate, inclusiv cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova, cât și ieșirii de pe acest teritoriu a copilului minor de gen masculin cu prenumele ***** în vârstă aproximativă de 7 (șapte) ani, i-a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro ofițerului superior SPF Criva-Mămăliga al DR Nord al IGPF al MAI, locotenent ***** , care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal este persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de Legea nr.283 din 28.12.2011 „cu privire la Poliția de Frontieră”, pentru ca ultimul să accepte și să favorizeze ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a minorului respectiv prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Criva-Mămăliga al DR Nord al IGPF al MAI, urmând ca banii în sumă de 500 euro lui ***** Veaceslav să-i fie oferți și dați de către persoanele ce vor însoți copilul minor.*

Astfel, la 29.12.2022 la ora 18 și 20 minute pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Rompetrol” amplasată pe traseul M 14 ce trece prin satul Criva, raionul Briceni, în automobilul de model ”Peugeot 307”cu numerele de înmatriculare ***** aflat în proprietatea ofițerului superior ***** au urcat pe bancheta din față cetățeanca Ucrainei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, iar pe bancheta din spate a urcat minorul cu prenumele Alfred. În cadrul întrevederii ce a avut în automobilul nominalizat cetățeanca Ucrainei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a oferit și dat bani în sumă de 500 (cinci sute) dolari SUA, promiși anterior de către persoana ce s-a prezentat telefonic cu prenumele ***** , totodată comunicându-i ofițerului superior ***** că ea va trece pedestru de una singură punctul de control și trecere a frontierei de stat Criva-Mămăliga al DR Nord al IGPF al MAI, iar după ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a lui ***** și a minorului cu prenumele ***** ce nu dispunea de nici un document de identitate, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă urma să preia copilul minor în afara frontierei de stat a Republicii Moldova.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către

procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Edineț sediul Central din 25.07.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i pedeapsa fără aplicarea art.90 Cod penal.

În recurs *recurentul* a invocat, că nu este de acord sentința în latura pedepsei, considerînd-o prea blîndă.

Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Menționează, că instanța de fond neargumentat a aplicat art.90 Cod penal, prin ce a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei penale.

N-a luat în considerare pericolul social al faptelor comise de inculpate în coraport cu relațiile sociale afectate, consecințele pentru ordinea publică, ceea ce denotă insuficiența condamnării cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

De către instanța de fond n-au fost respectate criteriile generale de individualizare a pedepsei penale.

Instanța de fond nu a luat în considerație rezonanța social a faptelor infracționale.

La aplicarea suspendării conditionate a executării pedepsei nu poate fi luat în considerație recunoașterea vinei și examinarea în procedura simplificată.

Eroarea data poate fi corectată doar în instanța de recurs, prin casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri de excludere a art.90 Cod penal.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Pe data de 25.10.2023, *avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatei Ciobotari Salvina* a înaintat o referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală

și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursul **procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Procurorul a atacat sentința doar în privința pedepsei penale, invocînd blîndețea ei, de aceea Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Ciobotari Salvina în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpată în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-o sub jurămînt în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond, inculpata Ciobotari Salvina a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 25.07.2023 a judecătoriei Edineț sediul Central.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Ciobotari Salvina, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Nu poate fi admis argumentul procurorului, că pedeapsa este prea blîndă.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit **art.90 Cod penal**, (1) *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Ciobotari Salvina a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatei și de gravitatea faptei.

Instanța de fond corect i-a stabilit lui Ciobotari Salvina pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu suspendarea condiționată a executării ei cu termen de probă de 5 ani, fiind luate în considerație circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatei și modul lui de viață.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, lui Ciobotari Salvina i-a fost redusă pedeapsa penală.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatei, rolul și comportamentul ei în timpul și după comiterea infracțiunii, atîrnarea lui față de faptele infracționale, lipsa antecedentelor penale, aflarea la întreținerea sa a mamei sale în etate și celelalte circumstanțe atenuante.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatei poate avea loc în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei.

Pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Ciobotari Salvina a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Recursul *procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Andrei Formusatii*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 25.07.2023, în cauza penală în privința lui **Ciobotari Salvina *******, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 23.11.2023.

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș