

**Dosarul penal nr. 1-790/2018**  
**09-1-13463-11092018**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele LEGII**

12 decembrie 2019

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș  
Grefier - Elena Caraiman

Cu participarea:

Procurorul - Igor Pasat  
Avocatului inculpatului - Larisa Ocerednaia  
Inculpatului - Savciuc Iuri

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 10 septembrie 2018 de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. Bălți str. \*\*\*\*\*, cetățean al RM, de naționalitate ucrainean, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d.66-67, vol.II*), anterior ne judecat (*f.d.202, vol.I*);

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord Igor Pasat, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal (pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav), cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție; a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal (pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe) și în baza acestei legii a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., echivalentul a 125000 lei, în baza art. 65 CP a aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 2 ani.

Avocatul Larisa Ocerednaia, care a acționat în numele și interesele inculpatului \*\*\*\*\*, și însuși inculpatul \*\*\*\*\* au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav din lipsa faptului infracțiunii, iar în baza **art. 326 alin. (1)** Cod penal (pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe) să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Inculpatul \*\*\*\*\*, acționând intenționat și din interes material, în luna mai a anului 2017, în timp ce activa în calitate de ofițer superior psiholog al Unității Militare 1003 din mun. Bălți a Departamentului Trupelor de carabinieri a MAI, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de angajare și medico-militare din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI a Republicii Moldova și care în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP sunt persoane publice,

în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de examinare și angajarea candidaților în serviciul MAI, în scopul de a-i determina pe aceștea să emită o decizie în favoarea lui Bejenari Gheorghe și ca în rezultat acesta să fie numit în funcția de carabinier al Unității Militare 1003 din mun. Bălți, a pretins de la Bejenari Gheorghe în luna mai anul 2017 mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 900 euro.

Ulterior Savciuc Iuri, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele lunii mai a anului 2017, întâlnindu-se cu Bejenari Gheorghe în curtea casei unde se află domiciliul său, situat în municipiul Bălți str. Decebal 171, și susținând în continuare că are influență asupra membrilor Comisiei de angajare și medico militare din cadrul DTC a MAI a primit personal, pentru sine și alte persoane de la Bejenari Gheorghe în automobilul personal al ultimului o parte din suma convenită de 900 euro, și anume 400 euro, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate în calitate de remunerare ilicită, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Ulterior \*\*\*\*\*, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele lunii iulie 2017, sub pretextul că suma de 400 euro este una insuficientă pentru a realiza influența promisă, din motiv că în cadrul efectuării controlului s-a stabilit că în privința lui Bejenari Gheorghe în anul 2016 ar fi fost emisă o sentință de încetare a procesului penal în temeiul art. 55 CP, a pretins pentru sine și alte persoane neidentificate încă 900 euro, bani pe care Savciuc Iuri i-a primit personal de la Bejenari Gheorghe în salonul automobilului ultimului care se afla parcat în curtea casei de locuit a lui Savciuc Iuri, amplasată pe str. Decebal 171 mun. Bălți, astfel, în total acesta a primit bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1300 euro, echivalentul a 25324 lei.

**1.1.** Tot el, în luna februarie 2014, activînd în calitate de ofițer superior psiholog al Statului Major și Servicii al Unității Militare 1003 din mun. Bălți al Departamentului Trupelor de Carabinieri, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de angajare și medico-militare din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, a pretins și a primit în incinta Unității Militare 1003 din mun. Bălți, în biroul său de serviciu, de la Babii Veaceslav și \*\*\*\*\* bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10500 lei, sub pretextul transmiterii acestora membrilor Comisiei de angajare și medico-militare din cadrul DTC al MAI în scopul de a-l favoriza pe Babii Veaceslav și ca rezultat să fie angajat în calitate de carabinier în cadrul UM 1003 a DTC a MAI.

La 23.05.2014 \*\*\*\*\* a fost angajat în funcția de carabinier al Plutonului 2 de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al Batalionului 2 de carabinieri, cu dislocare în mun. Chișinău al Unității Militare 1001 a DTC a MAI.

**2.** Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\* și-a recunoscut parțial vina, menționînd că pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe își recunoaște integral vina, cu acesta se cunoșteau de mai mult timp, într-u cît acesta și-a făcut serviciul militar la unitatea în care activa el și se aflau în relații bune. În luna mai 2017 s-a întâlnit cu Bejenari Gheorghe, iar ultimul i-a comunicat că a dorit să se angajeze la IP Sîngerei, însă ceva nu s-a primit și a-r dori să se angajeze la Serviciul Carabinieri și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, anterior avînd o sentință de încetare a procesului penal în baza art. 55 Cod penal. El i-a spus că poate să încerce, deoarece are unele cunoștințe în cadrul DTC MAI și poate să rezolve problema respectivă și l-a întrebat ce poate să-i propună, iar ultimul a menționat suma de 1000 euro, cu ce el a fost de acord. Bejenari Gheorghe i-a spus că-i transmite initial un avans, iar restul sumei îi va transmite-o după ce va fi angajat. Ulterior, în una din zilele lunii mai 2017 Bejenari Gheorghe a venit la el la domiciliul său și în automobilul personal al său, care era parcat în curtea blocului, i-a transmis suma de 400 euro, iar restul sumei urmînd a fi transmisă după soluționarea problemei.

După aceasta el a prezentat actele în secția cadre și a fost începută verificarea acestuia pentru a fi angajat. Procedura de verificare a actelor a durat aproximativ 2-3 luni, din care motiv Bejenari Gheorghe a întrebat de ce durează așa de mult timp și dacă mai trebuie de adăugat ceva pentru urgentarea procedurii respective. El, cunoscând cu certitudine că în timpul apropiat Bejenari Gheorghe urmează a fi chemat pentru angajare, i-a răspuns afirmativ, dînd de înțeles că mai trebuie de adăugat. După prezentarea care a avut loc la Chișinău i-a comunicat lui Bejenari Gheorghe că trebuie să transmită suma restantă de bani. Astfel, aproximativ în luna iulie 2017 Bejenari Gheorghe i-a mai transmis încă 900 euro, iar în total i-a fost transmis 1300 euro. Suma respectivă a cheltuit-o pentru necesitățile personale, fără a vorbi cu cineva din conducere referitor la angajarea lui Bejenari Gheorghe. De cele comise sincer se căiește.

Referitor la învinuirea adusă **în baza art. 326 alin. (1)** Cod penal pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav inculpatul nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, Babii Veaceslav și-a făcut serviciul militar la unitatea militară nr. 1003, însă nu-și aduce aminte în ce an. După ceva timp, în anul 2016 acesta s-a angajat prin contract la trupele de carabinieri și la unitatea militară nr. 1003 a fost transferat de la Chișinău. Modalitatea de angajare a acestuia el nu cunoaște, deoarece nu are nici o atribuție la aceasta. În timpul satisfacerii serviciului militar Babii Veaceslav se caracteriza negativ, fiind o persoană conflictuală, intrînd deseori în conflict cu superiorii, avea un comportament agresiv. În rezultat a primit indicație de la colonelul Vasile Ceban să inițieze procedura de îndreptare a lui Babii Veaceslav la comisia medicală pentru a vedea dacă este apt pentru efectuarea în continuare a serviciului militar. El a început să pregătească actele necesare, să efectueze testele necesare, ultimul fiind nemulțumit de procedura inițiată. Ulterior, în una din zile a fost dată alarma, iar Babii Veaceslav nu s-a prezentat la alarmă și din cîte el cunoaște lui Babii Veaceslav i s-a propus să depună un raport de eliberare din serviciu din proprie inițiativă, în caz contrar va fi intentată o procedură disciplinară. Conform atribuțiilor sale el ducea discuții cu militarii și părinții acestora, discuțiile erau petrecute în zilele de sîmbătă și duminică. Convorbirile cînd era cald afară se efectuau la punctul de trecere și control, iar cînd afară ploua discuțiile erau petrecute în unitate într-o sală de la etajul II, de lîngă biroul său de serviciu. Discuțiile erau purtate atît cu militarii, cît și cu părinții acestora. Careva bani de la Babii Veaceslav sau de la mama acestuia el nu a primit și careva atribuții cu privire la angajarea sa la serviciu el nu are.

La întrebările apărării inculpatul a menționat că, nu a primit bani nici de la Babii Veaceslav și nici de la mama acestuia. La depunerea jurămîntului părinții militarilor participă de fiecare dată. Biroul său se află în imediata apropiere de sala unde aveau loc întrunirile cu părinții. Babii Veaceslav a fost transferat de la unitatea militară 1001 sau 1002, el nu ține minte precis de la care. La moment are un copil mic la grădiniță, soția este însărcinată cu al doilea copil și se află în concediu de materinitate, tatăl său a decedat și mama sa se află la întreținerea sa, iar el activează în calitate de șofer de taxi, avînd un venit de 200 lei pe zi. A fost determinat să solicite banii de la Bejenari Gheorghe, deoarece avea o stare financiară dificilă, avea un copil mic și salariul nu-i ajungea. **Babii Veaceslav și mama sa puteau să vadă unde se află cabinetul său, și din cauza că ușa era deschisă putea să vadă cum este totul în interior.**

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a menționat că, nu i-a spus lui **Bejenari Gheorghe** că are o persoană concretă care poate să-l ajute cu angajarea. Nu avea împuterniciri de a angaja pe cineva la serviciu, cu aceasta se ocupa serviciul resurse umane. Babii Veaceslav și mama sa nu au fost niciodată în biroul său de serviciu, lîngă biroul de serviciu au fost mii de militari și părinții acestora. Pe martorul Dubioală îl cunoaște, deoarece în obligațiile sale intră să discute cu militarii și părinții acestora, nu cunoaște de cîte ori a discutat cu martorul Dubioala.

Cînd **Babii Veaceslav** s-a angajat la serviciu, acesta nu s-a adresat la el după ajutor, acesta a fost transferat de la Chișinău, însă nu cunoaște cum s-a angajat sau cum s-a transferat de la Chișinău în Bălți, și nici nu are nici o atribuție cu aceasta. Între el și **Babii Veaceslav** erau relații ostile, într-u cît el pregătea actele pentru a fi transmise la comisia medicală.

3. Deși inculpatul \*\*\*\*\* și-a recunoscut parțial vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

*Pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile următorilor martori:*

3.1. Fiind audiat în ședința de judecată martorul **Babii Veaceslav** a declarat instanței că, pe inculpatul Savciuc Iuri îl cunoaște, deoarece au activat împreună în trupele de carabinieri al MAI. În anul 2014 el s-a apropiat de Savciuc Iuri și i-a spus că dorește să se angajeze la trupele de Carabinieri al MAI, însă nu are studiile necesare, avînd absolvite doar 11 clase. Acesta i-a spus că l poate angaja fără studii, însă este necesar de 10500 lei. După aceasta el s-a dus acasă și a discutat cu părinții. Apoi în luna februarie 2014 împreună cu mama sa Babii Ala s-au dus la Unitatea Militară 1003 și pe teritoriul unității i-a transmis lui Savciuc Iuri suma de 10500 lei. Banii au fost transmiși de mama sa în cabinetul de serviciu a lui Savciuc Iuri. Peste ceva timp Savciuc Iuri l-a sunat și i-a spus să treacă comisia medicală de la locul de trai, după care vor merge la comisie la Chișinău. Prima dată la comisie la Chișinău a fost împreună cu Savciuc Iuri în luna martie 2014, însă nu a trecut-o. Peste o lună s-a dus în mod repetat la Chișinău și a trecut deja comisia medicală, după care a fost angajat temporar la Unitatea militară 1001 din Chișinău din motiv că la Bălți nu erau deja locuri libere. După aceasta s-a transferat la Unitatea militară 1003 din Bălți. La Chișinău a lucrat aproximativ 2 luni, după care s-a apropiat de comandantul unității pentru a fi transferat la Bălți. Acesta i-a spus că dacă va da o sută de dolari va hotărî întrebarea respectivă. Suma de 100 dolari a transmis-o lui Savciuc Iuri, iar acesta i-a transmis-o lui Gorodenco. După aceasta Gorodenco i-a spus că mai trebuie 100 de dolari și să-i transmită lui Savciuc Iuri. La Savciuc Iuri s-a adresat după ajutor, deoarece și-a făcut serviciul militar la unitatea în care activa acesta.

La întrebările apărării martorul a menționat că, cînd își făcea serviciul militar părinții îl vizitau. Întîlnirile aveau loc în locurile special amenajate la etajul 2 din unitate. La aceste întruniri nu asista nici un comandant. Jurămîntul l-a depus pe teritoriul unității, la acest eveniment a asistat și mama sa. În bază de contract a activat din luna aprilie 2014 pînă în luna ianuarie 2016, cînd a fost rugat să se concedieze, menționînd în cerere că se concediază din motive familiale, însă în realitate erau alte motive. La procuratura Anticorupție s-a adresat în anul 2018. El nu a dorit să depună plîngere, însă soția l-a convins, pentru a-și întoarce banii înapoi. Cînd a scris cerere de angajare a menționat că dorește să se angajeze în trupele de carabinieri la Unitatea 1003 din Bălți. El singur a strîns actele necesare pentru angajare. Personal nu a dorit să se concedieze.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Babii Ala a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște de pe timpul cînd fiul ei Babii Veaceslav și-a făcut serviciul militar. Fiul ei a găsit în ziar un anunț precum că la Trupele de Carabinieri sunt locuri vacante și a decis să se angajeze acolo. Cînd s-a dus pentru a se interesa de lucru, a intrat la **Savciuc Iuri și l-a întrebat de lucru, la ce acesta** i-a comunicat că este loc liber, însă pentru angajare trebuie să achite suma de 10500 lei. Fiul ei a venit acasă și le-a spus ce a zis Savciuc Iuri. După aceasta împreună cu fiul ei au venit la Bălți la trupele de Carabinieri și au spus că au nevoie de Savciuc Iuri. Persoana care era de serviciu l-a sunat pe Savciuc Iuri, după care i-a condus la el în birou. În birou ea i-a transmis lui Savciuc

Iuri suma de 10500 lei, iar el i-a spus că totul va fi bine. După aceasta fiul ei a fost angajat la serviciu. Apoi după o perioadă de timp Savciuc Iuri a plecat în concediu, iar când a revenit din concediu fiul său a fost concediat. Apelînd la Savciuc Iuri după ajutor, acesta i-a comunicat că nu-l poate ajuta cu nimic. Ea nu cunoaște pentru cine erau destinați banii care au fost transmiși lui Savciuc Iuri. După ce i-a dat banii lui Savciuc Iuri acesta i-a pus în masă, iar ei au ieșit din birou. Când i-a dat banii în birou nu era nimeni, doar ea cu fiul ei.

La întrebările apărării martorul a menționat că, cu **Savciuc Iuri a făcut cunoștință în anul 2012** prin intermediul fiului ei, deoarece aceștea comunicau între ei. Ea a fost prezentă la depunerea jurământului de către fiul ei. Ulterior ea venea foarte des la întrevederi cu fiul său când acesta își făcea serviciul militar.

***Pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile următorilor martori:***

**3.3.** În ședința de judecată fiind audiat martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, fiind în relații de serviciu, menționînd că la data de 06.08.2018 în cadrul Serviciului Securitate și Investigație Militară 1003 a DTC a parvenit informația operativă precum că aproximativ în anul 2017 maiorul Savciuc Iuri a primit o sumă bănească în mărime de 1300 euro de la Bejenari Gheorghe. Suma data a fost primită în două tranșe: inițial 400 euro, după care încă 900 euro, în schimbul căruia maiorul Savciuc Iuri a favorizat angajarea lui Bejenari Gheorghe în trupele de carabinieri, susținînd că are influență persoanelor competente de angajare. În urma informației primite el a depus un raport pe numele conducerii Departamentului Trupelor de Carabinieri, raport care ulterior a fost transmis conform competenței la procuratura Anticorupție. Din discuțiile cu Bejenari Gheorghe acesta a comunicat că, banii au fost transmiși lui Savciuc Iuri pentru a influența membrii comisiei pentru a fi angajat, într-u cît anterior a fost condamnat în baza art. 264 CP, fiind eliberat de pedeapsă în baza art. 55 CP.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, în anul 2017 când s-a angajat Bejenari Gheorghe la serviciu el activa. De el nu s-a apropiat nici Bejenari Gheorghe și nici Savciuc Iuri cu careva propuneri. Personal cu Savciuc Iuri a discutat referitor la acest caz, iar acesta a susținut că a primit banii.

**3.4.** În ședința de judecată fiind audiat martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că, pe inculpatul Savciuc Iuri îl cunoaște, deoarece au activat împreună la Trupele de Carabinieri. La 06.08.2017 a fost sunat de către fostul șef \*\*\*\*\* , care l-a întrebat dacă nu a primit careva sume de bani de la Savciuc Iuri pentru angajarea lui Bejenari Gheorghe, la ce el i-a comunicat că prima data aude de așa ceva, menționînd că el a întocmit avizul, însă nu a fost mulțumit în nici un fel. În anul 2017 când Bejenari Gheorghe a depus cerere de angajare el activa în calitate de ofițer de investigație militară în cadrul trupelor de Carabinieri 03. El a eliberat avizul deoarece Bejenari Gheorghe avea un dosar penal în baza art. 264 CP și din cîte își amintește procesul a fost încetat în baza art. 55 CP. În timpul convorbirilor nu au avut loc careva discuții referitor la careva sume bănești. Bejenari Gheorghe i-a prezentat careva certificate și diplome de participare la competiții sportive. După aceasta a făcut legătura cu șeful de la Chișinău și acesta i-a spus că nu vede careva impedimente la angajare, în rezultat i-a dat avizul pozitiv. La momentul acela nu cunoștea despre careva sume de bani, despre aceasta a aflat ulterior de la \*\*\*\*\*.

La întrebările apărării martorul a declarat instanței că, el a activat împreună cu Savciuc Iuri 1 an și 8 luni. Cunoaște că acesta are un stag de muncă de 17 ani. Pe parcursul activității nu a avut careva abateri disciplinare, permanent era receptiv.

**3.5.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Bejenari Gheorghe a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște, deoarece au activat împreună. Când s-a angajat în Trupele de Carabinieri a

apelat la ajutorul lui Savciuc Iuri. Pe ultimul îl cunoștea din anul 2012 când și-a făcut serviciul militar la unitatea în care activa inculpatul. Pe inculpat l-a rugat să întrebe dacă sunt locuri libere. Ulterior acesta l-a sunat și i-a spus să se întâlnească, după care s-au întâlnit în curtea casei din str. Decebal. Savciuc Iuri atunci i-a spus că pentru angajare este nevoie de 900 euro, el fiind de acord să achite suma respectivă. Peste o săptămână Savciuc Iuri l-a sunat și ei s-au întâlnit, și atunci i-a dat prima tranșă de 400 euro. Când a transmis banii prezentă era și soția sa \*\*\*\*\*. Peste o lună Savciuc Iuri l-a sunat și i-a comunicat că trebuie să aștepte puțin, deoarece sunt careva întrebări și mai trebuie încă 900 euro. După aceasta el a fost la Chișinău și a trecut comisia medicală, iar peste o săptămână a fost angajat. După ce a trecut interviul i-a transmis lui Savciuc Iuri suma de 900 euro în automobilul său de model „Dacia Logan”, fiind împreună cu soția sa. Activând o perioadă de timp Savciuc Iuri i-a spus că trebuie să de-a careva bani pentru securitate. După aceasta întimplător a aflat că banii nu au ajuns unde trebuia. Când l-a sunat pe Savciuc Iuri acesta i-a spus că banii au fost transmiși altor persoane. Când a solicitat de la Savciuc Iuri să-i fie întorși banii, acesta i-a propus în loc automobilul său de model „Vaz”, el acceptând au mers la notar și i-a făcut procură pe automobilul dat.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, discuția cu privire la transmiterea automobilului în locul banilor a avut loc la domiciliul lui Savciuc Iuri, discuția a fost înregistrată cu tehnica specială. Atunci Savciuc Iuri i-a explicat de ce mai trebuia 900 euro, și anume că avea un dosar penal „bat la volan” și trebuia să rezolve problema respectivă.

La întrebările apărării martorul a menționat că, când se afla la armată părinții aveau dreptul să-i viziteze în zilele de duminică și luni. Regulile respective sunt și la moment. Careva probleme cu Savciuc Iuri în perioada cât a activat nu a avut.

**3.6.** În ședința de judecată fiind audiat martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că, pe inculpatul Savciuc Iuri îl cunoaște din perioada când soțul ei Bejenari Gheorghe dorea să se angajeze la Trupele de Carabineri. Soțul i-a spus că pentru a se angaja trebuie de achitat 400 euro. Banii au fost transmiși lui Savciuc Iuri de către soțul său în prezența sa, în mașină, în regiunea cartierului „Dacia”. După ce soțul ei a trecut comisia la Chișinău, inculpatul a spus că mai trebuie de adăugat 900 euro, deoarece el a avut un dosar penal și trebuie soluționată întrebarea respectivă. Când a fost transmisă suma de 900 euro lui Savciuc Iuri, ea a fost prezentă, banii au fost transmiși în apropierea casei lui Savciuc Iuri. Pe data de 04 august soțul ei a fost angajat la serviciu. După aceasta soțul ei a discutat cu \*\*\*\*\* și l-a întrebat dacă au ajuns banii și totul este bine. Atunci a aflat că soțul ei a fost angajat fără ajutorul cuiva și au hotărât să-și recupereze banii. În rezultat Savciuc Iuri i-a propus în loc mașina sa. După ce au discutat cu \*\*\*\*\* au decis să meargă conform procedurii. În momentul când urma să fie transmis automobilul soțul său era echipat cu tehnică specială, după care au mers la notar și au făcut procura.

**3.7.** În ședința de judecată fiind audiat martorul \*\*\*\*\* a declarat instanței că, pe inculpatul Savciuc Iuri îl cunoaște, fiind prieteni de serviciu. Acesta s-a angajat la serviciu în anul 2006 și au lucrat împreună. În august 2017 s-au odihnit cu familia și atunci personal de la Savciuc Iuri a aflat despre angajarea lui Bejenari Gheorghe și problemele care le avea cu acesta referitor la restituirea sumei de 1000 euro, că dacă nu se va adresa la poliție. Despre faptul că Bejenari Gheorghe ar fi avut careva dosare penale a aflat de la ofițerii care discutau între ei. Savciuc Iuri nu i-a spus despre faptul că a primit de la Bejenari Gheorghe 1000 euro pentru a-l ajuta cu angajarea.

La întrebările apărării martorul a menționat că, în cadrul urmăririi penale a dat declarații în limba rusă, interpret nu a fost prezent, iar ce este scris în procesul-verbal de audiere în limba română el nu înțelege. Întrunirile părinților cu soldații au loc la etajul 2 sau afară. Biroul lui Savciuc Iuri era situat la etajul 2. La depunerea jurământului este organizată ziua ușilor deschise și

participă și părinții soldaților, cât și tot personalul. Savciuc Iuri nu avea careva conflicte cu colectivul.

### **Martorii apărării.**

**3.8.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Vasiliev Valeri a declarat instanței că, pe inculpatul Savciuc Iuri îl cunoaște, deoarece în perioada anilor 2007-2016 au activat împreună la Trupele de Carabinieri al MAI. La fel îl cunoaște și pe Berzoi Veaceslav, care activa în calitate de șef.

La întrebările apărării martorul a menționat că, Savciuc Iuri este o persoană responsabilă, profesionist, un bun psiholog, amabil, nu a auzit să primească careva sancțiuni disciplinare. Pentru merite avea certificate și diplome. Ei activau în același birou. Savciuc Iuri comunica cu toți, într-u cât aceștea erau atribuțiile sale de serviciu. Cabinetul lui Savciuc Iuri se afla la etajul 2. Întrevederile cu părinții au loc în fiecare duminică și luni. Întrevederile pe timp frumos au loc la punctul de trecere și control, unde sunt amenajate niște scaune, iar când plouă sau este frig întrevederile au loc la etajul 2, pe coridor. Biroul lui Savciuc Iuri se află lângă sala unde avea loc întâlnirea cu părinții.

4. De asemenea, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

***Pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav vinovăția inculpatului se confirmă prin următoarele înscrisuri:***

- procesul-verbal de primire a denunțului lui Babii Veaceslav din 16.08.2018 (f.d.47, vol.I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.08.2018, potrivit căruia martorul Babii Ala l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* (f.d.53, vol.I);

***- copia documentelor din dosarul personal a lui Babii Veaceslav (f.d.55-117, vol.I).***

***Pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe vinovăția inculpatului se confirmă prin următoarele înscrisuri:***

- procesul-verbal de primire a plîngerii de la Bejenari Gheorghe din 07.08.2018 (f.d.4, vol.I);
- raportul șefului Serviciului Securitate și Investigații al UM 1003 al DTC, maior Alexandru Berzoi, din 06.08.2018 către comandantul adjunct al Trupelor de Carabinieri locotenent-colonel Mihail Bejan, din care reiese că SSI al UM 1003 a primit informația precum că, vara anului 2017 ofițerul superior psiholog al UM 1003, maior Savciuc Iuri, sub prețelul de a-i favoriza angajarea lui Bejenari Gheorghe în cadrul UM 1003 a însușit de la ultimul suma de 1300 euro (f.d.11, vol.I);

- informația din registrul Agenției Servicii Publice, prin care se constată că \*\*\*\*\* este **proprietarul** autoturismul său de model „VAZ21103”, nr/înm BL DR 438 (f.d.36, vol.I);

- procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 14.08.2018, din care reiese că Savciuc Iuri i-a transmis lui Bejenari Gheorghe autoturismul său de model „VAZ21103”, nr/înm BL DR 438 (f.d.123, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.08.2018 (f.d.133-172, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 14.08.2018, potrivit căruia de la Bejenari Gheorghe a fost ridicată mașina de model „VAZ 21103” cu n-î BL DR 438, procură generală pe numele său din 14.08.2018, perfectată la notarul Larisa Teacă, bonul fiscal 0015 din 14.08.2018 privind achitarea taxei pentru serviciile notariale în sumă de 160 lei, pașaportul tehnic pe mașina de model „VAZ 21103” (f.d.193-195, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.08.2018, conform căruia au fost examinate documentele și obiectele predate benevol de către Bejenari Gheorghe din 14.08.2018 (f.d.197, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 16.08.2018, potrivit căruia de la IP Bălți, în copii autentificate, au fost ridicate actele din dosarul personal a lui Bejenari Gheorghe ce au importanță pentru cauza penală (f.d.205-218, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16.08.2018, conform căruia au fost examinate documentele ridicate din incinta IP Bălți la 16.08.2018 (f.d.219-220, vol.I);

- extrasul din ordinul nr. 104 ef din 07.04.2006, prin care se confirmă că \*\*\*\*\* a fost angajat în calitate de ofițer superior psiholog al Unității militare 1003 (f.d.228, vol. I);

- copia fișei postului din 06.04.2015, prin care se confirmă atribuțiile lui \*\*\*\*\* în calitate de ofițer superior psiholog al Unității militare 1003 (f.d.229-231, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 24.08.2018, potrivit căruia de la SA „Orange-Moldova” au fost ridicate discifărățile apelurilor telefonice (f.d.6-13, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.08.2018, prin care au fost supuse examinării discifărățile telefonice ridicate de la SA „Orange-Moldova” (f.d.14, vol.II);

- procesul-verbal de audiere a învinutului \*\*\*\*\* din 24.08.2018, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut integral vina pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe, însă nu-și recunoaște vina pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav (f.d.42, vol.II).

**4.1.** În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, se stabilește răspunderea penală pentru traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

*Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.



Pentru realizarea *laturii obiective* sunt necesare întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea acțiunilor încriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

În acest sens instanța constată că, pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe inculpatul \*\*\*\*\* și-a recunoscut integral vina. Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul respectiv integral a fost confirmată și prin declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate de partea acuzării, împotriva căruia partea apărării nu a înaintat careva obiecții, din care considerente instanța constată cu certitudine că vinovăția inculpatului pe episodul respectiv a fost integral dovedită.

Totodată instanța constată că, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* și pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav, or, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în fond martorul Babii Veaceslav a relatat în mod detaliat circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, declarații care au fost confirmate și de martorul Babii Ala, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor respectivi și careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, din care considerente instanța apreciază declarațiile respective ca fiind credibile, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului \*\*\*\*\* precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Poziția inculpatului \*\*\*\*\* de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile clientului său nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

**4.2.** Drept consecință, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**5.** Inculpatul \*\*\*\*\* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunile comise de către inculpatul \*\*\*\*\* sunt calificate ca fiind mai puțin grave.

**5.1.** Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de

alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul \*\*\*\*\* *pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe și-a recunoscut integral vina, iar pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav nu și-a recunoscut vina, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, soția este însărcinată, se caracterizează pozitiv atât la locul de trai, cât și în societate, a comis două infracțiuni mai puțin grave, anterior nu a fost judecat.*

La fel, în detrimentul inculpatului \*\*\*\*\* nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (*f.d.52, vol.II*).

Din considerentele menționate instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui \*\*\*\*\* **de societate, și anume prin** numirea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, faptul că inculpatul a recunoscut

comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

**5.2.** Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

**5.3.** Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM (*pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav*) a-i stabili inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016*).

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM (*pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe*) a-i stabili inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**5.4.** În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3300 (trei mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 105000 (una sută cinci mii) lei ( $2000 \text{ u.c.} \times 20 \text{ lei} = 40000 \text{ lei}$ ) + ( $1300 \text{ u.c.} \times 50 \text{ lei} = 65000 \text{ lei}$ ) = 105000 lei).

**5.5.** În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens instanța reține că, deși la articolele incriminate inculpatului nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța în procesul de individualizare a pedepsei este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară, dacă va considera că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.

Prin urmare, luînd în considerație că inculpatul a comis infracțiunile incriminate datorită funcției ce o deținea, și anume deținînd funcția de ofițer superior psiholog al Unității Militare 1003 din mun. Bălți a Departamentului Trupelor de carabinieri a MAI, și datorită acestei funcții a pretins că are influență asupra membrilor Comisiei de angajare și medico-militare din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI a Republicii Moldova, infracțiunile în cauză prezentînd un pericol însemnat, manifestîndu-se în structurile autorităților statului, care discreditează și compromit activitatea acestora, la caz fiind afectată imaginea instituțiilor statale, fiind adusă atingere gravă imaginii organlor MAI al RM, din care considerente instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI al RM pe un termen de 2 ani.

**5.6.** De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului \*\*\*\*\* că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**5.7.** Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

**6.** Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încetarea procesului penal intentat în privința lui \*\*\*\*\* **în baza art. 326 alin. (1) Cod penal** (pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav) din motivul intervenirii termenului de prescripție instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens instanța reține că, inculpatul \*\*\*\*\* **a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal** (pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav) în luna februarie 2014, infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal termenul de prescripție pentru categoria respectivă de infracțiuni este de 5 ani, termen ce urmează a fi calculat din momentul comiterii infracțiunii, adică din februarie 2014, și care urma să expire în februarie 2019, însă termenul de prescripție a fost întrerupt în luna mai 2017 prin comiterea de către inculpat a unei noi infracțiuni **prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal** (pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe), pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, din care

considerente termenul de prescripție pentru ambele infracțiuni a început să curgă din nou începând cu luna mai 2017.

7. Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că \*\*\*\*\* a dobîndit de la Bejenari Gheorghe ilegal bani ce nu i se cuvineau în sumă de 1300 euro, echivalent a 25324 lei, iar de la Babii Veaceslav bani ce nu i se cuvineau în sumă de 10500 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma în mărime de 35824 lei ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor.

7.1. Conform art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți (sediul Central) din 17.08.2018 a fost autorizată punerea sub sechestrul a automobilului de model „VAZ 21103” cu nr./înm. BL DR 438, anul fabricării 2003, motorul nr. 21120851516, caroseria nr. XTA21103030623377, ce-i aparține cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale și ținînd cont de stabilirea vinovăției lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate, luînd în considerație pedeapsa pecuniară care a fost stabilită inculpatului, instanța consideră necesar de a menține în vigoare măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătoriei mun. Bălți (sediul Central) din 17.08.2018 în partea punerii sub sechestrul a automobilului de model „VAZ 21103”, cu nr./înm. BL DR 438, anul fabricării 2003, motorul nr. 21120851516, caroseria nr. XTA21103030623377, ce-i aparține cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\* , pînă la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale.

7.2. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive – purtătorii de informație de model CD-R ce conțin înregistrările video privind măsurile speciale de investigație, un purtător de informație de model CD-R ce conține descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange-Moldova”, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – certificatul de înmatriculare a automobilului de model „VAZ 21103” cu nr./înm. BL DR 438, anul fabricării 2003, motorul nr. 21120851516, caroseria nr. XTA21103030623377, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Savciuc Iuri Victoc, împachetat

într-un plic din hîrtie de culoare galbenă, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l restitui lui \*\*\*\*\*, posesorul legal al bunului respectiv.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 332, 384 – 385, 389, 395-397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.

(1) Cod penal al RM (pe episodul privind primirea banilor de la Babii Veaceslav) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.

(1) Cod penal al RM (pe episodul privind primirea banilor de la Bejenari Gheorghe) și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3300 (trei mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 105000 (una sută cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui \*\*\*\*\* că, el este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, se aplică în privința inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI al RM pe un termen de 2 (doi) ani.

Se aplică în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 106 Cod penal al RM, se încasează din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma în mărime de 35824 (treizeci și cinci mii opt sute douăzeci și patru) lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor.

Măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea judecătoreiei mun. Bălți (sediul Central) din 17.08.2018 în partea punerii sub sechestru a automobilului de model „VAZ 21103” cu nr./înm. BL DR 438, anul fabricării 2003, motorul nr. 21120851516, caroseria nr. XTA21103030623377, ce-i aparține cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*, se mențin în vigoare pînă la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale.

Corpurile delict – purtătorii de informație de model CD-R ce conțin înregistrările video privind măsurile speciale de investigație, un purtător de informație de model CD-R ce conține descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange-Moldova”, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – certificatul de înmatriculare a automobilului de model „VAZ 21103” cu nr./înm. BL DR 438, anul fabricării 2003, motorul nr. 21120851516, caroseria nr. XTA21103030623377, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Savciuc Iuri Victoc, împachetat

într-un plic din hîrtie de culoare galbenă, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de a-l restitui lui \*\*\*\*\*, posesorul legal al bunului respectiv.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Viorel Pușcaș**