

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Nadolschi Alexandra*

-

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul *Leahu Mariana*

Avocatului inculpatului *Domnița Pagoni*

Inculpatului *Podoleanu Alexandru*

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX, dom. mun. Chișinău str. Buna Vestire 15/2, moldovean, cet. al RM, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, studii superioare incomplete, administrator al SC „Premium Cons” SRL, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, fără antecedente penale, (reținut în cauza respectivă la 08 septembrie 2017 ora 14 și 20 minute și eliberat la aceeași dată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM,

CONSTATA

În iarna anului 2017 Podoleanu Alexandru activând în calitate de administrator al SRL „Premium- Cons Grup”, având scopul edificării unui bloc locativ în vederea comercializării apartamentelor, în complicitate și prin intermediul lui Rusu Victor și Țirdea Valeriu a promis și transmis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău mijloace financiare în cuantum de 3000 euro ceea ce conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 61500 lei MD, pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale (adiacent terenului cu nr.cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cons Grup” din str. B.P. Hașdeu).

În ședința de judecată și în prezența apărătorului său ales, inculpatul Podoleanu Alexandru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că fapta inculpatului era stabilită și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel în ședință de judecată Podoleanu Alexandru, a indicat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște. A specificat că activează în calitate de administrator la compania SRL Premium Cons Grup, acolo fiind și fondator. Inițial a procurat anumite terenuri pentru a construi un bloc locativ. Terenurile erau privatizate, unul era de 2,5 ari care aparținea Primăriei mun. Chișinău. Pentru construirea și amenajarea blocului ce intenționa să-l edifice era nevoie de procurarea acestui teren. Având nevoie de servicii juridice și asistență, l-a angajat pe dl Rusu Victor și el îi spunea ce acte trebuie semnate și prezentate la primărie, tot el mergea la primărie cu întrebările respective. În 2015 în luna mai a obținut decizia privind procurarea terenului de 2,5 ari de la primărie, dar contractul propriu zis la el nu a ajuns. Dl Rusu Victor îi spunea că în scurt timp acest contract o să fie, dar deoarece decizia CMC deja era emisă, l-a asigurat că întrebări nu o să fie. Construcția mergea înainte și după scurgerea a unui an și jumătate, contractul nu era încă gata. Atunci a devenit mai insistent și a început a-l suna pe dl Rusu Victor tot mai des. El i-a comunicat că pentru urgentarea semnării contractului de vânzare cumpărare trebuie să dea o sumă de bani de aproximativ 3000 euro. La început a fost indignat, dar ulterior deoarece avea nevoie să finiseze construcția, a acceptat și a transmis în iarna anului 2017 către dl Rusu Victor suma de 3000 euro. A mai specificat că el știa că dl Rusu Victor avea legături strânse cu fostul consilier Valeriu Țirdea și de cele mai multe ori el apela la acesta. El știa că prin domnul Țirdea Valeriu se soluționa această chestiune. A comunicat că banii i-a transmis în euro. La momentul transmiterii banilor, decizia CMC din 19 mai 2015 era deja emisă. A transmis acești bani pentru urgentarea semnării contractului. Dl Victor Rusu i-a spus că de cum îi dă banii o să-i fie prezentat contractul și va putea achita și terenul indicat în decizie. Contractul trebuia să fie semnat de el din partea societății, iar din partea primăriei nu știe cine trebuia să-l semneze, probabil viceprimarul, nu cunoaște exact. A specificat că nu știe unde sunt banii pe care el i-a transmis, iar dl Rusu i-a spus că a transmis banii pentru urgentarea semnării contractului, prin intermediul lui Valeriu Țirdea, dar nu știe cum au fost duși acești bani. A comunicat inculpatul că a decis să transmită acei bani, deoarece dl Rusu i-a spus că trebuie să o facă. El fiind avocatul său care se ocupa

au fost citiți acești bani. A comunicat inculpatul că a decis să rambursa acești bani, deoarece el nu s-a spus că trebuie să o facă. La momentul său care se ocupa de această chestiune la primărie. A indicat că el personal nu a fost acolo să verifice dacă acel contract este sau nu întocmit. A indicat că este conștient că a procedat incorect. A comunicat că dacă o să-i fie stabilită pedeapsa amenzi el o să o poată achita. A indicat că are la întreținere un copil minor, iar careva grade de dizabilitate nu are.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, a indicat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin. A solicitat ca la la stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, să fie luată în calcul gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. A mai indicat acuzatorul de stat că XXXXXXXXXXXX a avut o conduită bună, prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, ceea ce a dus la reducerea cheltuielilor de judecată. A specificat acuzatorul de stat că reieșind din cumulumul circumstanțelor cazului, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, conlucrarea cu organele de drept, corectarea și reeducarea inculpatului, poate fi realizată în urma aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și a unei amenzi în mărime de 2500 unități convenționale. A indicat acuzatorul că scopul pedepsei penale, nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

În acest sens acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(f) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. A mai solicitat acuzatorul de stat ca în temeiul prevederilor art. 90 din Codul Penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani. La fel, acuzatorul de stat, cu referire la prevederile art. 227 CPP a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1799,4 lei de la inculpatul XXXXXXXXXXXX. La fel, acuzatorul de stat, cu referire la prevederile art. art. 210, 385 CPP a considerat oportună amânarea scoaterii de sub sechestru a bunurilor care au fost puse sub sechestru la urmărirea penală (în cauza vizată): MD07M02224ASV75447207100 la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA și MD57PR002251179081001498 și MD73PR0022241790810001978 deținute la BC „ProCredit Bank” SA pînă la executarea sentinței în partea achitării amenzi și încasării cheltuielilor judiciare. A mai indicat acuzatorul de stat că lasă la discreția instanței de judecată aplicarea unei măsuri preventive inculpatului pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXXX a unei pedepse sub formă de închisoare în mărime minimă - 3 luni. A mai solicitat aplicarea prevederilor art. 90 CP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an.. La fel a apreciat echitabil ca inculpatului să-i fie aplicată o sancțiune complementară sub formă de amendă, în cuantum de 1500 u.c..

În ședința de judecată apărătorul inculpatului a mai comunicat instanței că pe parcursul urmăririi penale, la 30.05.2017 de către procurorul Procuraturii Anticorupție - XXXXXXXXXXXX, a fost emisă ordonanță prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium Cons" la BC "Mobiasbanca - Groupe Societe generale" SA. La 30.05.2017 a fost emis mandatul judecătoresc nr. 11-2984/2017 prin care s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup", administrator Podoleanu Alexandru. A specificat că potrivit scrisorii nr. 10527 din 04.10.2017, Procuratura anticorupție a indicat că la moment nu constată necesitatea menținerii în continuare a sechestrului aplicat asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup", motiv pentru care solicită emiterea unui act judecătoresc prin care se va dispune anularea sechestrului aplicat pe conturile bancare deținute de "Premium-Cons Grup" SRL: 1 MD07M02224ASV75447207100 la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA, 2 MD57PR002251179081001498 și MD73PR002224179081001978 la BC "ProCredit Bank" SA. A indicat că deblocarea conturilor bancare este necesară pentru asigurarea activității economice a societății, deoarece la moment întreprinderea este indisponibilizată. Apărătorul inculpatului a mai specificat în ședința de judecată că inculpatul este de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată solicitate de procuror în cuantum de 1799,4 lei și recunoaște suma respectivă.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile bănutului Rusu Victor Valeriu (care în cauza în care acesta a fost pus sub învinuire) a specificat că prin anul 2012-2013 la recomandarea unui client de-al său a făcut cunoștință cu Podoleanu Alexandru care la acel moment era directorul companiei de construcție Ardexan Grup SRL, la acel moment compania se afla în litigiu cu vecinul acestuia, Gumbatov Mugabil. Ulterior, după ce a fost dată în exploatare casa care a fost ridicată de compania indicată, Podoleanu Alexandru a fost satisfăcut de serviciile juridice prestate de el și i-a propus să continue relațiile juridice numai că la o altă companie de construcție cu care urmează să ridice un alt bloc de locuit. Atunci și a început să pregătească actele pentru ca ele să fie în conformitate cu prevederile legale și pe viitor să nu mai apară probleme cu vecinii așa cum a fost anterior. Această companie se numește Premium Cons Grup SRL. Cu referire la faptul că se cunoaște cu Valeriu Țirdea, Rusu Victor a menționat că acesta la fel este clientul său. Din 2012, pînă în prezent a fost avocatul acestuia pe dosare penale și dosare civile în care acesta era parte. Valeriu Țirdea pînă la moment, pentru serviciile juridice acordate îi este dator cu bani în mărime circa de 2500-3000 Euro deoarece el nu prea avea posibilități financiare. Rusu Victor a mai specificat că Premium Cons Grup SRL a procurat mai multe terenuri pentru a ridica un bloc de locuit cu 18 etaje în mun. Chișinău, str. B.P. Hajdeu 20-22, însă pentru executarea construcțiilor, compania avea nevoie de 0.0251 ha, care aparțineau Primăriei mun. Chișinău și se aflau în vecinătate. Pentru a primi lotul menționat urma ca la Consiliul mun. Chișinău să fie depuse acte pentru ca Premium Cons Grup SRL să-i fie transmisă în proprietate lotul de teren de 0.0251 ha, care aparțineau Primăriei mun. Chișinău. Vizavi de prețul stabilit de către Capitalimobil SRL în mărime de 183 177 lei, Rusu Victor cunoștea, deoarece el a depus cererea prin care a solicitat să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu achitarea prețului la o plată unică cu autentificarea acestuia la notar. La un moment dat era posibil de a finaliza procedura de procurare a terenului sus indicat, din motiv că a fost stopată procedura și atunci, Rusu Victor a apelat la Valeriu Țirdea, pe care l-a rugat să îl ajute reieșind din faptul că a lucrat în calitate de consilier în Consiliul mun. Chișinău și cunoaște toată situația din interior. Totodată Valeriu Țirdea i-a comunicat că îl va ajuta ca mai repede să fie eliberată decizia Consiliul Municipal Chișinău și întocmirea contractului de vânzare cumpărare. Pentru acțiunile date s-au înțeles la faptul că Țirdea Valeriu va stinge datoria față de Rusu Victor, ce constituie suma circa 3000 Euro. Actele pentru privatizare au fost depuse la Consiliul Municipal Chișinău în anul 2015. Din 2015 pînă în anul 2017 a fost stopată procedura din motiv că nu se găseau actele. Astfel, în așa modalitate, în anul 2017, Rusu Victor s-a adresat la Valeriu Țirdea. Tot în anul 2017 lucrătorii de la Primărie l-au anunțat despre faptul că s-au găsit actele depuse de Premium Cons Grup SRL, deoarece periodic se deplasa la Primărie și întreba care este situația cu actele companiei Premium Cons Grup SRL. Ulterior, tot angajații Primăriei l-au anunțat că este Decizia și l-au rugat să încheie contractul.

2. Procesul-verbal de ridicare din 11.09.2017 din cauza penală nr. 2017970497 și procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui Țirdea Valeriu Virgiliu din 21.08.2017 (f.d. 38-42), potrivit cărora la materialele cauzei respective au fost anexate mijloacele de probă enunțate la materialele prezentei cauze. Aceste mijloace de probă denotă că Țirdea Valeriu Virgiliu a confirmat, că a promis mijloace financiare secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, mijloace bănești pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha, ce aparține administrației publice locale în beneficiul SRL „Premium-Cons Grup”.

3. Procesul-verbal de ridicare din 11.09.2017 din cauza penală nr. 2017970497 a procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit a lui învinuit Didencu Valeriu Ștefan (f.d. 44-48), potrivit căruia se confirmă, că Țirdea Valeriu i-a comunicat lui Didencu Valeriu Ștefan despre necesitatea semnării actelor permise cu referire la obiectivul din str. BP Hașdeu, beneficiar SRL „Premium-Cons”, explicându-i că pentru rezolvarea pozitivă a cazului dat este pregătit financiar.

4. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 07.09.2017 (f.d. 16-36) ridicare de la Clapatiuc Eugenia, șefa Direcției documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit: 1. Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium- Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” pe fila 1-2 cu aplicarea parafei cu semnături, la care este anexat: - Fila 3, planul lotului cu suprafața 0,0651 ha în original cu semnătură și ștampilă; - Fila 4, scrisoare de însoțire Procuratura Anticorupție; - Fila 5 Aviz din 08 mai 2015 cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium - Cons Grup”, cu semnătura în original; - Fila 6-7, Decizia CMC cu privire la cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” în copie; - Fila 8-9, lista comisiilor de specialitate ale CMC cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, fără număr este aplicată parafa cu semnături; - Fila 10, proiect la decizia CMC cu privire la cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium- Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu”, pe care sunt semnăturile participanților; Fila 12 fișa indicatorului (privind expedierea deciziei nr. 3/36-9 din 19.05.2015, cu semnătură în total decizia pe 12 file. Dosar Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu”, care conține următoarele acte: Rezoluție (1 filă-original); Cerere înregistrată cu nr. 06-111/2726 din 12.04.2017 potrivit căruia se solicită CMC încheierea contractului de vânzare-cumpărare în privința diferenței de suprafață a terenului nou format cu nr. cadastral 0100417836 conform Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” (1 filă-original); Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium- Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” (2 file-copii); Proiect de formare a bunului imobil din str. Bogdan P. Hașdeu” (10 file-copii); Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium- Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” (5 exemplare câte 2 file fiecare-total 10 file- copii); Extras din RBI nr. 0100417836 (2 file-copii); Rezoluție (1 filă-original); Demers nr. 01-03/7672/2017 a OCT către Primăria mun. Chișinău, potrivit căruia se returnează Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” din motiv că este necesar de încheiat contractul de vânzare-cumpărare în acest sens (1 filă-original); Demers nr. 1261 din 01.03.2016 potrivit căruia se returnează Decizia CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cons Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” (1 filă-copie); Proiect de Decizie CMC NR.3/36-19 din 19 mai 2015, cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” + Planul lotului (3 file-copii); a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha. ce aparține administrației publice locale (adiacent terenului cu nr.cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium- Cons Grup” din str. B.P. Hașdeu), Fișa de circulație + Borderoul de clacul (2 file); Extras din RBI nr. 0100417043 (3 file-copii); Contract de vânzare-cumpărare nr. 6155 din 11.07.2014, SRL „Premium-Cons Grup” a achiziționat de la Todosoși Valentina și Suprun Ludmila lotul de teren cu suprafața de 0,04 ha, cu modul de folosință „pentru construcții”, la prețul de 75000 euro + declarație (4 file- copii); Planșe foto + schema de situație a terenului (5 file-copii); Cerere nr. 06-111/6211 din 22.08.2014 + actele anexe conform cererii (24 file-copii); Plan urbanistic în detaliu din 2015 a bunului imobil cu numărul cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cions Grup” din str. Bogdan P. Hașdeu” (8 file- copii); - Raport de evaluare din 30.03.2015 efectuat de către întreprinderea de evaluare SRL „Capitalimobil”, pentru diferența de suprafață de 0,0251 ha. (33 file-original); Dosar acte permissive pentru obiectivul (construcția) amplasată pe terenul cu nr. cadastral 0100417555 din str. B.P. Hașdeu, beneficiar SRL „Premium Cons Grup”, care conține următoarele acte: Autorizație de construire nr. 42-c/15 din 16.04.2015 + Planul de construire (2 file- original); - Extras din RBI nr. 0100417043 (1 filă-copie); Extras din RBI nr. 0100417489 (1 filă-copie); Extras din RBI nr. 0100417556 (1 filă-copie); Aviz de verificare (2 file-copii); Contract nr. 26 RA/27.03.2015 (2 file-copii); Proiect de execuție + acte anexe (72 file-copii); Extras din RBI nr. 0100417043 (1 filă-copie); Cerere pentru eliberarea autorizației de construire (1 filă-original); Pașaportul concepției coloristice (9 file-copii); Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 63/15 din 20.02.2015 + planul de amplasare a imobilului (2 file-original); Extras din RBI nr. 0100417043 (1 filă-copie); Extras din RBI nr. 0100417489 (1 filă-copie); Extras din RBI nr. 0100417556 (2 file-copii); Schiță de proiect (1 filă-copie); Contracte de vânzare-cumpărare + declarații (17 file-copii); Procuri, decizii titluri (15 file-copii); Cont bancar pentru nr. 228 din 20.02.2014 (1 filă-original); Rezoluție (1 filă-original); Cerere pentru eliberarea certfactului de urbanism din 05.01.2015 + acte anexe (4 file copii și originale); Rezoluție (1 filă-original); Cerere pentru eliberarea autorizației de desființare (1 filă-original);

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată, vinovăția inculpatului Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP al Republicii Moldova s-a confirmat pe deplin.

Astfel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată prin probele administrate și recunoscute de inculpat a fost demonstrată fapta prejudiciabilă exprimată prin promisiunea și transmiterea prin mijlocitori, de către Podoleanu Alexandru, în iarna anului 2017, către persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a mijloacelor financiare în cuantum de 3000 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 61500 lei MD, în vederea urgentării semnării contractului de vânzare-cumpărare a unui lot de teren cu suprafața de 0,0251 ha ce aparține administrației publice locale (adiacent terenului cu nr.cadastral 0100417043, proprietate privată a SRL „Premium-Cons Grup” din str. B.P. Hașdeu).

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) CP RM incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrizna sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Contrapunând, elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de legiuitor la art. 325 alin. (1) CP RM, la acțiunile realizate de Podoleanu Alexandru, instanța de judecată apreciază că în fapta ultimului sunt întrunite elementele obligatorii ale laturii obiective și subiective a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP - coruperea activă, potrivit semnelor calificative: promisiunea și darea prin prin mijlocitori, unei persoane publice de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii enunțate este constituit din relațiile sociale privind buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, se reține că în faptele inculpatului Podoleanu Alexandru, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de art. 325 alin. (1) CP - coruperea activă.

Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului în cauza penală respectivă nu au fost stabilite.

Prin urmare inculpatul Podoleanu Alexandru, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod Penal instanța de judecată, apreciază ca fiind o circumstanță atenuantă faptul că propunerea și transmiterea mijloacelor bănești a fost realizată de către inculpat, în condițiile în care funcționarii din cadrul Primăriei mun. Chișinău trăgându-se nefondat de mult semnarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0,0251 ha. Ori, instanța de judecată reține că în condițiile în care Consiliul Municipal Chișinău a adoptat la 19 mai 2015 decizia nr. 3/36-19 privind operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr. 0100417043 care prevedea modificarea suprafeței terenului respectiv în sensul includerii în suprafața acestuia a terenului cu suprafața de 0,0251 Ha cu condiția achitării diferenței de valoare în sumă de 183177 lei, nesemnarea pe un termen de aproximativ doi ani, a contractului corespunzător de vânzare-cumpărare, a constituit de fapt un imbold semnificativ în determinarea inculpatului la comiterea infracțiunii de care a fost găsit vinovat, în condițiile în care acesta, în lipsa amenajării terenului cu suprafața de 0,0251 Ha era în imposibilitate de a exploata imobilul pe care-l construia societatea administrată de el pe terenul cu nr. cadastral 0100417043.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat sau contribuția la descoperirea infracțiunii, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul și a vinovăției, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite în speță.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că potrivit jurisprudenței CtEDO, este asimilat arestului și perioada reținerii persoanei.

În această ordine de idei, se reține că la data de 08 septembrie 2017 ora 14 20 inculpatul Podoleanu Alexandru a fost reținut cu ulterioara eliberare a acestuia la data de 08 septembrie 2017 ora 15 și 22 minute (f.d. 65-74).

Instanța de judecată reține că potrivit art. 325 alin. (1) CP promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfriza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că infracțiunea ce i se incriminează inculpatului este potrivit art. 16 alin. (4) CP o infracțiune gravă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei (f.d. 81) relevă că inculpatul Podoleanu Alexandru nu are antecedente penale.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite în prezenta sentință, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este una gravă, precum și de obiectul juridic special învederat de legiuitor la redactarea normei stabilite de art. 325 alin. (1) CP, de caracterul pedepselor stabilite de art. 325 alin. (1) CP, de faptul că în privința inculpatului a fost stabilită o circumstanță atenuantă, deoarece inculpatul s-a aflat în custodia statului în perioada: 08 septembrie 2017 ora 14 20 - 08 septembrie 2017 ora 15 și 22 minute, pornind de la noile limite ale pedepselor, determinate potrivit art. 364 prim alin. (8) din CPP al RM coroborat cu art. 325 alin. (1) CP și anume: limita minimă de 3 luni închisoare stabilită de art. 70 alin. (2) CP (care nu mai poate fi diminuată) și maximă de 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), respectiv limita minimă a pedepsei complementare obligatorii în cuantum de 1500 UC (2000 UC – 1/4 din 2000 UC) și limitată maximă în cuantum de 3000 UC (4000 UC – 1/4 din 4000 UC), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în custodia statului de la 08 septembrie 2017 ora 14 20 pînă la 08 septembrie 2017 ora 15 și 22 minute, precum și a unei pedepse complementare obligatorii în cuantum de 1600 UC ceea ce constituie 80000 (optzeci mii) lei în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX, ținînd cont de faptul că acesta este caracterizat pozitiv, este căsătorit, are la întreținere un copil minor (f.d. 80), hînd în considerație căința exprimată de acesta în ședință de judecată vis-a-vis de faptele comise, întrucît condamnatul nu are careva antecedente penale și a comis infracțiunea de corupere activă, în condițiile în care, funcționarii din cadrul primăriei mun. Chișinău au tăragănat nefondat un termen de un an și 6 luni semnarea contractului de vânzare cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0251 Ha, care prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 3/36-19 din 19 mai 2015 era deja inclus în terenul cu nr. 0100417043 (care aparține societății administrate de condamnat), deoarece condamnatul a conflucat cu organul de urmărire penală și a contribuit la descoperirea infracțiunilor comise de alți participanți la schema respectivă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Podoleanu Alexandru, pentru un termen de probă de 1 an și 3 luni, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar cu separarea acestuia de familie și societate. În aceeași ordine de idei instanța de judecată reiterează că perioada îndelungată a termenului de probă și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Din aceste considerente, hînd în calcul și poziția acuzatorului de stat care la fel a apreciat că executarea pedepsei cu închisoarea aplicate condamnatului nu ar fi rațională, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei principale stabilite lui Podoleanu Alexandru, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei principale cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an și 3 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Podoleanu Alexandru, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

La fel în cazul în care el în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 CP.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că pe parcursul urmăririi penale și la judecarea cauzei, în privința inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Se reține că această circumstanță nu a împiedicat examinarea respectivei cauze penale în termeni rezonabili.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că în speță nu există necesitatea de a aplica față de Podoleanu Alexandru careva măsură preventivă. În aceste circumstanțe, cu referire la prevederile art. 176 alin. (4) CPP, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de Podoleanu Alexandru obligația scrisă de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a informa despre schimbarea domiciliului.

Vis-a-vis de cererea apărătorului inculpatului privind anularea sechestrului aplicat pe conturile bancare deținute de "Premium-Cons Grup" SRL: 1 MD07M02224ASV75447207100 la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA, 2 MD57PR002251179081001498 și MD73PR002224179081001978 la BC "ProCredit Bank" SA, instanța, cu referire la atribuțiile și obligațiile ce-i revin potrivit art. 385 alin. (12) CPP, ține să facă precizările care succed:

Materialele cauzei atestă că, inițial, urmărirea penală a fost inițiată pe fapt, conform semnelor componenței de infracțiune stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP (f.d. 2-3). Astfel, reieșind din versiunile și domeniul investigat de organul de urmărire penală Podoleanu Alexandru, la data de 04 august 2017 (f.d. 69-70) a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunilor stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. b) c) și d) CP. După audierea declarațiilor cet. Podoleanu Alexandru (f.d. 72-73) organul de urmărire penală a ajuns la concluzia de a-l elibera din starea de reținere și de a-i modifica învinuirea adusă, în sensul incriminării comiterii infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP. În final, organul de urmărire penală a înaintat în instanța de judecată cauza penală de învinuire a lui Podoleanu Alexandru în comiterea infracțiunii stabilite de art- 325 alin. (1) CP.

În ședința de judecată, prin actele anexate de apărător la cererea de anulare a sechestrului, s-a stabilit că pe parcursul urmăririi penale, la 30.05.2017 de către procurorul Procuraturii Anticorupție - XXXXXXXXXX, a fost emisă ordonanță prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium Cons" la BC "Mobiasbanca - Groupe Societe generale" SA.

La 30.05.2017 a fost emis mandatul judecătoresc nr. 11-2984/2017 prin care s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup", administrator Podoleanu Alexandru.

Instanța de judecată reține că scrisoarea nr. 10527 din 04.10.2017 emisă de Procuratura Anticorupție relevă că, instituția emunțată a specificat că la moment nu constată necesitatea menținerii în continuare a sechestrului aplicat asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup": 1 MD07M02224ASV75447207100 la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA și 2 MD57PR002251179081001498 și MD73PR002224179081001978 la BC "ProCredit Bank" SA.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 202 alin. (1) CPP organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

În conformitate cu prevederile art. 210 CPP bunurile se scot de sub sechestr prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestr de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Avînd în vedere faptul că debitor al obligației de achitare a amenzii stabilite prin prezenta sentință este Podoleanu Alexandru și nu SRL "Premium-Cons Grup", deoarece faptele inculpatului au fost reîncadrate de către organul de urmărire penală, în condițiile în care acuzarea de stat nu a prezentat careva probe că la moment ar persista careva riscuri că vinovatul ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei amenzii, întrucît în speță nu a fost solicitată aplicarea confiscării speciale sau confiscarea extinsă a bunurilor, instanța hîind în calcul și circumstanțele relevate de scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 10527 din 04.10.2017, avînd în vedere faptul că menținerea în continuare a sechestrului pe conturile SRL "Premium-Cons Grup" perturbază, fără careva necesitate activitatea prezentei societăți și ar fi în măsură să lezeze dreptul subiectiv garantat acestei societăți de art. 1 prot 1 la CEDO, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea apărătorului inculpatului și a dispune ridicarea sechestrului aplicat asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup": 1 MD07M02224ASV75447207100 la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA și 2 MD57PR002251179081001498 și MD73PR002224179081001978 la BC "ProCredit Bank" SA.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, instanța reține că la materialele cauzei careva corpuri delictive nu sunt anexate.

Cu referire la cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1799,4 lei, avînd în vedere faptul că apărarea nu a formulat careva obiecții vis a vis de cuantumul și temeinicia acestor solicitări, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 229 alin. (1) și (2) CPP, încasează de la Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 1799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă

Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și i se stabilește, în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în

custodia statului de la 08 septembrie 2017 ora 14 20 pînă la 08 septembrie 2017 ora 15 și 22 minute, precum și o pedeapsă complementară obligatorie în cuantum de 1600 UC ceea ce constituie 80000 (optzeci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXXX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 an și 3 luni și nu va fi executată dacă în termenul de probă Podoleanu Alexandru, nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe, se aplică față de Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXXX obligația scrisă de a se prezenta la citirea instanței de judecată și de a informa despre schimbarea domiciliului.

Se admite cererea apărării privind ridicarea măsurii asigurătorii – sechestrul aplicat asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup".

Măsura siguratorie – sechestrul, aplicat prin ordonanța procurorului din 30 mai 2017 și autorizată prin mandatul nr. 11-2984/2017 emis de judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 30 mai 2017, asupra conturilor bancare deținute de SRL "Premium-Cons Grup": 1 MD07M02224ASV75447207100 la BC "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" SA și 2 MD57PR002251179081001498 și MD73PR002224179081001978 la BC "ProCredit Bank" SA, se ridică.

Se încasează de la Podoleanu Alexandru, născut la XXXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 1799,4 lei (una mie șapte sute nouăzeci și nouă lei 40 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Sentința pronunțată public la data de 22 noiembrie 2017.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru