

SENTINȚA

în numele Legii

12 decembrie 2017

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: Igor Brai
Grefier: Olga Donciu
Cu participarea,
Acuzatorului de stat, procurorul: Bobrov Vladislav
Inculpatul: Malai Andrei
Apărătorul: XXXXXXXXXXX și Dintu Grigore

A judecat în ședință publică cauza penală, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, în privința lui:

MALAI Andrei Oleg, 02.12.1992 a.n., c.p. XXXXXXXXXXX, cet. al RM, originar din s. Geamăna r. Anenii Noi și locuitor în or. Anenii Noi, str. D. Cantemir 19, angajat în calitate de șef de post OSI SP 3 Geamăna, a IP Anenii Noi, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale

Cauza s-a aflat pe rol în perioada de: 18.05.2017-12.12.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit învinuirii aduse de organul de urmărire penală :

XXXXXXXXXX, activând în funcția de ofițer de investigații al biroului zonal a poliției criminale al IP Anenii Noi al IGP al MAI, angajat în funcția respectivă prin ordinul șefului adjunct al IGP, Gheorghe Cafcaliuc, nr.159ef din 20 martie 2015, fiind persoană publică, cu împuterniciri să aplice forța fizică, mijloace speciale și arma de foc în cazurile și modul prevăzut de legislație.

La 30.09.2016, aproximativ la orele 16,00, ofițerul de investigații al biroului zonal a poliției criminale al IP Anenii Noi, Malai Andrei, fiind conform dispoziției nr.214 din 29.09.2016, al Șefului IP Anenii Noi-Boroda Sergiu, în componența grupului operativ, deservind sectorul nr.2 a IP Anenii Noi, aflându-se în s. Mereni r. Anenii Noi, în timpul curmării acțiunilor contravenționale a lui Toma Andrei, care se deplasa la volanul motocicletei de model "Yamaha R-1" n/1 618LIW, pe străzile s. Mereni, r. Anenii Noi și despre care cunoștea că nu deține dreptul de a conduce autovehicule din categoria respectivă, a inițiat o urmărire pînă la domiciliul ultimului, cu automobilul de serviciu nr. MAI 1492, condus de inspectorul inferior al SP al IP Anenii Noi, Toma Ion, unde pierzându-l din vizor pe Toma Andrei, au stopat automobilul în drept cu cet. Nuța Victor, care se află lângă motocicleta sa de model "Kawasaki" n/1 675 LIW, parcată în apropiere de domiciliul lui Toma Andrei. Ulterior, Malai Andrei, în lipsa cărorva temeuri legale de aplicare a armei de foc, prevăzute de art.10 din Legea nr.218 din 19.12.2012, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, luînd din geanta de mînă a colegului de serviciu Toma Ion, arma cu țeava ghintuită de model "Baikal 442", deținută legal în posesie de către ultimul și apropiindu-se de Nuța Victor, care la moment nu opunea rezistență și nu prezenta pericol, a scos arma de pe siguranță, după care, în lipsa temeiurilor și a mecanismelor de drept de aplicare a forței fizice, ținînd arma de foc în mînă, a aplicat nejustificat forța fizică cu răsucirea mîinii acestuia, punîndu-i în pericol viața și sănătatea.

Ca rezultat în cadrul aplicării forței fizice, în timpul imobilizării lui Nuța Victor, din arma pe care o deținea Malai Andrei, s-a produs o împușcătură în umărul drept a lui Nuța Victor, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de arsură în regiunea umărului drept, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.338 din XXXXXXXXXXX, sunt calificate ca leziuni corporale neînsemnate, prin ce i-a cauzat acestuia o daună considerabilă drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, Malai Andrei, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.b) CP- depășirea de către o persoană publică, în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni însoțite de aplicarea armei, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În sedință de judecată, procurorul susținînd învinuirea, a pledat pentru încetarea procesului penal pe motiv că fapta incriminată nu reprezintă

temei de atragere a inculpatului la răspundere penală. A considerat procurorul că este posibilă atragerea inculpatului XXXXXXXXXXXX la răspundere contravențională. Totodată, procurorul a menționat că urmează a fi dispusă liberarea acestuia de pedeapsa contravențională din motiv că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În cadrul ședinței de judecată au fost administrate următoarele probe:

Fiind audiat martorul Toma Ion în ședință de judecată a declarat că, la data de 30.09.2016 fiind implicat în serviciu de 24 ore, împreună cu cu Malai Andrei, pe sectorul nr.2,3 al IP Anenii Noi, cu automobilul de serviciu MAI 1492, patrulând prin s. Mereni r. Anenii Noi au observat o motocicletă, ce se deplasa cu viteză. Ca urmare a conectat girofarul și semnalul sonor, pentru a stopa motocicleta care era condus de Nuța Victor. Somările de a se opri au fost ignorate. Fiind urmărit, ei au observat cum Nuța Victor, a parcat motocicleta în fața porții, s-au îndreptat în direcția lui. Colegul său Malai Andrei a coborât din automobil de serviciu și a avut o armă în mână, deplasându-se în direcția lui Nuța Victor, care a încercat să intre în gospodărie. Astfel Malai Andrei comunicând cu Nuța Victor, din motive necunoscute s-a produs o împușcătură. Fiind verificate actele s-a stabilit că Nuța Victor nu deține permis de conducere, deoarece este privat de dreptul de a conduce. A mai declarat că, cet. Nuța Victor a opus rezistență și a avut un comportament agresiv, deoarece dorea să intre în ogradă.

Martorul Samoil Iacob în ședință de judecată a declarat că, nu ține minte data însă era sfârșitul lunii septembrie sau începutul lunii octombrie anului 2016, s-a deplasat la vecinul său Bizgu Leonid, pentru a discuta o problemă legată cu aprovizionarea cu apă potabilă. Peste ceva timp, a observat un echipaj de patrulare, al poliției ce se deplasa cu viteză pe stradă, după care s-a oprit în apropiere de casa lui Nuța Stepan, unde era parcată o motocicletă, iar lângă ea se afla Nuța Victor. După aceasta a observat că Nuța Victor era la sol și a auzit o împușcătură din arma de foc. A mai declarat că, peste ceva timp la fața locului a venit și ambulanța.

Martorul Bizgu Leonid în ședință de judecată a declarat că toamna anului 2015, după orele mesei fiind în curtea casei a observat că pe stradă se deplasa un automobil al poliției, după care a ieșit în stradă la camionul său de model "Kamaz", pentru a continua să-l spele. Ieșind la autocamion, a observat că automobilul poliției era parcată lângă gospodăria lui Nuța Ștefan, unde alături era parcată o motocicletă ce aparținea lui Nuța Victor și totodată s-a auzit o împușcătură. Nu a putut să confirme cine a produs împușcătura deoarece nu a văzut.

Apărătorul inculpatului în ședință de judecată a declarat că în privința inculpatului Malai Andrei lipsesc semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. b) Cod Penal deoarece sunt îndreptate spre curmarea încălcărilor contravenționale comise de Nuța Victor și nu au fost cauzate careva daune în proporții considerabile. A cerut instanței, încetarea procesului penal în privința inculpatului Malai Andrei deoarece constituie contravenție administrativă și dat fiind faptul că a expirat termenul de atragere la răspundere administrativă și a solicitat încetarea cauzei contravenționale.

Inculpatul Malai Andrei în ședință de judecată s-a prezentat. A recunoscut circumstanțele cauzei însă vina nu a recunoscut-o. A declarat că, la data de 30.09.2016, fiind implicat în serviciu de 24 ore împreună cu colegul Toma Ion, pentru patrularea sectorului s. Mereni r. Anenii Noi. În momentul patrulării l-a rugat pe colegul său Toma Ion să-i dea arma personală a lui, pentru a o vedea, tot atunci demontându-i încărcătorul. Tot în acest timp, deplasându-se prin centrul s. Mereni a observat în întîmpinare 2 motociclete pe care le cunoștea că aparțineau lui Nuța Victor și Andrei. Împreună cu colegul său de serviciu atunci cunoscând că Nuța Victor este privat de a conduce motociclete, au pornit girofarul și au început să-i urmărească. Ei se deplasau în direcția casei lor. Ajungându-l din urmă pe Nuța Victor, acesta s-a oprit și a coborât de pe motocicletă. Ieșind din mașină, avea în mână arma, dar fiind sigur că nu era încărcat. A mai declarat că, nu a strigat, nu a avut intenția să-l sperie pe Nuța Victor, dar când a pus arma pe capot s-a produs împușcătura. A recunoscut faptul că nu trebuia să aplice forța fizică cet. Nuța Victor la momentul reținerii. A susținut poziția avocatului său.

În cadrul procesului penal au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și ulterior examinate în cadrul ședinței de judecată:

Pistol de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288; (Se păstrează în depozitul de arme al CNA)
Tubul de cartuș de calibrul 9x18mm Makarov; (Se păstrează în depozitul de arme al CNA)
Scurtă sportivă de culoare roșie-închis, de model "Colins" (se păstrează în camera de corpuri delictive al Judecătorei Anenii Noi).
Permis de port armă nr. B 80020482 pe numele lui Toma Ion;(se păstrează la materialele dosarului).

Procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, importante pentru adoptarea soluției:

Procesul verbal de ridicare a obiectelor din 30.09.2016, prin care de la Nuța Victor a fost ridicat un tub de cal.9 mm cu inscripția "Macarov" și o scurtă sportivă de culoare roșie-închis, de model "Colins", cu fermoar de culoare albă, unde în regiunea umărului drept este o ruptură cu lungimea de 4 cm. Proba prin care se confirmă faptul aplicării armei de foc și cauzării cet. Nuța Victor a leziunilor corporale (f.d.19-20);

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2016, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu de model Dacia Logan n/î MAI 1492, fiind stabilit că pe arca portierei șoferului la o distanță de 30 cm din partea din față a ușii și 7,5 cm, în sus, de la mecanismul de suspensie a oglinzii retrovizoare, este o deteriorare a vopselei în formă dreptunghiulară cu mărimea de 2cm x0,5 cm, cu marginile neregulate. În aceeași regiune pe parbrizul automobilului este o deteriorare de formă încovioată avînd distanța de 5 cm. Proba care în coraport cu declarațiile martorului Toma Ion, a părții vătămate Nuța Victor, confirmă faptul efectuării împușcăturii în momentul proiectării părții vătămate pe capota mijlocului de transport (f.d.7-11);

Proces verbal de ridicare din 30.09.2016, prin care de la Toma Ion, a fost ridicat un pistol de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288. Proba ce în cumul cu raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-6018 din 31.10.2016; nr.34/12/1-R/5703 din 01.11.2016, confirmă faptul efectuării împușcăturii din arma ridicată (f.d.17);

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 18.01.2017, prin care partea vătămată Nuța Victor, l-a recunoscut pe Malai Andrei, ca colaboratorul de poliție, care a aplicat arma de foc la reținerea lui (f.d.45-46);

Procesul verbal de examinare, din 26.01.2017, a materialul nr.3661 și nr.3691 din 30.09.2016, cu referire la folosirea involuntară a armei personale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către angajatul IP Anenii Noi, acumulat de către Direcția Inspectare efectiv a IGP, prin care s-a constatat că subiectul examinării a constituit extrasul din sinteza operativă a IGP, înregistrată cu nr.361 din 30.09.2016, prin care ca incident este înregistrat comunicatul "IP Anenii Noi REI 5008", potrivit, căruia se constată că locotenentul de poliție, Malai Andrei, ae efectuat o împușcătură involuntară din arma Baikal 422, provocîndu-i localnicului Nuța Victor, o plagă neînsemnată la umărul drept, în timpul reținerii, la 30 septembrie 2016, ora 16,20 r. Anenii Noi s. Mereni.

Comunicatul special al șefului IP Anenii Noi-Sergiu Boroda, din 30.09.2016 prin care se constată aceleași circumstanțe expuse supra. Raportul despre primirea informației prin telefon privind comiterea faptei ilicite, din 30.09.2016, înregistrat cu nr.5008 din 30.09.2016, potrivit căreia la data de 30.09.2016 orele 16,50 de către medicul „Mistrea” a fost comunicat faptul adresării cet. Nuța Victor, a.n.1992, cu d-za plagă de împușcătură în umărul drept, fără pericol de viață.

Extras din registrul eliberării armelor de foc, prin care la data de 30.09.2016 lui Malai A, i-a fost eliberată arma de dotare "PM" nr.3865, cu 16 cartușe și 2 încărcătoare. Prin același extras se constată la reținerea Malai A. a armelor, pe care armă și 16 cartușe și 2 încărcătoare.

cartușe și 2 încărcătoare. Prin aceeași extras se constată la recepționare Malai A., a transmis ceași arma cu 10 cartușe și 2 încărcătoare. Dispoziție din 29.09.2016 prin care Malai A și Toma I, au fost numiți în componența grupului operativ pentru data de 30 septembrie 2016, în Sectorul nr.2 Mereni, Geamăna. Copia legitimațiilor de serviciu a colaboratorilor MAI: Toma Ion, Malai Andrei, Dominte Gheorghe, Flocea Veaceslav, Lozan Grigorii.

Test Drager alcotest 8510 RO nr.2327 din 30.09.2016, orele 19,43 D, prin care la momentul examinării lui Malai Andrei, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,00 mg/l.

Explicația colaboratorului IP Anenii Noi, Flocea Veaceslav, prin care se constată folosirea de către Malai A, a armei de foc ce aparține lui Toma Ion, la reținerea lui Nuță Victor, provocându-i acestuia leziuni neesențiale umărului drept. Explicația colaboratorului IP Anenii Noi, Lozan Grigorii, prin care se constată folosirea de către Malai A., a armei de foc ce aparține lui Toma Ion, la reținerea lui Nuță Victor, provocându-i acestuia leziuni neesențiale umărului drept.

Explicația colaboratorului IP Anenii Noi, Malai Andrei, prin care se constată că la data de 30.09.2016, fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer de documentare în cadrul grupe de reacționare operativă "902" la deservirea sectorului 3 și 2 al IP Anenii Noi, a observat 2 motociclete. Cunoscând că Nuță Victor era privat de dreptul de a conduce, au inițiat o urmărire, somându-l să se oprească. Reieșind din faptul emoțional și a carosabilului deteriorat, Malai A, a luat din geanta colegului arma personală a acestuia. Ulterior în momentul răsucirii mâinilor lui Nuță Victor și proiectării acestuia pe capota automobilului de serviciu, din neglijență a efectuat o împușcătură, provocându-i lui Nuță Victor o zgârietură în antebrațul drept, după care a dezactivat arma și a pus-o în teacă, acordându-i victimei primul ajutor.

Explicația OSİ al BZ PC SP2 a SII a IP Anenii Noi, Dominte G.

Explicația colaboratorului IP Anenii Noi, Toma Ion, prin care se constată că la data de 30.09.2016, fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer de documentare în cadrul grupe de reacționare operativă "902", la deservirea sectorului 3 și 2 al IP Anenii Noi, a observat 2 motociclete. Recunoscându-l pe Nuță Victor care anterior a mai fost implicat în accidente cu tamponare, au inițiat o urmărire, somându-l să se oprească. La reținerea lui Nuță Victor, inspectorul Malai A, a luat din geanta sa arma personală. Ulterior în momentul răsucirii mâinilor lui Nuță Victor și proiectării acestuia pe capota automobilului de serviciu, s-a efectuat o împușcătură, provocându-i lui Nuță Victor o zgârietură în antebrațul drept, după care a dezactivat arma și a pus-o în teacă, acordându-i victimei primul ajutor.

Încheierea din 06.10.2016, prin care în baza materialului acumulat s-a propus atenționarea colaboratorilor IP Anenii Noi, Malai Andrei și Toma Ion pentru folosirea armelor personale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu (f.d.105);

Rapoarte de expertiză și constatări tehnico-științifice :

Raport de expertiză medico-legală nr.388 din XXXXXXXXXX, prin care la examinarea medico-legală a cet. Nuță Victor a fost depistată o arsură în regiunea umărului drept-care a fost produsă posibil prin acțiunea traumatică a unei arme de foc, posibil la timpul indicat și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.24);

Raport de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-6018 din 31.10.2016, potrivit concluziei căruia, din pistolul de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288, după ultima curățare s-a efectuat tragere (f.d.70-71);

Raport de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R/5703 din 01.11.2016, potrivit concluziei căruia, din pistolul de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288, este în stare de funcționare și util pentru trageri și nu prezintă careva modificări în construcție. Tubul de cartuș de calibrul 9x18 mm Makarov, prezentat la examinare, a fost tras cu pistolul de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288, cal. 9x18mm Makarov, prezentat la examinare (f.d.53-61).

La fel, instanța ține cont de următoarele circumstanțe concrete a cauzei judecate:

Infraacțiunea săvârșită se referă la categoria celor grave;

Inculpatul nu are antecedente penale;

Potrivit caracteristicii de al serviciu inculpatul se caracterizează pozitiv;

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP: nu sunt;

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP: nu sunt;

Instanța reține prevederile legale aplicabile cazului, și anume:

Art. 4 alin. (1) și (3) din Legea nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform cărora activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată; iar aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției.

Art. 26 alin. (1), lit. a); alin. (3) din aceeași lege, conform căreia polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; Atribuțiile de serviciu ale polițistului fiind specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit.

Art. 9, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 218 din 19.12.2012, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor special și a armelor de foc, conform cărora subiectul legii care aplică arma este obligat: să acționeze proporțional cu gravitatea atacului și cu obiectivele legitime ce se urmăresc a fi atinse;

Art. 12, lit. f) din aceeași lege, potrivit căreia se interzice aplicarea armelor de foc: pentru reținerea contravenienților sau pentru curmarea tentativei acestora de a evada de la locul reținerii dacă acțiunile lor nu pun în pericol viața și sănătatea oamenilor sau dacă ei nu opun rezistență armată;

Art. 17 din aceeași lege, potrivit căreia mijloacele speciale se aplică în mod gradual conform principiului proporționalității. Aplicarea lor nu va depăși necesitățile reale pentru imobilizarea persoanelor turbulente sau agresive ori pentru neutralizarea acțiunilor ilegale și va înceta de îndată ce scopul misiunii se va realiza, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea armei de foc, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 30.09.2016, aproximativ la orele 16:00, ofițerul de investigații al biroului zonal a poliției criminale al IP Anenii-Noi, Malai Andrei, fiind conform dispoziției nr.214 din 29.09.2016, al Șefului IP Anenii Noi - Boroda Sergiu, în componența grupului operativ, deservind

sectorul nr.2 a IP Anenii Noi, aflându-se în s. Mereni, raionul Anenii Noi, în timpul curmării acțiunilor contravenționale a lui Toma Andrei, care se deplasa la volanul motocicletei de model „Yamaha R- 1” n/î 618LIW, pe străzile s. Mereni, Anenii Noi, și despre care cunoștea că nu deține dreptul de a conduce autovehicule din categoria respectivă, a inițiat o urmărire, pînă la domiciliul ultimului, cu automobilul de serviciu nr. MAI 1492, condus de inspectorul inferior al SP al IP Anenii Noi, Toma Ion, unde pierzîndu-1 din vizor pe Toma Andrei, au stopat automobilul de serviciu în drept cu cet. Nuța Victor, care se afla lângă motocicleta sa de model „Kawasaki” n/î 675LIW, parcată în apropiere de domiciliul lui Toma Andrei. Ulterior, Malai Andrei, în lipsa cărorva temeieri legale de aplicare a armei de foc, prevăzute de art. 10 din Legea nr. 218 din 19.12.2012, privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor special și a armelor de foc, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, luînd din geanta de mîna a colegului de serviciu Toma Ion, arma cu țeava ghintuită de model "Baikal 442", deținută legal în posesie de către ultimul și apropiindu-se de Nuța Victor, care la moment nu opunea rezistență și nu prezenta pericol, a scos arma de pe siguranță, după care, în lipsa temeierilor și a mecanismelor de drept de aplicare a forței fizice, ținînd arma de foc în mîna, a aplicat nejustificat forța fizică cu răsucirea mîinii acestuia, punîndu-i în pericol viața și sănătatea. Ca rezultat în cadrul aplicării forței fizice, în timpul imobilizării lui Nuța Victor, din arma pe care o deținea Malai Andrei, s-a produs o împușcătură în umărul drept al lui Nuța Victor, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de arsură în regiunea umărului drept, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 338 din XXXXXXXXXX, sunt calificate ca leziuni corporale neînsemnate, prin ce i-a cauzat acestuia o daună considerabilă drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Cu referire la solicitarea părților privind încetarea procesului penal cu reîncadrarea acțiunilor acestuia potrivit legii contravenționale, instanța reține următoarele:

La 27 iunie 2017 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.22 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alineatul (1) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Prin această Hotărâre, Curtea a declarat neconstituțional textul *“intereselor publice sau”* din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal și a recunoscut constituțional textul *“dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Curtea a observat că art.328 alin.(1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include *“interesul public”* în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art.126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează în *concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia. Astfel, Curtea a menționat că atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind *“interesul public”, in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei.

Cu referire la mărimea prejudiciului cauzat, Curtea a menționat că art.126 alin.(1) și (1/1) din Codul penal cuantifică (1) *daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari*. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează:

- proporții mari - *mai mult de 20 de salarii;*
- proporții deosebit de mari - *mai mult de 40 de salarii.*

Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional (art.18), constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc *20% din cuantumul salariului* mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Astfel, Curtea a constatat că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

În același timp, Curtea a observat că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune *“considerabile”* și daune *“esențiale”*, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.

Curtea a constatat că o reglementare expresă privind cuantumul daunelor *“esențiale”* și *“considerabile”* a existat în redacția inițială a Codului penal, adoptat la 18 aprilie 2002, care însă a fost exclusă prin Legea nr.211 din 29 martie 2003.

Prin urmare, ținînd cont de sarcina care revine legiuitorului de a reglementa gravitatea vătămării rezultate din comiterea unei fapte penale și valoarea pagubei, Curtea subliniază necesitatea stabilirii de către Parlament în legea penală a unui prag valoric al daunei considerabile și esențiale pentru excluderea estimărilor subiective.

De asemenea, avînd în vedere faptul că noțiunea *“interes public”* se regăsește în mai multe componente de infracțiuni și contravenții, și în acest sens urmează a fi efectuate modificările de rigoare, cu luarea în considerare a raționamentelor expuse în hotărârea Curții. În conformitate cu prevederile articolului 28¹ din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea solicită Parlamentului să examineze prezenta adresă și să-i fie comunicate rezultatele examinării acesteia în termenele prevăzute de lege.

Deci, instanța concluzionează că solicitarea procurorului privind încetarea procesului penal, în ordinea art. 332 alin.(2) CPP, din considerentele că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele unei contravenții, urmează a fi acceptată de instanță.

Concomitent, instanța menționează că în situația cînd procurorul refuză de susținerea învinuirii, instanța nu poate la propria inițiativă să condamne persoana atrasă la răspunderea penală.

Astfel, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului Malai Andrei urmează a fi calificate potrivit art. 313 Cod Contravențional *„Săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”*

Potrivit art.30 Cod Contravențional- Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Acest termen curge de la data săvîrșirii contravenției. Potrivit art.441 alin.(1) lit. f) Cod Contravențional *„Temeierile de încetare a procesului contravențional reprezintă faptul că nu este identificat făptuitorul, iar termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat”*.

Potrivit art.461 Cod Contravențional încetarea procesului contravențional în ședința de judecată în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445.

Potrivit art 332 alin.(2) Cod de Procedură Penală În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 332, 340, art. 384-390 alin.(1) pct.2), 392-394, 396 și 397 CPP RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX, pornit în baza art. 328 alin.(2) lit.b) CP RM, se încetează , deoarece fapta persoanei constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional.

În legătură cu survenirea prescripției de atragere la răspundere contravențională, procesul contravențional se încetează.

Corpurile delictive: Pistol de model "Baical 442" cu nr. XHO 4288 și permis de port armă nr. B 80020482 de restituit proprietarului Toma Ion, după ce sentința va rămînea definitivă; Scurtă sportivă de culoare roșie-închis, de model "Colins", de restituit părții vătămate Nuța Victor, după ce sentința va rămînea definitivă; Tubul de cartuș de calibrul 9x18mm Makarov, de nimic.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Igor Brai