

Dosarul nr. 1-47/2018
PIGD 15-1-2747-04042018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 ianuarie 2021

or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Maria Handuca,
Cu participarea:
Procurorului – Procoavă Adrian,
Apărătorului – Munteanu Feodor,
Inculpatului – Vovcenco Ghenadie,

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vovcenco Ghenadie *****, născut la data de *****,
originar și locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al
R. Moldova, cu studii superioare, supus militar, activează
în calitate de primar al s. *****, r-nul Cantemir, căsătorit,
nu are persoane la întreținere, fără dezabilitați, de titluri
speciale, gradele de calificare și distincții de stat nu
dispune, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau
arestat, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 04 aprilie 2018 – 13 ianuarie 2021.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

De către organul de urmărire penală Vovcenco Ghenadie se învinuiește că, activând
în funcția de primar al comunei *****, raionul Cantemir, începând cu 27.06.2011 și în
continuare din 07.07.2015 după validarea mandatelor alegerilor locale, adică fiind
persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice
locale i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și

obligății în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 „privind funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele împrejurări, anume:

În perioada anilor 2014-2016, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c), art. 29 și art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, conform cărora în atribuțiile primarului nu intră administrarea bunurilor domeniului public și primirea deciziei de dare în arendă a bunurilor din domeniul public al satului, o astfel de atribuție revenind consiliului local și se realizează prin licitație publică, organizată în condițiile legii, art. 10 alin. (7), (8), (10) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, precum și prin încălcarea prevederilor art. 22 din Legea nr. 198-XV din 15.05.2003 „Cu privire la arendă în agricultură”, pct.10 din Regulamentul privind modul de calculare a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 06.05.2015, fără a exista deciziile Consiliului local ***** privind darea în arendă a terenurilor din proprietatea publică, în mod ilegal a încheiat din numele Primăriei comunei ***** r-nul Cantemir contracte de arendă, prin care a transmis în arendă terenuri cu destinație agricolă cu plățile calculate diminuate prin aplicarea în mod ilegal a coeficientului 0,3 prevăzut de pct. 4 din Notă din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, care se aplică doar la vânzarea-cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă, prin următoarele:

Prin contractul de arendă din 17.08.2015 înregistrat sub nr. 502 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir, Vovcenco Ghenadie cu cet. Cazacu Vasile *****, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci cu nr. cadastral 2112203 cu suprafața de 4,4346 ha, pe un termen de 2 ani și 9 luni, începând cu 17.08.2015 până la 17.07.2018, prin care a stabilit suma plății de arendă anuale de 5618,30 lei, sau cu 13109,64 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 18727,94 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 38017,95 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 503 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Guci Roman *****, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,3 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 19.07.2018, prin care a stabilit suma plății anuale la suma de 1647 lei, sau cu 3843,08 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce

constituie 5490,08 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 11144,93 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 504 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț “Chiriac Marcel *****”, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci în sectorul nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,06 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 20.07.2018, cu stabilirea plății anuale la suma de 1342,15 lei, sau cu 3133,58 lei mai puțin comparativ cu quantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 4476,53 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 9087,38 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 505 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț „Chiriac Marcel *****”, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci în sectorul nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,40 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 20.07.2018, prin care a stabilit suma plății anuale la suma de 506,78 lei, sau cu 1182,48 lei mai puțin comparativ cu quantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 1689,26 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 3429,19 lei.

Prin contractul de arendă din 21.01.2014 înregistrat sub nr. 319 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Hariton Tatiana, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,5 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 01.01.2014 până la 30.10.2017, cu stabilirea plății anuale la suma de 279,47 lei, sau cu 652,11 lei mai puțin comparativ cu quantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 931,58 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 1891,12 lei.

Prin contractul de arendă din 15.07.2014 înregistrat sub nr. 449 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț. „Crutogolov Iurie *****”, prin care a transmis în arendă terenul cu destinație agricolă pentru amplasarea stânei de oi și capre în sectorul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.5 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 01.01.2014 până la 30.10.2017, cu calcularea plății anuale la suma de 633,5 lei, sau cu 1478,07 lei mai puțin comparativ cu quantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 2111,57 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 4286,4 lei.

Prin contractul de arendă din 17.02.2016 înregistrat sub nr. 609 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Grecu Alexandr, prin care a transmis în arendă terenul cu destinație agricolă (pășuni) cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0 ha, pe un termen de 2 ani și 9 luni începând cu 17.02.2016 până la 01.02.2019, cu la calcularea plății anulare la suma de 1211,05 lei, sau cu 2825,76 lei mai puțin comparativ cu quantumul prevăzut în vigoare, ceea ce constituie 4036,83 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de 8194,70 lei.

Totodată, în perioada anilor 2013-2016 primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie a transmis în arendă drumurile existente între terenurile agricole

exploatate de proprietari, prin încheierea contractelor de arendă a terenurilor pentru cultivarea culturilor de câmp cu G.Ț „Darii Ion *****”- suprafața de 0,56 ha, Î.I „Țațu Vasile” – suprafața de 0,67 ha, SRL „Ceteronis-ST”– suprafața de 0,7155 ha și CAP „Ciobalaccia” – suprafața de 1,19 ha, cu aplicarea în borderoul de calcul a coeficientului de 0,3 prevăzut de pct. 4 din Notă din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XII din 25.07.1997, care se aplică doar la vânzarea-cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă, cu cauzarea unui prejudiciu în sumă totală de 37 078,64 lei.

Astfel, ca rezultat al diminuării de către primarul Vovcenco Ghenadie a prețurilor de dare în arendă a terenurilor cu destinație agricolă, a cauzat Primăriei comunei ***** , r-nul Cantemir, un prejudiciu material în sumă totală de 113 130,31 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Vovcenco Ghenadie conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal cu indicii: *”săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Martorul Bogdan Natalia fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Vovcenco Ghenadie activează în calitate de primar din anul 2008, dânsul a lucrat și ca inginer cadastral. Cu Vovcenco Ghenadie sunt în relații de serviciu normale. Ea activează în calitate de contabil-șef la primăria comunei ***** , r-nul Cantemir din anul 2008, dar a lucrat ca și dactilograf. În perioada anilor 2015-2018 la primăria ***** s-a petrecut inspecția financiară. Inspecția financiară a constatat că pentru terenul transmis lui Cazacu Vasile nu au fost respectate condițiile de dare în arendă. Terenul transmis lui Guci, nu a fost petrecută licitație publică și nu au fost respectate condițiile de dare în arendă. Nu cunoaște de către cine au fost gestionate terenurile în cauză până la darea în arendă. Nu ține minte dacă a fost sau nu contestat actul inspecției financiare. Până la moment diferența stabilită prin actul tematic nu a fost achitată. Diferența calculată de către inspecția financiară nu a fost achitată. La consiliul sătesc a fost discutat actul de verificare, iar consilierii nu au susținut actul financiar al reviziei. Consilierii au constatat că terenurile nu corespund sumelor indicate în actul financiar. Inspecția financiară a stabilit că persoanele în cauză urmau să achite o sumă mai mare.

Martorul Goroșenco Vasile fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu este rudă cu Vovcenco Ghenadie, sunt în relații de serviciu normale. În luna august 2011, el a venit la lucru în Primăria ***** în calitate de inginer cadastral. Până la asta a lucrat ca agronom în Primăria ***** și situația cu patrimoniul funciar el o cunoștea destul de bine. Analizând situația amplasării agenților economici, a văzut că sunt terenuri care puteau fi utilizate, imașuri, nuciferi, drumuri între parcelele proprietarilor. La acel moment activau mai mulți agenți economici care aveau în proprietate mai mult de 10 hectare. Analizând situația amplasării fiecărui agent economic și utilizării, a văzut că mai mulți agenți economici folosesc drumurile, iar ei s-au gândit că poate fi utilizat ca exemplu ÎI „Ceteronis”, G.Ț. „Tata”. S-a adresat către primarul Vovcenco Ghenadie și i-

a propus să facă contracte de arendă, deoarece agenții economici nu plăteau în primărie, iar el personal s-a ocupat de aceste contracte. A hotărât să le dea în arendă. La început nu avea informație concretă despre plata de arendă, numai ceva modificări din legislație. Plata de arendă conform legislației este de la 2 % până la 10 % din prețul normativ al terenului. Metoda de calculare a terenurilor a luat-o din Monitorul Oficial. La calculul arendeii a inclus coeficientul de 0,3 %, însă cu părere de rău nu a citit că coeficientul respectiv nu se aplică la darea în arendă dar trebuia de pus numai tariful și procentele în concret. El calculând ce dădeau liderii la cotă, suma de lei la un ha, corespundea cu coeficientul de 0,3 % și el a înmulțit la 10. Ei nu au știut și au luat 0,3 % deoarece calculând plata de arendă a cotașilor, au ajuns la concluzia că era în jur de 3 %. Ulterior, a prezentat contractul către primar iar el i-a spus că nu se pune procentul de 0,3 % dar se pune doar la contractele de vânzare-cumpărare. Când a făcut calculele, suma era aceeași și ei au hotărât să nu mai schimbe contractele. Când au fost verificați de inspecția financiară, li s-a spus că nu trebuie de aplicat coeficientul de 0,3 %. În privința contractelor cu Cazacu, Guci, Roman, problema a apărut toamna când strângeau nucile deoarece veneau mai multe persoane care strângeau nucile, iar ei împreună cu agenții economici au hotărât să le dea în arendă. Asupra terenurilor nu a fost organizată licitație deoarece nu au format un bun cadastral. Pentru drumurile între parcele, ei au făcut un contract de arendă cu o persoană care le folosește. Suprafața lor se schimbă în fiecare an, el verifică toate terenurile, le gestionează deoarece apar mai mulți lideri și cotașii trec de la unul la altul.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, la moment tot activează în calitate de inginer cadastral al primăria *****, r-nul Cantemir. Până în anul 2011 ca inginer cadastral a activat Vovcenco Ghenadie. Inspecția financiară tot timpul le aducea la cunoștință și îi atenționau că se ratează venitul pe drumurile care erau prelucrate. El a atenționat inspecția financiară că primăria are contracte de arendă cu drumurile dintre parcele. Drumurile în cauză nu au numere cadastrale, însă pe hartă este indicat fiecare drum și suprafața lui, iar când va apărea necesitate drumurile vor fi scoase la licitație. Dreptul la acest îl au persoanele care prelucrează terenul. Este necesitatea de a le scoate la licitație deoarece liderii se folosesc de ele. La darea în arendă a terenurilor în cauză nu a fost organizată licitație. Terenurile nu puteau fi scoase la licitație. Legea obligă autoritatea publică de a scoate terenurile la licitație. Fâșiile forestiere nucifere sunt gestionate de Guci Roman și Cazacu Vasile. În contractele de arendă au fost aplicate corect tarifele. Ei au greșit când au pus coeficientul de 0,3 %. Inspecția financiară a declarat că suma este diminuată însă ei au calculat corect. Nu a contestat actul inspecției financiare, au discutat problema în cadrul consiliului local. Nu poate demonstra că formula aplicată de către ei la calcularea arendeii este corectă. Până în perioada anului 2014, ei au mai dat în arendă iazurile și a fost respectată licitația, dar aceste contracte de arendă pot fi temporare. Dreptul de a da în arendă îi revine primarului care se adresează consiliului local. În hartă este indicată suprafața dar nu terenurile nu au numere cadastrale. Până în anul 2018 coeficientul a fost de 3 % dar la sfârșitul anului 2017 s-a luat decizia de a da în arendă terenul cu 5%. La darea în arendă a bazinelor acvatice nu a

fost aplicat coeficientul de 3 % dar s-a aplicat altă formulă de calculare a prețurilor. Contractele în cauză au fost întocmite mai înainte. Dacă tariful se schimbă, atunci obligația îi reveni consiliului. Contractele de arendă au fost înregistrate în Registrul primăriei. Neînregistrarea contractelor de arendă se consideră nule. Diferența calculată de inspecția financiară nu a fost achitată ,doar s-a achitat plata indicată în contractul arendă. Pe fiecare sector este hartă unde este menționat fiecare drum și suprafața acestuia. Sumele din contract și sumele din actul de verificare a inspecției financiare nu diferă, dar mai precis nu poate spune deoarece nu a studiat bine actul inspecției financiare. La ședința consiliului local unde s-a discutat actul în cauză, a asistat și el și consilierii au constatat că nu s-a adus nici o daună primăriei. Dacă se analizează suma de arendă este reală și nu schimbă nimic dacă este de 0,3 % sau de 10 %, și nu poate fi mai mare decât costul inițial al terenului.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Vovcenco Ghenadie**, nu a recunoscut vinovăția și a declarat că activează în funcția de primar din anul 2011, dar din anul 2000 până în anul 2011 a activat ca inginer cadastral. În decursul a 11 ani a avut 3 inspecții financiare. După inspecția financiară din anul 2017 de la data de 03 mai până la 05 mai, inspectorii au constatat careva prejudicii cauzate primăriei și venituri ratate. Începând cu anul 2012 împreună cu inginerul cadastral, au început a contracta mai multe contracte de arendă a terenurilor pentru a îmbunătăți starea financiară a primăriei. Contractele se încheiau pe perioade de 2, 9 ani deoarece așa permitea legea, mai mult de 2 ani contractele urmau a fi înregistrate la Cadastru. Contractele de arendă nu au fost contractate prin licitație deoarece terenurile în cauză nu sunt parcelate și nu sunt înregistrate la cadastru ca bunuri imobile. În timpul inspecției din luna mai 2017, s-a considerat că nu este efectuat calculul corect a contractelor de arendă de către Larin Veaceslav. Inginerul cadastral Goroșenco Vasile a întocmit vreo 20 de contracte de arendă, fiecare contract conține câte 4 file în 2 exemplare, le-a înregistrat în Registru și i le-a adus la semnat. În calculul cuantumului plății pentru arenda terenului, care este parte componentă anexa nr. 1 a contractului de arendă, este specificată formula de calcul a plății de arendă, unde scrie suprafața terenului, bonitatea terenului. Se înmulțește bonitatea și se aplică prețul normativ pentru un hectar în lei coloana 6, prețul normativ de stat. Inginerul cadastral nu a citit anexa nr.4 unde este stipulat că prețul normativ a terenului cu destinație agricolă se calculează prin aplicarea coeficientului 0,3%. Inginerul cadastral așa și a înmulțit. În această lege este stipulat că nu se aplică coeficientul de 0,3%, dar inginerul cadastral nu a citit și a venit cu coeficientul de 0,3 %. Dânsul a observat greșeala care a făcut-o și știind că plata pentru arendă este de la 2% până la 10 % tarif stabilit. I-a spus inginerului cadastral că dacă legea le permite, atunci vor pune 10 % iar când vor înmulți, vor primi aceeași sumă. Tot asemenea cuvinte i le-a spus și lui Larin Constantin, iar suma spre plată era aceeași. Larin Veaceslav nu a fost de acord cu el, dânsul i-a spus că nu corect a aplicat coeficientul de 0,3%, la care el i-a răspuns că dacă înmulțesc la 10 % se primește tot 0,3 %. În raportul tematic coeficientul de 0,3 % l-a scos și l-a lăsat pe cel de 10 % și s-a primit că oamenii trebuiau să achite mai mult. Când au semnat actul Inspecției Financiare în luna iunie au convocat Consiliul extraordinar

numai pentru întrebarea dată, deoarece după acest control s-au pomenit cu solicitare de la CNA Sud care i-au solicitat avizul comisiei de specialitate a consiliului comunal *****, r-nul Cantemir, prin care Consiliul nu considera ca venit ratat și că nu au fost aduse prejudicii primăriei. În anul 2017 când au avut o ședință în cadrul unei conferințe unde a discutat cu mai mulți primari, i s-a recomandat că atunci când se aprobă bugetul în ultimul punct al dispoziției primăriei a scris plata pentru terenul arendat că va constitui 5 %. În anul 2018 la data de 10 decembrie, același Consiliu comunal *****, aprobând bugetul primăriei la pct. 10 al Deciziei au stipulat că plata pentru arendă va constitui 3%. În anul 2012 primăria *****, r-nul Cantemir a avut datorii mari față de stat.

La întrebările participanților la proces inculpatul a declarat că, Consiliul comunal nu a constatat procentul, doar s-au expus asupra prejudiciului creat. Nu vrea ca Larin Veaceslav să explice formula de calcul, el i-a cerut lui Larin Veaceslav să înmulțească la 3 %. Nu a contestat actele inspecției financiare deoarece nu a știut că trebuie de contestat. Crede că a semnat actul inspecției financiare. Dacă se aplică coeficientul de 3% plata minimă pentru arendă nu se schimbă. Recunoaște faptul că nu a procedat corect, că nu scos la licitație terenurile. La încheierea contractelor cu bazinele acvatice nu au aplicat coeficientul de 3% dar a fost licitație publică și au aplicat tariful normativ. Până în anul 2017 în primăria *****, r-nul Cantemir nu au existat careva încălcări. La inițiativa sa, a încheiat contracte de arendă la coeficientul de 3 %. Nu consideră că suma stabilită în actul inspecției financiare urmează să fie achitată. Dacă nu a fost decizia Consiliului comunal, nu a fost nici licitația. I-a cerut lui Larin Constantin să facă o preîntâmpinare în scris pentru a înlătura neajunsurile. 10 % este plata de arendă a terenurilor agricole, adică plata este de la 2 % până la 10 %, iar 0,3 % este coeficientul. Inspectorul a calculat numai 10 % dar nu a calculat cu coeficientul de 0,3 %. S-a folosit bonitatea medie de 68 la toate terenurile din s. *****.

În cadrul examinării cauzei au fost cercetate și materialele dosarului, administrate la faza de urmărire penală și anume:

- raportul privind rezultatele inspecției financiare efectuate la primăria comunei *****, r-nul Cantemir, din 05.05.2017, cu materialele anexe (Vol. I, f.d.14-152);
- decizia consiliului comunal ***** nr. 03/1-XXV din 13.06.2017, ”cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la primăria *****, r-nul Cantemir”, prin care a fost luat act de prescripția cu privire al rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la primăria comunei ***** în perioada 03.05.2017-05.05.2017 cu obligarea specialiștilor implicați în managementul financiar, la studierea și respectarea actelor normative indicate în prescripție (Vol. I, f.d.173);
- extrasul procesului-verbal nr. 03-XXVI din 13.06.2017 al ședinței ordinare a consiliului comunal ***** (Vol. I, f.d.194-197);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018 prin care a fost examinat Registrul de evidență a contractelor de arendă a terenurilor publice și private (Vol. II, f.d.25-42).

Aprecierea instanței

Conform art. 3 Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepsei penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Potrivit art. 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că conform rechizitoriului inculpatului Vovcenco Ghenadie, i se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) al art.328 Cod penal și a recunoscut constituțional textul “*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată,

astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art. 328 Cod penal, sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin. (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „*Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „*cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

La fel, Curtea a mai indicat că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „*abuzul în serviciu*”, „*abuz de putere*” și expresii similare, să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „*intereselor publice*” și „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*”, examinând prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „*intereselor publice*”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, învinuirea înaintată lui Vovcenco Ghenadie în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

În continuare, instanța de judecată, menționează că, conform prevederilor art. 6 alin. (1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*.

După dispozițiile art. 8 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Totodată, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui Vovcenco Ghenadie, în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: *„cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Mai mult, prezintă relevanță faptul că, în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională i-a formulat Parlamentului o adresă, în care a menționat că, art. 328 alin. (1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include *„interesul public”* în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *in concreto* interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia.

Curtea a subliniat că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul *„ultima ratio”*.

Totodată s-a reținut că, din perspectiva principiului *„ultima ratio”* în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Instanța de judecată reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este *„interesul public”*.

Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: *„Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul*

acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.

La caz instanța de judecată, invocă și prevederile art.6 § 1, citit în conjuncția articolului 6 § 3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 § 1, combinat cu § 3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din 30 octombrie 1991 în cauza *Borges contra Belgiei*, parag.24).

Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror.

Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza *De Torres vs Spania* din 24 octombrie 1996, *Sassi vs Franța* din 25 martie 1999, *Dragotoniou vs România* din 24 august 2007.

Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, învinuirea înaintată lui Vovcenco Ghenadie în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice sau juridice, fapte ce în speță condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială, astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile și anume: *„cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producere unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 din Codul contravențional. Această normă stabilește răspunderea pentru săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „*interesul public*”.

Prin urmare, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Vovcenco Ghenadie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice urmează a fi încetat, or, în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Consecvent. în conformitate cu art. 391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2). 4). 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Vovcenco Ghenadie, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, după semnele calificative săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, art. 313 Cod contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în speță Vovcenco Ghenadie activând în funcția de primar al comunei *****, raionul Cantemir, începând cu 27.06.2011 și în continuare din 07.07.2015 după validarea mandatelor alegerilor locale, adică fiind persoană cu funcție

de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 „privind funcția publică și statutul funcționarului public”, în perioada anilor 2014-2016, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c), art. 29 și art. 77 alin. (5) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, conform cărora în atribuțiile primarului nu intră administrarea bunurilor domeniului public și primirea deciziei de dare în arendă a bunurilor din domeniul public al satului, o astfel de atribuție revenind consiliului local și se realizează prin licitație publică, organizată în condițiile legii, art. 10 alin. (7), (8), (10) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, precum și prin încălcarea prevederilor art. 22 din Legea nr. 198-XV din 15.05.2003 „Cu privire la arendă în agricultură”, pct.10 din Regulamentul privind modul de calculare a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 06.05.2015, fără a exista deciziile Consiliului local ***** privind darea în arendă a terenurilor din proprietatea publică, în mod ilegal a încheiat din numele Primăriei comunei ***** r-nul Cantemir contracte de arendă, prin care a transmis în arendă terenuri cu destinație agricolă cu plățile calculate diminuate prin aplicarea în mod ilegal a coeficientului 0,3 prevăzut de pct. 4 din Notă din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, care se aplică doar la vânzarea-cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă, prin următoarele:

Prin contractul de arendă din 17.08.2015 înregistrat sub nr. 502 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir, Vovcenco Ghenadie cu cet. Cazacu Vasile *****, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci cu nr. cadastral 2112203 cu suprafața de 4,4346 ha, pe un termen de 2 ani și 9 luni, începând cu 17.08.2015 până la 17.07.2018, prin care a stabilit suma plății de arendă anuale de 5618,30 lei, sau cu 13109,64 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 18727,94 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 503 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Guci Roman *****, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,3 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 19.07.2018, prin care a stabilit suma plății anuale la suma de 1647 lei, sau cu 3843,08 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 5490,08 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 504 încheiat de primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț “Chiriac Marcel *****”, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci în sectorul nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,06 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 20.07.2018, cu stabilirea plății anuale la suma de 1342,15 lei, sau cu 3133,58 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 4476,53 lei.

Prin contractul de arendă din 20.08.2015 înregistrat sub nr. 505 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț „Chiriac Marcel *****”, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu fâșia forestieră de nuci în sectorul nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,40 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 20.08.2015 până la 20.07.2018, prin care a stabilit suma plății anuale la suma de 506,78 lei, sau cu 1182,48 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 1689,26 lei.

Prin contractul de arendă din 21.01.2014 înregistrat sub nr. 319 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Hariton Tatiana, prin care a transmis în arendă terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,5 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 01.01.2014 până la 30.10.2017, cu stabilirea plății anuale la suma de 279,47 lei, sau cu 652,11 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 931,58 lei.

Prin contractul de arendă din 15.07.2014 înregistrat sub nr. 449 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu G.Ț. „Crutogolov Iurie *****”, prin care a transmis în arendă terenul cu destinație agricolă pentru amplasarea stânei de oi și capre în sectorul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.5 ha, pe un termen de 2 ani 9 luni începând cu 01.01.2014 până la 30.10.2017, cu calcularea plății anuale la suma de 633,5 lei, sau cu 1478,07 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut de actele normative în vigoare, ceea ce constituie 2111,57 lei.

Prin contractul de arendă din 17.02.2016 înregistrat sub nr. 609 încheiat de Primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie cu cet. Grecu Alexandr, prin care a transmis în arendă terenul cu destinație agricolă (pășuni) cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0 ha, pe un termen de 2 ani și 9 luni începând cu 17.02.2016 până la 01.02.2019, cu la calcularea plății anulare la suma de 1211,05 lei, sau cu 2825,76 lei mai puțin comparativ cu cuantumul prevăzut în vigoare, ceea ce constituie 4036,83 lei.

Totodată, în perioada anilor 2013-2016 primarul comunei ***** r-nul Cantemir Vovcenco Ghenadie a transmis în arendă drumurile existente între terenurile agricole exploatate de proprietari, prin încheierea contractelor de arendă a terenurilor pentru cultivarea culturilor de câmp cu G.Ț „Darii Ion *****”- suprafața de 0,56 ha, Î.I „Țațu Vasile” – suprafața de 0,67 ha, SRL „Ceteronis-ST”– suprafața de 0,7155 ha și CAP „Ciobalaccia” – suprafața de 1,19 ha, cu aplicarea în borderoul de calcul a coeficientului de 0,3 prevăzut de pct. 4 din Notă din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XII din 25.07.1997, care se aplică doar la vânzarea-cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă.

Astfel, Vovcenco Ghenadie a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, activând în funcție publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravin intereselor publice, fiind investit de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.

În speță, contravenția a fost comisă de Vovcenco Ghenadie în perioada anilor 2013-2016, iar până la momentul actual s-a depășit cu mult termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, motiv din care instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Vovcenco Ghenadie în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, dat fiind că Vovcenco Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Codul contravențional, precum și ținând cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza penală de învinuire a lui Vovcenco Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art. 313 Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive:

Contractul nr. 502 încheiat la 17.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Cazacu Vasile *****;

Contractul nr. 503 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Guci Roman *****;

Contractul nr. 504 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Chiriac Marcel *****” ;

Contractul nr. 505 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Chiriac Marcel *****”;

Contractul nr. 319 încheiat la 21.04.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Hariton Tatiana Constantin;

Contractul nr. 449 încheiat la 15.07.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Crutogolov Iurie *****”;

Contractul nr. 609 încheiat la 17.02.2016, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Grecu Alexandru”;

Contractul nr.167, încheiat la 25.06.2012. între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul nr. 258 încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul nr. 346 încheiat la 20.01.2014. între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul fără număr, încheiat la 03.03.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul nr. 169 încheiat la 25.06.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și ST „Ceteronis” SRL

Contractul nr. 264 „A” încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și SRL „Ceteronis-ST” SRL;

Contractul nr. 168 încheiat la 25.06.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”;

Contractul nr. 275 încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”.

Contractul nr. 320 încheiat la 22.01.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”;

Contractul fără număr încheiat la 10.07.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Dari Ion *****”;

Contractul fără număr, încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Dari Ion *****”; rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 332, 382, 384 – 385, 387, 391, 392 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se încetează procesul penal în privința lui Vovcenco Ghenadie *****. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(1) Codul penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesului contravențional, privind învinuirea lui Vovcenco Ghenadie ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, în temeiul art.30 Codul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive:

Contractul nr. 502 încheiat la 17.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Cazacu Vasile *****;

Contractul nr. 503 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Guci Roman *****;

Contractul nr. 504 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Chiriac Marcel *****” ;

Contractul nr. 505 încheiat la 20.08.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Chiriac Marcel *****”;

Contractul nr. 319 încheiat la 21.04.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Hariton Tatiana Constantin;

Contractul nr. 449 încheiat la 15.07.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Crutogolov Iurie *****”;

Contractul nr. 609 încheiat la 17.02.2016, între primarul Vovcenco Ghenadie și cet. Grecu Alexandru”;

Contractul nr.167, încheiat la 25.06.2012. între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul nr. 258 încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul nr. 346 încheiat la 20.01.2014. între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. „Țațu Vasile”;

Contractul fără număr, încheiat la 03.03.2015, între primarul Vovcenco Ghenadie și Î.I. ”Țațu Vasile”;

Contractul nr. 169 încheiat la 25.06.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și ST „Ceteronis” SRL

Contractul nr. 264 „A” încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și SRL ”Ceteronis-ST” SRL;

Contractul nr. 168 încheiat la 25.06.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”;

Contractul nr. 275 încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”.

Contractul nr. 320 încheiat la 22.01.2014, între primarul Vovcenco Ghenadie și CAP „Ciobalaccia”;

Contractul fără număr încheiat la 10.07.2012, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Dari Ion *****”;

Contractul fără număr, încheiat la 11.02.2013, între primarul Vovcenco Ghenadie și G.Ț. „Dari Ion ***** ”; rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 13 ianuarie 2021.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Cristina SALAGOR

*Copia corespunde cu originalul
Judecătorul*

Cristina SALAGOR