

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

9 decembrie 2016

or. Donduşeni

Judecătoria raionului Donduşeni

1 componentă:

preşedintele şedinţei, judecătorul
refier

Lilia Ţurcan

Svetlana Guţu, Cristina Roşca

cu participarea:

procurorului – Lilia Selevestru, care a prezentat legitimaţia nr. 1408 valabilă pînă la 22.09.2020;

vocatului – Iurie Gurev, care a prezentat legitimaţia 0055, eliberată la 27.07.2001 pe un termen nelimitat,

A soluţionat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, anul naşterii 14.09.1950,
originar s. Gvozdova r-nul Făleşti, locuitor or.
Donduşeni, str. M. Eminescu 26, ap. 51, cet. al
R. Moldova, moldovean, supus militar, studii
Superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere
Fără antecedente penale, posesorul buletinului de
Identitate A11035107 eliberat la 20.05.2005,
IDNP 2005011016907.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa de judecată;

A c o n s t a t a t :

1. **XXXXXXXXXX** Semion, activînd în funcţie de Primar al or. Donduşeni din 23.06.2011, fiind ales în funcţia respectivă în rezultatul desfăşurării alegerilor locale la funcţia de primar la 05.06.2011, validate prin Hotărîrea Judecătorei Donduşeni din 3.06.2011, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuţii tipulate în art. 29 din Legea privind administrarea publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de executare a funcţiei de ordonator principal de credite al satului (comunei), oraşului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea şi cheltuirea mijloacelor din bugetul local şi informarea consiliului despre situaţia existentă; de reprezentare a colectivităţii locale în relaţiile cu alte autorităţi publice, persoane fizice din ţară sau din străinătate, precum şi în instanţele judecătoreşti în condiţiile legii; de semnare a actelor şi contractelor încheiate în colectivităţii locale; de constatare a încălcărilor legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau urmărirea acestora şi, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacţioneze cu promptitudine, în condiţiile legii, la abuzurile primarului, etc., a săvîrşit infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe:

Astfel, el activînd în funcţia sus nominalizată, în mod intenţionat, în mod intenţionat, depăşind în mod vădit atribuţiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 22 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, care stipulează că, salariile de bază, modul şi condiţiile de salarizare a conducătorilor unităţilor cu autonomie financiară, cu excepţia celor specificaţi la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane şi se fixează în contractul încheiat între părţi; pct .8 din Statutul Întreprinderii Municipale „ Apa-Canal Donduşeni,, aprobat prin decizia nr. 42/3 din 06.02.2007 a Consiliului oraşenesc Donduşeni, care stipulează că, fondatorul întreprinderii respective este Consiliul oraşenesc Donduşeni, care în contextul prevederilor sus nominalizate era competent să stabilească cuantumul salariului de funcţie, modul şi condiţiile de salarizare a managerului şef al ÎM „ Apa-Canal,, la 17.12.2013 a emis dispoziţia nr. 43 „ Cu privire la modificarea contractului de muncă a managerului şef al ÎM „ Apa-Canal,, în contextul căreia, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului R. Moldova „ Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real,, nr. 65 din 09.03.2010 şi art. 68 din Codul muncii, a dispus stabilirea pentru managerul şef al ÎM „ Apa-Canal Donduşeni,, începînd cu 1.01.2014, a salariului de funcţie cu categoria de salarizare 6,5, în lipsa Deciziei consiliului oraşenesc Donduşeni în acest sens, auzînd bugetului primăriei or. Donduşeni, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare de 53242 lei.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul **Semion XXXXXXXXXX**, a declarat că recunoaşte vina integral, se căieşte de cele comise, oclitînd să nu fie pedepsit aspru.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul părţii vătămate, **Covali Oleg**, a declarat că, au fost anunţaţi că urmează să legifereze o dispoziţie a primarului şi s-o legifereze prin Decizia consiliului, dispoziţia primarului nu a văzut-o, dar a auzit că este vorba de salariul efului „ Apa-Canal,,Donduşeni. Consiliul a emis o decizie la recursul procurorului că suma plătită constituie un prejudiciu considerabil. A mai invocat că, consiliul oraşenesc acţiunea civilă o lasă la discreţia instanţei şi că inculpatul Semion XXXXXXXXXX u a primit bani din suma dată. Consideră că ar fi corect ca suma de bani să fie restituită de persoana care a beneficiat de aceşti bani.

4. Martorul **Botnariuc Valentina** în şedinţa de judecată a declarat că, activează în funcţie de contabil la ÎM „ Apa-Canal,, În decembrie 2013, şeful i-a adus o dispoziţie de la primărie că salariul său constituie 6500 lei, respectiv ea i-a calculat salariul. Curtea de onturi i-a anunţat că Decizia consiliului nu este valabilă, ulterior i-a calculat cît i s-a achitat în plus. Din decembrie 2013 urma să fie chitat salariul majorat şefului ÎM,,Apa-Canal,,. Şeful era salarizat din bugetul întreprinderii. Suma dată nu a fost restituită întreprinderii ejudiciu nu a fost cauzat Primăriei achitînd salariul şefului ÎM „ Apa-Canal,, şi nu a fost cauzat nici prejudiciu întreprinderii ÎM „ pa-Canal,,. Fondatorul Apa-Canal e consiliul or. Donduşeni. Salariul şefului Apa-Canal la ziua de azi este 3800 lei.

5. Martorul **Fricăţel Igor** în şedinţa de judecată a declarat că, cu Semion XXXXXXXXXX a avut relaţii de serviciu. S-a petrecut edinţa consiliului la ordinea de zi a fost discutată majorarea salariului şefului Apa-Canal. Consiliul a luat decizia de a majora salariul efului Apa-Canal cu data din urmă dar nu ştie data exactă. La şedinţa nu s-a discutat salariul şefului în mărime de 7150 lei. La şedinţa lată primarul nu a participat.

6. Martorul **Alexandra Mironova** în şedinţa de judecată a declarat că, cu Semion XXXXXXXXXX a avut relaţii de serviciu. Nu

ne minte dacă la ședința consiliului a fost pusă la discuție întrebarea privind majorarea salariului șefului Apa-Canal. Majorarea salariului șefului Apa-Canal era imposibilă pe motiv că urma să se majoreze și tariful la apă. Nu ține minte dacă primarul a fost la ședința consiliului.

7. Martorul **Acatova Natalia** în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul este în relații de serviciu. Nu ține minte dacă să fi discutat salariul șefului Apa-Canal la ședința consiliului, însă recursul procurorului s-a pus în discuție la ședința consiliului, cifra era mai mare de 50000 lei și urma să fie discutată la ședința consiliului și nu de către primar.

8. Martorul **Marian XXXXXXXXX** în ședința de judecată a declarat că este fiul inculpatului și cunoaște că s-a făcut o dispoziție apoi s-a aprobat prin Decizia consiliului, consilierii i-au deciziile. Salariul șefului Apa-Canal se discuta în fiecare an, consideră că șeful merita un salariu mai mare deoarece Apa-Canal a achitat toate datoriile la buget. Fondatorul Apa-Canal este consiliul or. Dondușeni. Nu a participat la ședința consiliului privind recursul procurorului.

9. Martorul **Frasiniuc Piotr** în ședința de judecată a declarat că, în privința salariului șefului Apa-Canal la ședința consiliului s-a probat suma de 4000 lei de cealaltă sumă nu cunoaște. Primarul a emis o dispoziție de a stabili salariul șefului Apa-Canal. Nu ține minte ședința consiliului în care s-a discutat încălcarea procedurii achitării salariului șefului Apa-Canal.

10. Martorul **Plugaru Anatolie** în ședința de judecată a declarat că, în legătură cu majorarea salariului șefului Apa-Canal s-a discutat la ședința consiliului, dar cât și cum nu cunoaște. Decizia despre majorarea salariului a fost în mai 2015, anterior nu ține minte le s-a discutat despre majorarea salariului șefului Apa-Canal. Când a fost angajat șeful Apa-Canal nu s-a discutat salariul.

11. Martorul **Josan Mihail** în ședința de judecată a declarat că în anul 2012 a fost angajat în funcția de șef a ÎM „Apă-Canal,, i în anul 2013 s-a majorat salariul la 100 lei fără a mări tarifele la apă și deșeuri. Salariul pentru funcționari îl stabilea el, dar mărimea salariului său îl stabilea primarul sau consiliul. A activat în funcție de șef din 2012-2016. Fondatorul Apa-Canal este Consiliul or. Dondușeni. În anul 2012 a încheiat un contract cu primarul de un salariu de 4500 lei. Nu cunoaște dacă consiliul a luat careva decizie în acest sens. I-a prezentat economistului dispoziția primarului referitor la majorarea salariului, această dispoziție i-a înmînat-o secretarul primăriei. Dispoziția era semnată de primarul XXXXXXXXX Semion. Curtea de Conturi a stipulat că majorarea salariului urma a fi tabilită prin Decizia Consiliului, dar nu prin Dispoziția primarului. Dispoziția a fost emisă în anul 2013. Salariul era achitat din veniturile Apa-Canal. Prejudiciu Primăriei n-a fost cauzat și consideră că salariul l-a primit legal.

12. Martorul **Gugurin Veaceslav** în ședința de judecată a declarat că, la o ședință a Consiliului a fost pusă la discuție întrebarea privind salariul D-lui Josan Mihail, care la moment ocupa funcția șefului ÎM „, Apa-Canal,,. În urma controlului s-a depistat faptul că salariul D-lui Josan Mihail a fost stabilit de primar, pe când urma să fie stabilit de Consiliul local. Mărimea salariului constituia 4500 lei. Decizia nu a văzut-o, era un proiect de decizie, care era pus în discuție și care a fost pusă la vot. Din data adoptării Deciziei se stabilește salariul. Nu este posibil să fi fost discutat mărimea salariului din anul 2013, deoarece pînă în anul 2015 a fost consilier.

13. Vina inculpatului a fost dovedită și de materialele dosarului și anume:

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.01.2016, prin care se confirmă faptul ridicării de la Primăria or. Dondușeni a documentelor (f.d. 9-10);

Dispoziția nr. 43 din 17.12.2013, emisă de primarul or. Dondușeni, XXXXXXXXX Semion Fiodor, prin care în conformitate cu hotărîrea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 și art. 68 al Codului muncii a dispus stabilirea managerului-șef al ÎM „, Apa-Canal Dondușeni, începînd cu 01.01.2014 salariul de funcție cu categoria de salarizare 6,5 și modificarea p.12 a contractului de muncă nr. 45 din 26.09.2012 cu cet. Josan Mihail angajat în calitate de manager-șef al ÎM „, Apa-Canal (f.d. 11);

Copiile autentificate a procesului-verbal nr. 3 din 18.05.2015 al ședinței Consiliului orașenesc Dondușeni și a Deciziei nr. 3/1 din 18.05.2015 (f.d. 14-17);

Copia autentificată a statutului ÎM „, Apă-Canal Dondușeni,, aprobat prin Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr. 42/3 din 06.02.2007, unde în pct.8 este indicat că, fondatorul ÎM,, Apă-Canal Dondușeni,, este Consiliul orașenesc Dondușeni (f.d. 20-23);

Nota informativă privind rezultatele colectării probelor de audit în cadrul auditului public extern de conformitate a bugetelor locale și gestionării patrimoniului public în cadrul autorităților publice și entităților de resort din raionul Dondueni pe perioada anului 2014, efectuat la primăria or.Dondușeni de către Curte de Conturi a R. Moldova, prin care s-au constatat încălcările admise de primarul or. Dondușeni la stabilirea salariului stabilirea managerului-șef al TM „Apa. Canal Dondușeni" în lipsa deciziei fondatorului întreprinderii în acest sens (f.d. 33-38);

Informația cu nr.1306/OT6/61 din 03.03.2016, prezentată de Oficiul Teritorial Edinet a Cancelariei de Stat, prin care se confirmă, ca Dispoziția nr.43 din 17.12.2013, emisă de primarul or. Dondușeni, XXXXXXXXX, contravine prevederilor capitolului IV din Hotărîrea Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale, care stipulează, ca administrarea întreprinderii municipale se efectuează, în conformitate cu statutul ei, de către conducătorul (managerul) acesteia, pe care 11 numește și eliberează din funcție fondatorul, care legalizează angajarea conducătorului printr-un contract management, stabilindu-i tot odată salariul, iar Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr. 3/1 din 18.05.2015 este ilegală deoarece a fost încălcat principiul retroactivității legii, respectiv a actelor normative (f.d. 61-82);

Copia autentificată a ordinului nr.9 pe ÎM „Apa-Canal Dondușeni" din 06.01.2014 cu privire la aprobarea statelor de personal (f.d 86);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.03.2016, prin care se confirmă faptul examinării dispoziției nr.43 din 17.12.2013, emisă de primarul or.Dondușeni XXXXXXXXX Semion Fiodor (f.d. 95);

Ordonanța privind recunoașterea și atasarea la dosar a mijloacelor materiale de proba din 12.03.2016 (f.d. 96);

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 8.03.2016, prin care se confirmă faptul ridicării de la ÎM „Apa-Canal" Dondușeni a copiilor autentificate a rapoartelor financiare pe anii 2013 —2015(f.d. 111-112);

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.03.2016, prin care se confirmă faptul examinării copiilor autentificate a rapoartelor financiare pe anii 2013 — 2015 (f.d. 137);

Ordonanța privind recunoașterea și atasarea la dosar a mijloacelor materiale de proba din 26.03.2016 (f.d. 138);

Decizia nr.3/1 din 18.03.2016 al Consiliului orașenesc Dondușeni (f.d. 140);

Recursul procurorului cu nr.650 din 29.03.2016 asupra pct. 1 și 2 din Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr. 2/6 din 24.04.2015 „Cu privire la aprobarea salariului managerului șef al ÎM „Apa Canal" și pct. 2 din Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr. 3/1 din 18.05.2015 „Cu privire la unele modificări ale deciziilor Consiliului orașenesc" (f.d. 144-145);

Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr.5/4 din 22.04.2016 cu privire la recursul procurorului (f.d. 153);

Decizia Consiliului orașenesc Dondușeni nr.5/27 din 22.04.2016 cu privire la introducerea unor modificări în Decizia nr. 3/1 din 18.03.2016, prin care consiliul a decis, că salariul calculat ex-conducătorului ÎM „Apa Canal Dondușeni" constituie un prejudiciu

considerabil (f.d. 154);

Recursul procurorului cu nr.857 din 25.04.2016 asupra Dispoziției primarului or. Dondușeni nr. 43 din 17.12.2013 „Cu privire la modificarea contractului de muncă a managerului șef a ÎM „Apa Canal”, Josan Mihail” (f.d. 159);

Dispoziția primarului or. Dondușeni cu nr.39-d din 04.05.2016, cu privire la anularea dispoziției primarului or.Dondușeni nr.43 din 17.12.2013 „Cu privire la modificarea contractului de muncă a managerului șef a ÎM „Apa-Canal”, Josan Mihail”(f.d. 164);

Acte în temeiul cărora în vederea recuperării prejudiciului cauzat a fost pus sub sechestru bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3401114.069.01.051 - apartament, cu suprafata de 67,2 m², amplasat in or.Donduseni, str.Mihai Eminescu, 26, ap.51, cc afla in proprietatea banuitului XXXXXXXXXX, inclusiv procesul-verbal de punere sub sechestru din 20.05.2016 si angajamentul banuitului XXXXXXXXXX Semion din 20.05.2016 (f.d. 174-180; 188; 189);

Certificat eliberat de OCT Dondușeni, prin care se confirma faptul înregistrării interdicției asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3401114.069.01.051 (f.d. 185).

14. Astfel, audiind inculpatul, martorii, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui XXXXXXXXXX Semion este lovedită pe deplin, și urmează a fi încadrată în baza: art. 328 alin.(1) Cod Penal – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

15. În ședința de judecată sa stabilit că: Semion XXXXXXXXXX activând în funcția de primar al orașului Dondușeni, folosind situația de serviciu a majorat salariul d-lui Josan Mihail ex – managerului –șef al ÎM., Apa-Canal., prin Dispoziție semnată personal, dar de facto salariul urma a fi stabilit prin vot de Consiliul local Dondușeni, fondatorul ÎM „, Apa-Canal.,

16. La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

17. În cele din urmă, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunile săvârșite de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Semion XXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

18. Fapta incriminată lui Semion XXXXXXXXXX a fost comisă la data de 23.06.2011 și a fost calificată de organul de urmărire penală în baza legii care acționa la acel moment, adică art. 328 alin. 1) Cod Penal cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de la 300 la 800 unități convenționale. Potrivit Legii nr. 196 din data de 28.07.2016 în sancțiunea articolului 328 alineatul (1), textul „de la 300 la 800” a fost substituit cu textul „de la 650 la 1150”.

19. La aplicarea sancțiunii penale instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 10 Cod penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv supra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

La aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată va aplica o pedeapsă mai blîndă decît în Redacția Legii nr. 196 din data de XXXXXXXXXX.

20. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către Semion XXXXXXXXXX este una mai puțin gravă.

21. La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului Semion XXXXXXXXXX, instanța de judecată fixează: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, se caracterizează pozitiv, anterior n-a fost condamnat, căința sinceră.

Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu stabilește.

22. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luând în considerație cumulul circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, găsind rațional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanței este tocmai decvată situației și care va influența asupra corectării și reeducării lui XXXXXXXXXX Semion și că își va asigura atingerea scopului ei și statul nu va suporta cheltuieli pentru întreținerea lui.

23. Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite mîtate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

24. Acțiunea civilă înaintată, conform art. art. 225 alin. (3) și 387 alin. (3) CPP, să fie admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor, urmînd să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

25. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 10, 64 alin. 3¹) Cod Penal art. 389 Cod procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1) Cod Penal conform art. 10 Cod Penal de-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei u privire de dreptul de a ocupa anumită activitate în domeniul Administrației Publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite mîtate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată, conform art. art. 225 alin. (3) și 387 alin. (3) CPP, să fie admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor, urmînd să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Dondușeni.

resedintele sedintei

udecător

/semnătura/

Lilia Țurcan