

Dosarul nr. 1a-2560/21  
Buiucani  
1-17207413-02-1a-21122022  
Alexandru

Judecătoria Chişinău sediul

Judecător: Negru

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

22 februarie 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian şi

Mânăscurtă Igor

Grefieri

Bagrin-Vanica Ecaterina şi Tofan

Cristina

Cu participarea:

Procurorului \*\*\*\*\*

Avocatului \*\*\*\*\*

Inculpaţilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*

Partea vătămată \*\*\*\*\*

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, \*\*\*\*\*şi apelul inculpatului \*\*\*\*\* , declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* , cetăţean al RM şi al României, studii superioare juridice, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, a afirmat că este bolnav de hepatita C (f.d.11- 12 Vol. VII), la evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, limba de stat o cunoaşte, anterior nejudecat, în această cauză s-a aflat în arest la domiciliu din 21.08.2017 ora 06:50 (f.d.180 Vol. IV, f.d.204-210 Vol. IV) până la 19.09.2017 ora 14:55 (f.d.224-226 Vol. IV), în stare de arest preventiv s-a aflat din data de 25.09.2017 ora 14:20

(f.d.235 Vol. IV, f.d.1-7 Vol. V) până la 20.10.2017 ora 10.10  
(f.d. 27 vol. V), -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art.  
326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod  
penal,  
și

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, tel. \*\*\*\*\*, cetățean al RM și  
al României, studii superioare juridice, încadrat în câmpul  
muncii la Biroul de Traduceri „Legatus” în calitate de  
administrator, căsătorit, afirmă că are 2 copii minori la  
întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența  
medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade  
de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o  
cunoaște, anterior nejudicat, în această cauză s-a aflat în arest la  
domiciliu din 21.08.2017 ora 07:40 (f.d.36 Vol. V, f.d.56-57  
Vol. V) până la 18.10.2017 ora 16.20 (f.d. 85-87 vol. V), -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit.  
b), d) Cod penal,  
și

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*,  
domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetățean al RM și al României,  
studii superioare în domeniul securității civile și a ordinii  
publice, încadrat în câmpul muncii la Biroul de Traduceri  
„Legatus” în calitate de consultant, căsătorit, afirmă că are 2  
copii minori la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite,  
la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri  
speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de  
stat o cunoaște, anterior nejudicat, în această cauză s-a aflat în  
arest la domiciliu din 21.08.2017 ora 06:50 (f.d. 99 Vol. V, f.d.  
125-130 Vol. V) până la 14.12.2017 ora 15:30 (f.d.14-16 Vol.  
VI), -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.  
(2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 03.11.2017 – 22.11.2021;
- în instanța de apel: 21.12.2021 – 22.02.2023.

Procedura de citare legal executată.  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen, a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 21.08.2017 ora 06:50 până la 14.12.2017 ora 15:30, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) UC, ceea ce reprezintă suma de 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni, va presta conform prevederilor art. 67 CP, în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a informat inculpatul că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probațiune instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Inculpatul urmează să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială î-și are domiciliul în vederea executării muncii neremunerate.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\* \*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, în legătură cu respectivele acuzații.

\*\*\*\*\* \*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\* \*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

\*\*\*\*\* \*\*\*, a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

\*\*\*\*\* \*\*\*, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Cererea procurorului privind confiscarea în mod solidar de la inculpați a sumelor de 1700 lei și respectiv de 6900 lei, cu titlu de bani transmiși sub control a fost respinsă ca nefondată.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura asiguratorie, sechestrul aplicată prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol. V), s-a anulat, urmând ca mijloacele bănești asupra cărora a fost aplicat sechestrul să fie restituite persoanelor de la care acestea au fost ridicate.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, documentele sau copiile autentificate de pe documente care au fost anexate la materialele cauzei penale, sau au statut de mijloace materiale de probă sau de corpuri delictive, urmează a fi restituite titularilor acestora (în cazul în care nu au fost restituite deja), sau în cazul imposibilității depistării acestora, de restituit persoanelor de la care au fost ridicate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* \*\*\*, în perioada 2016 – iulie 2017, personal, a oferit și dat unor persoane publice, anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova,

\*\*\*\*\* și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*bani în sume ce variau între 200-300 lei, precum și bunuri și avantaje ce nu li se cuveneau acestora, pentru a le determina pe acestea să îndeplinească dar și să grăbească îndeplinirea atribuțiilor, ce le reveneau potrivit funcțiilor deținute, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

Potrivit actului de acuzare în cauza respectivă: lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* i s-a incriminat că, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legatus”, situat în \*\*\*\*\* , str. Bănulescu Bodoni, 22 A, a organizat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, iar pentru asta ar fi influențat în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, precum și ar fi racolat persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii, cărora le-ar fi propus grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ar fi pretins și primit câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variau între 250 de euro și 1500 de euro.

**Tot el**, \*\*\*\*\* , în perioada 18.07.2017-20.07.2017, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ar fi pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ar fi primit de la \*\*\*\*\*, suma de 250 euro și ar fi susținut că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și le-ar fi propus, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se menționează în actul de acuzare că în continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au susținut că deține influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova, pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 \*\*\*\*\* a transmis suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Se mai indică în rechizitoriu că potrivit aceleiași scheme criminale, în perioada 01.08.2017- 16.08.2017 \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ar fi pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Acuzatorul a opinat că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017- 16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se mai specifică în rechizitoriu că întru realizarea intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ar fi influențat asupra cet. \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, cărora le transmiteau seturile de acte colectate de la

cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețineau în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbeau eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

Potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\*, ar fi acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având rolul de organizator și instigator, a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3) și (4), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

Potrivit actului de acuzare, **tot el**, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în biroul de serviciu situat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ar fi extorcat de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 500 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în scopul perfectării adevărîței de autentificare a diplomei de rezidențiat eliberate de USMF „Nicolae Testemițeanu” și a primit de la \*\*\*\*\* în calitate de avans suma de 200 euro, pentru organizarea procedurii de apostilare, traducere și depunere a actelor la Ambasada Italiei în Republica Moldova, în scopul perfectării declarației de valoare, promițând că va organiza întregul proces în luna septembrie- octombrie 2017, și solicitând pentru această perioadă transmiterea restului sumei extorcate.

Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, a comis *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.*

Potrivit actului de acuzare **tot lui**, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, i se incriminează că la sfârșitul lunii iulie 2017 ar fi dirijat acțiunile lui \*\*\*\*\*, care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet. \*\*\*\*\*, la 01 septembrie 2017 \*\*\*\*\* a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord și dirijând acțiunile lui \*\*\*\*\*, *au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.*

Prin rechizitoriu lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, i se incriminează că aflându-se în înțelegere prealabilă, de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legatus”, situat în \*\*\*\*\*, str. Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 A, a desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens, persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea



procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Se menționează în rechizitoriu că, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Se mai specifică în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se invocă în actul de acuzare că în continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, că la 07.08.2017 \*\*\*\*\* ar fi transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Acuzarea a mai indicat că potrivit aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017- 16.08.2017 \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din

Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare. Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ar fi primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și, promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se menționează în rechizitoriu că întru realizarea intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, au influență asupra cet. \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, precum și \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le transmit seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având rolul de autor, *a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.*

Potrivit actului de acuzare, lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, i se incriminează comiterea prin participație, în calitate de autor, a traficului de influență prin faptul că, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legatus”, situat în \*\*\*\*\*, str. Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 A, ar fi desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variau între 250 de euro și 1500 de euro.

Se invocă în rechizitoriu că astfel, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Se menționează în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Tot în rechizitoriu se indica faptul că în continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica

Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017, \*\*\*\*\* a transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Se mai specifică în rechizitoriu că potrivit aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017- 16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Se menționează în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

A mai invocat acuzarea că întru realizarea intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, au influență asupra cet. \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, precum și \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le transmit seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având rolul de autor , a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor*

*persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.*

În actul de acuzare se mai menționează că **tot el**, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, la sfârșitul lunii iulie 2017, fiind dirijat de \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii ar fi fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet. \*\*\*\*\*, la 01 septembrie 2017 \*\*\*\*\*, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.*

În actul de acuzare se mai menționează că **tot el, \*\*\*\*\***, născut la **\*\*\*\*\***, în perioada 2016-2017, a oferit și a dat unor persoane publice, și anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, **\*\*\*\*\*** și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, **\*\*\*\*\*** bani în sume ce variau între 200-300 lei, bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, a comis oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.*

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată *procurorul în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\**, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 în partea achitării lui **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii precum și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, în legătură cu respectivele acuzații; în partea achitării lui **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d), CP, art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii, și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia; în partea achitării lui **\*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei

infracțiunii, și reabilitării acestuia pe marginea acuzațiilor menționate, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a stabili în privința lui **Secreiru Sergiu** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

*\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de de art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.*

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a stabili în privința lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 5500 unități convenționale.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* bani

în sumă de 250 euro primiți de la \*\*\*\*\*, de la inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 70 dolari SUA și 200 euro primiți de ta \*\*\*\*\*.

A încasa în mod solidar din contul inculpaților și a trece în contul statului banii transmiși sub control în sumă de 1700 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, în sumă de 6900 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*.

A menține măsura asiguratorie aplicată sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8600 lei și 750 euro aparținând cet. \*\*\*\*\*, în sumă de 1580 euro, 7500 lei și 600 dolari SUA aparținând cet. \*\*\*\*\*, până la eventuala executare a sentinței.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- consideră sentința nominalizată ca neîntemeiată în partea ce ține de achitarea inculpaților pe capetele de acuzare prevăzute de art.326 Cod penal;

- potrivit celor enunțate de instanța de judecată în susținerea poziției referitor la imposibilitatea constatării faptului existentei infracțiunilor stabilite de art. 326 CP în acțiunile inculpaților a fost menționat că organul de urmărire penală a recurs la provocare utilizând agenții statului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind invocate următoarele: „... \*\*\*\*\*, *in realitate nu cunoaște la care universitate din Italia acesta intenționa să depună actele și să studieze, nu cunoaște la care facultate intenționa să depună actele, nu cunoaște care era pachetul de acte care-i era necesar pentru a fi înmatriculat la universitatea respectivă, nu cunoaște dacă trebuia sau nu să susțină careva examene pentru a accede la studii la universitatea dorită de el. La fel a acesta a întâmpinat dificultăți în a indica instituțiile de învățământ care i-ar fi eliberat documentele prezentate de el pentru recunoaștere. Martorul respectiv a recunoscut în ședință că el nu cunoștea limba italiană și nu a depus niciodată pachetul de acte la o careva universitate din Italia în vederea accederii la studii în țara respectivă, chiar dacă acesta a obținut actele pe care le-a solicitat de la inculpați la data de 04.05.201 și afirmă că are nevoie de termen până la 01 septembrie 2017.*

*...instanța de judecată apreciază că speței îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale evidențiate de CIEDO în cauza Ramanauskas vs Lituania (cererea no 74420/01. hotărârea MC din 5 februarie 2005. par. 63 și 65). în temeiul acestei jurisprudențe OUP este responsabil de acțiunile de provocare realizate de cet. \*\*\*\*\* în raport cu inculpații, ori, chiar dacă acesta era un privat, el era dirijat de agenții statului...*



*...Instanța de judecată mai reține că în condițiile în care OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II). tendința inculpatului \*\*\*\*\* de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, instanța de judecată apreciază că în speță, OUP, prin intermediul lui \*\*\*\*\*, prin solicitarea repetată a unor termeni și mai scurți decât cei conveniți inițial, a încercat de fapt să exploateze această „lăcomie” a inculpatului \*\*\*\*\*, pentru a-l determina să solicite majorarea prețului, având în prealabil grijă s-i sugereze acestuia (încă de la 07.08.2017 a se vedea proba 18.II) și pretextul convenabil pentru majorare și anume existența unui om la ambasadă care să facă totul mai repede, precum și faptul că „ ei se vor înțelege cumva”, ceea ce subînțelege oferta unei sume bănești propusă de \*\*\*\*\*.*

*Instanța de judecată consideră că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare. Ori, tendința inculpatului \*\*\*\*\*, de a crește cât mai mult prețurile convenite inițial și de a câștiga cât mai mulți bani pentru serviciile sale, sau "alergătura sa", așa cum indica acesta în discuțiile cu Scerieru Sergiu (a se vedea proba nr. 19.II și 19. III), erau bine cunoscute OUP încă de la data de 26.07.2017 și erau suficient de puternice să-l determine pe ultimul să găsească orice fel de explicație pentru mărirea prețului, inclusiv cea sugerată de \*\*\*\*\* (la 07.08.2017, proba 18.II). precum că ultimul ar putea invoca că are acolo (la ambasadă) pe cineva care să facă totul mai repede...*

*În contextul celor concluzionate de instanță urmează a fi relevat faptul că, instigarea sau provocarea reprezintă ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate. încât să determine săvârșirea unei fapte penale, care fără această intervenție nu ar fi săvârșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.*

*În cazul din speță, potrivit probelor administrate inclusiv în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că activitatea infracțională a inculpaților era desfășurată de o perioadă îndelungată de timp și reprezenta o îndeletnicire constantă a acestora (chiar după cum invocă și inculpații o afacere care le aducea venit), prin urmare, această activitate a început cu mult înainte de declanșarea procesului penal, adică până la 24.07.2017, acest fapt este probat cu certitudine potrivit datelor prezente la materialele cauzei penale, a declarațiilor martorilor, proceselor-verbale de examinare a documentelor și obiectelor care demonstrează*

prezența activității infracționale încă din anul 2016-2017. Mai mult, organul de urmărire penală a fost sesizat de către \*\*\*\*\* la 21.07.2017, care a relatat referitor la activitatea infracțională manifestată de către inculpați nemijlocit în adresa acestuia, activitate infracțională care de asemenea s-a desfășurat fără careva intervenții din partea organului de urmărire penală. Deja după pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a intervenit în rol de observator pasiv, activând tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare, iar până la această dată nefiind înregistrate careva date sau elemente de fapt care ar demonstra o eventuală activitate specială de investigații îndreptată spre documentarea acțiunilor inculpaților, sau o eventuală intervenție a organului de urmărire penală îndreptată spre influențarea inculpaților pentru a comite infracțiunea de trafic de influență, fapt confirmat atât prin materialele cauzei penale, declarațiile martorului \*\*\*\*\*, prin procesul-verbal de primire a plângerii din 21.07.2017 și prin alte probe anexate la cauza penală cum ar fi: audierile martorilor care au relatat despre acțiunile de trafic de influență comise de inculpați cu mult înainte de pornirea urmăririi penale.

Prin urmare, invocarea provocării nu este fundamentată pe careva temeuri și date argumentate juridic, iar legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație inclusiv cu participarea lui \*\*\*\*\* și investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\* a fost verificată de instanța de judecată atât la autorizarea măsurilor speciale de investigație cât și la verificarea legalității acestor măsuri speciale de investigație, pe caz, la materialele cauzei penale existând încheierile judecătorului de instrucție de constatare a respectării cerințelor legale pentru fiecare măsură specială de investigație invocată ca fiind contrară legii.

În susținerea poziției invocate de instanță urmează a fi menționat că aprecierea provocării făcută în conținutul sentinței contestate nu corespunde cu constatările CEDO prezente în cauza *Kamanauskas contra Lituaniei*, cauză care este pusă la baza sentinței de către instanța de judecată, or, *Curtea în această cauză a reținut că există provocare din parte organelor statului atunci când agenții implicați nu se limitează a examina de o manieră pur pasivă activitatea ilicită, ci exercită asupra persoanei o influență de natură a o incita la comiterea unei infracțiuni care altfel nu ar fi fost săvârșită, în scopul de a face posibilă constatarea infracțiunii, adică pentru a obține dovezi și pentru a o trage la răspundere.* În cauza menționată (cauza care a vizat săvârșirea infracțiunii de luare de mită ca urmare a unei instigări din partea poliției) Curtea a constatat că „...Acțiunile ofițerului de poliție și a cunoscutului reclamantului au depășit

*cadrul unei anchete pasive a unei activități de natură penală în derulare: toate întâlnirile dintre reclamant și ofițerul de poliție au avut loc din inițiativa celui din urmă; și reclamantul pare să fi fost rugat în mod insistent*

*atât de agent cât și de cunoscutul său să comită fapte de natură penală, deși nu exista vreo dovadă obiectivă care să demonstreze că reclamantul ar fi avut intenția să comită astfel de fapte". Deci, constatarea de bază este următoarea: în lipsa comportamentului activ al agentului stalului fapta infracțională nu ar fi fost săvârșită, motiv pentru care persoana nu trebuie trasă la răspundere penală."*

- menționează că, contrar celor invocate de instanța de judecată în conținutul sentinței, activitatea infracțională de trafic de influență incriminată inculpaților a început cu mult timp înainte de intervenția lui \*\*\*\*\* pe care instanța îl apreciază ca fiind agent al statului. Nu \*\*\*\*\* i-a căutat pe inculpați, ci aceștia singuri l-au abordat la momentul când dânsul intenționa să depună actele pentru recunoașterea autenticității la Ministerul Educației, după cum aceștia abordau marea majoritate a persoanelor care stăteau în rând pentru a depune actele la Ministerul Educației, fapt demonstrat cu certitudine prin audierile tuturor martorilor neutri după cum îi denumește instanța.

Prin urmare, inculpații \*\*\*\*\* în calitate de organizator și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în calitate de autori, zilnic vindeau influența promisă privind perfectarea în regim de urgență a actelor la Ministerul Educației contra unor sume de bani pentru niște servicii care în realitate erau prestate gratuit, influență care în realitate era deținută și utilizată de inculpatul \*\*\*\*\* față de persoanele publice \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Faptul că \*\*\*\*\* , după cum a invocat instanța, "*...nu cunoaște la care universitate din Italia acesta intenționa să depună actele și să studieze, nu cunoaște la care facultate intenționa să depună actele, nu cunoaște care era pachetul de acte care-i era necesar pentru a fi înmatriculat la universitatea respectivă, nu cunoaște dacă trebuia sau nu să susțină careva examene pentru a accede la studii la universitatea dorită de el, la fel a acesta a întâmpinat dificultăți în a indica instituțiile de învățământ care i-ar fi eliberat documentele prezentate de el pentru recunoaștere...*", de asemenea nu reprezintă un temei de a-l aprecia ca fiind un agent al statului, or faptul că \*\*\*\*\* în anul 2017 vizualiza posibilitatea de a aplica la o universitate din străinătate în domeniul IT după cum a invocat în ședința de judecată și până în final nu a aplicat pe motiv că s-au schimbat circumstanțele sau planurile sale, nu semnifică că intențiile sale de la bun început erau false și că nu exista o asemenea posibilitate, care într-un final nu a fost valorificată, or acesta a avut

posibilitate să se răzgândească având în vedere motivele familiale invocate în audiere. Faptul că \*\*\*\*\* nu a putut să enumere actele depuse pentru legalizare, de asemenea nu are nici o relevanță or de la momentul comiterii faptei până la audierea acestuia în fața instanței de judecată au trecut circa 3 ani, motiv din care poate fi explicat și faptul că acesta nu a putut oferi foarte multe detalii la întrebările adresate de apărare, or în cazul în care acesta ar fi fost un agent al statului acesta putea fi instruit pentru fiecare întrebare cu detalii concrete de către organul de urmărire penală sau procuror;

- mai menționează că, în cauza Teixeira de Castro c. Portugaliei *un factor decisiv pentru Curte a fost faptul că împotriva reclamantului nu a existat o prezumție obiectivă că acesta a fost implicat în activități infracționale. De asemenea, în cauza respectivă nu au existat probe care să susțină argumentul Guvernului potrivit căruia reclamantul era predispus să comită infracțiuni. Dimpotrivă, el nu era cunoscut poliției și nu deținea careva droguri asupra sa atunci când colaboratorii de poliție l-au percheziționat: prin urmare, el le-a putut face rost de droguri doar prin intermediul unei cunoștințe îndepărtate care le-a obținut de la un dealer a cărui identitate a rămas necunoscută. Deși dl Teixeira de Castro eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice faptul că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Curtea a respins distincția invocată de Guvernul portughez între crearea a unei intenții infracționale care lipsea anterior și demascarea unei intenții infracționale latente preexistente.”*

Menționează că și în cauza Morari contra Moldovei, ( *Curtea a concluzionat că era primordial de a audia agenții sub acoperire, pentru a examina în mod corespunzător chestiunea provocării invocată de reclamant, totodată Curtea nu a fost în măsură să găsească vreun indiciu că reclamantul ar fi comis infracțiunea, dacă nu ar fi fost provocat. Din observațiile Guvernului nu rezultă că înainte de începerea operațiunii sub acoperire autoritățile dețineau probe obiective și pertinente că reclamantul ar fi fost anterior implicat în confecționarea și sau comercializarea documentelor false. Acest lucru, în opinia Curții, demonstrează în mod clar că reclamantul a fost provocat și determinat să se implice în activitatea criminală de care a fost condamnat.*

Situația accentuată de Curte este în contradicție cu speța analizată, or împotriva inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* exista prezumție întemeiată pe probe administrate cum ar fi audierile martorilor, rezultatele perchezițiilor prin prisma documentelor indicate și rezultatele

interceptărilor convorbirilor telefonice ale inculpaților, că aceștia erau predispuși la comiterea infracțiunii de trafic de influență, or aceștia zilnic desfășurau activitatea care le-a fost incriminată ca fiind una ilegală, zilnic racolau persoane care făceau coadă la Ministerul Educației pentru a perfectă actele în regim normal fără intervenția lor, convingeau aceste persoane fără intervenția agentului statului prin diverse metode să apeleze la serviciile lor, servicii care spre deosebire de procedura legală erau contra cost, recepționau diverse oferte de perfectare a actelor de la diverși solicitanți, negociau cu solicitanții diverse sume de bani și termeni și pregăteau pentru aceștia diverse seturi de acte, sumele încasate de ei neavând un caracter legal or nu erau nicidecum reflectate în evidența contabilă a presupusului Birou de traduceri sub paravanul căruia își desfășurau activitatea, iar posibilitatea realizării tuturor acțiunilor promise clienților săi era influența deținută față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației și coruperea activă a acestor persoane publice realizată de către \*\*\*\*\*, faptă pentru care ultimul a fost condamnat prin aceeași sentință contestată;

- invocarea de către instanța că organul de urmărire penală prin intermediul lui \*\*\*\*\* și ulterior prin intermediul lui \*\*\*\*\* ar fi explorat faptul că \*\*\*\*\* *era o persoană fără prea mari scrupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi, care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial*, nu poate fi adus în calitate de argument în susținerea poziției referitor la prezența provocării, or goana după racolarea de clienți noi și eventuala creștere a prețurilor reprezintă un argument în plus în favoarea existenței unei prezumții obiective referitor la faptul că \*\*\*\*\* în înțelegere cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* este implicat în activitatea infracțională de trafic de influență. Mai mult, invocarea faptului că fără intervenția lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* infracțiunea de trafic de influență nu ar fi fost consumată de asemenea nu corespunde realității, or plângerea lui \*\*\*\*\* din 25.09.2017 confirmă faptul că \*\*\*\*\* a pretins și primit de la acesta bani sub pretextul legalizării unor acte la Ministerul Sănătății, invocând influența față de anumite persoane publice responsabile din cadrul acestui minister.

Aceeași prezumție obiectivă este probată incontestabil prin numeroasele apeluri și convorbiri telefonice referitor la clienți, bani, servicii, prezente la materialele cauzei penale, atât între inculpați, cât și cu beneficiarii de influență. Aceeași prezumție obiectivă este probată și prin faptul că prin aceeași sentință, instanța de judecată l-a condamnat pe \*\*\*\*\*

pentru comiterea infracțiunii de corupere activă în legătură cu aceleași circumstanțe, și anume pentru faptul că a mituit persoanele publice responsabile de examinarea cererilor depuse de către acesta pentru preținșii clienți ai Biroului de traduceri de la care percepeau bani \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

- în cauza **Miliniene c. Lituaniei** (nr. 74355/01. § 38. 24 iunie 2008) Curtea a constatat că nu a avut loc o provocare din partea colaboratorilor de poliție din următoarele considerente: *În măsura în care SS avea sprijinul poliției pentru a oferi stimulente financiare considerabile reclamantului și a fost asigurat cu echipament tehnic necesar pentru înregistrarea convorbirii lor, este clar că poliția a influențat cursul evenimentelor. Totuși, Curtea nu consideră că rolul poliției a fost abuziv având în vedere obligația ei de a verifica plângerile penale și importanța contracarării efectului coroziv al corupției judiciare asupra statului de drept într-o societate democratică. De asemenea, Curtea nu consideră că rolul poliției a constituit un factor determinant. Factorul determinant a fost comportamentul lui SS și al reclamantului. În acest sens, Curtea admite, în echilibru, că poliția mai degrabă s-a „alăturat activității infracționale, dar nu a inițiat-o. Acțiunile poliției astfel, au rămas mai degrabă în limitele activității sub acoperire decât cele de agenți provocatori cu eventuală încălcare a articolului 6.1 din Convenție. Pentru a ajunge la concluzia că în cauza Miliniene nu a avut loc o provocare, Curtea de asemenea, a analizat dacă persoana privată care a informat autoritățile despre comportamentul ilicit al reclamantului a avut careva motive ascunse (f 39).*

Respectiv în cazul din speța suntem în prezența aprecierii conduitei infracționale a inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, conduită la care s-a alăturat organul de urmărire penală la momentul primirii plângerii din partea lui \*\*\*\*\* și necesității stringente de a verifica plângerea primită în coraport cu îndeletnicirile ilegale ale inculpaților, precum și a curma faptele de corupție.

Susține că în cauza Sandu contra Moldovei Curtea reiterează că în cazul în care implicarea poliției se limitează la asistarea unei persoane private la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (a se vedea Miliniene, citată supra. § 38). Prin urmare, întrucât reclamantul l-a acuzat pe G. de provocare la săvârșirea infracțiunii, este necesar de examinat modul în care instanțele judecătorești naționale au apreciat comportamentul lui C. în prezenta cauză. La acest aspect, Curtea notează că reclamantul a invocat în fața instanțelor judecătorești naționale că C. nu a avut niciodată un câine. Prin

*urmare, el nu a avut nici un temei de a intra în biroul reclamatului și de a solicita un certificat de vaccinare. Pașaportul animalului care a fost anexat la dosar se referă la un câine de rasă diferită decât cea indicată inițial de către C. în plângerea sa depusă la poliție. Mai mult, potrivit reclamantului, documentul respectiv se referea la un câine care aparținea unei alte persoane și nu lui C., lucru care nu a fost disputat de Guvern (a se vedea paragraful 18 supra). 35. în opinia Curții, neconcordanțele enumerate mai sus dintre versiunea evenimentelor descrise de către G. și probele obiective (documentele câinelui) disponibile la momentul luării deciziei de a înregistra actul de luare a mitei de către reclamant, ar fi trebuit să determine poliția să aibă îndoieli legitime sau cel puțin, să conducă la o verificare mai detaliată a veridicității plângerii și a motivelor inerente ei. Într-adevăr, dacă C., a furnizat poliției informații false privind existența unui câine și necesitatea de a obține documentele relevante, atunci credibilitatea acestuia ar fi creat suspiciuni în momentul când acesta a susținut că reclamantul iar fi solicitat mită. Instanțele judecătorești naționale la rândul lor, ar fi trebuit să efectueze o analiză minuțioasă a acestor neconcordanțe și a modului în care a reacționat poliția la ele.*

Situația vizată în speță referitor la credibilitatea declarantului \*\*\*\*\*. nu poate fi raportată după cum a invocat apărarea la cauza Sandu c. Moldovei, ci urmează a fi apreciată prin prisma cauzei Miliniene c. Lituaniei, or \*\*\*\*\* era într-adevăr absolvent al unei școli sau al unui liceu care intenționa să aplice la o universitate națională sau internațională (alegerea instituției deja ținea de aprecierea personală și de situația sa familială și economică), iar decizia finală de a nu aplica la o universitate internațională nu semnifică că acesta nu avea o asemenea intenție în august 2017 și nu avea dreptul de a alege sau de a-și schimba părerea unde urmează să învețe, mai mult, potrivit stenogramei discuțiilor lui \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* din 07.08.2017, \*\*\*\*\* menționează că urmează să aplice posibil la Padova sau la Verona, la o facultate de IT sau telecomunicații, fapt confirmat și în cadrul audierii sale în ședința de judecată, și anume că acesta intenționa să aplice la o universitate din Padova sau Verona la o facultate de IT (cu toate că instanța de judecată invocă că acesta nu a putut răspunde la această întrebare);

- cu referire la constatările instanței referitor la faptul că „... Astfel, se constată că afirmațiile specificate la alineatul precedent, au fost făcute de inculpatul \*\*\*\*\* doar după ce \*\*\*\*\* de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulând rugăminți, făcând apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițându-i sugestiv inculpatului

*că se vor înțelege cumva, pentru instanță, o astfel de conduită a cet. Veseu Alexei (care era o persoană sub controlul agenților statului), realizată la data de 07.08.2017 în condițiile în care organului de urmărire penală, încă de la data de 26.07.2017, (a se vedea proba nr. 19. II), îi era cunoscută tendința inculpatului \*\*\*\*\* de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și obișnuința acestuia de a crește sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, nu a reprezentat altceva decât o exploatare a acestei „lăcomii” a inculpatului \*\*\*\*\*, prin provocarea acestuia cu cereri repetate de urgentare a procedurii și cu formularea prealabilă de către \*\*\*\*\* a asigurării că se vor înțelege cumva deoarece altă alegere ei nu ar avea.*

*Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că în această situație agentul statului \*\*\*\*\* , care în realitate desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator.*

*În această ordine de idei, instanța de judecată pornind de la jurisprudența CEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33) și cauza Ramanauskas (f 60) consideră că pentru a respecta echitatea acestui proces și sensul dat acestei noțiuni de art. 6.1 al Convenției, proba 13.2, care este dobândită în rezultatul provocării urmează a fi exclusă din dosar și nu poate fi luată în considerare.*

*Prin urmare, instanța intenționat distorsionează conținutul stenogramei din 07.08.2017 selectând anumite fragmente pe care le scoate din contextul întregii convorbiri și le interpretează în folosul inculpaților, or întreaga convorbire purtată cu \*\*\*\*\* denotă cu certitudine că nu a avut loc nici o provocare, iar întrebările lui \*\*\*\*\* rezultau din esența întregii convorbiri și coroborau cu răspunsurile inculpatului \*\*\*\*\* , neexistând nici un fel de insistențe, rugăminți sau apeluri la compasiune, \*\*\*\*\* care în nici un mod nefiind forțat să accepte prestarea unor servicii și nu a fost impus să numească anumite sume de bani. La momentul reproducerii audio-video a acestor înregistrări este evidențiat foarte clar stilul libertin și neforțat în care \*\*\*\*\* îi relatează despre serviciile prestate și prețurile pentru aceste servicii, nefiind impus și nicidecum nefiind provocat de către \*\*\*\*\* , ci într-o manieră comună și obișnuită, după cum urmează:*

*A- Că eu credem că aici este de la Minister un document tradus în limba Italiană și zic o să ajungă acolo și nu o să mai trebuiască, am vorbit cu văru și oricum fără*

*B- Fără Ambasadă nu faci nimic....*

*A- Și în cât timp se face Ambasada?*

*B- 1 lună.*



A- Voi aveți oameni care să facă mai repede.... cum ați făcut cum ați făcut cu Ministerul, ați făcut repede, dar cu Ambasada?

B- Da până pe ce data îi admiterea acolo la line?

A- Matincă până pe 1 Septembrie...

B- Până pe 1 septembrie?

A- Matincă așa ceva....

B- Iaca dacă tu dădeai a doua zi deodată, reușeam, iaca eu pot să-ți arăt...să nu crezi că eu bat capul care am depus, care am dat aistâia, să reușesc să depun la Ambasadă... iaca aesteia toate îs bacalaureate, bacu și toate îs fix situația ta.... iaca iaca și poți să te uiți pe ce dată îs toate, 30.08, iaca 30.08, toate 30, iaca aici toate îs bacalaureate...

A- La mine neamurile estea umblă din colo în coace, ele nu sunt pe loc...da ce am de ales

B- Так, când o să fie?

A- Uite te rog matale când a să fie.

B- 2 secunde...

A- Da ce document, cum se numește?

B- 1, 2, 3....pe 6 septembrie...

A - Și ce preț?

B- Data de 6 Septembrie.

A- Oricum o să trebuiască, că nu am de ales de amu o să vorbim acolo, să ne înțelegem acolo...

B- 6 Septembrie, vezi eu ce pol să fac, aeștia de la Ambasadă îmi dau bonul ista și eu bonul ista ți-l dau ție și tu i-l arăți lor și tu îți iei copia, ai făcut copia la toate actele estea, tre să faci copia la toate actele estea și le iai cu tine în colo și cu îți dau bonul ista original, cu ștampila de la Ambasadă, înțelegi cum, numai așa...

A- Oricum trebuie de așteptat, de făcut așa tot cum se face...și cât o să coaste chestia asta?

B- I-an uite, îi scris Ambasada de Italia Chișinău

A- Aha...și cât o să....?

B- 80, 80 euro

A-Da nici ca cum mai repede de făcut?

B-Costă ruble văi Alexei....costă ruble

A-Și cât, dacă așa la urgentare cât o să coste?

B-Tot + 80

A-Și cât timp?

B-Oooo nuștiu, cum văd că poate să te scoată acela din Ambasadă, că eu am pe cineva în Ambasadă înțelegi și eu văd cum poate el să mi le scoată tu ai Românescu sau ce ai...iaca și Vescu....

*A-Nu, eu nu am Românescu...*

*B-Nu ai Românescu, dap tu nu mergi prin Ambasadă la dânșii, ai scris cerere la Ambasadă?*

*A-Nu, că văru o zis, faceți documentul ista și tipa să trimit la dânșii....*

Mai mult, din conținutul aceleași stenograme instanța în mod intenționat nu a relevat faptul că \*\*\*\*\*, nefiind provocat de nimeni, menționează că are pe cineva la ambasadă și poate că acea persoană o să scoată documentele solicitate mai repede.

Mai menționează că, instanța de judecată intenționat a scos din context anumite fraze rostite de inculpatul \*\*\*\*\* consemnate în conținutul stenogramei din 04.08.2017, de asemenea în scopul aprecierii comportamentului lui \*\*\*\*\* prin prisma unei pretinse provocări, fiind specificat că inculpatul \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* despre faptul că urmează să meargă singur la ambasadă. Aceeași înregistrare denotă că inculpatul îi comunică faptul că la ambasadă e multă alergătură și de aceea durează mai mult și respectiv este mai scump serviciul. În realitate convorbirea are un alt conținut, în cadrul căreia cu toate că \*\*\*\*\* îi propune lui \*\*\*\*\* să meargă singur la Ambasadă imediat îi specifică și prețul serviciilor sale pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei care este de 100 euro, preț care după cum stipulează foarte clar \*\*\*\*\* a fost menționat la întâlnirea trecută, și anume:

*A- Ii făcut tot cumsecade?*

*B- Crede-mă că ai să mă mai suni și ai să vii înapoi, asta-i apostila la copie, merge diploma de bac și aici trebuie să fie atestatul, tu lor trebuie să le dai așa. 1, 2, 3, aeste toate le ții la tine și în caz că îți cere declarația de valoare ceea ce cu 99 % îs sigur că o s-o ceară, ai să trimiți actele înapoi și o s-o facem.*

*A- Nenea \*\*\*\*\* , matale spunei că și Ambasada.*

*B- Eu de asta și zic, declarațiile de valoare și Ambasada.*

*A- Și cât o să cose acolo?*

*B- Tu dute întâi și încearcă așa, eu ție atunci ți-am zis, 100 costă.*

*A-nu face-ți nimic scacioc ceva. oricum banii estia rămân....*

*B-Dacă a muia ni le leși ți-o fac cu 80, dacă amuia le leși,*

*A- Ni-o zis să le trimit.*

*B- Da dacă o trimite, socoate, a tot tu o să o aduci?*

*A- Da, dapu cine?*

*B- Dacă tot tu, cu 80, da eu să o întâmpin, să mă duc să o eu, iar să o transmit înapoi...*

*A- Eu mai stau....*

*B- Dacă mai stai, ți-o fac cu 80....*

*A- Adică îi tot normai....*

Prin urmare, este foarte clar că \*\*\*\*\* i-a propus și anterior serviciul respectiv lui \*\*\*\*\* , iar fraza referitor la faptul că îl trimite singur la Ambasadă nu are un alt scop decât să-l mobilizeze pe \*\*\*\*\* să apeleze la serviciile sale, motivând acest fapt prin aceea că acolo e multă alergătură și convingându-l în acest mod că singur nu se va descurca, invocând și faptul că dacă plătește banii în momentul respectiv îi face și reducere cu 80, fapt ce denotă intenția directă manifestată de \*\*\*\*\* de a-l convinge să plătească și acest serviciu și de a solicita de la acesta bani în scopul perfectării declarației de valoare;

- cu referire la constatările instanței de judecată în ceea ce privește faptul că: *"...S-a mai reținut că înregistrarea de la proba 18.III denotă că inițial \*\*\*\*\* i-a explicat lui \*\*\*\*\* că el este gata să legalizeze actele propuse de \*\*\*\*\* și anume „cu tot cu Ministerul de Externe, Ministerul Justiției, traducere în Germană, aplicarea ștampilelor pe traducere, tot, tot 3 acte, diploma, cu suplimentul și confirmarea de la Minister, care o să i-o facă.” Tot inculpatul a comunicat din start lui \*\*\*\*\* că toate Ministerele, toate ștampilele, asta intră în acești 280 euro, Ministerul Educației, urgență și asta tot în decurs de 2 săptămâni- 2 săptămâni și jumătate”.*

*S-a reținut (proba nr. 18. III) că inițial inculpatul \*\*\*\*\*nu a indicat în nici un fel că pretinde, primește sau acceptă acei 280 euro pentru a influența pe cineva. Tot el, în cadrul discuției a comunicat că el lucrează la birou de traduceri și chiar el obține acte de genul dat și că se ocupă cu asta încă din 2005.*

*Luând în calcul faptul evident că agentul statului \*\*\*\*\* și-a depășit acțiunile care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că \*\*\*\*\* era o persoană fără prea mari scrupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întru-cât această situație era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017. pornind de la rigorile arr.8 alin.(3) CPP, dar și de la jurisprudența CEDO în cauza Grba vs Croația (cererea no. 41)74 4 2 par. 114 - 115. 124 - 125), instanța de judecată a concluzionat că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său \*\*\*\*\* , pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului \*\*\*\*\* pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să susțină că ultimul ar fi comis trafic de influență, dar pe care acesta nu le-ar fi făcut dacă nu ar fi existat o provocare din partea agentului sub acoperire. Din aceleași considerente, instanța de*

*judecată a apreciat că în această situație agentul statului \*\*\*\*\*, care desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv și a acționat ca un agent provocator.*

- menționează că o secvență din discuția la care face referire instanța este următoarea:

*A- Și adică noi o să facem ce o să facă oamenii eștia da într-un termen...*

*B-Da, un termen mult mai restrâns....ieri o venit un băiet din Portugalia, acolo îi altă situație, cu bacalaureat, îi Moldovan da o făcut bacalaureata și ieri o fost ultima zi de admitere, el asa mi-o spus si i-am Hotărât întrebare, drept că scump tare...*

*A- A Externe îmi cer scuze....iaca așa și la mine când vroieu la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui. măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care....?*

*B- Dapucum....,*

Menționează că \*\*\*\*\* fără careva întrebări sugestive, prevalează despre faptul că a hotărât întrebarea foarte scump pentru cineva din Portugalia, în continuarea celor enunțate de însuși \*\*\*\*\* referitor la faptul că a hotărât o întrebare urgentă foarte scump, în contextul unei simple întrebări acordate de agentul sub acoperire \*\*\*\*\*, întrebare care rezultă din contextul logic al discuției, referitor la modalitatea în care se perfectează actele solicitate Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care....? și răspunsul lui \*\*\*\*\*: Dapucum instanța de judecată face aprecieri referitor la depășirea limitelor comportamentului „esențial pasiv" și acționarea ca un agent provocator, or nimic nu-l împiedica pe inculpatul \*\*\*\*\* să răspundă că banii sunt pentru serviciile sale după cum acesta a invocat anterior că lucrează la un birou de traduceri și că acesta nu cunoaște pe nimeni în cadrul Ministerului, or faptul că acesta într-adevăr are cunoștințe în cadrul Ministerului și că persoanele publice responsabile de perfectarea actelor solicitate erau mituite de către \*\*\*\*\* este confirmat prin conținutul aceleiași sentințe adoptate de instanța de judecată prin care \*\*\*\*\* a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în coraport cu persoanele publice Guțu Kmilia și \*\*\*\*\* Hiena.

Prin urmare, întrebarea Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care....? nicidecum nu poate fi interpretată ca o provocare or potrivit ordonanței de dispunere a măsurii speciale de investigație investigația sub acoperire \*\*\*\*\* a fost autorizat: să între în contact cu cet. \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii, pentru a se documenta cu serviciile propuse de dâșșii; să le prezinte

actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor. Respectiv întrebările acestuia referitor la modalitățile de depunere și termenii legali sau propuși și eventualele solicitări de urgentare nicidecum nu pot fi interpretate prin prisma unei provocări, or urgentarea este unul din serviciile propuse și prestate de acest grup de persoane, servicii care oficial fiind gratuite, iar datorită coruperii persoanelor publice de către \*\*\*\*\* erau realizate cu ușurință în schimbul unor remunerații suplimentare, iar întrebările referitor la aceste procedee urmează a fi apreciate prin prisma verificării modalității de prestare a serviciilor propuse și prestate de către inculpați, implicit de către \*\*\*\*\*.

Totodată, instanța a pus la îndoială interceptarea și înregistrarea comunicărilor realizată de investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\* , motivând prin faptul că: *"Instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale se regăsește încheierea emisă de judecătorul de instrucție din cadrul judecătorei Buiucani la data de 24.07.2017 (f.d. 33 vol. I). Potrivit acesteia, judecătorul de instrucție, la data de 24.07.2017, a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și alte persoane o perioadă de 30 de zile. calculate de la 24.07.2017*

*Totuși, instanța de judecată observă că în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 41 vol. I) figurează interceptări și înregistrări a comunicărilor și a imaginilor întreținute între cel. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* eu \*\*\*\*\* dar și cu agentul sub acoperire \*\*\*\*\*.*

Cu referire la înregistrările realizate de către agentul sub acoperire \*\*\*\*\* , instanța de judecată, face referire la proba nr. 26 și la observațiile făcute la analiza acesteia referitor la încălcarea de către procuror a prevederilor art. 136 alin. (3) CPP și la impactul acestor erori asupra înregistrărilor realizate de \*\*\*\*\*”.

În acest context, urmează a fi menționat că instanța de judecată nu a luat în considerație că autorizația nominalizată supra face referire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și alte persoane iar investigatorul sub acoperire face parte din categoria „alte persoane”, care a intervenit o dată cu autorizarea măsurii speciale de investigație - investigația sub acoperire și care nu era cunoscut la momentul autorizării, însă acest fapt a fost stipulat în conținutul ordonanței de autorizare a investigației sub acoperire. Mai mult, potrivit încheierii judecătorului de instrucție din 24.08.2017 a fost confirmată legalitatea rezultatelor măsurii speciale de investigație consemnate în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a

imaginilor din 24 august 2017 prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întreținute între cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în anexă cu purtătorii materiali de informații pe care au fost înregistrate aceste comunicări.

Cu referire la interpretările instanței referitor la faptul că: *instanța a indicat că are rezerve fața de modul în care acuzatorul de stat a introdus în această cauză penală proba testimonială respectiva. Ori, se atesta că declarațiile cet. \*\*\*\*\* nu figurau în această cauză penală în rechizitoriu, iar declarațiile acestuia nu erau incluse măcar în lista probelor acuzării anexă la rechizitoriu (f.d 219-220 vol. I). În dosar era anexată doar o plângere depusă la 25.09.2017 în adresa CNA de către \*\*\*\*\* (f.d. 32 vol. I), finalitatea căreia nu este clară. Se retine că acuzatorul de stat a solicitat audierea lui \*\*\*\*\* în calitate de martor și abia după audierea acestuia în calitate de martor la ședința din 21 mai 2021 (f.d. 237 Vol. VII), comunicat instanței că acesta ar avea calitatea de parte vătămată și parte civilă, motivând că din eroare, ordonanțele care atestă recunoașterea acestuia în această calitate, nu ar fi fost anexate la dosar la etapa UP, solicitând să fie anexate în ședința din 21.05.2021.*

*În condițiile în care, în speță s-au identificat tendințe ale părții acuzării de a induce în eroare instanța referitor la anumite aspecte ale acestei cauze (a se vedea analiza probei nr. 1) s-a apreciat ca fiind neplauzibil acest argument al acuzării. Astfel, în condițiile în care ordonanțele prezentate de acuzator nu se regăsesc la materialele cauzei penale trimise inițial în instanță, și în lipsa unor dovezi rezonabile pe marginea acestei chestiuni furnizate de acuzare, apare un dubiu că aceste acte puteau fi emise post factum cu scopul de a influența declarațiile cet. \*\*\*\*\* Segiu, urmează a fi menționate următoarele:*

\*\*\*\*\* personal fără cunoștința organului de urmărire penală a depus o plângere penală în adresa organelor de poliție, plângere care a fost remisă spre examinare conform competenței în adresa Centrului Național Anticorupție și examinată în cadrul prezentei cauze penale, plângerea acestuia fiind prezentă la materialele cauzei penale Vol. I la pagina nr.32. Tot \*\*\*\*\* la 26.09.2017, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă, și cu toate că instanța de judecată nu a găsit aceste acte procedurale și neagă existența acestora, cererea lui \*\*\*\*\* semnată olograf) de a fi recunoscut ca parte vătămată și parte civilă datată cu 26.09.2017 este prezentă la materialele cauzei penale în volumul nr. IV pagina nr.73, iar ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă în Volumul IV pagina nr.74-77 a cauzei penale, cu unica omisiune ca aceste ordonanțe se conțin în dosar nesemnate de procurorul \*\*\*\*\*, fiind cu

semnătura olografă a lui \*\*\*\*\*, iar la materialele dosarului de control fiind prezente aceleași ordonanțe semnate olograf de ambele părți procuror și \*\*\*\*\*, fapt ce a determinat prezentarea repetată a ordonanțelor din dosarul de control în ședința de judecată din 21.05.2021. Totodată, în aceeași zi adică la 26.09.2017, \*\*\*\*\* a fost audiat în calitate de parte vătămată, iar procesul-verbal al acestei acțiuni de urmărire penală este prezent la materialele cauzei la Volumul IV pagina 78-80. Prin urmare, nu poate fi negată existența acestei probe, nu poate fi negat că \*\*\*\*\* a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale la 26.09.2017, nu poate fi negat că la acea etapă dânsul s-a considerat lezat în drepturi și a solicitat recuperarea prejudiciului moral și material în acest sens, nefiind clare interpretările făcute referitor la faptul că procurorul intenționează să ducă în eroare în instanță, și anume citez: "*...în condițiile în care ordonanțele prezentate de acuzator nu se regăsesc la materialele cauzei penale trimise inițial în instanță, și în lipsa unor dovezi rezonabile pe marginea acestei chestiuni furnizate de acuzare, apare un dubiu că aceste acte puteau fi emise post factum cu scopul de a influența declarațiile cet. \*\*\*\*\*...*" or aceste alegeri nu corespund adevărului, ordonanțele fiind prezente la materialele cauzei penale de comun cu cererea penală adresată de \*\*\*\*\* și audierea acestuia în calitate de parte vătămată în Volumul I pag. 32 și volumul IV pag. 77-80.

În această ordine de idei, din moment instanța de judecată omite să observe anumite materiale ale cauzei penale, invocând că ele sunt lipsă în dosar, iar acuzarea ar fi falsificat probele prezentate instanței, se observă o tendință intenționată a instanței de judecată de a justifica acțiunile inculpaților în orice mod posibil și de a lua în considerație doar ultimele declarații făcute de \*\*\*\*\* la 31.05.2021, declarații care sunt în totală contradicție cu cele făcute de același \*\*\*\*\* la etapa urmăririi penale și nemijlocit în fața instanței la 21.05.2021, când acesta a declarat foarte clar că \*\*\*\*\* a pretins de la acesta suma de 350-400 euro invocând că are o persoana la Ministerul Sănătății care poate urgenta perfectarea actelor solicitate.

Menționează că la ședința de judecată în cadrul căreia \*\*\*\*\* și-a schimbat diametral declarațiile, acesta s-a prezentat deja la solicitarea părții apărării, fiind foarte clar că acesta a fost prelucrat, influențat și pregătit în acest sens în scopul dării unor declarații favorabile inculpaților, or divergențele între aceste declarații sunt incontestabile, faptul că declarațiile lui \*\*\*\*\* nu au fost incluse în lista probelor în rechizitoriu nu semnifică că procurorul nu are dreptul să le invoce la etapa cercetării judecătorești în corespundere cu art. 327 din Codul de procedură penală, or aceste declarații

au fost dobândite la etapa urmăririi penale moment în care a fost atribuită și calitatea de parte vătămată și civilă lui \*\*\*\*\*.

În acest context susține că la 21.05.2021, \*\*\*\*\* a declarat că....., \*\*\*\*\* i-a comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor. Pentru aceasta era suficient, el tare nu s-a aprofundat. Dl \*\*\*\*\*a menționat că cunoaște aceasta persoană. Pentru avans nu i s-a dat nici un document, nici un bon sau cec. Din câte a auzit în rând la minister, se auzea că prin diferite metode să nu mai stai în rând într-o lună se legaliză un act, se auzea că și într-o zi se poate de făcut asta. El nu a auzit în rândurile oamenilor de cine se făcea, dlui i-a dat cartela de vizită și pe acesta aceasta îl interesa pentru a merge mai departe. Atunci era pe înscriere, stai în rând dar cineva face într-o oră, desigur asta nu est corect. În privința sa, pe cazul dat nu a fosta pornit dosar penal, el nu are nici un dosar penal, el a venit ca parte vătămată. Plângerea a fost depusă inițial poliției, dar asta a durat foarte mult timp. În privința sa nu a fost pornită urmărirea penală. La întrebarea avocatului: "...suma de 200 de euro a fost transmisă pentru obținerea ilegală a actelor sau autorizare acestora", martorul a indicat că era pentru legalizarea actelor. Dlui a spus că poate legaliza actele. Cum face, cum traduce si cum le apostilează el nu știe, i s-a spus că va costa 350-400 de euro. Aceasta costă bani, el a depus un set de 4 diplome, dintre care și 4 diplome are alt set de acte. Pentru legalizare i s-a spus că va costa în jur de 400 de euro. Cum dlui le legaliza, el nu cunoaște, nu era numai el acolo, erau mai mulți studenți, desigur a stat și la rând. La întrebarea instanței: „cu cine nemijlocit ați discutat”, martorul a indicat că, cu dl Sergiu. La întrebarea instanței: ...v-a spus el că suma de 350-400 de euro este necesar să o transmiteți pentru ca el eventual să influențeze acea persoană pentru a interveni în cazul dvs., martorul a indicat că el a spus că cunoaște pe cineva, și a spus că poate să rezolve problema asta. A spus că este posibilitatea de a legaliza actul, cunoaște pe cineva, dar aceasta nu se face într-o săptămână, dar într-o lună sau două. La întrebarea instanței: ...v-a spus vreodată dl Sergiu că acești bani ar fi destinați pentru acea persoană”, martorul a indicat că el nu a spus că va duce acești bani persanei care se ocupă direct. A spus că este nevoie de o sumă de bani, pe care el a dat-o, cine este acea persoană el nu cunoaște. În contextul acestor declarații în cumul cu declarațiile lui \*\*\*\*\* depuse la etapa urmăririi penale este foarte clar că anume aceste declarații sunt veridice și corespund realității, ci nu cele luate în considerație de către instanță și puse la baza prezentei sentințe în scopul dezvinovățirii inculpatului \*\*\*\*\* , intenție urmărită de instanța de judecată;



- referitor la alegațiile instanței „precum că celelalte probe din dosar, și anume, nici unul din martori nu a indicat că i-ar fi fost cerut de cineva din inculpați, sau acceptată de cineva din aceștia o oarecare sumă de bani pentru influențarea căror-va persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu, martorii negând că ar fi discutat ca cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice...”, consideră că acestea sunt neîntemeiate, or din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, pe care cu toate că instanța de judecată le-a analizat în favoarea inculpaților, aceasta în realitate a declarat că „... Discutând cu \*\*\*\*\*, acesta i-a comunicat că poate el să perfecteze actele necesare și să rezolve problema ei prin intermediul angajaților de la Ministerul Justiției, solicitând inițial suma de 50 de euro, iar după primirea actelor solicitate, era necesar de achitat suplimentar suma de 50 euro, fapt ce demonstrează susținerea unei pretinse influențe față de persoanele publice din cadrul Ministerului Justiției pentru perfectarea certificatului de cazier judiciar, traducerea lui și apostilarea la Ministerul Justiției;

- reiterează că probele nominalizate supra, cum ar fi declarațiile martorilor neutri, care în opinia instanței nu probează comiterea traficului de influență, demonstrează cu certitudine îndeletnicirile celor trei inculpați, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* or activitatea acestora era una ilegală, aceștia zilnic racolau persoane cărorora le promiteau servicii care în realitate urmau a fi prestate gratuit de către serviciul public din cadrul Ministerului Educației, sumele încasate de aceștia nu erau reflectate în evidența contabilă, iar în coroborare cu declarațiile lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* precum și rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor între aceste persoane precum și a convorbirilor telefonice se atestă prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii de trafic de influență.

Susține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Din cele expuse, consideră că probele prezente la materialele cauzei penale corespund rigorilor impuse de art.6 CDO și prevederilor art.93 din Codul de procedură penală, iar aprecierile instanței de judecata referitor la excluderea unora din ele din dosar, sunt arbitrare urmărind scopul

favorizării intenționate a inculpaților pe capetele de acuzare prevăzute de art.326 Cod penal.

Mai mult, paradoxal este faptul că instanța de judecată prin aceeași sentință a statuat că: *Așa cum a fost constatat prin această sentință, \*\*\*\*\*, a înțeles să realizeze acțiunile de corupere activă a persoanelor publice \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Aceste fapte sunt demonstrate prin probe utile și pertinente. în motivarea condamnării inculpatului \*\*\*\*\* în baza art.325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată a invocat ca: *Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea și darea, de către inculpatul \*\*\*\*\* către persoanele publice \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a banilor în sumă ce varia între 200 și 300 lei și a bunurilor ce nu i se cuveneau, pentru ca acestea să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lor funcționale dar și să urgenceze realizarea acestor atribuții, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.**

*Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile ilegale realizate de inculpat.*

*Instanța de judecată reține că, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul \*\*\*\*\* își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și î-și dorea realizarea acestora acționând conștient în acest sens.*

*Motivul infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține un avantaj pentru sine, adică năzuința lui \*\*\*\*\* de a determina persoanele publice să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lor funcționale dar și să urgenceze realizarea acestor atribuții, anume să primească fără careva impedimente și să proceseze în regim accelerat cererile depuse de ei".*

Reieșind din aceste constatări, este incontestabil că comiterea de către \*\*\*\*\* a coruperii active a persoanelor publice se efectua în scopul procesării accelerate a cererilor depuse în interesul persoanelor de la care inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau bani, adică a câte 50 euro per document, pentru perfectarea recunoașterii autenticității și echivalării actelor de studii la Ministerului Educației. Prin urmare, este

evidentă legătura cauzală între vinderea influenței sale față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației, influență care exista în realitate, ci nu doar era susținută sau prevalată de către inculpați, și realizarea nemijlocită a acestei influențe prin coruperea persoanelor publice concrete \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care erau responsabile de urgentarea examinării cererilor depuse de către \*\*\*\*\* pentru anumite persoane de la care se percepeau bani.

În această ordine de idei, condamnarea lui \*\*\*\*\* în baza art.325 alin. (1) Cod penal, implică recunoașterea vinovăției inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 Cod penal, or banii și bunurile transmise de către \*\*\*\*\* persoanelor publice își aveau proveniența anume din banii primiți de la preținșii clienți care solicitau perfectarea de urgență a actelor și care remunerau în acest sens inculpații, or aceștia le promiteau acest serviciu datorită influenței deținute față de persoanele publice competente.

3.1. La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond, apel în termen a declarat *inculpatul* \*\*\*\*\* , solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea condamnării sale în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, în această parte să fie achitat.

În argumentarea apelului înaintat inculpatul a invocat următoarele motive:

- instanța de judecată a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, aici fiind relevant faptul că, considerentele indicate la pct. 4-5, și anume că, în perioada 2016 - iulie 2017, personal, a oferit și dat unor persoane publice, anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\* și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*bani în sume ce variau între 200-300 lei, precum și bunuri și avantaje ce nu li se cuveneau acestora, pentru a le determina pe acestea să îndeplinească dar și să grăbească îndeplinirea atribuțiilor, ce le reveneau potrivit funcțiilor deținute, *mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova*, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

Raportând „fapta” (pretinsă a fi infracțională) descrisă în sentință la „fapta” indicată în conținutul rechizitoriului constată, că conținutul acestora este diferit. Astfel, „fapta” descrisă în sentință depășește limitele formulate în rechizitoriu, în acest sens este relevant, că elementele faptei evidențiate *supra*, nu se regăsesc în conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel se atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 & 1 CEDO;

- din conținutul sentinței rezultă, că fapta pretinsă a fi prejudiciabilă a fost realizată prin transmiterea către „\*\*\*\*\* a bunurilor ce nu i se cuvin sub formă de ciocolate, vin, cafea ocazional parfum” sau „bani ce nu i se cuvin, în cuantum de 200-300 lei pentru fiecare comandă procesată”.

Potrivit art. 284 alin. (4) CPP, scoaterea persoanei de sub urmărire penală se face conform prevederilor prezentului cod care reglementează încetarea urmăririi penale, ce se aplică în mod corespunzător. În sensul art. 467 alin. (1) CPP, hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova. În sensul alin. (3) din aceeași normă legală, ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt documente executorii. Aceste prevederi legale au menirea să asigure principiul securității juridice în sensul jurisprudenței relevante a CtEDO.

În raport cu cele concretizate, scoate în evidență, că prin Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Ursu din 20.08.2020, emisă în cauza penală nr. 2017978268, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei \*\*\*\*\* și clasarea procesului penal din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, circumstanță prevăzută la art. 275 pct. 3) CPP. Această ordonanță a fost anexată la cauza penală în speță de partea apărării. Instanța de judecată nu și-a motivat soluția, în raport cu ordonanța enunțată, act care oferă garanții în sensul principiului securității juridice. Respectiv, readuce în atenția instanței de judecată faptul, că obiectul urmăririi în cauza penală nr. 2017978268 este identic cu cel care a dus la condamnarea sa, inculpatului în această speță, în așa mod, se atestă că sentința primei instanțe este afectată de un viciu fundamental.

*Încălcarea exigențelor inerente procesului de calificare juridică a faptei penale și a standardului de probațiune „dincolo de orice dubiu rezonabil”;*

- susține că potrivit art. 52 CP, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit

unui articol concret din prezentul cod; art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători; art. 281 alin. (2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei; art. 296 alin. (2) CPP, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, etc.

În sensul jurisprudenței Curții Constituționale, Hotărârii nr. 9 din 29.04.2016, && 26-28, *la analiza conținutului unei fapte penale trebuie avut în vedere: conținutul concret (de facto), care constituie săvârșirea faptei în realitatea obiectivă de către o persoană și care se înscrie în tiparul abstract al normei de incriminare, și conținutul legal (de jure), care cuprinde elementul obiectiv și subiectiv prin care o faptă devine infracțiune, prin urmare - componență de infracțiune, descrisă în normele părții speciale a Codului penal. Persoana poate fi trasă la răspundere penală pentru o infracțiune dacă acțiunea/inacțiunea săvârșită de facto de către aceasta conține semnele unei componențe de infracțiune de jure. Încadrarea juridică a faptei, fiind o operațiune complexă, îndreptată spre determinarea adevărului obiectiv, presupune potrivirea dintre semnele faptei săvârșite în realitatea obiectivă cu semnele componenței de infracțiune desprinse din norma de incriminare, competență atribuită organelor judiciare.*

În alt context, scoate în evidență, că prin DCC 109 din 07.11.2017, Curtea Constituțională a notat că, regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (JCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, § 27).

Prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a reiterat, că în materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă

(*Boicenco v. Republica Moldova*, hotărârea din 11 iulie 2006, §104; *Hassan v. Marea Britanie [MC]*, hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; *Blokhin v. Rusia [MC]*, hotărârea din 23 martie 2016, §139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul.

În același context dar în altă ordine de idei notează, că potrivit dispozițiilor art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) CPP, *eroare gravă de fapt* reprezintă stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmăm sau prin denaturarea conținutului acestora.

În sensul celor concretizate *supra*, susține că sunt relevante următoarele considerente puse la baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 23.01.2020, după cum urmează:

„49. Dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu ...In acest sens, în cazul *Ibrahim și alții v. Regatul Unit [MC]*, 13 septembrie 2016, Curtea Europeană a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, printre care: (i) cadrul juridic care reglementează admisibilitatea [și aprecierea] probelor; (ii) calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; (iii) existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; (iv) ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză (§ 274).

51. Cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

52. Instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *De Tommaso v. Italia [MC]*, 23 februarie 2017, § 170,

*și jurisprudența citată acolo; Hodzic v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).*

*53. Așadar, dreptul la un proces echitabil obligă instanțele de judecată să examineze în mod adecvat observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți și să pronunțe o hotărâre motivată ...*

*60. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea conferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. Aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Libera apreciere a probelor nu presupune arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt prezentate de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea constă în faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să prezinte argumentele unei asemenea soluții (a se vedea HCC nr. 18 din 22 mai 2017, § 68 și § 70).*

*61. Curtea observă că legislatorul a instituit criterii de apreciere a probelor. Astfel, potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor. Respectarea acestor criterii permite instanțelor de judecată să tragă concluzii privind existența sau inexistența faptelor și implicit constatarea vinovăției sau a nevinovăției făptuitorului.*

*În n raport cu cele concretizate supra, scoate în evidență că potrivit art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii;*

*- în situația din speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii și pentru claritate scoate în evidență că datorită viciului de calitate a rechizitoriului, instanța de judecată nu a stabilit și nici nu putea să stabilească esența „acțiunii prejudiciabile” și a „modalităților normative” de realizare a acestei acțiuni. Reținând în sarcina inculpatului două modalități de realizare a acțiunii prejudiciabile (în contextul sintagmelor indicate în rechizitoriu mai apoi sentință: „a oferit”, „a dat”), instanța de judecată nu a constatat în raport cu care persoană concretă (\*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*) au fost puse în aplicare modalitățile normative de realizare a laturii obiective (cui și ce i sa oferit; cui și ce i s-a dat), cu indicarea obiectului material al infracțiunii raportat la fiecare funcționar public în parte.*

Astfel în urma sesizării instanței de judecată nu este clar valoarea concretă a remunerației ilicite (fiind indicat „sume ce variau între 200-300 lei”); persoana concretă, care ar fi primit suma concretă (\*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*); esența acuzației penale axate pe sintagma, care se referă la obiectul material al infracțiunii „bunuri și avantaje sub orice formă”.

În contextul sentinței contestate (emisă cu depășirea limitelor formulate în rechizitoriu) se atestă aceeași situație, care rezultă din următoarele considerente puse la baza soluției, și anume: „...În urma sintetizării acestor informații, instanța de judecată a conchis ca fiind demonstrat faptul că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în perioada 2016 - iulie 2017, personal, a oferit și dat unor persoane publice, anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\* și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*bani în sume ce variau între 200-300 lei, precum și bunuri și avantaje ce nu li se cuveneau acestora, pentru a le determina pe acestea să îndeplinească dar și să grăbească îndeplinirea atribuțiilor, ce le reveneau potrivit funcțiilor deținute, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini...”.

În raport cu cele concretizate atestă, că latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin acțiunea prejudiciabilă ce presupune „oferirea” și „darea” unui presupus obiect material al infracțiunii către ambii funcționari publici, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Modul de redactare a sentinței exclude realizarea acțiunii prejudiciabile prin transmiterea presupusului obiect material al infracțiunii către o singură persoană din cele indicate.

Așadar, este relevant că prin Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ion Ursu din 20.08.2020, emisă în cauza penală nr. 2017978268, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei \*\*\*\*\* și clasarea procesului penal din motive, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, circumstanță prevăzută la art. 275 pct. 3) CPP. Contrar considerentelor puse la baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 23.01.2020 coroborat art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, instanța de judecată nu a evaluat corespunzător elementele de fapt ale cauzei, fapt ce a generat un viciu fundamental datorită încălcării dreptului la un proces echitabil.



În așa mod, la caz, se atestă lipsa laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, pusă la baza acuzațiilor penale, fapt ce justifică admiterea apelului, casarea sentinței contestate și adoptarea unei noi soluții privind achitarea inculpatului în raport cu acuzațiile care i-au fost aduse.

În altă ordine de idei, scoate în evidență că în speță, lipsește latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă, atât în contextul rechizitoriului cât și în contextul sentinței emise cu depășirea limitelor învinuirii formulate în actul de sesizare a instanței de judecată. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; dorința de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc. Scopul infracțiunii este unul special și se manifestă sub una din formele prevăzută de lege.

La caz, nu au fost administrate probe concludente și utile ce ar permite, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, să se constate prezența laturii subiective a infracțiunii de corupere activă în contextul acuzațiilor penale indicate în rechizitoriu. În atare situație, instanța de judecată (*depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*) a încercat să invoce din oficiu unele circumstanțe, care ar avea menirea să dovedească prezența acestui element al infracțiunii, care rezultă din textul: „*mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova*”.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, soluția de achitare se adoptă în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii - soluții pentru care optează în raport cu acuzațiile penale axate pe art. 325 alin. (1) CP.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul \*\*\*\*\* a susținut cererea de apel înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de apel înaintate de inculpatul \*\*\*\*\*.

Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpaților în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat și admiterea apelului inculpatului în sensul condamnării ultimului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pronunțarea unei noi soluții cu achitarea lui \*\*\*\*\* în această parte. Menționează că în conformitate cu art. 413 alin. (3) CPP, examinarea cauzei în apel are loc prin readministrarea probelor sau administrarea probelor noi, însă după o sentință de achitare la caz nu au fost readministrare/administrate careva probe noi ce ar permite răsturnarea soluției pronunțate de către prima instanță pe marginea acuzațiilor axate pe

art. 326 CP. Ce ține de argumentul acuzatorului de stat că în speță nu s-a confirmat existența elementelor de provocare, amintind că în ședința precedentă, în momentul audierii unei persoane, aceasta a declarat că nu ar fi transmis, nu ar fi acționat în modul în care a acționat dacă procurorul nu i-ar fi indicat modul în care să procedeze, respectiv unul din elementele de bază, și anume, depășirea limitei pasive de cercetare a cazului și unul din elementele de bază a provocării este prezent. Consideră soluția instanței de fond în partea achitării inculpaților pe art. 326 Cod penal este bine motivată și argumentată, fiind respectate în plină măsură prevederile art. 326 Cod penal. Iar în ceea ce privește soluția pe art. 325 Cod penal, a invocat suficiente argumente de natură să justifice o singură soluție și anume soluția de achitare, ori, în cadrul examinării cauzei atât în prima instanță cât și în instanța de apel nu au fost administrate probe de natură să demonstreze prezența faptelor cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii, făcând referire la art. 95 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, or nici una din probele reținute de instanța de fond în susținerea soluției luate, nu demonstrează sau dovedește prezența laturii obiective a infracțiunii, fiind evident că nu s-a confirmat, nefiind administrate probe care ar confirma existența laturii subiective.

*Inculpatul \*\*\*\*\* a susținut apel înaintat solicitând admiterea acestuia în sensul declarat și respingerea apelului acuzatorului de stat, or acesta este nefondat.*

*Inculpatul \*\*\*\*\* a solicitat menținerea sentinței instanței de fond și respingerea apelului acuzatorului de stat, or acesta este nefondat.*

*Inculpatul \*\*\*\*\* a solicitat menținerea sentinței instanței de fond și respingerea apelului acuzatorului de stat, or acesta este nefondat.*

*Partea vătămată \*\*\*\*\* nu a susținut apelul înaintat de inculpatul \*\*\*\*\* solicitând respingerea apelului acuzatorului de stat.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului Staton Nicolae și a admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 parțial, în partea achitării lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și revocarea măsurilor de constrângere, și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

*Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform*

*materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, urmează a fi achitat în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii, precum și eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d), CP, art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal urmează a fi achitați în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestora.

Or, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

\*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legatus”, situat în \*\*\*\*\* str. Bănulescu Bodoni, 22 A, a organizat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Astfel, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au pretins de la

\*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

În continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 \*\*\*\*\* a transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Conform aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017 \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și

promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Întru realizarea intențiilor sale, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, aveau influență asupra cet. Ciuțu Emilia, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*, care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, cărora le transmiteau seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețineau în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbeau eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, \*\*\*\*\*, *prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având rolul de organizator și instigator, a comis pretinderea și primirea personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.4 2 alin.(3) și (4). art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.*

**Tot el**, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în biroul de serviciu situat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, a extorcat de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 300 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în scopul perfectării adevăriniței de autentificare a diplomei de rezidențiat eliberate de USMF „Nicolae Testițeanu” și a primit de la \*\*\*\*\* în calitate de avans suma de 200 euro, pentru organizarea procedurii de apostilare, traducere și depunere a actelor la Ambasada Italiei în Republica Moldova, în scopul perfectării declarației de valoare, promițând că va organiza întregul proces în luna septembrie-octombrie 2017, și solicitând pentru această perioadă transmiterea restului sumei extorcate.

Astfel, \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal.

Tot el, sfârșitul lunii iulie 2017 a dirijat acțiunile lui \*\*\*\*\* , care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet. \*\*\*\*\* la 01 septembrie 2017, \*\*\*\*\* a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

Astfel, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord și dirijând acțiunile lui \*\*\*\*\* , au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

\*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legatus” situat în \*\*\*\*\* , str. Bănulescu Bo\*\*\*\*\*-2 A, a desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare, influențând în acest sens

persoanele publice competente din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentantele diplomatice ale altor state din Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii, propunându-le grăbirea proceduri, stabilite, care legal durează până la 30 de zile pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Astfel în perioada 18.07.2017-20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetam al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistenta acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

În continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au prelin în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 \*\*\*\*\* a transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Conform aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al

Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostil instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest set viciu este necesar de achitai suma totală de 330 euro și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestuia nu va putea personal perfecta actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au influență asupra cet. \*\*\*\*\*, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*care deține funcția de specialist principal al aceluiasi serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii si Cercetării precum și \*\*\*\*\* care deținea funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le trimitea seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având rolul de autor, a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit,*



*infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

\*\*\*\*\* a comis în participație, având rolul de autor, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

Aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legaetus”, situat în \*\*\*\*\* , str. Bănulescu Bodoni, 22 A, a desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației. Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile. \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Astfel. în perioada 18.07.2017-20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației. Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe \*\*\*\*\* că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au primit de la \*\*\*\*\* suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

În continuarea acțiunilor sale criminale, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de

valoare a actelor de studii pe numele lui \*\*\*\*\* și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 \*\*\*\*\* a transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Conform aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017 \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe Martin Ilie că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, \*\*\*\*\* aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , au influență asupra cet.\*\*\*\*\* , care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și \*\*\*\*\*care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, precum și \*\*\*\*\* , care deține funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le transmit seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor "de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Astfel, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , având rolul de autor , a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane*

*publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

**Tot el**, la sfârșitul lunii iulie 2017, fiind dirijat de \*\*\*\*\*. susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet. \*\*\*\*\*, la 01 septembrie 2017 \*\*\*\*\*, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

*Astfel, \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord cu \*\*\*\*\*, au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

**Tot el**, în perioada 2016-2017, a oferit și a dat unor persoane publice, și anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare,

autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova. \*\*\*\*\* și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*bani în sume ce variau între 200-300 lei, bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

*Astfel, \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, a comis oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.*

5.1. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond potrivit căreia, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, că la data de 21.08.2017 a fost reținut la dresa str. \*\*\*\*\*. Au fost careva percheziții acasă. A ținut să menționeze că nimic nu s-a ridicat în afară de telefoane mobile. Apoi, a fost escortat la sediul CNA, unde i s-a adus la cunoștință ordonanța de bănuire la un oarecare \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. I s-a adus la cunoștință acuzația precum că ar fi admis acțiuni ilicite împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și anume trafic de influență asupra careva funcționari. El nu a recunoscut, și nici în ziua de azi nu recunoaște aceste acțiuni, deoarece personal nu a fost implicat în mod direct cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Menționează că în anul 2004 a fondat un SRL – „Legatus” care avea servicii de: traducere, legalizarea notarială, servicii se secretariat (xerox, fax, printer) și servicii de curierat. Automat personale care nu aveau timp să perfecteze aceste documente apelau la serviciile lor. Actele erau perfectate în baza unei procuri. De regulă, procurile erau perfectate pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , deoarece din anul 2008 el nu mai era administrator la această companie. Ceea ce ține de Ministerul Educației, actele erau perfectate strict (în baza legii) în baza unui regulament: Ordinul 310 din 2019, care prevede clar că actele de studii se perfectează în 5 zile lucrătoare și termen de 30 de zile lucrătoare. Automat toate serviciile pe care ei le acordă erau prestate nemijlocit cu prevederile acestui regulament. Reiterează că de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*- nu a luat nici un ban și nici un document de la ei, nu a luat nici un

act și nici un buletin de la aceste persoane. Nemijlocit Martin nici nu l-a văzut niciodată, el singur și a recunoscut. Ce ține de cazul \*\*\*\*\*, personal de la ea nu a luat nici un document, direct tangență cu perfectarea actelor care au fost perfectate legal cu respectarea procedurii de către colegul său \*\*\*\*\*, care la 01.09.2017 a fost somat de ofițerii CNA să se prezinte la sediul lor, când a ieșit din sediul CNA era pe scări, doamna s-a apropiat de el, ea cunoștea că el este la arest la domiciliu, dar nu are idee de unde ea putea să cunoască asta, și s-a informat că mai are de prestat pentru serviciul de legalizare traducere și apostilare, dacă nu greșește 200-250 de euro, l-a întrebat cum poate să îl găsească pe Nicolae ca să transmită acești bani. A spus că nu are practic toți banii, i-a lăsat suma de 200 de euro și restul a spus că îi va da lui Nicolae.

Cu referire la cazul \*\*\*\*\*, inculpatul a recunoscut că el venea uneori la sediul biroului de traducere la Bo\*\*\*\*\*22, deoarece direct administratorul companiei este fratele său \*\*\*\*\*, iar a doua persoană care legal perfectează actele de studii este finul său de cununie \*\*\*\*\*. Se pune întrebarea dacă el are dreptul să vină în birou și să bea un ceai sau o cafea și de ce nu să îi consulte în careva proleme juridice. Direct cu referire la cazul \*\*\*\*\*, a explicat că el avea aproximativ 8 sau 10 documente, care erau necesare de a fi traduse, legalizate și apostilate. Acest cheltuieli pot fi justificate, i-a menționat că acest serviciu vor costa în jur de 400-450 de euro. L-a rugat frumos dacă poate să îl ajute cu Ministerul Sănătății, i-a răspuns că o să se consulte, și dacă legal se va putea scoate aceste certificate în baza unei cereri și a unei procuri, îl vor ajuta. Dlui i-a dat 200 de euro, acești bani erau direct dați pentru serviciile de traducere, legalizare și apostilare, inclusiv curierat, dar nicidecum acești 200 de euro nu urma să îi dea unui funcționar public, deoarece pe nimeni nu cunoștea. Recunoaște că a vrut să îi întoarcă dlui \*\*\*\*\*actele înapoi, dar din motiv că era reținut nu o putea face. După cum a fost menționat în ședințele anterioare că acești bani au fost întorși de soție și de avocat. Menționează faptul că nu a făcut trafic de influență asupra niciunui funcționar public.

Ce ține de dna \*\*\*\*\* Tudor, nu a cunoscut-o și este specificat în sentința care a prezenta-o dna procuror prin care se menționează că pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu îi cunoaște. Fapta nu o recunoaște. A explicat că banii care au fost ridicați erau pentru traducere și apostilare, nici de cum nu erau adunați cu o intenție de a influența pe cineva din motiv că funcționarii publici erau obligați să perfecteze actele de studii conform regulamentului.

*Cu referire la întrebarea acuzatorului de stat* precum că el ar fi recunoscut vina, inculpatul a menționat faptul că a făcut-o din motivul că era reținut și acasă avea doi copii, soția sa era însărcinată cu al treilea.

Personal lui în izolator i s-a comunicat foarte franc, sau să recunoască, sau o să vadă din penitenciar cum nevasta sa va naște al treilea copil.

*La întrebarea avocatului:* „dispuneți de careva informații privind implicarea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în acțiuni de trafic de influență în contextul faptelor indicate în rechizitoriu”, inculpatul a menționat că \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*i în baza procurii au acordat servicii de traducere-legalizare, apostilare și curierat. Informații că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au influențe asupra unor persoane nu deține.

*La întrebarea procurorului:* „după anul 2008, ați avut careva atribuții la întreprinderea respectivă”, inculpatul a indicat că la această companie era fondatoare soția sa \*\*\*\*\*. Uneori în 2008 îl mai telefonau clienți cu careva întrebări, îi recomandau la \*\*\*\*\* și la Nicolae. Nu a mai avut funcții în cadrul companiei.

*La întrebarea procurorului:* „cât de des Dvs. ajutați fratele și finul”, inculpatul a indicat că rar. După sunete, după necesitate, putea fi o dată pe săptămână, putea fi și o dată în lună.

*La întrebarea procurorului:* „un document propus a fi perfectat, de către persona din numele SRL Legatus costau în jur de 200 de euro. Cât costă o procură?”, inculpatul a indicat că procura costă în dependență de notar de la 100-250 de lei. Din cauza că uneori omul putea face o procură, sau putea face două procuri.

*La întrebarea procurorului:* „cât costa traducerea unui act de studii pe o filă”, inculpatul a indicat că nemijlocit cât costă per foaie nu cunoaște, pentru asta este dl \*\*\*\*\* , ei sunt mai profesioniști, și pot explica pentru ce este fiecare sumă la fiecare din ministere. Traducerea costă de la 75 de lei până la 350 de lei sau 500 de lei, în dependență de limbă. Apoi cheltuieli pentru notar și apostilă. Actul se traduce și se autentifică la notar, copia. Apoi se achită taxa pentru legalizare. Respectiv actul mai are încă două taxe.

*La întrebarea procurorului:* „domnii \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* de obicei colectau clienți de la coada care se forma la Ministerul Educației. Puteți explica acest fapt?”, inculpatul a menționat că la Ministerul Educație erau încă vreo 7-10 companii care făceau același lucru. În afară de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , unde era rândul de 70 și 100 persoane, mai erau reprezentați din 5-6 companii și ofereau același gen de servicii. De regulă veneau la 05:30 sau 7 dimineața și se înscriau în rând ca să fie primii. Automat oamenii veneau, se formau cozi. Băieții acordau servicii. Scopul companiei lui \*\*\*\*\* și Nicolae, erau de a aplica traducere și automat publicitatea companiei. Dar, regulamentul în care era direct indicat că se permite de perfectat în 5 zile nu era afișat pe ușă sau pe foaie. Automat cei care veneau la urmă nu mai

reuşeau, deja Nicolae şi \*\*\*\*\* fiind de dimineaţă reuşeau, aşa toţi procedau nu numai ei. Ei făceau doar în baza de procură. Niciodată nu se perfectau actele doar la Ministerul Educaţiei, scopul era legalizarea şi apostilare, pentru care erau achitaţi acei 50 de euro pentru servicii.

*La întrebarea procurorului:* „\*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* cunoşteau pe cineva din persoane publice care activau în Ministerul Educaţiei responsabili de recunoaştere şi autentificare actelor de studii”, inculpatul a indicat că direct de ce este vizat \*\*\*\*\* nu ştie. El nu ridica şi nu depunea documentele şi nici nu le cunoştea, poate vizual, dar nici indirect nu a avut legătură cu actele. \*\*\*\*\* era cel care depunea actele în bază de procură, tot el şi le ridica, deoarece el dădea şi consultaţii la cetăţeni, consultaţiile erau cu titlu gratuit. Presupune că dacă el depunea actele de vreo 20-30 ori pe lună, este clar că acesta se cunoaşte fizic cu persoanele publice. A menţionat că nu recunoaşte faptul că el făcea trafic de influenţă şi nu înţelege pentru ce să facă trafic. A menţionat că poate de anul nou sau de paşte, dar direct şi nemijlocit nu a transmis nimic.

*La întrebarea procurorului:* „cineva din persoane respective aveau contact direct cu \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*”, le contactau pentru a perfecta dosarele mai repede”, inculpatul a indicat că \*\*\*\*\* nu contacta pe nimeni, el nici nu avea numere de telefon. Putea avea un număr pentru careva consultaţii dar nicidecum pentru a face careva trafic, pentru că era regulamentul de 5 zile.

*La întrebarea procurorului:* „orice persoană putea perfectat documentele în 5 zile”, inculpatul a indicat că oricare putea, după cum a menţionat şi dna \*\*\*\*\*. Venea omul şi pune biletul al avion şi asta era tot.

*La întrebarea procurorului:* „în mod normal, într-o zi obişnuită câte persoane puteau să depună document”, inculpatul a indicat că el nu cunoaşte.

*La întrebarea procurorului:* „Dvs. coordonaţi activitatea dlor \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că absolut deloc. Din 2008 administra toate acestea, \*\*\*\*\* - el era direct administratorul biroului. Acesta venea o dată sau de două ori pe lună.

*La întrebarea procurorului:* „potrivit materialelor dosarului, sunt convorbiri zilnice cu Dvs. şi \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*”, cum explicaţi aceste discuţii zilnice referitor la activitatea oficiului, bani, clienţi”, inculpatul a indicat că \*\*\*\*\* este fratele său, Nicolai este finul său, soţia sa este fondatoare. El telefona, deoarece soţia este fondator şi dorea să cunoască ce bani sunt şi ce bani se încasează.

*La întrebarea procurorului:* „referitor la clienţi- de asemenea purtaţi discuţii”, inculpatul a menţionat că doar clienţii care îl telefonau şi pe el.

*La întrebarea procurorului:* „referitor la Blana Alexandrina, până pe data de 01.09.2017 v-a mai văzut pe Dvs. vreodată”, inculpatul a indicat că poate și l-a văzut când venea la birou.

*La întrebarea procurorului:* „dnei singură s-a oferit să vă dea banii, sau Dvs. singur ați pretins să vă dea banii care îi datora pentru serviciile prestate”, inculpatul a indicat că a fost o coincidență când s-au văzut, dnei s-a apropiat să achite serviciile. El nu a pretins și nici nu a solicitat.

*La întrebarea procurorului:* „dnei a propus prima”, inculpatul a specificat că da, dnei singură s-a apropiat și a spus că mai are ceva de achitat pentru serviciile de traducere și apostilare.

*La întrebarea procurorului:* „unde a achitat ea suma respectivă”, inculpatul a indicat că jos, în fața la CNA.

*La întrebarea procurorului:* „avea asupra sa sume de 200 de euro”, inculpatul a menționat că dacă a dat-o înseamnă că avea. La întrebarea procurorului: „a fost în raionul Criuleni, s. Mălăieștii Noi pentru ca dna Alexandrina să împrumute bani de la prieteni pentru a vă achita”, inculpatul a indicat nu, nu a fost.

*La întrebarea procurorului:* „vă este cunoscută dna \*\*\*\*\*?”, inculpatul a indicat că dacă a fost înseamnă că dnei a chita pentru servicii de traducere legalizare și apostilare.

*La întrebarea procurorului:* „dna \*\*\*\*\* s-a adresat în iulie 2017 la dvs personal și nu ați redirecționat nici la \*\*\*\*\*nici la \*\*\*\*\*”, și ați primit banii și ați perfectat actele. Cum explicați acest fapt”, inculpatul a indicat că în anul 2004-2008, aveau foarte mulți clienți care îl sunau pe el, dnei se vede că avea numărul său de la cineva, dnei și acum în 2021 l-a sunat. Actele au fost legalizate direct de companie, de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*”, unde nici nu a fost acuzat pe acest capăt de acuzare.

*La întrebarea procurorului:* „în anul 2017 la fel ați avut un client \*\*\*\*\*”, vă amintiți așa client”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte. Conform rechizitoriului așa persoană nu este.

*La întrebarea procurorului:* „suma de 1500 de euro, ce set de acte trebuie să fie pentru așa o sumă mare”, inculpatul a indicat că prezintă o listă cu tarife, perfectată de \*\*\*\*\*”. Un om poate avea și 50 de documente.

*La întrebarea procurorului:* „\*\*\*\*\*- 900 de euro, vă amintiți, la fel a comunicat cu Dvs.”, inculpatul a indicat că nu a perfectat actele dnei, el nu perfectă actele.

*La întrebarea procurorului:* „ați discutat, ați făcut promisiuni, ați primit documentele și ați luat banii”, inculpatul a indicat că la biroul de traduceri vin zilnic câte 10-20 de oameni, nu poate să îi țină minte pe toți.



*La întrebarea procurorului:* „pe \*\*\*\*\* l-ați văzut prin oficiu”, inculpatul a indicat că poate o dată.

*La întrebarea procurorului:* „cunoașteți ce discuții au purtat cu el dl \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că el nu cunoaște.

*La întrebarea procurorului:* „pe \*\*\*\*\* îl cunoașteți”, inculpatul a indicat că nu a avut treabă cu el. *La întrebarea procurorului:* „pe \*\*\*\*\* o cunoașteți”, inculpatul a indicat că da.

*La întrebarea procurorului:* „în ce circumstanțe ați făcut cunoștință și în ce relații sunteți”, inculpatul a indicat că ei și acum comunică, o cunoaște până a lucra ea la minister. O cunoaște de când e era la Universitate la Creangă. Sunt în relații bune, cunoscuți.

*La întrebarea procurorului:* „pe perioada când dna \*\*\*\*\* activa la Ministerul Educației comunicați cu dnei”, inculpatul a indicat că da, dnei avea doi copii, uneori o ajuta să ducă copiii la grădiniță sau când avea probleme familiare. A fost și la funeraliile tatălui ei. Ca buni cunoscuți primea pachete care veneau de la mama ei din Italia.

*La întrebarea procurorului:* „dna \*\*\*\*\* cunoștea de activitatea pe care o desfășurați”, inculpatul a indicat că, crede că cunoștea. Poate el i-a spus că are un birou de traduceri. *La întrebarea procurorului:* „dlui \*\*\*\*\* , Dvs. ați făcut cunoștință cu dna \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că nu.

*La întrebarea procurorului:* „cât dna \*\*\*\*\* activa în Ministerul Educației, îi acordați dnei \*\*\*\*\* careva cadouri pentru suportul care îl acorda Dvs.”, inculpatul a indicat că nu. Din câte ține minte, în luna iunie-iulie la ziua ei de naștere, poate atunci o floare sau o cafea, dar nicidecum pentru prestări, nu avea pentru ce.

*La întrebarea procurorului:* „\*\*\*\*\* îi ducea careva cadouri”, inculpatul a indicat că el nu cunoaște.

*La întrebarea procurorului:* „Dvs. împărțeați cărți de vizită la Ministerul Educației”, inculpatul a indicat că poate dacă venea în vizită la ei, el personal la el nu avea cărți de vizită. Poate o dată în an întâmplător.

*La întrebarea procurorului:* „în discuțiile cu persoane care veneau la oficiu sau în afara oficiului, le spuneți că acesta era biroul Dvs. și sunteți șeful biroului”, inculpatul a indicat că putea să afirme că deține informații și poate acorda și consultații și putea spune că a fost fondator al companiei și care aparține soției sale.

În continuare, fiind audiat suplimentar, în ședința din 07.07.2021 (f.d.80 Vol. VIII), inculpatul \*\*\*\*\* a comunicat că din 54 de birouri din lista prezentată în instanță, a fost doar un singur birou, din toate birourile care se ocupă cu traducere apostilare și traduceri și doar aceste persona au fost învinuite sau bănuite de trafic de influență. Poate prezenta instanței de

judecată un act de la Med Park care confirmă că în 2017 soția sa era însărcinată. El în 2017 a fost intimidat, sub presiune i se învinuiește și unica probă că a recunoscut faptul că se ocupa cu traducerea și faptul că curează activitatea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Apare întrebare ce ar face o persona care are doi copii acasă și soția însărcinată cu al treilea copil și i se spunea ce face, recunoaște sau în „podval”.

A declarat că acest birou se ocupa doar cu activități de traducere, legalizare, notar și curierat cu care se ocupă peste 60 de alte birouri din acest oraș. Personal nu a fost implicat direct, nu a întreprins activități de corupție sau trafic de influență. Direct tangență cu \*\*\*\*\* nu a avut și nici nu a mai cunoscut-o și nici nu a discutat cu ea, ceea ce confirmă și sentința instanței de judecată. Nu a întreprins, nu a dat la nici o persona cu funcție publică sau de demnitate publică careva bani, cadouri pentru a facilita careva servicii. Aceste activități sunt legale și le practică toate birourile din RM.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat solicită să fie respinsă.*

5.2. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, începând cu anul 2005 până la moment este administrator la SRL „Legatus”. În cadrul acestei societăți, inclusiv în vara anului 2017, presta servicii de traducere și legalizare notarială. Făcea reclamă- se dădeau cărțile de vizită cu servicii de traducere și legalizare. La acțiuni de dare de mită sau de onorarii, sau să influențeze pe cineva – el niciodată nu a participat la așa ceva. A indicat că mijloacele financiare achitate de cetățeni, în cuantum de 200, 350 de euro, se foloseau pe traduceri legalizare și taxele ulterioare de la Ministerul Justiției și alte ministere care au taxele lor, și nicidecum către careva persoane.*

A menționat că pe \*\*\*\*\* l-a văzut la oficiu când s-a prezentat să prezinte careva documente și în fața Ministerului Educației. Ca și alții, la minister nu era numai el, erau și alte birouri care făceau reclamă. Nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a fi date ca mită, suma pretinsă era pentru taxele ulterioare - traducere legalizare, la ambasadă. El doar a transmis acte către dl Vescu, el nu a discutat cu el, a spus cât costă traducerea și s-a întâlnit când a predat documentele, actele erau traduse și autentificate notarial.

Cu \*\*\*\*\* el nu a interacționat. Cu \*\*\*\*\* , la fel, nu a interacționat, dar nu-și amintește exact.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat solicită să fie respinsă.*

*Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite în instanța de fond potrivit cărora, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2017 a mers la Ministerul Educației să depună niște acte de studii. S-a înscris în listă. În timp ce aștepta să îl ajungă rândul, mai discuta cu persoanele care se aflau în incinta ministerului, elibera și câte un calendar cu serviciile pe care le prestează. De el s-a apropiat un domn și a spus că are nevoie de legalizarea actelor pentru Germania. Afară, în spatele clădirii guvernului a discutat referitor la termenii de legalizări și prețul, după care a mers la sediul biroului Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22. I-a eliberat un bon de plată, el i-a lăsat un avans, nu ține minte suma, ține minte că mai puțin de jumătatea decât suma convenită. L-a trimis să efectueze o împuternicire la notar, domnului îi spunea \*\*\*\*\*. A spus să aducă procura de la notar și să o lase în birou. Peste 2-3 săptămâni, actele au fost perfectate pentru Germania, i-a dat actele, a achitat restul sumei. Dlui l-a întrebat dacă poate obține acte false, pentru o rudă sau prietenă, el i-a refuzat.*

*În luna august, dis de dimineață, pe la ora 6-7, la domiciliu s-au apropiat colaboratori ai CNA, i-au înaintat ceva că este bănuit de niște ilegalități, unde a observat că era menționată familia Martîn și \*\*\*\*\*. Ei s-au apropiat la apartamentul soacrei sale, unde el nu are domiciliul, locuise cu soția și trei copii. Ei au făcut perchezițiile fără acordul proprietarei. În absența sa au percheziționat geanta sa de serviciu, unde erau 500 de dolari, ridicați de la bancă, fiind transmiși de cumnatul său. Soția sa este educatoare, are un salariu de 2500 de lei, el nu cunoștea unde ținea ea banii, și au fost ridicați și banii ei. A indicat că în explicațiile care le-a dat anterior sunt careva divergențe, deoarece acele declarații au fost depuse sub presiune.*

*La întrebarea avocatului: „ați pretins, estorcat mijloace financiare de la careva persoane audiate în ședința de judecată pentru a comite trafic de influență în vederea perfectării, accelerării perfectării, autentificării, apostilării la autoritățile publice sau la Ambasada Italiei”, inculpatul a indicat că desigur că nu. S-a informat de regulamentul Ministerului Educației, cu toți termenii de perfectare a actelor, el aduna toți acești termeni și obținea perioada totală de perfectare a unui dosar.*

*La întrebarea avocatului: „ce le explicați persoanelor care apelau la serviciile Dvs. în privința sumelor de bani primite? Cum justificați necesitatea transmiterii acestor sume?”, inculpatul a indicat că știind taxele*

la toate instanțele, le aduna în cumul și se primea suma finală. Cât costă serviciile notariale, taxa pentru apostilă, ambasadă ș.a.

*La întrebarea procurorului:* „ce făceați Dvs. în fiecare dimineață în fața guvernului”, inculpatul a indicat că depunea acte.

*La întrebarea procurorului:* „era o îndeletnicire a Dvs., în ce consta ea”, inculpatul a indicat că erau persoane care îl împuterniceau să perfecteze actele. Cineva trebuia să meargă la ministerele abilitare sau de resort pentru a depune actele. El era acea persoană care depunea actele la Ministerul Justiție, Ministerul Educației.

*La întrebarea procurorului:* „persoanele care stăteau în rând, le propuneați serviciile Dvs.”, inculpatul a indicat că da și că nu făcea doar el astfel de propuneri, ori acolo erau mai multe agenții. Cât aștepta în rând mai făcea publicitate, mai informa și pe serviciu de socializare, dar foarte multă lume nu este informată referitor la modul de perfectare a actelor în străinătate.

*La întrebarea procurorului:* „dacă persoana deja era în rând, cum convingeați persoana să se adreseze la Dvs.”, inculpatul a indicat că el nu convingea pe nimeni. Persona care avea nevoie de a perfecta actele, nu depindeau doar la Ministerul Educației, dar depuneau la toate instanțele. Persona depune la Minister, după care trebuie să facă și altă procedură, ceea ce necesită cheltuieli suplimentare. El nu stătea în capul lor, dar le dădea câte o carte de vizită. Unii sunau și peste o lună sau o săptămână. Lumea este foarte indignată de modul de legalizare și perfectare a actelor. Celor din oraș le vine mai simplu, dar unii sunt de pe la nord sau sud, unii chiar de peste hotare.

*La întrebarea procurorului:* „procedura de legalizare la Ministerul Educației era gratuită”, inculpatul a indicat că da.

*La întrebarea procurorului:* „procedura la recunoașterea autentificării, în regim de urgență era gratuită”, inculpatul a indicat că da. Poate menționa că pe panoul de informații din incinta biroului de permise, era un anunț cu mențiunea că în 30 de zile este procedura, în cazuri de urgență 5 zile lucrătoare. Deja nu poate să spună cum persoanele citeau, acolo erau mai multe ministere și mai multe informații. Persoanele când depunea, el nu știe pentru care termen, care solicitau perfectare în decurs de 5 zile, se putea de prezentat un bilet de avion, invitația de la universitatea sau un contract de muncă.

*La întrebarea procurorului:* „spuneați persoanei care se adresa că poate face mai repede actele”, inculpatul a indicat că mai repede cu 2-3 săptămâni. El calcula 5 zile Ministerul Educației, o zi Ministerul de

Externe, și o zi Ministerul de Justiție, și notarul o zi. A prezentat un tabel cu termenele de perfectare a actelor precum și conturile.

*La întrebarea procurorului:* „cunoșteți pe cineva din Ministerul Educației care se ocupau cu această procedură”, inculpatul a indicat că se consulta cu specialiștii din Minister, putea să fie o diplomă ruptă, era necesar de a se consulta. Suna și pe telefonul fix, unele dosare se mai întârziu.

*La întrebarea procurorului:* „pe cine cunoșteți”, inculpatul a indicat că o perioadă a fost la depunere \*\*\*\*\*apoi s-au schimbat și era deja \*\*\*\*\*.

*La întrebarea procurorului:* „v-ați adresat vreodată la \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* cu solicitări de a perfectă mai repede dosarele depuse de Dvs. sau de a le acorda o atenție deosebită acestor dosare”, inculpatul a indicat că nu, deoarece în regulament era stipulat până la 5 zile lucrătoare. Erau dosare perfectate și în 30 de zile. Persoanele care nu se grăbeau nu era rostul, sau unele cazuri trebuiau să aibă și justificare.

*La întrebarea procurorului:* „vă întâlniți în afara serviciului cu \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că, cu \*\*\*\*\*- niciodată, cu \*\*\*\*\* posibil că o dată sau de două poate, cu privire la vreo consultație. Nu avea stabilit să se vadă regulat.

*La întrebarea procurorului:* „pentru ce v-ați întâlnit cu \*\*\*\*\*a \*\*\*\*\* în afara procedurii de depunere”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte ce anume a discutat.

*La întrebarea procurorului:* „conform MSI v-ați întâlnit și cu \*\*\*\*\*. Pentru ce v-ați întâlnit și ce acte ați transmis”, inculpatul a indicat că din multe certificate de autentificare, conțineau erori tehnice. Pentru a intra în incinta guvernului trebuie permis, pentru greșelile lor trebuia să alerge să ia din timpul său pentru neatenția persoanelor din minister. Acest lucru era destul de frecvent, ceea ce se referă la erori.

*La întrebarea procurorului:* „în afara orelor de primire și în afara cadrului legal, ați avut contact cu acele persoane publice”, inculpatul a indicat că el telefona când personale sunt la serviciu. La urma urmei era misiunea lor, dacă a comis o eroare, trebuia ea să coboare să predea acel act. Nu era doar la el ci și la simpli cetățeni.

*La întrebarea procurorului:* „înseamnă că clienții Dvs. erau favorizați”, inculpatul a indicat că erau favorizați din motivul că ei perfectau actele la toate instanțele, nu doar într-o instanță- asta era plusul lor că prestau serviciul integral.

*La întrebarea procurorului:* „Dvs. ați transmis careva bunuri, obiecte, semne de atenție dnei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în perioadă când lucra cu dumnealor. La zile de naștere, la 8 martie, de anul nou le ducea o cutie de ciocolate sau

o sticlă de șampanie și le dădea în calitate de cadou, nu doar pentru doamnele de la Ministerul Educației, mergea și la alte ministere.

*La întrebarea procurorului:* „conform MSI este o discuție cu \*\*\*\*\* în cadrul căreia dânsa era la spital după naștere, dnei era deja în concediu de maternitate, și dvs relatați ceva de a vă întâlni cu ea, că este ceva pentru ea de mai mult timp”, inculpatul a indicat că nu poate să spună ce anume trebuia să îi transmită. Poate o cutie de pampers pentru copil, nu își poate aduce aminte sigur.

*La întrebarea procurorului:* „taxa care o comunicați clienților Dvs. 50-70 de euro, explicați în ce constă taxa respectivă”, inculpatul a indicat un act poate avea mai multe pagini. Taxa de la Ministerul de Externe în jur de 200 de lei, Direcția apostilă - 400 de lei, Traducere - 100 de lei, și servicii notariale - 50 de lei. Pe un act se aplicau mai multe ștampile, minimul erau 2 ștampile. O ștampilă pe original, una pe copii și una pe traducere, deja sunt 600 de lei.

*La întrebarea procurorului:* „ce se întâmpla cu diferența dintre sumele expuse de Dvs.”, inculpatul a indicat că acestea erau pentru lucru și pentru servicii.

*La întrebarea procurorului:* „sumele respective erau încasate în contabilitatea întreprinderii”, inculpatul a indicat că da.

*La întrebarea procurorului:* „nici o persoană care a fost audiata nu a declarat că a fost eliberat bon de casă”, inculpatul a indicat că el elibera bonul care îl avea. Un bon intern unde era menționat suma, el nu se ocupa de aparat de casă sau de contabilitate. Se mai elibera un act de comun acord, numărul de acte și serviciile care urmau a fi prestate și semnătura ambelor părți, semna persoana care primea actele și titularul actelor - persoana care solicită serviciul.

*La întrebarea procurorului:* „relatați, vă rog, referitor la \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că i-au fost eliberate actele. După o perioadă el s-a adresat la ei, ei l-au îndrumat să meargă la ambasadă să depună dosarul. Dlui a revenit peste o perioadă și i-a rugat să depună ei dosarul la ambasadă într-un termen mai restrâns. Ei au refuzat, i-au spus termenul de o lună, el oricum a lăsat dosarul, peste o lună și a primit dosarul legalizat la ambasadă.

*La întrebarea procurorului:* „prima dată cine a discutat cu Alexei”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte, nu crede că el.

*La întrebarea procurorului:* „Dvs. ce ați discutat cu el”, inculpatul a indicat că prima dată el a primit actele, și a venit a doua oară la ei. I-au fost perfectate actele până a fi prezentate la ambasadă, el a retras actele. Cineva din colegii săi i-au spus că punctul final este ambasada și actele trebuie

perfectate și la ambasadă. El s-a adresat peste o perioadă de timp- 2 săptămâni, nu știe ce a făcut el cu actele și atunci le-a preluat el și i-a comunicat că actele vor fi legalizate peste o lună de zile. Respectiv le-a primit peste o lună de zilele. Pe parcurs a mai telefonat, l-a rugat să le urgenteze, i-a spus că nu este posibil, deoarece trebuia să aibă vreo invitație de la universitatea aceea ce le nu avea. Ambasada Italiei are procedura de urgentare.

*La întrebarea procurorului:* „ce sumă a achitat \*\*\*\*\* prima dată”, inculpatul a indicat că nu cunoaște.

*La întrebarea procurorului:* „a doua oară cât a achitat”, inculpatul a indicat că peste o mie de lei, dar exact nu își aduce aminte.

*La întrebarea procurorului:* „cine s-a ocupat cu \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că el.

*La întrebarea procurorului:* „din discuțiile cu \*\*\*\*\*, în ce mod ați promis că urmează să faceți acest lucru. Ați invocat că veți face mai repede, ați invocat aveți careva cunoștințe pentru a urgenta procesul”, inculpatul a indicat că ei, știind că este procedura de urgentare legală oficială, are și o notă de la ambasadă. Poate spune că nu este stipulat un termen. Dar trebuie de prezentat o notă de la universitate și de achitat o taxă la Eximbank de 50 de euro. El, știind că există așa o procedură, era posibil de legalizat, dar el nu a avut scrisoare de la universitate și nu a putut să specifice pentru ce dată era necesar, i-a refuzat solicitarea.

*La întrebarea procurorului:* „\*\*\*\*\* ce sumă achitat”, inculpatul a indicat că nu ține minte. El i-a făcut calculele și care erau cheltuielile. Nu ține minte ce sumă a achitat pentru servicii și pentru ministerul de externe și misterul de justiție.

*La întrebarea procurorului:* „ați eliberat și dlui așa bon de care ați relatat anterior”, inculpatul a indicat că bon cu ștampila firmei cu mențiunea sumei totale pe care a aluat-o de la el.

*La întrebarea procurorului:* „suma respectivă includea costuri care nu erau prestate de „Legatus”. Eliberați bonul și rămânea o sumă ca servicii ale Dvs., unde mergea suma dată și cum era la evidența lor contabilă”, inculpatul a indicat că banii mergeau în casă, el deschidea casa și îi pune în sertar. Banii putea să îi pună, dar îi era interzis să ridice banii din acasă.

*La întrebarea procurorului:* „cum era organizată activitatea SRL „Legatus”, inculpatul a indicat că \*\*\*\*\*- administrator, el avea calitatea de consultat, și mai era o traducătoare.

*La întrebarea procurorului:* „ce atribuții avea \*\*\*\*\* în calitate de administrator”, inculpatul a indicat că nu știe care sunt îndeletnicire administratorului.

*La întrebarea procurorului:* „cu ce se ocupa de facto \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că primea clienți, elibera acte.

*La întrebarea procurorului:* „el tot stătea la clădire guvernului”, inculpatul a indicat că mai venea, dar rar. El venea mai des ca să depună actele la minister. La întrebarea procurorului: „dl \*\*\*\*\* ce atribuții avea la SRL „Legatus”, inculpatul a indicat că nu știe.

*La întrebarea procurorului:* „discutați cu \*\*\*\*\* referitor la sumele încasate și la perfectarea actelor”, inculpatul a indicat că da, el se consulta cu dlui.

*La întrebarea procurorului:* „pentru ce vă consultați cu dlui și ce întrebări”, inculpatul a indicat că telefona dacă avea necesitatea. La un dosar putea să conțină diploma de colegiu, diploma de studii superioare și diploma de rezidențiat. Pentru a fi achitata aceste acte la direcția apostilă, sunt peste 30 de ștampile, respectiv este necesar suma 3400-3600. Ca să nu ridice banii din casă, anunța pe \*\*\*\*\* sau pe Secrieru. Pentru a nu stopa perfectarea dosarului trebuie să mai aducă niște bani pentru a nu fi stopată perfectarea dosarului.

*La întrebarea procurorului:* „pentru ce vă adresați la \*\*\*\*\*”, ce atribuții avea el la a întreprindere”, inculpatul a indicat că el a absolvit universitatea de drept, el este nașul său trebuia să se consulte cu el. Dacă la telefon nu răspundea \*\*\*\*\*”, suna lui Sergiu. Nu știe ce statut are dlui, nu a spus că nu are nici o atribuție. La data de 07.07.2021 (f.d.76-78 Vol. VIII), inculpatul \*\*\*\*\*”, la întrebarea procurorului: „cine a perfectat dosarul lui \*\*\*\*\*”, a indicat că nu își aduce aminte, dar responsabil trebuia să fie \*\*\*\*\*”, el nu a urmărit fiecare etapă.

*La întrebarea procurorului:* „de unde ați făcut concluzii că responsabil trebuia să fie \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că dacă responsabili erau \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* angajați pentru a traduce, el practic nu știa de \*\*\*\*\*”, logic dosarul trebuia să fie perfectat de \*\*\*\*\*.

*La întrebarea procurorului:* „cine a primit suma de 250 de euro de la \*\*\*\*\* pentru perfectarea actelor la ministerul Educației”, inculpatul a indicat că nu poate să știe.

*La întrebarea procurorului:* „cine a promis lui \*\*\*\*\* perfectarea declarației de valoare la Ambasadă Italiei”, inculpatul a indicat că din spusele colegului, dlui \*\*\*\*\*i s-a comunicat că ultima etapă de legalizare a actelor este la Ambasada Italiei. Dlui s-a adresat peste două săptămâni la care el s-a aflat la sediul biroului și a lăsat actele lui. Nu poate comunica dacă \*\*\*\*\*se afla în acel moment în incinta biroului.

*La întrebarea procurorului:* „din spusele cărui coleg”, inculpatul a indicat \*\*\*\*\*.



*La întrebarea procurorului:* „cât ați solicitat de la \*\*\*\*\* pentru perfectare declarației de valoare”, inculpatul a indicat că peste 1000 de lei. Aici poate veni cu o precizare și anume că așa costă taxa la Ambasada Italiei și el are o declarație perfectată în 2017 în luna mai, unde taxa oficială a declarației de valoare este de 91 de euro, 41 de euro este pentru declarație, și taxa de urgență 50 de euro. Se achita în filială Eximbank.

*La întrebarea procurorului:* „cât ați solicitat lui \*\*\*\*\* pentru urgentare declarației de valoare”, inculpatul a indicat că dlui nu avea justificare de la instituția de învățământ pentru a putea fi urgentare la ambasadă și din cauza asta a fost refuzat. Vrea să menționeze că a fost telefonat de câteva ori de dlui și a insistat să i le legalizeze în regim de urgență.

*La întrebarea procurorului:* „potrivit stenogramei din 07.08.2017, discuția dintre Dvs. și \*\*\*\*\* , frazele că trebuie să le scoată, ce aveți în vedere”, inculpatul a indicat că el nu a dorit să îi divulge cum este procedura de urgentare la ambasadă. Ce ține de taxă, acesta este un secret, nu a dorit să îi comunice. Dacă era justificarea, era să îi accepte, și să îi explice tot pas cu pas. Dar dlui nu știa măcar la ce universitate.

*La întrebarea procurorului:* „ați spus lui \*\*\*\*\*că aveți persoane la ambasadă, ați susținut că aveți influență față de cineva la ambasadă”, inculpatul a indicat că nu ține minte. El de obicei nu divulgă procedura, cum trebuie să fie cerere respectivă, taxele și justificările. Consideră că este un secret comercial și nu dorește să îl divulge gratuit. Dlui a fost informat să meargă să depună actele de sine stătător, și nu înțelege din ce motiv nu a dorit să meargă.

*La întrebarea procurorului:* „ați solicitat de la \*\*\*\*\*suma de 160 de euro, susținând că o parte din acea sumă să o transmiteți cuiva din Ambasada Italiei”, inculpatul a indicat că nu a spus că o parte din bani ar fi destinate altor persoane. Nu își aduce aminte dacă a solicitat 160 de euro. El a lăsat o sumă avans, el a emis un bon, dar ce sumă și cât trebuia să achite nu își aduce aminte. Poate confirma că 91 de euro este taxa oficială plus comisionul băncii. Dlui a lăsat un avans în lei.

*La întrebarea procurorului:* „vă amintiți de așa client ca \*\*\*\*\*. Ce puteți comunica de ea, și ce sume au fost achitate și pentru ce”, inculpatul a indicat că s-a adresat la Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 pentru a perfecta actele de studii pentru a merge la studii în Italia. A achitat un avans, nu își aduce aminte cât, ceva sub 1500 de lei, nu își aduce aminte dacă în lei sau valută, a spus că mai mult nu are, și restul va aduce la eliberare. A efectuat o procură, a emis și o declarație cu serviciile prestate și numărul de acte, unde era semnătura sa și semnătura ei că este de acord cu acest serviciu.

*La întrebarea procurorului:* „în ce circumstanțe \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că nu poate să știe dacă el a primit acele acte.

*La întrebarea procurorului:* „\*\*\*\*\* cunoștea de clientul \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că nu poate să spună.

*La întrebarea procurorului:* „a dat lui \*\*\*\*\* bani, bunuri cadouri pentru grăbirea perfectării actelor la Ministerul Educației”, inculpatul a indicat că niciodată, deoarece este regulamentul unde se menționa că în 5 zile actele se perfectează. Foarte multe persoane fizice și juridice obțineau aceste servicii, se referă la cele de la urgentare.

*La întrebarea procurorului:* „Dvs. ați dat careva bani, bunuri, cadouri dnei \*\*\*\*\*”, inculpatul a indicat că bani nu, cadouri la zile de naștere, anul nou, 8 martie o floare sau un buchet de flori.

*La întrebarea procurorului:* „dnei \*\*\*\*\* ați transmis careva bunuri, cadouri, bani”, inculpatul a indicat că aceeași situației ca la \*\*\*\*\* , o șampanie de anul nou, cutie de ciocolate, de ziua de naștere, poate un parfum. Nu consideră o încălcare dacă felicită o persoană sau mai multe de sărbători.

*La întrebarea apărătorului:* „cadourile despre care ați relatat, ați făcut trimitere la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*urmărea sau nu scopul acordării unei recompense pentru ca aceste persoane să își exercite anumite atribuții de serviciu pentru ca să efectueze anumite acțiuni, să urgenteze acțiuni sau să nu efectueze anumite acțiuni în legătură cu serviciile intermediare de a Dvs. în vederea autentificării, apostilării documentelor indicate în rechizitoriu”, inculpatul a indicat că nicidecum nu. La direcția apostilă exista și 6 ore, dar în ajunul anului nou, 10 sau 12 funcționari, cumpărau 12 sticle de șampanie și 12 cutii de ciocolate. Făceau așa cadouri pentru toți angajații.

*La întrebarea apărătorului:* „declarațiile date anterior cu privire la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se refereau și la alte persoane publice responsabile de apostilarea actelor”, inculpatul a indicat că da. Ruga să fie împărțite la toată lumea și nu spunea chiar din parte cui este. Crede că este un gest frumos.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat solicită să fie respinsă iar cererea înaintată de el solicită să fie admisă.*

6. Chiar dacă inculpații \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestora se probează cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit cărora fiind audiat inițial în calitate de martor a comunicat că îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , nu este cu el prieten sau coleg, s-au văzut de câteva ori. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință spontan în incinta guvernului. \*\*\*\*\* nu îi este cunoscut. Cu nici unul din ei nu este rudă. Cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință în jur de 4 ani în urmă, el era în rând în incinta guvernului pentru a depune un set de acte pentru a legaliza actele de studii. Dlui s-a apropiat și i-a dat o cartelă de vizită și i-a explicat ce face, cu ce se ocupă și i-a comunicat că poate să îl ajute. El a luat cartela, a discutat despre legalizarea actelor, i-a spus că are nevoie să legalizeze actele pentru a face declarația de valoare. Dlui l-a întrebat ce fel de acte, el i-a spus că este medic și procedura este mai strictă, dlui a spus că ceea ce face este corect, dar are nevoie să legalizeze actul de rezidențiat care l-a făcut, dar ca să legalizeze acesta act la noi în RM nu este atât de ușor, pentru că sunt câteva probleme. Dacă ești tânăr specialist, trebuie să lucrezi pentru stat. Dlui a spus că poate să îl ajute cu toate actele, inclusiv actele de rezidențiat. El l-a ascultat. Pentru acesta este important acest act, pentru că a vrut să plece din țară. Dlui a spus că va fi ceva timp și va costa în jur de 350-400 de euro. El a fost de acord și i-a dat un avans de 200 de euro. Aceasta deja a fost după legalizarea actelor la guvern, apoi pe Bodoni, la birou a depus toate actele, a dat avansul de 200 de euro și deja necesita să aștepte ceva timp. I s-a spus că undeva în 1-2 luni se va rezolva. A trecut ceva timp și s-a apropiat el, dar dlui nu era, a sunat la telefon, dar telefonul era stins, suna și de pe alte numere care răspundea, îi spunea că îi va da actele. Dlui a spus să vină iar la birou, dar dlui iarăși nu era, a sunat, dar telefonul era stins, aceasta l-a pus în gardă pentru că sunt niște acte care le-a obținut ani de zile. După aceasta s-a dresat ca să obțină actele de învățământ, inclusiv diploma de rezidențiat, deja nu îl mai interesa legalizarea, dar să le obțină. După care s-a adresat la CNA, a spus așa cum s-a întâmplat, după care deja a urmat procesul, timp de o lună sau mai puțin. De la CNA l-au sunat și i-au spus să se apropie la ei, și i s-a spus că el nu este primul, mai sunt oameni în așa situații și nu este primul caz de genul dat. Rezidențiatul nu se legalizează de Ministerul Educației, ci de Ministerul Sănătății. Suma totală pentru legalizarea actelor și actul de rezidențiat, în total trebuia să coste 350- 400 de euro, aceasta se auzea și printre rândurile oamenilor care stăteau la guvern. Dlui i-a comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor. Pentru aceasta era suficient, el tare nu s-a aprofundat. Dl \*\*\*\*\*a menționat că cunoaște această persoană. Pentru avans nu i s-a dat nici un document, nici

un bon sau cec. Din câte a auzit în rând la minister, se auzea că prin diferite metode să nu mai stai în rând într-o lună se legaliză un act, se auzea că și într-o zi se poate de făcut asta. El nu a auzit în rândurile oamenilor de cine se făcea, dlui i-a dat cartela de vizită și pe acesta aceasta îl interesa pentru a merge mai departe. Atunci era pe înscriere, stai în rând dar cineva face într-o oră, desigur asta nu est corect. În privința sa, pe cazul dat nu a fosta pornit dosar penal, el nu are nici un dosar penal, el a venit ca parte vătămată. Plângerea a fost depusă inițial poliției, dar asta a durat foarte mult timp. În privința sa nu a fost pornită urmărirea penală. La întrebarea avocatului: „suma de 200 de euro a fost transmisă pentru obținerea ilegală a actelor sau autorizare acestora”, martorul a indicat că era pentru legalizarea actelor. Dlui a spus că poate legaliza actele. Cum face, cum traduce și cum le apostilează el nu știe, i s-a spus că va costa 350-400 de euro. Aceasta costă bani, el a depus un set de 4 diplome, dintre care și 4 diplome are alt set de acte. Pentru legalizarea i s-a spus că va costa în jur de 400 de euro. Cum dlui le legaliza, el nu cunoaște, nu era numai el acolo, erau mai mulți studenți, desigur a stat și la rând. La întrebarea instanței: „cu cine nemijlocit ați discutat”, martorul a indicat că, cu dl Sergiu. La întrebarea instanței: „v-a spus el că suma de 350-400 de euro este necesar să o transmiteți pentru ca el eventual să influențeze acea persoană pentru interveni în cazul Dvs.”, martorul a indicat că el a spus că cunoaște pe cineva, și a spus că poate să rezolve problema asta. A spus că este posibilitatea de a legaliza actul, cunoaște pe cineva, dar aceasta nu se face într-o săptămână, dar într-o lună sau două. La întrebarea instanței: „v-a spus vreodată dl Sergiu că acești bani ar fi destinați pentru acea persoană”, martorul a indicat că el nu a spus că va duce acești bani persoanei care se ocupă direct. A spus că este nevoie de o sumă de bani, pe care el a dat-o, cine este acea persoană el nu cunoaște. El a lăsat banii ca dlui să facă ce a promis. La întrebarea instanței: „pentru ce erau destinați acești bani ? Ce vi s-a spus de către dl Sergiu”, martorul a indicat că a avut un set de documente pe care a vrut să le legalizeze. Dlui s-a uitat în aceste documente, dlui a mai a spus că e bine dar are nevoie de a legaliza rezidențiatul, dar singur nu o va putea legaliza și are nevoie de ajutor. Dlui a spus că are o persoană și îl va putea ajuta. Acesta s-a gândit să facă să legalizeze toate actele. Pentru ce erau destinați acei 400 de euro, el nu știe. A spus că este o persoană care poate face, dar aceasta costă scump. La întrebarea instanței: „când ați contactat prima dată cu dl Sergiu”, martorul a indicat că prima dată în incinta guvernului. Aceasta era poate 4 ani în urmă, era vara luna iulie. La întrebarea avocatului: „în declarații ați operat cu câteva sume, care ar fi sumă totală. Dl Sergiu, indiferent care ar fi suma,

Dvs. a ați transmis măcar o parte din această sumă în calitate de remunerație ilegală pentru un funcționar public”, martorul a indicat că el banii aceștia i-a transmis dlui Sergiu, el la dlui s-a apropiat și dlui a spus că costă atâta. El personal nu a mers să rezolve problemele. Dlui a spus că cunoaște o persoană și costă de la 350-400 de euro, a dat banii dlui. Dlui spus să lase un avans de 200. Dumnealui i le-a lăsat. El nu știa pe cine va mitui și ce va face cu acești bani, el idee nu are. La întrebarea avocatului: „deja avem situația că sunteți parte vătămată. Dl Sergiu, până la urmă, din 2017 până în 2021, actele respective despre care ați relatat, au fost perfectate, traduse și autentificate, în vederea realizării scopului pentru care Dvs. acționați”, martorul a indicat că ceea ce trebuia dlui să facă nu a făcut nimic, aceasta și a fost un semn de îngrijorarea, de aceea și s-a adresat. La întrebarea avocatului: „ați depus plângere, după ce ați depus plângerea a trecut 4 ani, Dvs. ați obținut autentificare actelor despre care ați relatat”, martorul a indicat că el a început singur de a face ceva, apoi a intrat la lucrul și a început a lucra ca tânăr specialist, și nu a mai legalizat acele acte, nu mai avea nevoie. Necesitatea nu a dispărut, este în continuare dorința sa de a legaliza actele și de a pleca. Cu siguranță va porni din nou procedura. La moment nu are nici o pretenție față de inculpați. La întrebarea instanței: „ați primit actele pe care le-ați transmis”, martorul a indicat că da, CNA le-a restituit. La întrebarea instanței: „banii de 200 de euro vi s-a restituit”, martorul a indicat că de la CNA nu i s-au dat banii. Nu solicită restituire banilor. La întrebarea procurorului: „prin cerere ați invocat că suma de 200 de euro reprezintă un prejudiciu considerabil pentru Dvs. și familia dvs. Mai susțineți această cerere?”, martorul a indicat că solicită să i se întoarcă banii, alte pretenții nu are. La întrebarea inculpatului \*\*\*\*\*: „când ați luat actele de la CNA, de la cine concret?”, martorul a indicat că nu ține cum în chemă pe domn, probabil pe nume- Teodor. La întrebarea inculpatului \*\*\*\*\*: „în mapă erau și 200 de euro?”, martorul a indicat că nu, erau doar actele sale. La întrebarea inculpatului \*\*\*\*\*: „persoana dată v-a dat actele”, martorul a indicat că da, el în acea zi le-a obținut. La întrebarea inculpatului \*\*\*\*\*: „timp de 4 ani de ce nu ați sunat să se restituie actele”, martorul a indicat că el a depus plângere, și nu considera necesar să umble să îi caute, nu este de competența sa. I s-a spus că a fost pornită o cauză penală și nu s-a mai îngrijorat. Concretizează că în incinta guvernului s-a întâlnit cu Sergiu Secrieru. Pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște și nu l-a văzut. La fel, vrea să concretizeze că ceea ce ține de bani, la CNA i s-au dat actele. La Floreni când el lucra, la el a venit avocatul și i-a întors banii în sumă de 200 de euro.

Ulterior fiind audiat în calitate de parte vătămată la întrebarea apărătorului a comunicat că: „Dvs. în contextul drepturilor comunicate, aveți careva pretenții de ordin materiale sau moral față de inculpați”, partea vătămată a indicat că nu are . Aceasta a avut loc mai mulți ani în urmă, a uitat și el aceste momente. A avut mai mult timp să se gândească. A concretizat că după această situație el lucra la Floreni și a venit cu mașina un domn, probabil avocatul dlui Secrieru, după care i s-au dat banii pe care i-a dat pentru legalizarea actelor. Banii au fost restituiți și nu are nici o pretenție față de dl Secrieru. La întrebarea apărătorului: „rog să comunicați actul sau lista actelor ce trebuiau să fie traduse, apostilate - servicii contractate de Dvs. de la întreprinderea „Legatus”, partea vătămată a indicat că din câte își amintește, a lăsat 4 diplome, inclusiv anexele: diploma de universitate, diploma de rezidențiat, diploma de la USEFS, diploma de masterat pe medicină sportivă, inclusiv anexele cu note pentru a fi traduse, apostilate și legalizate. La întrebarea apărătorului: „la ședința precedentă ați relatat că suma care trebuia să o achitații a fost de 300-400 de euro dintre care ați dat avans 200 de euro, aceste sume erau determinate inclusiv pentru presarea serviciilor de depunere a actelor la Ambasada Italiei, după ce acestea erau traduse și apostilate, martorul a răspuns că în mod sigur obiectivul său era să prezinte toate actele traduse pentru a obține declarația de valoare, pentru asta s-a apropiat de dl \*\*\*\*\*, pentru a pregătit tot setul dat pentru a fi prezentat la Ambasada Italiei. La întrebarea apărătorului: „\*\*\*\*\* a pretins de la Dvs. mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare”, partea vătămată a indicat că nu. La întrebarea apărătorului: „\*\*\*\*\* a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de Dvs.”, partea vătămată a indicat că nu, în acel moment când a fost la dlui a nimerit pe timp de masă, cu dlui a stat la o terasă unde au discutat mai multe, dintre care dlui a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. Ca el sunt mai muți și alte persoane care au nevoie de legalizarea actelor. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor. La întrebarea apărătorului: „\*\*\*\*\* a pretins de la Dvs. mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei”, partea vătămată a indicat că nu a fost așa ceva. El era după rezidențiat, dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin care obiective. Obiective - dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică

niște căi amiabile, cu siguranță nu a dat banii pentru a fi mituit cineva. La întrebarea apărătorului: „pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, \*\*\*\*\* a pretins careva mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu. La întrebarea apărătorului: „\*\*\*\*\* a spus că are careva cunoștința la Misterul Sănătății? Azi ați relatat iarăși de o persoană pe care \*\*\*\*\*trebuia să o apeleze în vederea obținerii unor consultații, privind posibilitatea perfectării unui act cu luare în calcul a unor relații de rudenie peste hotare. Ce ați relatat data trecută azi la fel, este una și aceeași persoana sau sunt persoane diferite”, martorul a indicat că după cum a spus, dlui nu a spus că cunoștea numele prenumele. Și-a adus aminte că dlui a spus că se va consulta în ceea ce ține traducere actelor sale. Dlui nu i-a zis numele și familia, i-a spus că se va consulta din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii. La întrebarea procurorului: „când v-au fost restituiți banii”, partea vătămată a indicat că el uitase deja chestiile acestea. În timpul ședinței, înainte de a semna declarațiile, și-a adus aminte că fiind medic la Floreni, cineva i-a întors banii, era vara, nu ține minte. Era totul verde afară, dar confirmă că banii au fost restituiți. La întrebarea procurorului: „ați fost telefonat pentru o întâlnire. Cum a ajuns acest domn la Dvs. la serviciu”, partea vătămată a indicat că el nu cunoștea că dlui era în izolator, dar să fi știut nu depunea plângerea. A fost la birou și de mai multe ori a lăsat numărul său de contact. Ei au contactele sale de telefon și știau unde el lucrează, dar dlor nu l-au sunat personal să vină să îi dea banii. La întrebarea procurorului: „ai înțeles că în cele moment dl \*\*\*\*\*era în izolator”, partea vătămată a indicat că el a înțeles asta la ședința precedentă. Să fi știut care e problema cu siguranță nu mai scria plângere. La întrebarea procurorului: „ați cunoscut faptul că procedura de legalizare este gratuită”, partea vătămată a indicat că da. La întrebarea procurorului: „la Ambasadă era cu plată”, partea vătămată a indicat că la Ambasadă, la fel, era gratis, dosarul trebuia să fie depus de el. El avea nevoie de traducerea și apostilarea actelor, fapt ce el nu putea să facă. El era tânăr specialist și lucra, nu avea timp să se ocupe de asta, de aceea a apelat la dlui să aducă dosarul la normalitate. La întrebarea apărătorului: „Dvs. înțelege esența cuvântului estorcere”, partea vătămată a indicat că da. La întrebarea apărătorului: „\*\*\*\*\*a estorcat de la Dvs. mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că susține declarațiile date în instanța de fond. la afirmația acuzatorului de stat că și-a schimbat opinia, menționează că a fost în timpul ședinței în instanța de fond a zis ceea ce ține de \*\*\*\*\* deoarece și-a amintit că bani în sumă de 200 euro au fost dați pentru legalizarea și traducerea actului.*

Susține că a fost luat prin surprindere, fiind telefonat de acuzatorul de stat și invitat la Buiucani, a dat uitării că a obținut actele, atunci muncea la Floreni ca medic și în timpul serviciului a venit avocatul și i-a dat banii înapoi pentru legalizarea și traducerea actului.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a făcut cunoștință cu sentința. S-a adresat la biroul lui \*\*\*\*\* și a prezentat 3 diplome pentru a primi legalizarea și traducerea actului, nu a fost executate în timp deoarece nu a știut că a fost reținut și a scris plângere la poliție pe faptul dat. Plângerea la poliție a depus pentru a-și returna actele și banii. Scopul legalizării actelor a fost pentru a pleca din țară. Legalizarea constă în faptul prezentării actelor la ambasadă pentru a pleca la studii (spre exemplu Italia).*

Problema sa este una mai specială deoarece 6 ani a învățat la contract și a făcut rezidențiatul la buget, și pentru acea perioadă nu era contract la rezidențiat, dlui a spus că v-a comunica la Ministerul Sănătății, în cazul său care este opțiunea de mai departe luând în considerație că a făcut studii la contract și nu necesită să lucreze pentru stat 3 ani. A dat un avans după care i s-a spus că va fi chemat, să concretizeze ce sumă urmează să mai achite pentru legalizarea și traducerea actului.

Menționează că era la Ministerul Învățământului pentru a obține un certificat, dlui era prin preajmă, și de aceea sa adresat la oficiul dat deoarece era student, a primit o carte de vizită și așa a înțeles că prestează astfel de servicii. Deoarece era student și nu avea timp să se ocupe de acte s-a adresat la dl Sergiu. Nu cunoaște care persoane urmau să legalizeze și apostileze actele sale.

Relatează că dacă avea să cunoască că în acel moment era reținut nu avea să depună plângere la poliție. În momentul în care s-a adresat avea încredere deoarece avea un birou în centrul orașului, la care era un rând mare la care lucrau mai multe persoane și nu sa gândit că actele sale se vor pierde.

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*a comunicat că nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\*, nu a fost recunoscut ca parte vătămată pe cauza penală în care \*\*\*\*\* este acuzat pe art. 325 Cod penal. Cunoaște sensul expresiei „a estorca”.*

Nici un inculpat nu a estorcat de la el mijloace financiare, nu se consideră parte vătămată în cauza penală unde sunt implicați \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*Timotin și \*\*\*\*\*. Banii au fost dați pentru traducere și legalizarea actelor. Suma de bani nu a fost transmisă pentru influențarea anumitor persoane. Nu are de ce să influențeze alte persoane deoarece a venit pentru legalizare. Nu cunoaște dacă era preconizat pentru influențare deoarece



studiile sale sunt valide. Suma de 200 euro și actele i-a fost restituite la etapa urmăririi penale de către avocat deoarece acestea îi aparțin;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de fond la data de 10.07.2017 a indicat că pe \*\*\*\*\* îl cunoaște vizual, a avut și careva dialoguri cu el. Îl cunoaște de circa 2 ani în urmă, vara a făcut cunoștință cu el. Nu este în nici un fel de relații cu acesta. Pe dl \*\*\*\*\* , la fel, îl cunoaște, a avut careva convorbiri cu dlui. A declarat că este în relații neutre cu acesta. Nu este în relații de rudenie cu el. Pe \*\*\*\*\*i, la fel, îl cunoaște, a avut careva dialoguri cu el și nu este cu ultimul în relații de rudenie. A concretizat că în oarecare parte, este în relații conflictuale cu ei, dar asta e o părere subiectivă. A menționat că a fost audiat la faza de urmărire penală. Susține declarațiile date atunci. Nu are ce să adauge, nici să modifice la acestea. A explicat că aproximativ cu doi ani în urmă, a avut nevoie de informație despre recunoașterea diplomei peste hotare. A înțeles că în spatele guvernului era serviciul informativ, unde putea să primească această informație. S-a apropiat la adresa găsită pe site-ul [www.edu.md](http://www.edu.md), a văzut rând, a sesizat faptul că este lista cu număr și trebuia să te înscrii în lista, s-a înscris și a așteptat, a văzut că lent merge rândul. În ziua respectivă nu a obținut serviciul dorit. Dl \*\*\*\*\* și al doilea domn deja erau acolo, chiar la intrare. Dlui s-a prezentat \*\*\*\*\* (martorul indică asupra inculpatului \*\*\*\*\*). S-au întâlnit chiar în fața serviciului informativ. El cu colegul (martorul indică asupra lui \*\*\*\*\*), vorbeau cu oameni care erau acolo. De el s-a apropiat dl \*\*\*\*\* , l-a întrebat dacă e greu, a spus că poate să îl ajute și a întrebat în ce mod și a spus că poate fi făcut mai repede. El, neavând idee care e procedura, s-a interesat cum poate fi mai repede, dlui i-a spus să meargă cu dânsul. El l-a urmat pe str. Bodoni, mai jos de flori unde este un birou de traduceri, unde ei au intrat, acolo mai erau oameni. Acolo a făcut cunoștință cu dl Serghei, el s-a prezentat ca director. El a explicat de ce are nevoie, ei i-au spus că e posibil de făcut totul rapid, fără ca el să aibă bătaie de cap, contrar unei sume de bani totul poate fi făcut mult mai repede. Trebuia de făcut traducere, recunoaștere internațională a diplomei, apostilă, însă poate să greșească, tot asta contrar unei sume de bani. I-au arătat un exemplu ce o să obțină el la urmă, i-au spus că totul este legal. Dacă nu greșește, i s-a cerut euro. Această sumă a fost cerută pentru termen rapid și pentru faptul ca el să nu aibă bătaie de cap. Așa i s-a declarat. El i-a explicat de ce are nevoie, la ce i s-a comunicat că poate face acest lucru mai repede și legal. Nu a intrat în detalii. Nu ține minte dacă i sa explicat cum va fi făcut acest lucru mai repede. În final i s-au făcut actele, el a achitat suma de bani. A transmis 250 de euro la prima etapă, apoi era chestia de etapa ambasadei, pentru care, la

fel, s-a cerut o sumă de bani, nu își aduce minte suma fixă. Suma de 250 de euro, nu își amintește cui a transmis-o, era în cabinetul lor. Prima oară a transmis banii lui dl \*\*\*\*\*, dl \*\*\*\*\* nu era a doua oară. Nu ține minte dacă a mai transmis careva sume, a doua nu ține minte. Perfectarea documentelor a durat, din câte își amintește, nu a fost întrunit termenul de care a avut nevoie, prea târziu, nu s-a reușit. Ține minte numai că nu a reușit să perfecteze documentele. Dl \*\*\*\*\*, când prima dată s-au văzut, el sesizând faptul că s-a înscris, el s-a apropiat de acesta, dar și de mai mulți, a spus că poate să îl ajute, totul legal și rapid, numai contrar unei sume. Dl \*\*\*\*\*, la fel, a vorbit cu alți oameni care au fost în rând, rândul foarte greu decurgea, în rând erau aproximativ 40-50 de persoane. Spre Bo\*\*\*\*\*a mers doar cu dl \*\*\*\*\*. Dl Sergiu i-a explicat faptul că sunt cinci documente, pentru fiecare document taxa este 50 de euro. I-a demonstrat un exemplar că într-adevăr tot este legal, dar i-a spus că totul poate fi făcut în termeni mult mai restrânși, astfel ca el să reușească să depună documentele. I-a comunicat că el nu o să aibă nici o problemă, că totul o să fie ok. Ține minte că figura Ministerul Educației, apostila, traducere, dar minuțios nu mai ține minte. El a fost de acord să accepte acest serviciu. Banii au fost achitați în altă zi, peste câteva zile. Atunci s-a întâlnit cu dl \*\*\*\*\*, care iar l-a condus la biroul de traduceri. El a achita suma de 250 de euro. El nu a primit nici un act confirmativ de achitare. Ei i-au spus că o să îl sune când va fi totul gata, acest fapt și a trezit careva bănuieli. Ei i-au spus că va avea nevoie ceva legat de ambasada și că ei și acolo pot clarifica întrebarea și achitând lor, aceasta problemă, la fel, poate fi rezolvată. Nu ține minte dacă la acel moment, când se discuta despre ambasadă, a ridicat documentele solicitate (f.d.73-74 Vol. VII);

- *conținutul declarațiilor martorului Vecu Alexei* audiat la data de 04.12.2019 care a indicat că pentru mijloacele bănești pe care le-a transmis inculpaților, aceștia au explicat că urmează să urgenteze unele servicii, care după cum au spus că sunt legale, că au influență la careva oameni din Minister, și din Ambasadă. Ei i-au prezentat și anumite exemplare, dosare unde era și semnătura vicepreședintelui- astfel demonstrând că pot face documentele de care avea nevoie la moment. Au susținut că îl pot ajuta și cu Ambasada, pot urgenta acolo lucrul pentru o anumită sumă de bani. În procesul comunicării cu alte persoane, uneori folosește expresia „a estorca”, în contextul potrivit.

La întrebarea avocatului: „Dvs. ați transmis inculpaților bani pentru ca aceștia să transmită mită către funcționarii publici din autoritățile publice sau ambasadă?”, martorul a indicat că la momentul când a transmis banii, ei au comunicat că cu acești bani ei vor clarifica necesitățile de care are el

nevoie. Ei au accentuat faptul că au relații în cadrul Ministerului, Ambasadei. La întrebarea avocatului: „ați înțeles întrebarea?”, martorul a solicitat, dacă e posibil de repetat întrebarea. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați transmis inculpaților bani ca ei să transmită mită funcționarilor autorităților publice sau din cadrul ambasadei?”, martorul a indicat că da, el am transmis bani lor. Ei nu i-au comunicat direct ce doresc să facă. Ei doar au explicat faptul că pot să îl ajute cu problema sa, dar cum are loc procedura- el nu s-a interesat, ei nu au explicat și nu a intrat în detalii. Pur și simplu ei au spus că au influență în cadrul Ministerului, Ambasadei, cunoștințe și pot clarifica întrebarea dată. La întrebarea avocatului: „de ce Dvs. nu ați mers pe procedura accelerată de autentificare a actelor direct la autoritatea publică?”, martorul a indicat că atunci când el a aflat de procedura accelerată, deja folosise serviciile persoanelor date. Nu era la curent că există și așa procedură, ulterior a aflat că există așa procedură. Inițial nu era inițiat în domeniul dat, ei s-au apropiat de el și l-au informat că este calea dată. La întrebarea avocatului: „după ce ați aflat că există această procedură accelerată de ce nu ați mers să ridicați documentele din biroul inculpaților și să vă duceți să mergeți pe această procedură accelerată?”, martorul a indicat că în momentul când deja a depistat că este și procedura legală, s-a informat de la unele cunoștințe că a parvenit o ilegalitate în cazul dat și l-au sfătuit să se apropie de autoritatea competentă. Avea și dubii că putea să scoată și banii din persoanele date. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați încercat să solicitați, să întoarceți banii înapoi de la inculpați?”, martorul a menționat că până a depune denunț la CNA nu poate spune cu certitudine dacă a solicitat banii înapoi, nu ține minte. La întrebarea avocatului: „după ce ați convenit cu biroul respectiv ca să vă perfecteze actele, Dvs. ați avut posibilitate să renunțați la serviciile lor?”, martorul a indicat că în momentul dat, când efectuate, a fost cu 2 ani în urmă și nu mai ține minte dacă era sau nu posibilitatea. La întrebarea avocatului: „a existat vreun impediment ce vă împiedica să renunțați la serviciile biroului și să reveniți la autoritatea directă pentru a solicita actele?”, martorul a răspuns că odată ce a dat banii, logic că și banii e un impediment. La întrebarea avocatului: „v-a impus cineva din cadrul biroului să perfectăți, să obțineți autentificarea actelor anume prin intermediul lor și nu prin autoritatea publică?”, martorul a indicat că erau sincronizați cu faptul că este un rând foarte mare la Ministerul Educației, ei au analizat circumstanțele care erau la Ministerul dat și anume ei s-au apropiat de acesta și nu numai de el, dar de toate persoanele care erau acolo, și propuneau efectuarea procedurii date prin calea dată- contra-plată și nu poate spune că l-au impus. Ei l-au provocat și s-au folosit de

circumstanțele care au survenit acolo pentru toți, nu doar pentru el, căci toți așteptau. La întrebarea avocatului: „cineva din inculpați a estorcat de la Dvs. mijloace financiare?”, martorul a indicat că ei toți lucrau, cooperau unul cu altul. În urma conlucrării lor reiese că i-au estorcat suma de aproximativ 250 euro. La întrebarea avocatului: „ce înțelegeți Dvs. prin noțiunea de a „estorca”?”, martorul a indicat că au creat circumstanțe care l-au provocat să dea suma dată. La întrebarea avocatului: „care circumstanțe?”, martorul a indicat că circumstanțele date le-a redat anterior. La întrebarea avocatului: „care circumstanțe le atribuiți la noțiunea de estorcare?”, martorul a indicat faptul că procedura legală durează o circumstanță care a influențat, faptul că l-au invitat la biroul lor de pe str. Bodoni, faptul că i-au arătat dosare care să își probeze că sunt legale, faptul că ei l-au asigurat că au cunoștințe în cadrul Ministerului și a Ambasadei, faptul că mai erau persoane precum că folosise serviciile date și altele, nu mai ține minte tot. La întrebarea avocatului: „aceste circumstanțe indicate de Dvs. în viziunea Dvs. prezintă estorcare?”, martorul a indicat că parțial-da. La întrebarea avocatului: „care este prețul pe care trebuia să îl achitați pentru autentificarea actelor litigioase în cadrul procedurii obișnuite de autentificare și în cadrul procedurii accelerate în cazul autentificării acesteia la autoritatea publică?”, martorul a indicat că el nu ține minte cu certitudine care erau prețurile atunci. Dacă nu greșește, procedura obișnuită era gratuită, cea accelerată -nu își aduce aminte. La întrebarea avocatului: „cunoașteți care era diferența dintre suma transmisă întreprinderii pentru autentificarea actelor și cea care trebuia să fie achitată pentru prestarea serviciilor de către autoritatea publică, inclusiv pentru serviciile notariale?” martorul a indicat că autentificarea notarială știe că se efectuează conform prețurilor, diferența cunoștea că e mult mai ieftină pe cale legală decât pe care el a acceptat-o, dar precis să spună anumite sume, nu poate. La întrebarea avocatului: „când spuneți mult mai ieftin, la ce sumă vă referiți?”, martorul a indicat că are în vedere că atunci pentru el se părea mult mai ieftin procedura obișnuită, dar nu ține minte, nu poate să spună sigur, deoarece a fost cu 2 ani în urmă. Depinde în ce circumstanțe „mult mai ieftin”. Pe cale legală e mai ieftin decât pe cea pe care a acceptat-o el. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați conlucrat cu CNA pe anumite dosare penale?”, martorul a răspuns că nu. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați colaborat pe acest dosar penal cu CNA cu excepția declarațiilor date în cadrul audierii?”, martorul a indicat că nu. La întrebarea avocatului: „ați participat la MSI în cadrul dosarului?”, martorul a răspuns că după ce a depus cererea, a participat. La întrebarea avocatului: „ce scop ați urmărit când v-ați adresat cu plângere la Procuratura Anticorupție?”, martorul a

indicat că a determinat o ilegalitate și a apelat la autoritatea competentă, procedură pe care o face orice cetățean și logic își dorea și recuperarea banilor. La întrebarea avocatului: „la inițiativa cui v-ați dus la CNA, Procuratura Anticorupție să depuneți denunțul?”, martorul a indicat că s-a sfătuit cu careva cunoștințe, s-a informat și ulterior a fost inițiativa sa. La întrebarea avocatului: „comunicați familia și numele persoanei- când spuneți cunoștințe?”, martorul a indicat că nu ține minte la moment: și singur s-a informat și de pe internet, căci este informație. Se consultase cu cunoștințe cu care prietena la acel moment, în cadrul rândurilor erau persoane cu care s-a sfătuit. El s-a informat pe internet, singur, anume cine i-a spus- nu a fost o persoană. A apelat și la părerile cunoscuților, și la internet, și persoanele din rând care au parcurs procedura legală- cu certitudine cine, nu știe. La întrebarea avocatului: „ce acte ați prezentat Dvs. la biroul respectiv pentru a fi autentificate?”, martorul a indicat că dacă nu greșește, au fost 5 acte, nu poate spune fiecare act în parte pe care l-a prezentat. Ține minte de pachetul de 5 acte de care avea nevoie la acel moment. La întrebarea avocatului: „indicați măcar careva din ele”, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului: „diploma de studii ați prezentat-o?”, martorul a considerat că da, dar cu certitudine nu ține minte. La întrebarea avocatului: „ce notă ați avut la matematică după clasa a 9, după examenele de bacalaureat?” martorul a indicat că până în a 9 mai iubea matematica, după a noua nu iubea matematica și nu avea note mari, el nu s-a evidențiat. Nu ține minte ce note avea. La examen a avut o notă mai bună, căci iubea matematica. La întrebarea avocatului: „ce liceu ați absolvit?”, martorul a răspuns că LT „Petru Rareș”. La întrebarea avocatului: „e același liceu Anton Cehov”, martorul a răspuns că nu. Anton Cehov e liceu rus. La Anton Cehov a susținut BAC-ul, dacă nu greșește. La întrebarea avocatului: „la Anton Cehov ați învățat?”, martorul a răspuns că nu. La întrebarea avocatului: „ați dat careva examene la LT „Anton Cehov”, martorul a indicat că dacă nu greșește a dat BAC-ul acolo. La întrebarea avocatului: „aveți vreo diplomă de la Anton Cehov?”, martorul a indicat că nu, el la Anton Cehov nu a studiat, acolo a susținut examenul. La întrebarea avocatului: „ați avut nota 5 la matematică la BAC?”, martorul a intuit că da. La întrebarea avocatului: „la geografie nota 5?”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „la engleză nota 6?”, martorul a indicat că da, dar nu ține minte sigur. La întrebarea avocatului: „Dvs. cu nota 5 la matematică unde ați dorit să apelați, la ce instituție de învățământ”, martorul a indicat că a dorit să depună actele la o instituție din Italia, în IT. La întrebarea avocatului: „indicați clar, la care instituție, din ce localitate din Italia?”, martorul a indicat că nu ține minte la care instituție

dorea să aplice. Nu ține minte sigur regiunea și orașul. La întrebarea avocatului: „cum se numește facultatea?”, martorul a indicat că direct cum se numește nu poate să spună, poate spune că are tangență cu informatica, softul. La întrebarea avocatului: „în ce limbă urma să aibă studiile la universitatea la care uram să aplicați?”, martorul a indicat că în limba lor de stat- limba italiană. La întrebarea avocatului: „cunoașteți limba italiană?”, martorul a indicat că deja nu. La întrebarea avocatului: „ați făcut studii pentru limba italiană în Moldova?”, martorul a indicat că nu. (f.d.88-91 Vol. VII),

La ședința din data de 19.12.2019 martorul \*\*\*\*\* (f.d.100- 103 Vol. VII), la întrebarea avocatului: „în ce localitate din Italia preconizați să mergeți la studii?”, martorul a indicat că așa cum a mai menționat, nu ține minte cu certitudine, au fost mai multe localități unde a intentat să studieze, dar din câte își aduce aminte, presupune că localitatea e Parma. A găsit o ofertă mai oportună pentru el la acel moment. La întrebarea avocatului: „ce examene trebuia să dați pentru admitere la universitate?”, martorul a răspuns că, cu certitudine nu ține minte care anume examene la intrare atunci și în general dacă erau. Nu poate spune dacă într-adevăr au fost, nu ține minte. Dacă nu greșește, nu toate universitățile au examene de intrare. La întrebarea avocatului: „Dvs. v-ați pregătit pentru a susține anumite examene din Italia? Dacă da- la ce obiecte?”, martorul a indicat că nu poate spune că anume s-a pregătit, era gata să realizeze examenele prin cunoștințele pe care deja le avea. La întrebarea avocatului: „v-ați interesat ce documente trebuia să aveți pentru ca să fiți admis la universitate?”, martorul a indicat că dacă și le-a strâns- e logic, atunci poate și s-a interesat. La întrebarea avocatului: „documentele despre care se discută în acest dosar, actele pe care vi le-au perfectat cineva din inculpați erau preconizate pentru a fi folosite în vederea aplicării/admiterii la o facultate de telecomunicații?”, martorul a indicat că el a spus referitor la o facultate legată de IT și documentele erau preconizate pentru posibilitatea de a studia la această facultate. La întrebarea avocatului: „există diferență între facultatea de IT și facultatea de telecomunicații?”, martorul a răspuns că în viziunea sa Telecomunicația poate fi clasificată ca o subramură a domeniului informatic. La întrebarea avocatului: „actele respective erau destinate pentru a fi prezentate la o facultate de telecomunicații?”, martorul a indicat că la moment nu ține minte dacă anume pentru asta au fost destinate. A trecut o durată de 2 ani și ceva. La întrebarea avocatului: „când v-ați adresat la oficiul biroului întreprinderii în care activează inculpații Dvs. aveați lista de documente necesare pentru pregătirea pachetului de acte în vederea admiterii la facultate?”, martorul a indicat că ei singuri i-au

sugerat ce avea nevoie, l-au ajutat cu lista de documente de care avea nevoie ei, l-au îndrumat cum, când. Avea o listă de documente necesare pe care a stabilit-o prin informare. Ei i-au spus care documente erau necesare și care nu. La întrebarea avocatului: „Dvs. personal când v-ați dus la Ministerul Educației ați avut o listă de acte necesare pe care urma să le autentificați, când încă nu îi cunoșteți pe inculpați? ”, martorul a indicat că el avea o oarecare listă, dar la moment el intenționa să se informeze în incinta Ministerului Educației. La întrebarea avocatului: „până a merge la inculpați, la oficiu dvs aveți o listă deja elaborată a actelor ce trebuiau autentificate la Ministerul Educației?”, martorul a indicat că dacă anume avea lista cu toate documentele necesare - el nu ține minte, au trecut 2 ani și ceva, nu poate relata în detaliu. La întrebarea avocatului: „prima discuție despre acte ați avut-o cu \*\*\*\*\*?”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „la prima discuție cu \*\*\*\*\* despre acte, ați ajuns la un numitor comun referitor la lista actelor care urmau a fi perfectate, autentificate de biroul respectiv? Ați stabilit cu \*\*\*\*\* ce trebuiau ei să facă?”, martorul la indicat că la prima întâlnire cu \*\*\*\*\* a stabilit serviciile pe care le poate oferi dumnealor. Presupune că în serviciile lor era stabilită și lista de documente de care avea nevoie. La sigur nu ține minte discuția. La întrebarea avocatului: „când ați mers la \*\*\*\*\* , dacă ați avut interesul să mergeți la studii peste hotare, acel pachet de acte era suficient pentru a fi prezentat la universitate în vederea admiterii la facultate sau mai era necesar să mai mergeți în altă parte: Guvern, Ministerul Justiției, Ministerul Educației?”, martorul a indicat că la moment când a stabilit actele necesare cu \*\*\*\*\* știa că documentele date sunt o parte din documentele necesare pentru a studia la universitatea necesară. Mai era nevoie și de alte documente: documente emise de Ambasadă- care ei au zis că pot să îl ajute, dar la sigur nu ține minte tot pachetul de documente. La întrebarea avocatului: „de unde ați luat lista documentelor care urmează a fi prezentată pentru facultăți, în dependență de facultate , universitate?”, martorul a indicat că la momentul dat, s-a consultat și cu cunoștință, pe internet- e clar indicat ce documente sunt necesare în dependență de facultate. La întrebarea avocatului: „până pe ce dată ați avut dreptul să aplicați pentru a fi admis la facultate?”, martorul a indicat că dumnealui a spus de pe 4 august, asta a fost cu 2 ani în urmă, dar el nu ține minte. Nu își amintește termenul respectiv. La întrebarea avocatului: „în luna iulie-august 2017 Dvs. cunoșteți până la ce dată puteți depune actele pentru a putea fi admis la facultate în Italia?”, martorul a indicat că odată cu 2 ani în urmă a intentat să studieze în Italia, presupune că atunci cunoșteau. La întrebarea avocatului: „până la data limită de depunere a actelor la

Universitatea din străinătate, până a expira termenul, Dvs. ați depus aceste acte le vreo facultate?”, martorul a indicat că neavând pachetul pregătit, nu putea să depună. Putea trimite doar CV-ul. La întrebarea avocatului: „ce nu ați avut Dvs. la dispoziție, care act, situație care v-a împiedicat să depuneți tot pachetul de acte la facultate?”, martorul a indicat că anume care documente nu le-a avut - el nu poate să spună. La întrebarea avocatului: „întreprinderea respectivă v-a transmis tot pachetul de acte pentru care ați achitat plata?”, martorul a indicat că dacă nu greșește, îi pare că o parte din documente i-a fost transmisă lui conform platei. La întrebarea avocatului: „în momentul în care ați venit la oficiu să ridicați pachetul de acte pentru care ați achitat, ați făcut careva obiecții la pachet, ceva nu au făcut la ce și-au asumat angajamentul?”, martorul a indicat că privitor anume la ceea ce s-au obligat să facă ei, anume pachetul de documente- nu ține minte dacă a avut. Ține minte că o parte din documente necesare lui nu au fost gata- acesta a și fost unul din motive. La întrebarea avocatului: „când spuneți de timp, la ce perioadă vă referiți?”, martorul a indicat că se referă la termenul necesar pentru perioada dată pentru a depune documentele la universitate- presupune. La întrebarea avocatului: „în momentul în care ați ridicat pachetul de acte de la întreprindere ei anterior, sau în momentul ridicării, sau ulterior au primit de la Dvs. bani pentru autentificarea unor documente, obligații pe care nu și le-au onorat?”, martorul a indicat că nu poate să spună precis, nu ține minte la sigur. La întrebarea avocatului: „cum se scrie cuvântul bacalaureat?”, martorul a indicat că pe litere- bacalaureat, câte o literă din cele auzite, presupune el. La întrebarea avocatului: „Dvs. puteți explica cum s-a întâmplat astfel ca în procesul-verbal de consemnare a plângerii bacalaureat e scris cu „bacalaureat”, situație care se repetă și în procesul- verbal de audiere din 04.08.2017 Vol. IV f.d.55?”, martorul a indicat că posibil nu a atras atenția la acest moment. La întrebarea avocatului: „întrebarea mea ține de 2 acțiuni procesual efectuate cu participarea Dvs. și anume: procesul-verbal privind consemnarea plângerii – Vol. I f.d.26-28 -acțiune procesuală efectuată cu participarea procurorului \*\*\*\*\* și a doua acțiune procesuală- procesul-verbal de audiere în calitate de martor Vol. IV f.d.52-55 - respectiv, puteți explica de ce procesul-verbal de audiere din 04.08.2017 este identic după conținut, inclusiv semne de punctuație și greșeli?”, martorul a indicat că, conținutul e același, el a scris aceleași declarații, dar de ce sunt greșeli gramaticale și semne de punctuație- el nu poate să explice. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați dictat și să fie scrie în procesul-verbal sau declarațiile au fost copiat cuvânt în cuvânt din procesul-verbal de consemnare a plângerii?”, martorul a indicat că el a relatat, nu ține minte- poate și a scris. La întrebarea avocatului: „în



ce condiții Dvs. ați depus plângerea penală? Relatați, vă rog evenimentele, circumstanțele? Unde, când, în ce împrejurări, la primul, al doilea etaj?”, martorul a indicat că după cum ține minte, s-a informat, după care s-a apropiat de organul competent care i-a fost sugerat la momentul dat, s-a apropiat la organul competent, a depus cererea, i s-au oferit toate informațiile necesare: unde să se apropie, la cine. Precis la cine, ce etaj, ce birou, oră- nu ține minte. Fiind prezentată f.d.26-28 Vol. I, avocatul întreabă: „la această plângere penală se referă declarațiile martorului?”, martorul a indicat că da, aceasta este plângerea pe care a depus-o. La întrebarea avocatului: „ce a urmat în cadrul acestui dosar după ce ați depus plângere, ați mai fost la organul de urmărire penală? Ce a urmat cu referire la acest dosar după 21.07.2017 când ați depus plângerea penală? V-ați prezentat Dvs. sau ați fost chemat la OUP? Și care a fost scopul?”, martorul a indicat că a colaborat cu OUP, nu a avut impedimente să nu colaboreze. Procedura, acțiunea, timpul când s-au întâlnit, când l-au chemat- nu ține minte. La întrebarea avocatului: „Dvs. anterior ați mai fost în instanțe de judecată sau acesta este unicul caz?”, martorul a indicat că dosarul dat e unicul caz la care el a asistat în calitate de martor în judecată. La întrebarea avocatului: „Dvs. ați participat în alte dosare la general, sau numai pe acest dosar?”, martorul a indicat că numai pe acesta. Pe dosare contravenționale a participat cu agenți constatatori. La întrebarea avocatului: „după depunerea plângerii v-a invitat pe Dvs. cineva la CNA? Dacă da- în ce mod și în legătură cu ce?”, martorul a indicat că el colabora cu Ofițerul de urmărire penală: când era necesar îl chema- venea.

El a colaborat, dar la sigur nu poate să spună când. La întrebarea avocatului: „după ce ați depus denunțul Dvs. ați dat dovadă de inițiativă pentru a vă întâlni cu reprezentanții OUP sau ei au solicitat prezența?”, martorul a indicat că nu poate să se expună concret, nu ține minte sigur. La întrebarea avocatului: „după depunerea plângerii, cam peste câte zile Dvs. ați fost audiat în calitate de martor?”, martorul a răspuns că intervale de timp el nu ține minte. A spus că a colaborat, când era necesar- se prezenta, nu au fost careva impedimente. După ce a făcut cunoștință cu ofițerul de urmărire penală, el suna și îl întreba dacă are posibilitate. Nu au fost careva impuneri. La întrebarea avocatului: „despre care ofițer de urmărire penală vorbiți?”, martorul a indicat că dl Tudor îl chema, nu știe familia. La întrebarea avocatului: „cum ați ajuns să cunoașteți această persoană pe nume Tudor?”, martorul a indicat că a urmărit instrucțiile pe care le avea atunci. Au spus că el e ofițerul de care are nevoie. După ce a depus cererea, i-au dat contactele lui. La întrebarea avocatului: „după ce ați depus plângerea imediat v-ați întâlnit cu ofițerul sau v-ați folosit de contacte de

care ați spus și ulterior lați telefonat pe ofițer?”, martorul a indicat că el nu avea contacte. El nu avea contactul lui înainte să se întâlnească cu el. După ce a depus cererea, s-a văzut, s-a întâlnit, după a schimbat contactele. Nu ține minte la sigur dacă în ziua în care s-au întâlnit s-a întâlnit cu ofițerul. La întrebarea avocatului: „imediat după înregistrarea acestei plângeri v-a spus Dvs. cineva care va fi ofițerul care se va ocupa de acest caz?”, martorul a răspuns că dacă să îi spus anume cineva- nu ține minte. Dar în cazul dat, în perioada după ce a depus plângerea, în ziua în care a depus plângerea nu ține minte dacă s-au întâlnit. La sigur s-a întâlnit, dar nu știe când. Când a solicitat cine o să fie ofițerul, l-au îndrumat la dumnealui. A întrebat la persoanele la care s-a adresat atunci. A fost direcționat la o persoană pe nume Tudor. La întrebarea avocatului: „dna procuror v-a îndreptat și v-a dat contactele?”, martorul a indicat că nu ține minte sigur dacă anume ea. L-au direcționat dar nu ține minte sigur, posibil să fi fost contactat și ulterior. La întrebarea avocatului: „ce ați avut în vedere când ați spus „unele persoane m-au direcționat”?”, martorul a indicat că era vorba de persoane care îl îndrumau. Anume care persoane el nu ține minte. La întrebarea avocatului: „ce aveți în vedere când spuneți „vă îndrumau”?”, martorul a indicat că este vorba de acele persoane care răspundeau la întrebările sale. La întrebarea avocatului: „câte întâlniri ați avut cu reprezentanții OUP până a fi oficial audiat în calitate de martor pentru prima oară?”, martorul a răspuns că nu ține minte. Nici nu ține minte dacă s-a întâlnit până a fi recunoscut ca martor.

A menționat că referitor la răspunsul dat anterior de acesta a avut în vedere că el se sfătuia unde și dacă corect se adresează. Referitor la contacte- nu poate sugera precis dacă a dat contactul sau însuși ofițerul l-a telefonat (f.d.100-103 Vol. VII).

*La ședința din 25.09.2020 martorului \*\*\*\*\**, la întrebarea avocatului a comunicat că „din declarații rezultă că ați accesat site-ul Ministerului Educației. De ce acte ați avut nevoie de la această autoritate”, martorul a indicat că la moment lista de acte nu poate să spună. La întrebarea avocatului „care a fost termenul limită de presetare a serviciilor convenit cu reprezentanții SRL „Legatus”, martorul a indicat că întocmai care a fost termenul nu ține minte, dar ține minte că nu a fost întrunit. Nu a fost respectat. El nu a reușit în termenul necesar, exact nu ține minte, a trecut mult timp. La întrebarea avocatului „în proces-verbal de audiere Vol. 4 f.d 54 în calitate de martor ați indicat că termenul limită a fost 04 august. În această parte declarațiile la UP corespund adevărului?”, martorul a indicat că dacă a scris atunci așa, înseamnă că da. La moment nu poate spune exact ziua. La întrebarea avocatului „potrivit declarațiilor date și în ședința de

judecată, ați accesat site-ul Ministerul Educației și ați constatat că există o autoritate competentă în domeniul autentificării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ. Întrebarea este lista actelor pe site-ul aceste autorități conținea toată lista actelor de care ați avut nevoie pentru studii în străinătate?”, martorul a indicat că la moment nu ține minte, probabil. La întrebarea avocatului „în cadrul audierii ați declarat că la data de 02.08.2017 ați fost invitat de \*\*\*\*\* pentru a vă prezenta, pe data de 04.08.2017 la sediul întreprinderii ca să ridicați documente. V-ați prezentat?”, martorul a indicat că precis, nu ține minte. La întrebarea avocatului „la UP ați declarat că v-ați prezentat, aceste declarații corespund realității?”, martorul a indicat că dacă el a declarat așa, înseamnă că așa și este. Intervalul de timp este mare. Au fost prezentate martorului actele de la Vol. 4 f.d 123-141 ridicate de la sediul întreprinderii, martorul a indicat că aceasta a fost mult timp în urmă. Probabil și aceste acte, exact toată lista nu o ține minte. La întrebarea avocatului „până la ce dată trebuiau prezentat documentele la universitate” , martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului „în Vol. 1 f.d 45 este stenograma comunicărilor dintre Dvs. și \*\*\*\*\* comunicare din 07.08.2017. În timpul comunicării afirmați că documentele trebuie prezentate până la 01 septembrie. Această informație este veridică” , martorul a indicat că la informația care o deținea atunci, consideră că era veridică. Acum nu poate spune precis. La întrebarea avocatului „explicați, vă rog, ați ridicat actele de la sediul întreprinderii SRL „Legatus” la data de 04.08.2017? Având termen până la 01 septembrie de ce nu le-ați dus la universitate, dar le-ați prezentat în origina OUP să fie anexate la dosar?” , martorul a indicat că, careva acte a ridicat, nu ține minte precis toate care, nu ține minte precis data. Probabil că a depistat că ceva nu este în regulă asta și a fost motivul. La întrebarea avocatului „ce anume nu era în regulă”, martorul a indicat că acum la moment, nu poate spune. La întrebarea avocatului „când ați mers pe data de 04.08.2017 și ați ridicat actele de la sediul întreprinderii, ați fost înzestrat cu tehnică audio de înregistrare a comunicării” , martorul a indicat că nu ține minte data de 04.08.2017, dar probabil, au trecut deja 4 ani. La întrebarea avocatului „înțelegeți în ce dosar sunteți audiat. În cadrul acestui dosar ați fost înzestrat cu tehnică specială în vedere înregistrați comunicării cu anumite persoane” , martorul a indicat că după cum ține minte, da. La întrebarea avocatului „ce fel de tehnică specială. Explicați vă rog procedura care a fost urmată în momitul în care ați fost înzestrat cu tehnică și cum avea loc acesta înzestrare” , martorul a indicat că i-au dat tehnica, el nu a înțeles tehnica. Din ce ține minte o haină a îmbrăcat, el nu a întrebat. Ulterior s-a dus la dlor la oficiu, poate și au mai fost careva proceduri.

Acum la moment nu poate să spună. La întrebarea avocatului „a fost semnat un proces-verbal privind înzestrare cu tehnică specială” , martorul a indicat că nu ține minte, nu poate să spună acum așa detalii. La întrebarea avocatului „cine a plasat tehnica specială în regim de înregistrare a comunicării, Dvs. sau ofițerul de investigații” , martorul a indicat că el nici nu ține minte. El s-a îmbrăcat și nu a apăsător pe nimic. Nu poate spune precis. La întrebarea avocatului „ați fost persoana care a pornit tehnica în regim de înregistrare” , martorul a indicat că nu ține minte cum trebuia folosită. Nu ține minte dacă el a fost. La întrebarea avocatului „cum explicați faptul că înregistrarea și stenograma comunicărilor nu conțin toate evenimentele acustice, inclusiv pe durata instalării și prezentării Dvs. la sediul întreprinderii „Legatus”. Conține doar anumite comunicări din sediul întreprinderii” , martorul a indicat că poate era dirijată de la distanță. El nici nu știa cum. Nu deține asemenea informații. Nu s-a interesat. La întrebarea avocatului „potrivit materiale dosarului la data de 04.08.2017, ați ridicat documentele de la sediul întreprinderii. Peste cât timp ați renunțat să duceți documentele la universitate?” , martorul a indicat că orientativ peste o perioadă, poate de o săptămână sau două. La moment nu ține minte. La întrebarea avocatului „conform actelor de constatare întocmite de OUP și a stenogramelor din dosar, \*\*\*\*\* v-a sunat la data de 02.08.2017, solicitând să vă prezentați la sediul întreprinderii pe data de 04.08.2017 pentru a ridica actele. Care a fost necesitatea ca să înregistrați comunicare din data de 04.08.2017?” , martorul a indicat că a depistat că ceva nu este în regulă, asta era motivul. La întrebarea avocatului „în cazul în care situația este de așa natură cum ați răspuns, de ce la data de 04.08.2017 ați insistat față de \*\*\*\*\* ca acesta să vă perfecteze declarația de valoare la ambasadă, chiar și în cazul în care el a spus, du-te și te clarifică singur Vol. 1 f.d 43” , martorul a indicat că, consideră că atunci avea nevoie, de aceea și l-a întrebat. Înseamnă că avea nevoie. Nu ține minte să îi spus să se clarifice singur. La întrebarea avocatului „ați fost la Ambasada Italiei după data de 04.08.2017” , martorul a indicat că dacă nu greșește, probabil tot prin dl. Ei, probabil, au spus că au și acolo oameni. Nu ține minte dacă a fost la Ambasada Italiei. Nu a fost, au spus că ei pot clarifica și ei cu tot se ocupă. La întrebarea avocatului „explicați potrivit stenogramei Vol 1 f.d.43 , în momentul în care erați înzestrat cu tehnică, \*\*\*\*\* va spune să vă duceți la ambasadă să vă soluționați problema, de ce nu va-ți dus singur să faceți?” , martorul a indicat că nu s-a dus, deoarece ei au spus că pot să îl ajute și acolo, mai repede ca să nu aștepte timpul indicat. Acesta a fost motivul. La întrebarea avocatului „din stenograma cuminicărilor avute la data de 04.08.2017 Vol. 4 f.d 43, rezultă două aspecte, \*\*\*\*\* vă trimite la

ambasadă, și doi - nu ați convenit să vă mai întâlniți. De ce la data de 07.08.2017 v-ați prezentat la sediul întreprinderii SRL „Legatus” înzestrat cu tehnică specială”, martorul a indicat că, crede că de atunci era informat că ceva nu era în regulă la tot. La întrebarea avocatului „dacă ați sesizat că nu era în regulă, de ce la data de 07.08.2017, ați fost insistent pentru a-i determina pe reprezentanții întreprinderii să vă obțină documentul de la ambasadă- certificatul de valoare”, martorul a indicat că în primul rând pentru ei nu era nevoie de mare insistență. Ei și singuri propuneau. Ei au comunicat că au oameni. Nu își amintește să fi fost el foarte insistent. La întrebarea avocatului „când ei s-au apropiat cu Ambasada?”, martorul a indicat că poate spune că ei, la general, au propus că se pot clarifica și cu ambasada. La întrebarea avocatului „în cazul în care ați înțeles că ceva nu este în regulă, care a fost necesitat de a merge la sediul întreprinderii pentru a continua discuția cu privire la ambasada”, martorul a indicat că probabil avea câteva întrebări, ei mereu erau deschiși pentru soluționarea problemelor, poate de asta. La întrebarea avocatului „de ce pentru clarificare acestei întrebări nu v-ați dus cu tehnică specială”, martorul a indicat că probabil depistase că ceva nu fac în regulă, precis acum nu ține minte. Poate s-a asigurat să nu îl mintă. La întrebarea avocatului „stenograma comunicărilor din 07.08.2017 dintre Dvs. și \*\*\*\*\*- în cazul în care potrivit discuției stenografiate, \*\*\*\*\* nu a comunicat că are cunoștințe la ambasadă, de ce Dvs. v-ați interesat adresându-i întrebarea concretă. Care a fost necesitatea?”, martorul a indicat că poate ei pe telefon au spus că nu au, dar în afara înregistrării au spus că au. După comportamentul lor s-a înțeles că ei poate aveau posibilități sau cunoștințe. La întrebarea avocatului „ați relatat că poate la telefon nu au spus, dar în ce circumstanțe ați auzit că \*\*\*\*\* ar avea influență până a adresa întrebare dlui direct?”, martorul a indicat că din circumstanțe, discuții avute anterior a înțeles. Nu ține minte dacă la sediul întreprinderii sau nu. La întrebarea avocatului „de ce, care a fost necesitate să îl întrebați pe \*\*\*\*\* dacă are persoana la ambasadă”, martorul a indicat că din motiv că a înțeles că dlui are relații, el posibil a avut nevoie. La întrebarea avocatului „în ce circumstanță ați fost înzestrat cu tehnică specială, cine v-a înzestrat”, martorul a indicat că ofițerul de UP. Numele nu îl ține minte. La întrebarea avocatului „cui i-a aparținut inițiativa pentru întâlnirea din 07.08.2017 în vederea înregistrării comunicării cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că anume cui îi aparținea inițiativa - el a avut nevoie să meargă la ei. Probabil a sa a fost inițiativa, la moment nu își aduce aminte.

La întrebarea avocatului „ați mers la OUP cu o solicitare în vederea înregistrării întâlnirii 07.08.2017 sau OUP v-a invitat pentru înzestrare”,

martorul a indicat că el vorbea cu ofițerul dat. Nu poate spune a cui era inițiativa. Ulterior a fost la sediul dlor, nu îi ține minte familia. La întrebarea avocatului „cunoașteți de ce procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială nu sunt la dosar” , martorul a indicat că aceasta nu poate să spună. La întrebarea avocatului „colaborator CNA \*\*\*\*\* cunoașteți” , martorul a indicat că nu ține minte. Poate a vorbit cu mai mulți oameni. Vizual poate l-ar recunoaște. La întrebarea avocatului „colaborator CNA \*\*\*\*\* cunoașteți” , martorul a indicat că posibil cunoaște, trebuie să îl vadă în realitate. A mai auzit de familia asta. La întrebarea avocatului „\*\*\*\*\* colaborator CNA cunoașteți” , martorul a indicat că lui nu îi spune nimic. La întrebarea avocatului „ați relatat în legătură cu întâlnirea din 07.08.2017 despre faptul că purtați discuții cu ofițerul de la CNA. Relatați ce fel de discuții, cum aveau loc, în legătură cu ce?” , martorul a indicat că privitor la cazul, dosarul dat. La întrebarea avocatului „esența acestor discuții, pentru ce ați discutat cu ofițerul de la CNA pe acest dosar” , martorul a indicat că ei doi comunicau doar despre acest dosar. Alte detalii nu au discutat. Nu au fost așa discuții ca să le țină minte. Asta a durat trei ani, era necesar să țină minte. El nu s-a axat pe chestia asta. La întrebarea avocatului „aveți nr. de telefon în prezent al acestui ofițer”, martorul a indicat că a schimbat telefonul. (*f.d.134-138 Vol VII*);

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care a indicat că nu îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , l-a văzut o dată când s-a adresat la ei, aproximativ 3 ani în urmă. Nu sunt rude cu \*\*\*\*\*. Referitor la \*\*\*\*\* aceeași situație, \*\*\*\*\*- aceeași situație, nu sunt rude cu ei. Din sala de ședințe recunoaște doar pe dna procuror, în rest pe nimeni. A fost auditat la CNA, susține acele declarații, nu dorește nimic să modifice sau să adauge. A explicat că a fost telefonat de la CNA, care l-au întrebat dacă s-a adresat la o oarecare firmă. A fost telefonat aproximativ 3 ani în urmă și i s-a spus că oficiul ăsta e închis și actele care erau depuse la firmă sunt la ei. S-a adresat la firma dată pentru perfectarea unor acte, în interesul fiicei sale \*\*\*\*\* , întrucât aceasta avea nevoie să își legalizeze actele, pentru a face acte românești sau italiene. Fiica dorea să dobândească sau cetățenia română sau italiană. Ea trebuia să legalizeze cazierul juridic. El a intrat pe anunțul care era pe ușă mai la vale de piață, nu își amintește cum se numea oficiul. El l-a găsit după informația de pe ușă. A comunicat martorul că cei de acolo s-au interesat ce-i trebuie, au spus că se poate și au înregistrat ei tot. Acolo a discutat cu unul din ei, la moment nu ține minte cu cine anume, a discutat cu trei persoane care erau în acel birou, cu ei a convenit că vor face actele contra o sumă de bani. A indicat martorul că la el, la acel moment nu avea

toată suma, astfel că le-a lăsat doar 500 de lei ca avans. I se pare că era un termen, dar nu ține minte cât anume. Aproximativ peste două săptămâni a fost telefonat de CNA. Pe ușă era un placat mare unde era scris că se ocupă cu actele. El întâmplător a găsit firma dată. I se pare că fiica sa avea nevoie de cazierul juridic, el doar a fost cu ea să o ajute, nu cunoaște de câte acte a avut nevoie. Susține cele declarat la UP. Fiica sa trebuia să plece înapoi, a venit doar pentru o săptămână, a avut nevoie și s-au adresat la ei. Dacă nu greșește, trebuia să achite în total 2000 de lei. Nu ține minte dacă i s-a eliberat un act pentru avansul de 500 de lei, fata era alături, nu știe dacă ei i-au dat ceva. Nu își amintește ce termen a convenit ca să elibereze actele. A vorbit doar cu unul dintre ei, nu l-ar recunoaște, dar i se poate că \*\*\*\*\*, au trecut deja trei ani nu și-l amintește. I-a spus că a luat copia la toate actele și a spus că peste un termen oarecare să vină să le ridice, nu s-a interesat care este procedura. Când a ridicat actele de la CNA, actele erau toate perfectate, nu ține minte care acte le-a luat de la CNA. La întrebarea avocatului „la audierea de la UP, Vol. 4 f.d. 84 ați indicat că în oficiul întreprinderii erau doi bărbați și ați discutat cu unul, azi ați relatat că erau trei bărbați. Cum explicați aceste divergențe?”, martorul a indicat că atunci când a intrat prima dată era un bărbat, care a comunicat că domnii care se ocupă va veni mai târziu, ulterior au intrat alți doi bărbați (*f.d.143-144 Vol. VII*);

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiată în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit căroră, îl cunoaște pe dl Sergiu, l-a văzut o dată. A apelat la el cu legalizarea documentelor, dlui a legalizat documentele, la dlui nu a avut pretenții. A apelat la dlui aproximativ la începutul toamnei anului 2017. Cu \*\*\*\*\* nu sunt în relații de rudenie. \*\*\*\*\*, nu ține minte așa nume. A fost chemată la CNA unde a făcut declarații, susține acele declarații, nu are nimic de modificat la acele declarații. A fost telefonată de cineva de la CNA pentru a fi audiată în legătura cu diploma cumnatei sale \*\*\*\*\*, i s-a comunicat că diploma e la ei, să vină să o ia și să fie audiată. A apelat la dl Sergiu ca să fie legalizată diploma. Întâmplător a auzit despre adresa lor, fiind în Centru a apelat la oficiu. A fost personal la acel oficiu. A spus acolo ce îi trebuie, a prezentat diploma, a fost stabilit un termen pentru perfectare. I-a dat documentele, care au fost legalizate, a achitat serviciul, a luat documentele și de atunci nu a mai avut nevoie. A indicat că a achitat aproximativ 5000- 6000 de lei. A indicat că trebuia să fie pusă apostila sau ceva de genul, ea nu a intrat în esența documentelor. A auzit că cineva vorbea despre Sergiu. Ea la dlui a apelat pentru legalizare. Era vorba despre o diplomă din RM pentru a fi

prezentată peste hotare. Cumnata era plecată peste hotare, din acest motiv a apelat ea. A explicat martorul că a apelat la aceste persoane deoarece era o procedură complicată, care implica legalizarea prin intermediul Ministerului Educației și era mai ușor ca cineva să se ocupe. Ea, spre exemplu, nu prea avea timp. A precizat că din auzite a înțeles care este situația. Pe care acte trebuia să fie pusă apostila nu poate comunica, deoarece ea nu prea a intrat în esența documentelor. Ea i le-a dat și a spus că îi trebuie diploma legalizată și dlui a spus că o să o facă. Nu a întrebat în ce mod va a fi procedura. Ea nu avea timp să se ocupe cu asta, de aceea a apelat. Din auzite a înțeles că va trebui să piardă mult timp pentru a legaliza documentele. Nu ține minte în cât timp i s-au eliberat documentele, crede că undeva în jur de o lună. Nu ține minte să i se eliberat vreun bon sau cec. La CNA documentele promise i s-au eliberat perfectate, la care nu a avut pretenții (*f.d.145 Vol. VII*).

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că din inculpați îi cunoaște pe \*\*\*\*\* căruia i-a transmis niște acte pentru legalizare, la anunțul cu indicarea legalizarea actelor pe str. Bo\*\*\*\*\*în \*\*\*\*\* sect. Centru și s-a apropiat acolo și a perfectat actele pentru cumnata sa, Cărăruș Cristina însă nu ține minte ce sumă de bani a transmis și nici nu ține minte de ce nu s-a adresat la Ministerul Justiției pentru legalizarea și apostilarea actelor. Actele au fost ridicate de la CNA însă nu cunoaște cum au nimerit acolo și care a fost cauza. Nu poate spune dacă u fost careva negocieri referitor la suma solicitată. Nu-și amintește dacă a făcut un act de reprezentare pentru \*\*\*\*\* , poate a fost sau poate nu a fost la notar să perfecteze o procură pentru perfectarea serviciilor. Crede că poate a și fost eliberat un bon de plată pentru prestarea serviciilor.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*a comunicat că era diplome de studii, iar ce ține de alte cate nu mai ține minte care era pentru legalizarea și apostilare. Nu cunoaște care este taxa de stat pentru legalizarea și apostilarea actelor. Nu cunoaște care ers suma destinată companiei pentru prestarea serviciilor. Nu are careva obiecții și pretenții față de inculpați;*

*- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* , care fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că din inculpați îi cunoaște pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu aceștia nu are careva relații. După absolvirea liceului a trebuit să perfecteze careva acte pentru a plecat în Italia la Universitate și a plecat cu 5 ani în urmă la Ministerul Justiției pentru a perfecta actele, dar timpul pentru perfectarea actelor este foarte lung și când a ieșit de acolo era un domn care i-a propus exact aceleași servicii doar că într-o perioadă mai scurtă de timp. Nu ține minte dacă i-a dat o carte de vizită dar i-a spus care este pachetul cu acte necesare și care ar fi suma pentru a putea perfecta*



aceste acte. Succesiv deja a pregătit tot pachetul de acte care erau nevoie, nu ține minte unde și cui dar a achitat o parte din sumă pentru a se apuca de perfectarea documentelor. După ce a început perfectarea a fost telefonată de CNA și i s-a comunicat că actele sunt gata dar se află la CNA. A fost invitată de către un domn la CNA, i s-a eliberat actele sale și a scris o explicație de mână cu toate cele întâmplate. Odată ce ieșea din CNA afară era \*\*\*\*\* care a văzut-o și i-a zis să intre în mașină cu el pentru a achita toată suma pentru acte, din frică și fiind în panică a urcat, ea nu avea bani acasă și a plecat la o rudă de a sa și a luat, în acel moment a apelat-o mama și a făcut înregistrare audio, iar după ce a achitat i-a trimis-o dlui de la CNA. Înregistrarea audio dintre ea și \*\*\*\*\* a înregistrat-o pe telefon său mobil și a transmis-o dlui de la CNA.

*La întrebarea acuzatorului de sta a comunicat că* modalitatea și procedura termenului de scurtare a actelor nu o ține minte dar i s-a explicate. Nu ține minte ce sumă a transmis spre final. Susține că a fost audiată la CNA de două ori, informația veridică este cea transmisă celor de la CNA. Nu poate afirma dacă avea să suporte cheltuieli mai decât la Ministerul Justiției. Modalitatea de transmitere a banilor, și anume a doua parte a fost acasă la o rudă, dar prima parte crede că a fost la oficiul domnilor, era o instituție.

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*a comunicat că* trebuia să plece în Italia la Universitate și avea nevoie de traducere, apostilarea actelor pentru a pleca. Nu cunoaște ce acte erau necesare deoarece au trecut 5 ani și nici nu cunoaște care sumă era pentru achitarea taxei de stat și care pentru prestarea serviciilor. Nu ține minte cu cine din inculpați a discutat despre suma de prestare a serviciilor.

Susține că trebui să dea o parte din bani inițial și altă parte din bani la finisarea perfectării actelor. I-a fost spusă suma direct și a acceptat suma direct spusă. A doua parte din suma de bani era parte componentă a sumei integrale care trebuia să o transmită. Până la final a obținut actele de care avea nevoie. La moment nu are nici o pretenție față de inculpați;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit cărora îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , l-a cunoscut doar în ultima zi când a primit actele autentificate. Nu este rude cu el. Pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște deloc, nu l-a văzut niciodată. Pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut în prima zi când a fost la depunerea actelor, pe data de 01.08.2017. Nu este cu el în relații de rudenie sau alt gen de relații. Azi e prima dată când el dă declarații. La întrebările adresate poate declara că pe data de 28.07.2017 a fost apelat de către ofițerul CNA \*\*\*\*\* , cu care a

stabilit o întâlnire. La această întâlnire i s-a adusa la cunoștință un ordin din partea procurorului Anticorupție, în care era autorizat să participe la investigația sub acoperire, investigație sub acoperire la care era scrisă numele celor menționați mai sus, care conform ordinului prestau servicii de perfectarea legiferarea actelor de studii. Astfel, în data de 01.08.2017, dimineața aproximativ la ora 9 s-a prezentat la adresa Piața Marii Adunări Naționale 1, la Ministerul Educației, în spatele blocului, acolo erau mai mulți oameni, i-au spus să se apropie la o măsuță. S-a înscris într-o listă, era cu nr. 30. A ieșit și stătea afară și își aștepta rândul. Așteptând, prin mulțimea de oameni, l-a văzut pe dl Nicolae care discuta cu careva persoane. În scurt timp, cel din urmă s-a apropiat de el. S-a prezentat și i-a înmănat o carte de vizită, pe care erau scrise mai multe servicii printre care și servicii de legalizare a a actelor. L-a întrebat de ce acte are nevoie să le legalizeze, el potrivit legendei, i-a răspuns că are nevoie să perfecteze diploma de studii superioare, deoarece trebuie să plece în Germania la lucru. După care, Nicolae a spus că ar putea să îl ajute, să perfecteze actele într-un timp mai restrâns, să urgenteze perfectarea actelor sale. Pe parcurs i-a spus că are careva cunoștințe din cadrul Ministerului care ar putea contra unei sume de bani să perfecteze/ legalizeze actele. El a fost de acord cu propunerea acestuia și în cele din urmă a fost invitat în oficiul acestora, care se afla mai la vale pe Bodoni, după parc. Când a mers pe drum, i-a spus că de curând, la fel, a ajutat o persoană cu legalizarea unei diplome de bac, o persoană care dorea să plece în Polonia și că procedura a durat timp de o zi, la care costul acestei proceduri era o sumă mare. Ajungând la birou, la fel, pentru interesul său, i s-a prezentat un carnețel, în care erau numele la diverse persoane, sumele și careva servicii. La fel, i-a dat să completez o cerere adresată ministerului în care, ține minte, nu a stipulat data. Mai ține minte că trebuia să traverseze strada să între la un demisol, unde era un birou de notar, la care el trebuia să facă o procură, pe numele dlui Nicolae. Înainte de a pleca la notar, i-a spus să achite o jumătate din sumă, el nu avea bani la el, și a achitat doar o mică parte. S-au înțeles că trebuia să aducă a doua zi arvuna. Bani aceștia el i-a achitat pentru perfectarea actelor. În prima zi a achitat 1100 lei, peste o zi, pe data de 3, i-a oferit cealaltă parte a sumei de 1000 de lei. Totodată, l-a sunat anterior și l-a întrebat dacă se poate de făcut mai repede actele, la care i-a răspuns că se poate, dar mai trebuie de adăugat 50 de euro. Acești 50 de euro i-a achita la urmă la toată suma care a mai rămas. Deja trecuse circa 2 săptămâna, pe data de 16 august a sunat pe dl Nicolae și s-a interesat despre stadiul perfectării actelor sale. Respectiv, în aceeași zi a fost invitat la biroul acestora, unde a primit documentele. Poate menționa faptul că, în birou se

afla și dl Sergiu, respectiv dl Sergiu i-a înmânat actele propriu-zise, i-a arătată că erau toate ștampilele. Actele sale erau autentificate și traduse în limba engleză și germană. Cel din urmă s-a apropiat să-i arate că actele sunt în regulă. Ține minte că i-a spus că este tot ca în farmacie și au de toate, poate mai în glumă sau mai în serios a spus că au de toate și le poate face pe toate. I-a achitat suma rămasă și a plecat. Ultima dată, dacă nu greșește, a achita suma de 4760 lei. Referitor la achitățile respective nu a primit nici un bon de casă și nici o confirmare. Nu poate presupune, dar recunoaște, nu ține minte pentru ce erau destinați banii, au spus că au cunoștințe în minister, deja treaba lor cum îi gestionează, la moment nu ține minte. La întrebarea avocatului „cum explicați că relațiți tot cu atâta precizie”, martorul a indicat că el este născut pe data de 28.06, în acea zi s-a despărțit de iubirea sa, peste o lună va fi pe data de 28 iulie. La întrebarea avocatului „\*\*\*\*\* este identitatea adevărată”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului „când ați început activitatea de agent sub acoperire pe acest dosar”, martorul a indicat că pe data de 01.08.2017. Pe data de 28 i s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „cine concret v-a adus la cunoștință ordonanța din 28.07.2017”, martorul a indicat că a fost sunat de către ofițerul CNA \*\*\*\*\* cu care a stabilit o întâlnire, tot el i-a prezentat ordonanța. La întrebarea avocatului „cine va explicat legenda agentului sub acoperire”, martorul a indicat că ofițerul CNA \*\*\*\*\*. La întrebarea avocatului „cine v-a explicat modul de comportare”, martorul a indicat că \*\*\*\*\*. La întrebarea avocatului „aceste instrucțiuni le-ați primit tot la data de 01.08.2017”, martorul a indicat că le-a primit la data când i s-a adus la cunoștință ordonanța la data de 28 iulie. La întrebarea avocatului „cunoașteți despre faptul că potrivit ordonanței din 24.07.2017 Vol. I f.d 22- 23, ofițerul \*\*\*\*\* în perioada indicată de Dvs., nu a avut atribuție la acest dosar, nu era inclus în grupul de ofițeri de investigații” martorul a indicat că nu cunoaște. La întrebarea avocatului „cu \*\*\*\*\* ați colaborat și în alte dosare în calitatea de agent sub acoperire”, martorul a indicat că nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece reprezintă un secret. La întrebarea avocatului „de unde cunoașteți că această informație este secret de stat”, martorul a indicat că nu este în drept să răspundă la aceste întrebări. La întrebarea avocatului „în cadrul acestui dosar ați semnat un angajament de a nu divulga secretul de stat”, martorul a indicat că el a semnat un angajament, nu anume pentru acesta, dar în genere un angajament pentru activitatea sa. I s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „de câți ani”, martorul a indicat că nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „sunteți agent sub acoperire profesionist al CNA”, martorul a indicat că nu poate da acum răspuns, deoarece activitatea sa este

secretă. La întrebarea avocatului „de când vă cunoașteți cu ofițerul de investigații \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că el nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece are obligația de a păstra secretul. L-a cunoscut în anumite circumstanțe, dar nu poate da răspuns, deoarece cade sub incidența legii cu privire la secretul de stat. La întrebarea avocatului „fără a da detalii concrete, cu cât timp înainte de data de 24.07.2017 v-ați cunoscut cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că cu ceva timp în urmă în careva circumstanțe, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*. Ordonanța i s-a adus la cunoștință pe data de 28, pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut până a-i fi adusă la cunoștință ordonanța. La întrebarea avocatului „în ce relații erați și în prezent în ce relații vă aflați cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că sunt în relații de serviciu. La întrebarea avocatului „aceste relații presupun și relații amicale”, martorul a indicat că nu. La întrebarea avocatului „de ce \*\*\*\*\* v-a telefonat anume pe Dvs. pentru a vă aduce la cunoștință Ordonanțata”, martorul a indicat că el nu știe. La întrebarea avocatului „în ordonanța din 28.07.2017 Vol. 2 f.d 13-15, privind autorizarea MSI infiltrarea agentului sub acoperire sunt indicate datele Dvs. personale, inclusiv data luna anul nașterii. Cunoașteți care este sursa acestor informații cu caracter personal, cum au apărut acest date în ordonanță, în cazul în care vi s-a prezentat ordonanța întocmită”, martorul a indicat că în ordonanță este luna data anul, cu referire la faptul că ați întrebat de când îl cunoaște pe \*\*\*\*\* și sunt în relații de lucru, acesta cunoștea datele sale personale, de cât timp nu poate spune. La întrebarea avocatului „în cadrul MSI ați fost dotat cu tehnic audio-video”, martorul a indicat că în cazul dat a fost dotat. La întrebarea avocatului „la ce dată ați fost dotat cu tehnică specială”, martorul a indicat data de 01.08.2017, în ziua când a fost la Piața Marii Adunări Naționale. La întrebarea avocatului „ulterior datei 01.08.2017 ați mai fost dotat”, martorul a indicat că în cazul dat a fost pe data de 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017. La întrebarea avocatului „cine și în ce loc v-a dotat cu tehnică specială”, martorul a indicat că la această întrebare nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „cine v-a instruit că această întrebare reprezintă secret de stat”, martorul a indicat că nu poate să răspundă. La întrebarea avocatului „în legătură cu dotarea cu tehnică specială a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 132/5 CPP”, martorul a indicat că nu poate spune. La întrebarea avocatului „cine a pus în funcțiune tehnica, Dvs. sau colaboratorul care v-a dotat cu tehnică”, martorul a indicat că, tehnica a fost pusă în funcție de colaboratorul CNA. La întrebarea avocatului „cine a pus în regim de înregistrarea tehnica specială”, martorul a indicat că, colaboratul care l-a înzestrat cu tehnica. La întrebarea avocatului „punerea în funcțiune în regim de înregistrare a avut loc în momentul înzestrării sau ceva mai târziu”, martorul a indicat că în

momentul înzestrării. La întrebarea avocatului „înzestrarea a avut loc în clădirea CNA sau alt loc”, martorul a indicat nu poate da răspuns, deoarece prezintă secret. La întrebarea avocatului „Dvs. ați avut acces la înregistrările audio cu participarea Dvs.”, martorul a indicat că luând în considerație că tehnica a fost pornită la montul înzestrării, și oprită la momentul în care s-a întâlnit cu colaboratorul CNA, a auzit ce a fost înregistrat. La întrebarea avocatului „înregistrările din 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, le-ați audiat. Care din ele le-ați audiat și care nu”, martorul a indicat că au trecut ani și nu mai ține minte, care a audiat. La întrebarea avocatului „unde și în ce împrejurări le-ați audiat înregistrările audio efectuate de Dvs.”, martorul a indicat că nu poate da răspuns la această întrebare. Prezintă un secret. La întrebarea avocatului „din momentul înzestrării cu tehnică specială și punerii în regim de înregistrare și până la momentul de a vă întâlni cu cei discuțiile cărora au fost înregistrate, cât a durat”, martorul a indicat că nu ține minte timpul. Undeva 5-10 min sau poate mai puțin. La întrebarea avocatului „după înzestrare v-ați deplasat singur sau ați fost dus cu mașina CNA”, martorul a indicat că a mers singur. La întrebarea avocatului „după discuțiile purtate la data de 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, ați mers la întâlnire cu ofițerul CNA pentru a dezinstala tehnica”, martorul a indicat că a mers singur până la locul dezinstalării. La întrebarea avocatului „cum explicați că evenimentele acustice care se referă la înregistrările din 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, care au avut loc începând cu înzestrarea și punerea în funcțiune a tehnicii de înregistrare audio și până la momentul întâlnirii cu persoana care v-ați întâlnit, lipsesc pe înregistrările audio tot așa cum lipsesc evenimentele acustice avute loc în intervalul de la despărțirea cu persoana cu care au fost înregistrate comunicările și până la dezinstalare”, martorul a indicat că el nu poate da răspuns, crede că sunt aspecte tehnice, el nu știe de la care momente a început. S- a întâmplat ce s- a întâmplat, a venit și a fost scos, în rest de ce nu a fost înregistrat, el nu știe. La întrebarea avocatului „cunoașteți unde se află originalele înregistrărilor”, martorul a indicat că nu cunoaște. Fiind prezentată f.d.13-15 Vol. II- martorul a indicat că aceasta este ordonanța care i-a fost prezentată de \*\*\*\*\*. La întrebarea avocatului „v-a explicat de ce vă aduce la cunoștință această ordonanță de ce anume el vă aduce la cunoștință”, martorul a indicat că el doar ia adus la cunoștință , de ce anume el, acesta nu știe. La întrebarea avocatului „până a începe MSI, ați făcut cunoștință cu sarcina activității ofițerului de investigații f.d 14 Vol. II”, martorul a indicat că i s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „aceste sarcini vreo dată au fost modificate”, martorul a indicat că el nu cunoaște. La întrebarea

avocatului „în ce circumstanțe ați făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*”, martorul a întrebat cine este \*\*\*\*\*. La întrebarea avocatului „care a fost scopul solicitării perfectării unei diplome false pentru o prietenă la data de 01.08.2017”, martorul a indicat că el nu a solicitat, aceasta era fosta sa prietenă, ea spunea că nu vrea să învețe și vrea diplomă. Ținând cont de situație, a întrebat despre cele menționate, cu titlul de informare, nu acesta era scopul său. La întrebarea avocatului „aceste glume ați avut și la data de 03.08.2017 și 16.08.2017”, martorul a indicat că doar la data de 01.08.2017, doar a glumit. La întrebarea avocatului „de ce la data de 03.08.2017 ați solicitat să vă facă o diplomă de universitate ”mai palionia”, martorul a indicat că nu ține mite să fi solicitat. La întrebarea avocatului „Dvs. ați solicitat ca actele să fie perfectate mai repede sau această ofertă a venit de la \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că el a întrebat dacă este posibil ca actele să fie făcute mai repede. În legătură cu asta i s-a spus că este nevoie de 50 de euro, el nu a propus bani. Fiind dată citirii f.d.56 Vol. II -anexa nr.3 la procesul-verbal din stenograma din 01.08.2017, martorul a indicat că el nu ține minte totul. La întrebarea avocatului „imaginile video le-ți vizionat”, martorul a indicat că nu țin minte să le fi vizionat. La întrebarea avocatului „toate trei vizite ale Dvs. au fost înregistrate imagini video”, martorul a indicat că el ține minte că a fost înzestrat cu tehnică, dar ce era nu știe. La întrebarea avocatului „conform sarcinii puse în fața Dvs. Vol. II f.d 14, ați avut puse în fața Dvs. sarcina de a vă prezenta și a depune actele în scopul confirmării autenticității și apostilei actelor eliberate de instituția de învățământ. De ce la data de 16.08.2017, conform f. d 60 Vol. I ați inițiat discuția cu \*\*\*\*\* despre prestarea serviciilor la ambasadă”, martorul a indicat că aceasta a fost în scop informativ. La întrebarea avocatului „care a fost așa numitul scop. De ce ați depășit aceste limite și ați provocat discuții în ceea ce privește informații de la ambasadă și cât va costa”, martorul a indicat că el a mai dat și alte întrebări în scop informativ așa a fost și asta. La întrebarea avocatului „când lați cunoscut pe \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că pe \*\*\*\*\* l-a văzut în ultima zi când a ridicat actele. La întrebarea avocatului Vol. II f.d 59-60, „potrivit comunicării din dosar Dvs. ați avut cu \*\*\*\*\* următoarea comunicare se dă citire. În legătură cu acest fapt, în afara de bună ziua, ați mai avut comunicări cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că nu mai ține minte, luxul de amănunte nu îl ține minte. La întrebarea avocatului „în afara de Bună ziua, ați mai comunicat ceva în genere cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că nu ține minte. Au trecut deja 3 ani. La întrebarea procurorului „Dvs. ați intrat în birou și ați discutat cu trei persoane, cine se afla atunci în birou”, martorul a indicat că a văzut cu coada ochiului o doamnă și s-a salutat cu dl

Sergiu și alții care erau acolo. Procurorul dând citire stenogramei Vol. II f.d. 59-60 „care a fost implicarea lui \*\*\*\*\* în această discuție”, martorul a indicat că i-a arătat actele, ștampilele și i-a explicat că totul este în regulă, într-o atmosferă de șef. La întrebarea avocatului Vol. II f.d. 59, „cine v-a spus chestia asta că totul e în regulă, toate aceste momente”, martorul a indicat că Sergiu. La întrebarea avocatului „cum puteți explica că potrivit stenogramei Vol. I f.d. 59, ceea ce indicați la \*\*\*\*\* dar acum indicați la \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că deoarece nu ține minte. La întrebarea avocatului „de ce declarațiile Dvs. care se atribuie la \*\*\*\*\* potrivit Stenogramei se referă al \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că poate a greșit, dar nu a văzut demult personale date. Ține minte că a discutat cu ambii. La întrebarea avocatului „ce ați avut în vedere că ați greșit”, martorul a indicat că la aceste divergențe. El era grăbit și fericit că a primit aceste. La întrebarea avocatului „de unde ați luat banii pentru a le transmite pentru autentificare actele respective”, martorul a indicat că banii au fost transmiși de către ofițerul CNA. Nu ține minte cine. Nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „ce studii aveți”, martorul a indicat că tehnice, licență, studii superioare. La întrebarea avocatului „cunoașteți sensul expresiei - a estorcat”, martorul a indicat că, cuvântul îl știe. Sensul nu îl știe. La întrebarea avocatului „cineva din sala a estorcat mijloace bănești”, martorul a indicat că el a dat banii care i s-au cerut. El a auzit de cuvântul estorcat, l-a auzit la știri, dar sensul nu îl înțelege. La întrebarea avocatului „ați avut necesitate personală de a vă prezenta la acest birou pentru autentificare a actelor”, martorul a indicat că nicidecum nu. La întrebarea avocatului „ați avut opțiune de a nu transmite bani”, martorul a indicat că au cerut - a oferit. La întrebarea avocatului „de ce nu ați mers la alt birou”, martorul a indicat că el a fost de acord cu cele propuse de Nicolae. La întrebarea avocatului „ați avut posibilitatea de a refuza”, martorul a indicat că să fi fost pentru necesități personale, era să refuze. Sumele care i s-au cerut au fost pentru el sume foarte mari. Era să meargă să stea în rând. La întrebarea avocatului „despre \*\*\*\*\* puteți spune ceva”, martorul a indicat că prima dată îl vede în sală. La întrebarea avocatului „în cadrul acestui dosar penal vă considerați parte vătămată”, martorul a indicat că oarecum da, luând în considerare că dacă erau banii săi. El și-a făcut lucrul conform legendei. Dacă el s-ar duce și s-ar pune în rând era să stea în rând dacă era pentru el personal. La întrebarea avocatului „inculpații v-au cauzat vreun prejudiciu material sau moral”, martorul a indicat că dacă era în interesul său, atunci da, dar așa – nu. La întrebarea avocatului „Dvs. ați comunicat vreodată lui \*\*\*\*\* că inculpații estorcă bani de la dvs”, martorul a indicat că nu ține minte. De informat, l-a informat, dar de cuvântul estorcat nu țin

mente. La întrebarea avocatului „în cadrul MSI ați avut un set de acte pentru a fi autorizate, cine a transmis acest set de acte și când”, martorul a indicat că le-a luat cu mâna sa. Diploma de la Universitatea Tehnică el a luat-o, restul actelor tot erau la el. Ține minte că a fost la universitate. Ține minte că a luat confirmarea că a fost la universitate tehnică, restul nu mai ține minte. La întrebarea avocatului „setul de acte, le-ați luat până la data de 24 iulie sau după”, martorul a indicat că pe data de 24 iulie, el nu știa de chestia aceasta, le-a luat după 28 iulie 2017. La întrebarea avocatului „Dvs. ați transmis bani sub control pe acest dosar”, martorul a indicat că da, a transmis. La întrebarea avocatului „ați patriciat și pe aceste dosare de transmiterea banilor sub control”, martorul a indicat că la această întrebare nu poate răspunde, deoarece prezintă secret. La întrebarea avocatului „cine a transmis banii pentru a-i transmite sub control”, martorul a indicat că ofițerul CNA. La întrebarea avocatului „cine din ofițerii conform art. 132/5, v-a transmis banii pentru a fi transmiși sub control”, martorul a indicat că ofițerul CNA. Nu ține mite dacă a fost întocmit un proces-verbal. (f.d.156-164 Vol. VII).

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că din inculpați îi cunoaște pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. a transmis suma de bani dar nu-și amintește cât. Nu ține minte ce a avut în vedere când a spus că a relatat în formă de glumă. Faptele descrise corespund adevărului.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\*a comunicat că nu ține minte dacă a avut nevoie pentru a apela la legalizarea și apostilarea actelor. A fost invitat la birou pentru o consultație deoarece a avut nevoie pentru perfectarea actelor de studii. susține că a acționat ca agent sub acoperire. El personal nu a avut nevoie de acele servicii solicitate de la inculpați și nu avea să se ducă din propria voință la inculpați pentru a solicita prestarea serviciilor de către ei.*

*- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de fond, care a comunicat în ședință de judecată că după nume nu cunoaște pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Nu este rudă cu cineva din ei. A fost chemat la CNA, unde a făcut declarații, susține acele declarații. Crede că nu are nimic de modificat sau de adăugat. A explicat că a finisat liceul în Portugalia și a vrut să continue studiile aici la universitate în RM. Pentru asta a mers la Ministerul Educației ca să echivaleze diploma de bacalaureat, ca să fie admis aici la Universitate. Acolo la minister primeau doar miercurea și vinerea, era greu de ajuns, deoarece era rând mare. A auzit un domn care vorbea cu cineva pe tema diplomelor. A întrebat și el ce trebuie să facă. A povestit ce și cum vrea să facă, dl a spus că poate să îl ajute. Din câte a înțeles, acest proces durează mult și el urma să reușească în*



săptămâna de admitere. A mers la biroul dlui, a lăsat acolo actele. A mers pe Bo\*\*\*\*\*un pic mai jos de str. Columna, unde era un birou de traduceri. Împreună cu el a mers spre birou, tot atunci. Nu își amintește cum îi spunea celui cu care a mers spre birou, era un domn slăbuț și înalt. A lăsat diploma sa în portugheză de liceu, și i-au spus că vor telefona când va fi gata peste 2-3 zile. A avut niște discuții, dar nimic extraordinar. I-a spus cât va costa serviciu, dar nu își aduce aminte: 100-150 de euro. I s-a comunicat că urmează să lase banii pentru a fi tradusă diploma. Peste două trei zile a fost telefonat, a dat banii și a ridicat diploma tradusă. După asta, a mers la universitate, dar nu a fost admis unde a dorit. Peste un an s-a întors, deoarece în Portugalia după 12 clase se eliberează certificat cu note, diploma se eliberează peste jumate de an, iarna. Din cauza că nu a fost admis prima dată, următoarea vară a mers iarăși direct la dlor pentru a echivala diploma și a face studiile în RM. La fel, a lăsat diploma, au spus că trebuie de achitat, dacă nu greșește- suma a fost aceeași. El aproape de sfârșitul săptămânii de admitere a fost la ei, și a spus că este urgent, dlor au zis că nu știu dacă o să reușească, pentru că se termina săptămâna de admitere la universitate. L-au telefonat în ultima zi și au zis că este gata și a plecat repede la universitate. El acum nu își amintește precis cele declarate la UP. Dlui vorbea atunci cu o persoană, el a terminat discuția apoi s-a uita la acesta și a întrebat „dar Dvs. ce aveți?”. A ascultat acea discuție, deoarece a văzut ceva în comun cu problema sa. Pentru suma achitată nu a primit nici un document. El a întrebat cât va costa și dl a spus, el nu s-a interesat pentru ce trebuiau banii, pentru că avea nevoie urgent și s-a asigurat că o să reușească. Dl nu a explicat cum urmează să rezolve problema repede, el s-a gândit că dlui lucrează acolo și reușește să treacă, el nu a întrebat. În 2017, a doua oară, presupune, că a mers direct la oficiu fără să telefoneze. Ajungând la oficiu, îi pare că era alt domn, nu își amintește cum îl cheamă. La acel moment nu ține minte cât a achitat, ține minte doar că a spus că e urgent. Îi pare că un pic mai mult a achitat decât prima dată. Mai scump pentru că era posibil să nu reușească, pentru că trebuia de făcut în două zile. El nu a mers să stea în rând, deoarece prima data s-a eliberat certificatul de note- acel care a fost tradus prima dată, când a fost la universitate cu trei zile înainte de încheierea săptămânii de admitere. I-au spus că nu poate să participe la concurs cu acest document, trebuie diploma originală. Diploma originală i-a trimis-o din Portugalia, și au rămas doar două zile pentru admitere, de aceea a mers la acest birou, în speranța să îl ajute. La fel, nu a primit nici un document confirmativ. Din sală parcă vizual îl cunoaște pe dl (martorul indică la \*\*\*\*\*). La CNA i s-a spus că această procedură este

gratis la minister. Persoana cu care a discutat l-a întrebat cât va costa și el a achitat;

- *conținutul declarațiilor martorului Melnic Angela*, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că nu ține minte pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nu îi sunt cunoscuți. A indicat că situația în legătură cu care a fost audiată la CNA a fost într-o vară. Ea fiind în concediu, a fost rugată de consăteana sa \*\*\*\*\*, să o ajute pe fiica ei să perfecteze niște acte. Ea i-a dat un set de acte și i s-a spus să meargă în anumite locuri și i s-a comunicat că va fi repede. Trebuia să meargă în primul rând la Ministerul Educației, mai departe nu a fost nicăieri. Într-o zi a fost, dar acolo era o zi în care nu se primea. A fost într-o altă zi și în orele de lucru era un rând foarte mare. Cineva s-a apropiat de ea și i-a zis că dacă are nevoie de ajutor va putea urgenta. A sunat consăteana care era în Italia, și i-a spus că nu știe dacă va reuși, că istoria e foarte lungă și nu are de gând să stea acolo toată vara. I-a spus că este așa o variantă și a întrebat-o dacă acceptă. Trebuiau de făcut mai multe acte, cu ambasada cu traduceri. Varianta consta în aceea că persoana respectivă va urgenta perfectarea actelor. A apelat, ea a fost de acord, s-a bucurat. A transmis actele, s-a făcut o procură la o persoană, nu ține minte cui, și s-a discutat să perfecteze fetei actele. Acea persoană probabil i-a dat o cartelă de vizită în incinta ministerului. Dacă ar vedea acel domn nu l-ar recunoaște, acesta s-a prezentat ca Nicolae. Ea nu ține minte cine primul a inițiat toată această situație. Ea nu poate spune concret cât a costat. Ține minte că i-a data un avans, nu ține minte cât, nu ține minte să fi eliberat vre-un bon. A spus că va fi contactată. Restul sumei urma să o achite reieșind din complexitatea actelor. La urmă trebuia să îi spună cât. Nu a discutat prin ce mod urma să perfecteze actele. A explicat că ea ar fi trebuit să se plimbe pe la traduceri și cine era să facă gratis serviciul respectiv - aceasta era timpul omului. Ea i-a data niște lei. Apoi fetița aceea a ridicat toate actele, ea deja nu era în acel moment în țară. Nu a discutat dacă acel Nicolae urma să influențeze careva persoane publice;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că îl cunoaște pe \*\*\*\*\*, nu este rudă cu el, îl cunoaște de mai mult timp, sunt cunoștințe de când era studentă. Pe \*\*\*\*\* l-a văzut că împărțea carduri ca și alți curieri din spatele guvernului. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște doar vizual. Dl \*\*\*\*\* depunea dosare în zilele de marți și joi pentru depunerea actelor de studii pentru obținerea declarației de valoare, nota de autenticitate. Ea activa în calitate de specialist principal în cadrul serviciului de recunoaștere și echivalare și autentificare a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației din toamna anului 2008 până în 2017, când a ieșit în concediu pentru îngrijire a copilului. În cadrul acestui

proces penal a fost audiată în calitate de bănuit și ulterior a fost pusă sub învinuire. Ulterior a fost scoasă de sub învinuire. La întrebarea avocatului: „la UP ați fost audiată în privința a activității SRL Legatus, în privința a activității lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că a fost audiată de către dna procuror, referitor la aceste persoane. La întrebarea avocatului: „Ce puteți comunica privind procedura de autentificare a actelor de către instituția la care Dvs. ați activat în 2017, în special dacă această activitate era practică doar de o întreprindere sau mai multe întreprinderi”, martorul a indicat că Ministerul Educației, la acel moment, presta serviciul respectiv. De la minister se eliberau aceste declarații de valoare a actelor de studii, serviciul respectiv eliberează acte, declarații, ea activând în calitate de specialist principal. Depunătorii/ solicitanții erau prin procură, prin reprezentanți sau rudele de gradul 1, părinții pentru copii. La întrebarea avocatului: „Dvs. cunoșteți careva întreprinderi care prestau servicii de reprezentare în bază de procură”, martorul a indicat că ea vizual cunoștea curieri și domnii care veneau, dar cu întreprinderile că era „Legatus” sau nu, ea nu cunoștea. Ea avea treabă ca dosarul să fie în regulă și să respecte cadrul legal. La întrebarea avocatului: „în prezent unde este Procuratura Generală, este biroul de traduce ș.a., dacă cunoșteți dacă în Chișinău sunt întreprinderi care prestează servicii de intermediere care prestează intermedierea în vederea obținerii declarațiilor de valoare a actelor de studii”, martorul a indicat că da, crede că da. La întrebarea avocatului: „în declarații ați indicat că era cazul că actele erau prezentate de curieri. Ce ați avut în vedere?”, martorul a indicat că sunt persoane împuternicite din cadrul SRL-urilor. Veneau domnii cu dosarele complete, obligația ei era să verifice dosarul dacă toate actele erau în ordine în vederea obținerii acestei declarații de valoare care urma să fie apoi perfectat. La întrebarea avocatului: „în anul 2017, \*\*\*\*\* s-a prezentat vre-o dată la locul Dvs. de muncă în vederea prezentării pachetului de acte cu solicitarea perfectării declarației de valoare a actelor de studii”, martorul a indicat că nu, dlui nu venea, doar dl \*\*\*\*\* venea cu pachetul de documente în zilele de primire. La întrebarea avocatului: „\*\*\*\*\* venea cu același scop”, martorul a indicat că nu își aduce aminte să fi venit să depună, nu cunoștea doar pe Nicolae. La întrebarea avocatului: „\*\*\*\*\* venea în calitate de curier/depunător”, martorul a indicat că era depunător de acte. La întrebarea avocatului: „\*\*\*\*\* depunea acte și venea cu reprezentarea unor persoane terțe”, martorul a indicat că el era împuternicit în bază de procură. Erau cazuri că zice că va aduce procura și ulterior va fi anexată la dosar, dar practic tot timpul venea cu procura. La întrebarea avocatului: „în cadrul Ministerului Educației, era prevăzută procedura legală de urgentare a obținerii

declarației de valoare a actelor de studii de autentificare a actelor respective”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „cunoaște dacă serviciile solicitate de \*\*\*\*\* erau prestate doar de Dvs. sau și de alte persoane din cadrul autorității”, martorul a indicat că era ea responsabilă și colega sa \*\*\*\*\*. Ele activau în cadrul aceluiași serviciu, ea era specialist principal, iar cealaltă- era consultant superior sau principal. La întrebarea avocatului: „serviciile prestate de Dvs. și de \*\*\*\*\* din numele autorității publice la solicitarea lui \*\*\*\*\* erau prestate în aceleași condiții ca și altor solicitați curieri sau nu”, martorul a indicat că ea nu favoriza pe nimeni. La întrebarea avocatului: „care era procedura de prestare a serviciilor solicitate de \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că se intra conform listei, era rând viu și oamenii se înscriau, intrau depunătorii și prezentau dosarul în baza listei actelor care erau. Erau toți la fel, nimeni nu se lua după ochi frumoși sau altceva de genul. La întrebarea procurorului: „pe ce dată ați ieșit în concediu pentru îngrijirea copilului”, martorul a indicat că la jumătatea lunii iunie anul 2017. La întrebarea procurorului: „în ce relații vă aflați cu dl \*\*\*\*\*: prietenoase, amoroase, colegiale”, martorul a indicat că nu poate răspunde la așa întrebare, deoarece nu poate să definească. La întrebarea procurorului: „dl \*\*\*\*\*vă contacta telefonic”, martorul a indicat că era contactată uneori de dlui în cazul strict la dosar, poate lipsea o copie sau ceva nu era în regulă, sau altceva nu ajungea și trebuia să contacteze persoana împuternicită să aducă dacă ceva nu ajungea la dosar. Primea actele foarte repede și putea să se întâmple că scapă ceva, contacta telefonic. Se întâmpla că îi cerea părerea, dar asta foarte rar. La întrebarea procurorului: „\*\*\*\*\* stătea în rând, făcea coadă de dimineață și când ajungea rândul prezenta actele, sau preferențial prezenta actele. El stătea în rând, domnul era foarte corect, el venea și se înscria, treaba sa ea ieșea în coridor și conform listei îi primea pe toți. Ea nu avea treabă cu lista, oamenii și făceau lista și se înscriau, el nu avea treabă cu ordinea de după ușă, paza guvernului era împuternicită cu acest lucru. La întrebarea procurorului: „au fost cazuri când dl \*\*\*\*\*v-a adus careva dosare acte pentru perfectare în alte localuri”, martorul a indicat că nu își aduce aminte așa ceva. El venea strict în zilele de primire, nu deschidea ușa cu piciorul, el era foarte calm, și corect. La întrebarea procurorului: „în afara orelor de serviciu vă întâlneți cu \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că nu își aduce aminte. La întrebarea procurorului: „pe perioada concediului de îngrijire a copilului”, martorul a indicat că a fost ziua sa și dlui a telefonat-o și a felicitat-o. Chiar în ziua când a născut, dl \*\*\*\*\*a sunat-o. Și dl \*\*\*\*\* , la fel, a sunat-o și a întrebat câte kilograme avea copilul. La întrebarea procurorului: „în cadrul acestor convorbiri vorbeți că dlui urma să vă

transmită ceva pentru anumite chestii, și Dvs. v-ați înțes să vă întâlniți”, martorul a indicat că erau cazuri când ocazional mai trimitea ciocolate, cafea sau o sticla de vin. Dar nu bani, absolut nu. În zilele de primire dlui putea să pună pe masă o cafea, ea nu își aduce aminte exact. Ține minte că după ce a născut dlor au telefonat-o. La întrebarea procurorului: „după ce ați născut v-ați întâlnit”, martorul a indicat că da, dar ea deja era în concediu pentru îngrijirea copilului, nu mai activa și dl a telefonat-o. La întrebarea procurorului: „cât de des dl \*\*\*\*\*vă telefona referitor la dosare care urma să le depună”, martorul a indicat că nu își aduce aminte de câte ori, precis nu în toată ziua. La întrebarea procurorului: „cunoașteți ce taxe sunt ridicate de către reprezentanții personale juridice”, martorul a indicat că nu cunoaște, nu o interesează. La întrebarea procurorului: „dosarele care au fost depuse de dl \*\*\*\*\*erau perfectate în mod gratuit”, martorul a indicat că da, serviciul era gratuit. La întrebarea procurorului: „în cât timp urma să fie perfectat un dosar”, martorul a indicat că, conform regulamentului era 30 de zile. Dat fiind faptul că cozile erau foarte mari, conducerea a rugat să le perfecteze în patru săptămâni. Urgentarea de la 5-7 zile. La întrebarea procurorului: „dl \*\*\*\*\*depunea dosare cu solicitarea de aplicare a serviciului de urgentare”, martorul a indicat că el depunea ambele, erau și bilete de avioane și mail-ul cu dead-line și nu numai dl \*\*\*\*\*depunea asemenea cereri. La întrebarea procurorului: „serviciul de urgentare era gratuit”, martorul a indicat că da. La întrebarea procurorului: „dl \*\*\*\*\*obișnuia să vă telefoneze și să urgentați dosarul mai repede”, martorul a indicat că ea nu își aduce aminte telefonic sau nu. La întrebarea procurorului: „ce legătură era între \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că ea nu cunoștea ei în ce relații sunt. La întrebarea procurorului: „dacă v-ați intersectat în exercițiu funcției în cadrul Ministerului Educației cu dl \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că nu cunoaște. La întrebarea procurorului: „cunoșteți că \*\*\*\*\* lucra în același birou de traduceri cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*”, martorul a indicat că din câte își aduce aminte, știa că pe Bo\*\*\*\*\*este așa birou, își dădea seama de ceva dar chestia asta nu o interesa. La întrebarea procurorului: „dl \*\*\*\*\* a depus actele la ghișeu”, martorul a indicat că nu își aduce aminte. Dl \*\*\*\*\*stătea în rând și se înscria, dar dl \*\*\*\*\* nu. La întrebarea procurorului: „colega Dvs. \*\*\*\*\* ținea contact în același mod”, martorul a indicat că ea nu cunoaște. La întrebarea instanței: „din activitatea Dvs. era ușor pentru o persoană să obțină confirmarea unui act sau echivalarea”, martorul a indicat că poate era complicată, dar nu crede, ea trata oamenii normal. La întrebarea instanței: „în medie, câte solicitări erau depuse pe săptămână, pe lună”, martorul a indicat că erau persoane când copiii se duceau la studii, erau mai mulți oameni, nu poate comunica

numărul aproximativ. Poate 20 de oameni în rând, dar nu toți reușeau. Pe zi poate 20- 30, în perioadele când se eliberau actele;

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* din care urmează că locuiește în Italia de aproximativ 19 ani. În anul 2016 a hotărât să își perfecteze actele pentru a obține cetățenia statului Italian. Pe parcursul perfectării actelor a apărut necesitatea de a apostila și traduce certificatul de naștere al ei personal și a avizului de la Serviciul de Stare Civilă privind schimbarea numelui. Fiind în rând la oficiul de stare civilă din str. Mihai Viteazu 2, \*\*\*\*\*, o persoană necunoscută i-a recomandat să se adreseze la biroul de traduceri, care este amplasat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 A. Intrând în biroul de traduceri pe adresa sus- indicată, a discutat cu o persoană necunoscută de gen masculin care stătea așezat în partea dreaptă a biroului, după exterior fiind asemănător cu dl \*\*\*\*\*. Discutând cu el, acesta i-a comunicat că poate el să perfecteze actele necesare și să rezolve problema ei prin intermediul angajaților de la Ministerul Justiției, solicitând inițial suma de 50 euro, iar după primirea actelor solicitate, era necesar de achitat suplimentar suma de 50 euro. Prima tranșă de 50 euro martorul a transmis-o la data de 15.08.2017, în incinta biroului de traducere din str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 A, iar restul sumei de 50 euro urma să o transmită la data de 21.08.2017 la ora 07.30. La fel, comunică că persoana respectivă i-a propus să perfecteze actele în regim de urgență, cu condiția că achită suplimentar 50 euro, însă martorul a refuzat. Legătura cu persoane care seamănă la exterior cu cet. \*\*\*\*\* o ținea prin intermediul telefoniei mobile la nr. de telefon 068 153 444, +392 701 293 32.

Fiind audiată suplimentar, martorul \*\*\*\*\* a declarat că banii oferiți dlui \*\*\*\*\* au fost transmiși pentru perfectarea certificatului de cazier judiciar, traducerea lui și apostilarea la Ministerul Justiției. De asemenea, la momentul transmiterii sumei de 50 euro din data de 15.08.2017 către dl \*\*\*\*\* nu i-a fost eliberat careva act confirmativ că banii au fost achitați;

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că aproximativ la sfârșitul lunii iulie a mers la Ministerul Educației pentru a-și autentifica documentele ca să plece la studii în Italia. Despre procedura de autentificare a actelor de studii s-a informat de pe site-ul oficial al Ministerului Educației. Venind la biroul de primire al Ministerului Educației, care se afla în incinta clădirii Guvernului, a constatat că este o listă unde se scriu toți oamenii în rând și s-a înscris și ea, fiind aproximativ a 20-cea pe listă. Așteptând în rând, de dânsa s-a apropiat o persoană, care s-a prezentat ca Nicolae și care a întrebat-o despre ce fel de acte dorește să perfecteze. Ea a comunicat că are nevoie să autentifice actele de studii

pentru a pleca la studii în Italia. Nicolae i-a spus că poate urgenta perfectarea întregului pachet de acte, în care intră: autentificarea de la Ministerul Educației, apostilarea, traducerea și perfectarea actelor la Ambasada Italiei, în decurs de 30 de zile, iar pentru asta urmează să achite suma de 300 Euro. Ea fiind informată despre faptul că numai autentificarea actelor la Ministerul Educației durează 1 lună de zile, a căzut de acord cu Nicolae, după care el i-a propus să meargă la oficiu pentru a scrie cerere. Împreună, s-au deplasat la oficiul situat pe str. B. Bo\*\*\*\*22A, unde a îndeplinit o cerere tipizată, i-a transmis actele, Nicolae i-a spus că este necesar să achite un avans, sau dacă are, întreaga sumă. Ea având cu dânsa numai 70 USD, i-a transmis pe toți lui Nicolae, el făcându-și însemnare în agenda sa, după care a venit un domn pe nume Sergiu, care a condus-o la un notar pentru perfectarea procurii. După perfectarea procurii, Sergiu i-a comunicat că va fi apelată atunci când actele vor fi gata. Până la ziua de azi, nu a fost apelată de nimeni, pentru a-i comunica la ce etapă se află perfectarea actelor sale.

Fiind audiată suplimentar, martorul \*\*\*\*\*, a declarat că, la data de 01 septembrie 2017, aproximativ la orele 11:30 a venit la solicitarea ofițerului CNA la sediul CNA, amplasat în \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare, 199, unde a fost întâlnită de către un ofițer. După care a mers în biroul de serviciu, unde a fost audiată în calitate de martor pe marginea cazului ce ține de perfectarea actelor. În cadrul audierii a relatat despre toate detaliile cazului. După adiere, sub recipisă i s-a înmănat pachetul de documente după care, colaboratorul CNA a petrecut-o spre ieșire, din sediul CNA spre sala de audiență. A chemat taxi. Așteptând taxiul de dânsa s-a apropiat dl pe nume Sergiu, cu care a mers anterior pentru perfectarea procurii la notar când a depus actele, care a întrebat-o dacă a primit actele. După ce i-a spus că a primit actele, l-a întrebat de ce se află acolo, dacă este plasat sub arest la domiciliu. Ulterior, Sergiu i-a spus să urce în mașină la el, i-a luat mapa din mână, și i-a spus să-i achite suma de 250 euro, în caz contrar rupe actele. Ea s-a speriat și i-a spus că-i dă suma de 200 euro. El i-a comunicat că intenționat aștepta lângă sediul CNA pentru ca orice persoană care iese din sediu cu actele în mână să-i achite banii pentru serviciile prestate. Ulterior, împreună cu dânsul au mers la un cunoscut de-al ei, pentru a lua suma de 200 euro și a o transmite lui Sergiu. Au mers cu automobilul lui în s. Mălăieștii Noi, r-nul Criuleni, au luat de la cunoștința ei suma de 200 euro, pe care i-a transmis-o lui Sergiu. Ulterior acesta a plecat. Spre seară, conștientizând faptul că a fost înșelată de către Sergiu, l-a contactat pe ofițerul CNA Gamanji Teodor și i-a relatat despre cele întâmplate;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** care a comunicat că până în anul 2014 a activat în calitate de asistent medical în cadrul Policlinicii nr. 1, sec. Botanica. În luna iunie a anului 2014, s-a concediat și a plecat în Italia. Fiind în Italia, a hotărât să perfecteze actele pentru a activa în calitate de asistent medical în Italia. Până în prezent a studiat limba italiană. În luna decembrie a anului 2016 a venit în Republica Moldova pentru a perfecta actele. A început perfectarea actelor de una singură. În procesul perfectării actelor, a observat faptul că nu se încadrează în timp, după care a plecat la serviciul în care a activat și din discuțiile cu o colegă de serviciu, a înțeles faptul că ea tot era în proces de perfectare a actelor și că aceasta cunoaște pe cineva care se ocupă cu perfectarea actelor. I-a comunicat că persoanele care se ocupă cu aceasta, activează la oficiul situat pe str. Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22, \*\*\*\*\*. Peste o zi, s-a deplasat la oficiul dat, unde a fost întâlnită de către o persoană care s-a prezentat ca Sergiu. La întrebarea lui de ce acte are nevoie pentru perfectare, ea i-a comunicat că are nevoie de autentificare la Ministerul Educației, Ministerul Sănătății, traducere, apostilare și perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei. Sergiu a întrebat-o dacă are nevoie de perfectarea actelor la urgență, la care ea i-a comunicat că nu este nevoie. Analizând pachetul ei de acte, Sergiu i-a comunicat că pentru perfectarea întregului pachet va trebui să achite suma de 900 euro, iar dacă va fi nevoie el o va ajuta să perfecteze actele într-un termen mai scurt, dându-i asigurări că are posibilitatea aceasta și după ce îi va lăsa actele îi va spune când vor fi gata. Sergiu i-a comunicat că, în cazul în care dorește să depună actele, este nevoie de achitat un avans de 450 de euro, care ea nu îl avea și au convenit să perfecteze numai procura, iar când va avea banii, va depune actele. După aceasta a perfectat procura împreună cu \*\*\*\*\* , fratele lui Sergiu, i-a lăsat numărul de telefon din Italia și a plecat. În luna iulie anul 2017, fiul său cet. \*\*\*\*\* a mers la oficiul pentru a depune actele, ia transmis pachetul de acte lui Sergiu și i-a comunicat că banii îi va aduce peste câteva zile. La data de 05.07.2017, Stelian a mers la oficiu și i-a achitat lui Sergiu suma de 400 de euro, nefiindu-i eliberat careva cec. Sergiu a telefonat-o și i-a comunicat că fiul său a achitat suma de 400 euro și i-a spus că documentele sunt în lucru, iar din motiv că prețurile au crescut, la suma de 900 euro, va mai fi necesar să adauge 200 euro, în total costul perfectării pachetului de acte fiind de 1100 euro. Ea i-a comunicat că nu are posibilitate să achite toată suma și că va achita în rate, la care Sergiu a fost de acord. La începutul lunii august a fost contactată de către Sergiu, care i-a comunicat că pachetul de documente este gata și că urmează să îl depună la Ambasada Italiei, iar pentru aceasta este necesar să mai achite suma de 500 euro. Pe data de 18.08.2017, fiul său, Stelian s-a



deplasat la oficiu din strada Bănulescu Bo\*\*\*\*\*22 și i-a transmis lui Sergiu suma de 300 euro, la fel ca și prima data nefiindu-i eliberat careva cec pentru confirmarea achitării. După aceasta a fost contactată de către Sergiu care i-a comunicat că actele vor fi gata la sfârșitul lunii septembrie și că va fi necesar să mai achite încă 400 euro, când va ridica actele. De atunci nu a primit nici un apel telefonic din partea lui Sergiu;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\** care a comunicat că în anul 2014 a absolvit Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, facultatea Medicină Generală. La momentul de față activează ca medic de familie în Centrul de Sănătate Călărași. În luna iunie anul 2017, dorind să perfecteze actele pentru a pleca la studii peste hotare, a început să se intereseze privind modalitatea obținerii declarației de valoare. Întâmplător, mergând pe strada B. Bodoni, \*\*\*\*\*, a observat sediul unui birou de traduceri. A intrat, unde a fost întâlnită de către o persoană, care s-a prezentat ca \*\*\*\*\* și care era în birou cu un alt domn pe nume Sergiu. Nicolae a întrebat-o despre ce acte are nevoie de perfectat, la care ea i-a răspuns că are nevoie de perfectarea tuturor actelor inclusiv a declarației de valoare, pentru depunerea lor peste hotarele țării. Nicolae i-a comunicat faptul că pentru a perfecta întreg pachetul de documente va avea nevoie de autentificarea diplomelor la Ministerul Educației, autentificarea diplomei la Ministerul Sănătății, apostilarea la Ministerul Justiției, traducere și ulterior depunerea actelor la Ambasada Italiei pentru perfectarea declarației de valoare, toată această procedură durând de la 7 până la 8 luni de zile, iar Nicolae a asigurat-o că o poate ajuta cu grăbirea perfectării actelor menționate anterior și perfectarea lor în decurs de 3 luni de zile, iar serviciul dat o va costa 1500 euro, urmând ca la depunere să achite un avans de 750 euro. După ce i-a spus condițiile, Nicolae i-a dat timp să se gândească și i-a spus că dacă se hotărăște să depună actele să-l contacteze pe numărul de telefon 068153444. Aproximativ peste o săptămână de zile, a hotărât să perfecteze actele, l-a contactat pe Nicolae, care i-a spus să se apropie la oficiu. A mers la oficiu, unde a fost întâlnită iarăși de Nicolae, i-a transmis pachetul de documente, Nicolae le-a analizat, i-a comunicat faptul că totul este în regulă și i-a spus să achite un avans de 750 euro, după care pe o foaie a scris că în cazul în care nu îi perfectează actele, să-i restituie suma de bani integral, unde s-a semnat și ea și el. Ține să menționeze faptul că, după ce Nicolae a primit banii, nu i-a fost eliberat careva bon de plată sau cec. După aceasta, Nicolae i-a spus că este necesar să mai achite adăugător suma de 6100 lei, explicându-i faptul că aceasta este costul aparte al traducerii doar al programei analitice. Ea i-a comunicat lui Nicolae că nu are la moment suma data de bani, dat fiind faptul că inițial

Nicolae nu i-a comunicat despre careva sume adăugătoare, spunându-i numai de avans în valoare de 750 euro și că va achita suma dată mai târziu. După perfectarea procurii pe numele lui Nicolae, a plecat urmând să aștepte sunetul din partea lui Nicolae, după cum i-a spus. Aproximativ peste 1 săptămână de zile, s-a deplasat iarăși la oficiu, unde a întâlnit-o cu Nicolae și i-a transmis suma de 6100 lei, după care, ca și prima dată nu i-a fost eliberat careva bon de plată sau cec. Nicolae i-a comunicat faptul că o va telefona la fiecare etapă din perfectarea actelor ei, pentru a o informa despre mersul lucrurilor. După aceasta, ea periodic îl telefona pentru a se interesa la ce etapă se află perfectarea actelor ei, iar el îi spunea că totul merge așa cum trebuie și că o va telefona atunci când va depune actele la Ambasadă. Din acel moment nu a mai primit nici un apel telefonic de la Nicolae;

- *conținutul declarațiilor martorului T\*\*\*\*\** care a indicat că din anul 2012, fiica sa Repeșco Marcela după absolvirea Colegiului Național de Medicină și Farmacie a plecat în Italia. Aproximativ în luna mai a anului 2017, a început perfectarea actelor fiicei sale cet. Repeșco Marcela, pentru ca aceasta să poată face studiile peste hotare, ulterior să se angajeze la muncă. Informând-o prin intermediul internetului, s-a interesat ce fel de acte trebuie să perfecteze și unde anume să meargă. A pregătit confirmările de la instituțiile de învățământ pe care le-a absolvit Marcela, după care cu tot pachetul de acte a mers la Ministerul Educației și a depus actele pentru a perfecta adeverința de autentificare a actelor de studii. Peste aproximativ 1 săptămână de zile, a mers la Ministerul Educației pentru a ridica actele. După ce a ridicat actele, a ieșit din incinta biroului de eliberare a actelor și fiind aproape de intrare, discutând cu alte persoane despre pașii următori care trebuie să facă, a observat cum într-o parte un bărbat îi explica unei fete despre procedura de perfectare a actelor, după care s-a apropiat și ea de ei. Acel bărbat s-a prezentat ca Nicolae, i-a înmănat cartea de vizită și i-a comunicat că în cazul în care va dori ca să o ajute să perfecteze actele, să îl contacteze pe el, după care ea a plecat. Peste aproximativ 1 săptămână, l-a contactat pe Nicolae și l-a întrebat dacă poate să se apropie pentru a perfecta actele mai departe, la care Nicolae i-a comunicat să se apropie la oficiul situat pe str. Bănulescu- Bo\*\*\*\*\*22. A mers la oficiul menționat, unde a fost întâlnită de către Nicolae. I-a înmănat actele pe care le avea și i-a spus că are nevoie de traducerea actelor, apostilarea și perfectarea Declarației de valoare la Ambasada Italiei. Nicolae, analizând actele transmise, i-a comunicat că poate să perfecteze traducerea, apostilarea și Declarația de valoare în aproximativ 2 luni de zile, iar pentru asta este necesar să achite suma de 250 euro și 7000 lei BNM. Ea neavând suma

integrală cerută de Nicolae, i-a transmis lui Nicolae suna de 250 euro și 1000 lei BNM, nefiindu-i eliberat careva bon de plată sau cec. Suma rămasă de 6000 lei BNM, urma să fie achitată la momentul ridicării actelor, după cum a spus Nicolae. După aceasta Nicolae i-a comunicat că va fi contactată atunci când actele vor fi gata. De atunci nu a primit nici un apel telefonic din partea lui Nicolae;

- *conținutul declarațiilor date de \*\*\*\*\* la 21.08.2017 în calitate de bănuită, și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Aceasta a declarat că începând cu 28 iulie 2014 a fost angajată în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor din cadrul Ministerului Educației. Funcția menționată a obținut-o cu forțele proprii, a depus actele, a participat la toate testele, inclusiv a susținut și două discuții verbale cu conducerea ministerului. După numirea în funcția de specialist principal a făcut cunoștință cu dna Rodica Isac (consultant principal), cu dna \*\*\*\*\* (specialist principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor), cu dna Ludmila Bucur (angajat al Direcției relații internaționale), iar mai apoi cu întreaga Direcție relații internaționale. Funcția de specialist principal în cadrul Serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor până la numirea ei în funcție a fost deținută de către \*\*\*\*\*care se afla în acel moment în concediu de maternitate. De la \*\*\*\*\* a primit registrul de evidență a adeverințelor de autenticitate a actelor de studii pentru anul, adeverințele de autenticitate care urmau a fi eliberate, dosarele neperfectate, inclusiv i-a arătat masa de lucru și toate rechizitele, unde dumneaei și-a desfășurat activitatea. În funcția de specialist principal în cadrul Serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor din cadrul Ministerului Educației era responsabilă de următoarele: primirea dosarelor pentru autentificarea actelor de studii; executarea dosarelor; eliberarea adeverințelor de autenticitate. În timp ce deținea funcția de specialist principal, în toamna anului 2014 a făcut cunoștință cu așa-numitul \*\*\*\*\*, de la care primea dosare pentru autentificarea actelor de studii, iar în scopul urgentării dumnealui anexa diferite acte confirmatorii pentru urgentare (bilete de avion, confirmări cu o dată limită). Peste câteva săptămâni de la angajare, a observat că \*\*\*\*\* de fiecare dată anexează la dosar acte confirmatorii de urgentare și respectiv i-a comunicat că aceste confirmări sunt suspecte. Tot atunci a avut o discuție tensionată cu \*\*\*\*\* și chiar i-a solicitat să nu-și bată joc de ea și să nu mai prezinte așa tipuri de proceduri în decurs de 30 zile. Atunci \*\*\*\*\* i-a spus*

că el permanent așa a procedat în cazul urgentării autentificării actelor de studii, iar în aceste circumstanțe a înțeles că Nicolae prestează servicii de intermediar la autentificarea actelor de studii. După acea discuție \*\*\*\*\* a încetat să mai anexeze la dosarele pentru autentificarea actelor de studii acele tipuri de acte confirmatorii de urgentare, însă a rugat-o să accepte acte confirmatorii și respectiv a convins-o că acele acte cum ar fi: bilete de avion, confirmări de la diferite instituții, ș.a. sunt absolut autentice. În acest mod, ea a acceptat primirea de la \*\*\*\*\* a dosarelor pentru autentificarea actelor de studii cu anexarea confirmărilor de urgentare, pe care le examina într-un termen de 5-7 zile lucrătoare. Pentru acceptarea în continuare a confirmărilor de urgentare, \*\*\*\*\* nu i-a promis care mijloace bănești, bunuri, servicii sau alte privilegii.

- conținutul declarațiilor date de \*\*\*\*\* în calitate de învinuit la 22.08.2017 și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Aceasta a comunicat că în martie 2016 activând deja în funcția de consultant principal în cadrul Serviciului autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării, a primit un sms de la \*\*\*\*\* care conținea numele, prenumele la o persoană pentru care deja era depus setul de acte pentru recunoașterea calificării prin cancelarie. După primirea mesajului dumnealui a contactat-o telefonic și a rugat-o să urgenteze dosarul persoanei respective indicate în mesa j. Ea a acceptat benevol fără a solicita ceva în schimb, crezând că este singurul caz în care a rugat-o să perfecteze actele de urgență. La rugămintea acestuia de a grăbi perfectarea dosarului persoanei solicitate de \*\*\*\*\*, și a perfectat și eliberat actele în aproximativ 5 zile lucrătoare. După această întâmplare, el mai des îi transmitea astfel de mesaje cu asemenea solicitări, de urgentare a perfectării dosarelor de recunoaștere și echivalare a calificării. Ea accepta în continuare rugămințile acestuia și perfectă și elibera actele în regim de urgență. Aproximativ în mai 2016 \*\*\*\*\* în timpul orelor de lucru, a telefonat-o și a rugat-o să iasă la biroul de permise. Ea a ieșit și atunci el i-a transmis suma de 200 sau 300 lei și i-a spus că asta este o mulțumire pentru dosarele pe care le-a perfectat până atunci. În perioada de vară au început să fie mai multe solicitări din partea lui \*\*\*\*\*, și ea de fiecare dată la rugămintea lui, perfectă de urgență dosarele depuse și le elibera personal lui \*\*\*\*\* în afara clădirii Guvernului, ieșea afară și se întâlnea cu el în curte sau urca la el în mașină. Dacă îi transmitea două dosare în zi, atunci el îi transmitea în schimb 300 lei. În total, ea a perfectat și a grăbit eliberarea actelor privind recunoașterea și echivalarea actelor de studii la solicitarea lui \*\*\*\*\* în 15 dosare în perioada martie 2016 până în prezent. Pe data de 31 iulie 2017 a fost contactată de către \*\*\*\*\*, cu solicitarea de a urgenta

perfectarea unui dosar de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de o instituție de învățământ din Portugalia, pe numele lui \*\*\*\*\*, din motiv că data de 31 iulie 2017 este data limită pentru depunerea dosarului la admitere în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „N. Testemițanu” din Republica Moldova. Luând în considerație faptul că în vara anului 2016, a fost perfectată adeverința de recunoaștere a certificatului provizoriu a persoanei anterior menționate și faptul că este data limită pentru depunerea actelor la admitere, ea a urgentat perfectarea adeverinței de recunoaștere a diplomei finale și după masă aproximativ la orele 15.00, l-a contactat pe \*\*\*\*\* pentru a-i elibera adeverința de recunoaștere și o altă adeverință care a fost anterior depusă. A ieșit din clădirea Guvernului pentru a-i elibera adeverințele, la care Nicolae i-a pus în portofelul său suma de 300 lei. Din data de 1 august 2017 prin cumulare de funcții a început să exercite atribuțiile fișei de post a specialistului principal în cadrul serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor, respectiv din data de 1 august a început să primească dosarele pentru autentificare, să execute adeverințele de autenticitate și să elibereze aceste adeverințe. Pe 1 august 2017 aproximativ la orele 10.00 Nicolae s-a apropiat de dânsa și i-a comunicat că va avea dosare pentru autentificare și o să se gândească la faptul cum va fi remunerată la sfârșitul lunii. În perioada lunii august dumnealui a depus aproximativ 15 dosare pentru autentificare, dintre care o parte au fost deja perfectate, însă careva mijloace bănești în schimb nu a primit. În total, pentru grăbirea procedurii de autentificare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, a primit de la \*\*\*\*\* suma de aproximativ 3000-3500 de lei. Pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu-i cunoaște;

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* din 03.10.2017 și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 22.01.2021 din care urmează că din anul 2005 lucrează la Roma în calitate de inginer. În luna iulie 2017 a venit în concediu în Republica Moldova, împreună cu soția. Soția Popa \*\*\*\*\* avea nevoie de perfectarea actelor pentru recunoașterea profesiei de farmacist în Italia. Soția să a început să perfecteze actele de una singură. Nu cunoaște de care acte era vorba. Din spusele soției, când aceasta perfecta actele la Ministerul Educației, de ea s-a prezentat o persoană care s-a prezentat ca Nicolae și care i-a înmănat o carte de vizită, comunicându-i că în cazul în care are nevoie o poate ajuta cu urgentarea actelor la Ministerul Educației, Ministerul Justiției, Ministerul Sănătății și la Ambasada Italiei. La acel moment, din câte cunoaște, soția nu i-a dat nici un răspuns, spunându-i că în cazul în care va avea nevoie îl v-a contacta. Văzând că nu se încadrează în timp cu*

perfectarea actelor, de comun acord cu soția au hotărât să apeleze la serviciile lui Nicolae. Având cartea de vizită transmisă de el, l-a contactat la nr. 068153444, pentru a stabili o întâlnire, la care Nicolae ia invitat la oficiul său de pe str. Mitropolit Gavriil \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Împreună cu soția s-au deplasat pe adresa indicată. La oficiu i-a întâlnit o persoană pe nume \*\*\*\*\* și a solicitat actele pentru a le analiza. Între timp, a intrat Sergiu, care a comunicat că în continuare se va ocupa el de actele soției și le-a luat la ei. I-au comunicat lui Sergiu că aveau nevoie de traducere, legalizare și apostilare a actelor. Sergiu le-a comunicat faptul că pentru serviciile respective urmează să achite a câte 50 euro pentru un document. El le-a propus, dacă sunt de acord, după ce actele vor fi perfectate, să îi ajute să prezinte actele la Ambasada Italiei. Ei s-au înțeles că pentru serviciile date vor achita după perfectarea actelor. Din discuțiile cu Sergiu actele urmau să fie perfectate în octombrie 2017. Sergiu i-a comunicat că îi va informa prin telefon despre mersul lucrărilor, însă până în ziua de azi nu au primit nici un apel de la Sergiu.

Fiind audiat suplimentar, martorul \*\*\*\*\* a declarat că, aproximativ la data de 19.07.2017 împreună cu soția sa Popa \*\*\*\*\*, au mers la biroul de traduceri situat pe str. Mitropolit Gavriil \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru a depune actele la perfectare. La oficiul susmenționat a fost întâlnit de către \*\*\*\*\*, care i-a întrebat de care acte au nevoie de perfectat. Ei i-au comunicat că au nevoie de perfectarea actelor la Ministerul Educației, Ministerul Sănătății, Ministerul Justiției, traducerea și depunerea actelor pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei. Sergiu analizând actele soției i-a comunicat că unde va putea grăbi perfectarea actelor la instituțiile menționate, o va face, iar perfectarea actelor la Ministerul Sănătății și Ambasada Italiei va dura 30 de zile. La întrebarea lor, care este costul serviciilor și în ce termen actele vor fi perfectate, Sergiu le-a comunicat că ei urmează să achite suma de 1500 euro și actele vor fi gata în luna octombrie 2017. Ei au spus că nu au suma de bani cerută și l-au întrebat care sunt asigurările că actele sunt veridice, la care Sergiu le-a dat asigurări că actele vor fi veridice, iar ce ține de bani, le-a comunicat că trebuie să achite un avans de 500 euro. Menționează că după ce Sergiu a primit suma de 500 euro nu i-a eliberat careva bon de plată sau cec, făcând o însemnare pe o foaie, pe care a semnat soția sa și Sergiu. Pe data de 02.10.2017, mergând la oficiu a fost întâlnit de trei fete, care i-au comunicat că nici o persoană care se ocupă de acte nu poate fi contactată timp de două săptămâni. A doua zi, la data de 03.10.2017 a mers iarăși la oficiu unde erau deja două fete și i-au comunicat faptul că soția lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*Irina va veni timp de 10 minute pentru a discuta cu el. Peste ceva timp, la birou a

venit doamna care s-a prezentat ca \*\*\*\*\*Irina, soția lui \*\*\*\*\*, care l-a rugat în cazul în care faptul că va fi invitat la CNA pentru a da declarații să nu comunice despre faptul că a achitat careva sumă de bani soțului ei \*\*\*\*\*. După care el a plecat din oficiu.

6.1. De asemenea, vinovăția inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 august 2017* prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întreținute între cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate întrevederile dintre \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în cadrul biroului de traduceri, situat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 22 A, \*\*\*\*\* și întrevederile dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apropierea sălii de primire a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării situată pe str. Piața Marii Adunări Naționale, 1, \*\*\*\*\*, ulterior, continuând în cadrul biroului de traduceri, situat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 22 A, \*\*\*\*\*. În cadrul discuțiilor purtate de către \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* a fost constatat faptul transmiterii banilor de către \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\*, pentru perfectarea setului de acte privind confirmarea autenticității actelor de studii la Ministerul Educației. De asemenea, în cadrul discuțiilor purtate de către \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* s-a constatat faptul că \*\*\*\*\* susține că deține influență asupra colaboratorilor Ambasadei Italiei din Chișinău.

Totodată, prin discuțiile purtate de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt probate acțiunile ilicite ale lui \*\*\*\*\*, care a susținut că a oferit mijloace bănești persoanelor publice de la Ministerul Afacerilor Externe pentru grăbirea îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Omega" cu nr.inventar al DGAO CNA 2057; 2058; 2059; 2060; 2061, transcrise pe suporturile tehnice aparte 2057/1; 2058/1 (f.d.41-60 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 068153444, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\* fiind confirmată înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2424/17; 2585/17; 2728/17; 2881/17, transcrise pe suportul tehnic aparte,

de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3369/17 (f.d.73-85 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 069908800, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu o persoană necunoscută căreia \*\*\*\*\* îi promite perfectarea actelor în regim de urgență contra mijloacelor. De asemenea, se constată convorbirile telefonice cu cet. \*\*\*\*\*, căruia \*\*\*\*\* i-a oferit servicii ilicite de perfectare a actelor contra mijloacelor bănești, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2423/17; 2727/17, transcrise pe suportul tehnic aparte de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3368/17 (f.d.97-103) Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora \*\*\*\*\* le comunică prețurile serviciilor acordate, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2650/17; 2729/17; 2774/17; 2924/17, transcrise pe suportul tehnic aparte de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3371/17 (f.d.117-122 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* în cadrul căreia au fost constatate discuții cu cet.\*\*\*\*\* și confirmă faptul înțelegerii prealabile existente între aceștia și a legăturilor telefonice în privința perfectării urgente a actelor de studii, transmise cet.\*\*\*\*\* și discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora \*\*\*\*\* le promite perfectarea de urgență a actelor și le comunică prețurile serviciilor acordate, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2425/17; 2586/17; 2882/17, transcrise pe suporturile tehnice aparte de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3367/17 (f.d.136-178 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august*



2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* în cadrul căreia au fost constatate discuții cu persoane necunoscute cărora \*\*\*\*\* le promite perfectarea de urgență a actelor și le comunică prețurile serviciilor acordate, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2426/17; 2649/17; 2773/17; 2883/17, transcrise pe suportul tehnic aparte de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3370/17 (f.d. 185-213 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet.\*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\**, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\* și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii, în anexă cu stenogramele discuțiilor și purtătorii materialii de informații de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 2528/17; 2651/17; 2733/17; 2781/17, transcrise pe suportul tehnic aparte de model "Verbatim" cu nr.inventar al DGAO CNA 3372/17 (f.d 228-238 Vol. I);

- *conținutul procesului-verbal privind controlul transiterii banilor extorcați din 08 august 2017*, prin care s-a consemnat transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1700 lei BNM, de către cet. \*\*\*\*\* către cet. \*\*\*\*\* (f.d 245-246 Vol. II);

- *conținutul procesului-verbal privind investigația sub acoperire a cet. \*\*\*\*\* din 22 august 2017* prin care s-au constatat întâlniri între investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\* cu cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\*, depunerea actelor în scopul confirmării autenticității, de către cetățeanul \*\*\*\*\*, transmiterea în trei rate a mijloacelor bănești extorcate de către primii n sumă totală de 6900 lei și primirea actelor de studii perfectate (f.d 18-42 Vol. II);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 25.08.2017* prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul măsurii speciale de investigație - investigația sub acoperire a cet.\*\*\*\*\*, și anume: adeverința privind confirmarea autenticității actelor de studii, copia diplomei de bacalaureat, copia certificatului de studii gimnaziale, traducerile, apostilele, precum și autentificările notariale ale actelor menționate supra. (f.d. 43 Vol. II);

- *conținutul procesului-verbal privind controlul transiterii banilor extorcați din 17 august 2017*, prin care s- a consemnat transmiterea

mijloacelor bănești în sumă de 6900 lei BNM, de către investigatorul sub acoperire cet. \*\*\*\*\* către cet. \*\*\*\*\* (f.d.245-246 Vol. II);

- *conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. \*\*\*\*\* (f.d. 85-98 Vol. II);*

- *conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. \*\*\*\*\* (f.d. 99-117 Vol. II);*

- *conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. \*\*\*\*\* (f.d. 118-131 Vol. II);*

- *conținutul proceselor-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 02 august 2017- 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 11 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet. \*\*\*\*\* , prin care s-a consemnat întrevederea din 31.07.2017 între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* , în preajma blocului administrativ al Guvernului RM de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în urma căreia cet. \*\*\*\*\* i-a transmis cet. \*\*\*\*\* un set de acte de format A4, care au fost examinate de către cei doi (f.d. 61-204 Vol. III);*

- *conținutul proceselor-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017, 03 august 2017; 14 august 2017 și 21 august 2017 și 22 august 2017 a cel. \*\*\*\*\* , prin care s-au consemnat întrevederile dintre cet. \*\*\*\*\* și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Universității de stat de medicină și farmacie N. Testimițeanu, precum și vizitele la filialele diferitor bănci din \*\*\*\*\* și birourile notariale. La fel s-a consemnat întrevederea dintre cet. \*\*\*\*\* și o doamnă neidentificată căreia cet. \*\*\*\*\* i-a transmis careva acte pentru semnare (f.d. 138-236 Vol. II);*

- *conținutul proceselor-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017; 03 august 2017-04 august 2017, 08 august 2017-09 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet. \*\*\*\*\* , prin care s-au consemnat întrevederile dintre cet. \*\*\*\*\* și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de la care a primit anumite acte. De asemenea, cet. \*\*\*\*\* a fost surprins la Direcția Apostilă a Ministerului Justiției. Totodată s-a constatat transmiterea unor sume nestabilite de către persoane neidentificate către cet. \*\*\*\*\* (f.d. 2-49 Vol. III);*

- *conținutul procesului-verbal de percheziție la domiciliul cet. \*\*\*\*\* din 21.08.2017*, prin care au fost ridicate mijloace bănești în bancnote a câte 200 lei în sumă totală de 8600 lei, cheis-ul calculatorului hard discul externai și două telefoane mobile (f.d. 215-216 Vol.III);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție în automobilul cet. \*\*\*\*\* din 21.08.2017*, prin care au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 750 euro în bancnote a câte 50 euro (f.d. 223-224 Vol. III);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție ta domiciliul cet. \*\*\*\*\* din 21.08.2017*, prin care au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 580 euro și 7500 lei. De asemenea, au fost ridicate multiple sete de acte ale diferitor cetățeni, prin care se confirmă activitatea ilicită a cet. \*\*\*\*\* (f.d. 231-234 Vol. III);

- *conținutul procesului-verbal de percheziție în cadrul biroului de traduceri SRL „Legatus” din 21.08.2017*, prin care au fost ridicate diverse acte în copii și originale ale diferitor cetățeni bonuri de plată, înscrișuri de cionă, ordine de încasare a numerarului, înscrișuri referitoare la serviciile prestate (f.d. 242-245 Vol. III);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 18 septembrie 2017*, prin care au fost ridicate documentele de la cet. \*\*\*\*\* indicate în ordonanța de ridicare din 18 septembrie 2017, și anume: adeverința privind confirmarea autenticității actelor de studii, copia diplomei de bacalaureat, copia certificatului de studii gimnaziale, traducerile, apostilele, precum și autentificările notariale ale actelor menționate supra (f.d. 121 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 19 septembrie 2017*, prin care au fost examinate documentele ridicate de la cet. \*\*\*\*\* și anume adeverința privind confirmarea autenticității actelor de studii, copia diplomei de bacalaureat, copia certificatului de studii gimnaziale, traducerile, apostilele, precum și autentificările notariale ale actelor menționate supra (f.d. 122 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23 august 2017*, prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.08.2017 în biroul de serviciu al cet.\*\*\*\*\*, amplasat în sediul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, și anume: adeverințe de autocitate și actele aferente acestora ale persoanelor fizice; cereri și acte aferente ale acestora ale persoanelor fizice, precum și copiile registrului de evidență a adeverințelor de autenticitate pentru anul 2017, în care au fost constatate acte informații pertinente pentru cauza penală (f.d. 142-148 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25 august 2017*, prin care au fost examinate documentele

ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.08.2017 în biroul de traduceri al SRL „Legatus”, și anume: agenda de culoare cafeniu-închis care îi aparține cet. \*\*\*\*\*, în care sunt înscrisuri cu datele persoanelor și sumele de bani care au fost achitate de către clienți, pentru perfectarea actelor ce țin de traducere, apostilare, autentificare, recunoaștere, ș.a. pentru perioada anului 2017 (f.d 151-154 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25 august 2017*, prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.08.2017 în biroul de traduceri al SRL „Legatus”, și anume: bonurilor de plată, actele în original ale persoanelor și a certificatelor (f.d. 151-154 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017* prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model Iphone 6 de culoare gri, ce aparține cet. \*\*\*\*\*, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. \*\*\*\*\*, în care ultimul expedia cet. \*\*\*\*\*, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. \*\*\*\*\* la solicitarea cet. \*\*\*\*\* (f.d. 158-163 Voi. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017* prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model HTC Deșire de culoare albă, ce aparține cet. \*\*\*\*\*, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. \*\*\*\*\*, în care primul îi expedia cet. \*\*\*\*\*, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. \*\*\*\*\* la solicitarea cet. \*\*\*\*\* (f.d. 165-169 Vol. IV);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29 august 2017*, prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. \*\*\*\*\*, și anume: ordine de eliberare a numerarului și formularele de primire a banilor din numele diferitor cetățeni. (f.d. 170-171 Vol. IV);

*Mijloacele materiale de probă și anume, purtătorii de informații de model „Omega”, cu nr. de inventar 2057/1; 2058/1; 2059/1; 2060/1; 2061/1* ce conțin transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat

interceptarea și înregistrarea comunicărilor cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și Martîn Ilie;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3369/17 ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 068153444;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3368/17. ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 069908800;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3371/17, ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3367/17, ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3370/17. ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*;

- purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3372/17. ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului- verbal privind

consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*;

- adeverința de autocitate a diplomei de studii și suplimentului la diplomă nr. 05/1-16-01594 din 02.08.2017, tradusă, legalizată și autentificată; copia diplomei de licență învățământ superior seria, nr. AL\*\*\*\*\* din 08.07.2015, număr de înregistrare 515432240694 tradusă, legalizată și autentificată; copia suplimentului la diplomă din 08.07.2015, tradusă, legalizată și autentificată;

- declarația de valoare din 04.09.2017; adeverința de autocitate a certificatului de studii gimnaziale și diplomei de bacalaureat nr. 05/1-16-01449 din 24.07.2017 tradusă, legalizată și autentificată; copia certificatului de studii gimnaziale, seria, nr. ASG0910233 din 03.07.2013, nr. de înregistrare 83, tradusă, legalizată și autentificată; copia diplomei de bacalaureat seria, nr. \*\*\*\*\* din 27.07.2016, nr. de înregistrare 31600165466, tradusă, legalizată și autentificată;

- copiile registrului de evidență a adeverințelor de autenticitate pentru anul 2017;

- copiile convorbirilor prin intermediul aplicației „Viber”;

- ordinele de eliberare a numerarului, formularele de primire a banilor;

- copiile autentificate a ordinelor de angajare/transfer și fișele postului ale angajaților \*\*\*\*\*specialist principal și \*\*\*\*\* consultant principal, Serviciul Informare, autentificarea actelor de studii și recunoașterea calificărilor.

7. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că *inculpatul* \*\*\*\*\* a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 325 alin. (1) Cod penal, *inculpatul* \*\*\*\*\* a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal iar inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Cu referire la caz Colegiul menționează că sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, a fost contestată de către acuzatorul de stat în partea achitării inculpaților, iar de către inculpatul

\*\*\*\*\* în partea recunoașterii acestuia vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, solicitând achitarea sa în această parte.

Astfel, în urma verificării probelor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, invocate în apelul depus împotriva sentinței sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, și eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, urmează a fi achitat, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii și eronat a stabilit că acesta se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestui.

La fel, Colegiul penal consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, și eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, urmează a fi achitat, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii și eronat a stabilit că acesta se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate.

De asemenea, instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, și eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\* urmează a fi achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii și eronat a stabilit că acesta se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate.

Or, Colegiul penal reține că prin probele prezentate de partea acuzării și anume declarațiile părții-vătămate \*\*\*\*\*, martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Melnic Angela, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Tomac Ala, Guțu Emiția, \*\*\*\*\* precum și celelalte probe scrise cercetate în ședință de judecată, demonstrează cu certitudine că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au comis faptele imputate lor.

În acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și greșit a ajuns la concluzia de a-i achita pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din motivul neconstatării existenței faptei infracțiunii stabilite la art. 326 Cod penal în acțiunile ultimilor, menționând că organul de urmărire penală a recurs la provocare utilizând agenții statului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Or, Colegiul menționează că, *instigarea sau provocarea* reprezintă ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea unei fapte penale, care fără această intervenție nu ar fi săvârșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. În cazul din speță, potrivit probelor administrate s-a constatat cu certitudine că, activitatea infracțională a inculpaților era desfășurată de o perioadă îndelungată de timp și reprezenta o îndeletnicire constantă a acestora (chiar după cum invocă și inculpații o afacere care le aducea venit), prin urmare, această activitate a început cu mult înainte de declanșarea procesului penal, adică până la 24.07.2017, acest fapt fiind probat cu certitudine potrivit datelor prezentei la materialele cauzei penale, a declarațiilor martorilor, proceselor-verbale de examinare a documentelor și obiectelor care demonstrează prezența activității infracționale încă din anul 2016-2017.

Mai mult, organul de urmărire penală a fost sesizat de către \*\*\*\*\* la 21.07.2017 care a relatat referitor la activitatea infracțională manifestată de către inculpați nemijlocit în adresa acestuia, activitate infracțională care de asemenea, s-a desfășurat fără careva intervenții din partea organului de urmărire penală. Deja după pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a intervenit în rol de observator pasiv, activând tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare, iar până la această dată nefiind înregistrate careva date sau elemente de fapt care ar demonstra o eventuală activitate specială de investigații îndreptată spre documentarea acțiunilor inculpaților, sau o eventuală intervenție a organului de urmărire penală îndreptată spre influențarea inculpaților pentru a comite infracțiunea de trafic de influență, fapt confirmat atât prin materialele cauzei penale, declarațiile martorului \*\*\*\*\*, prin procesul-verbal de primire a plângerii din 21.07.2017 și prin alte probe anexate la cauza penală cum ar fi: audierile martorilor care au relatat despre acțiunile de trafic de influență comise de inculpați cu mult înainte de pornirea urmăririi penale.



Prin urmare, invocarea provocării nu este fundamentată pe careva temeiuri și date argumentate juridic, iar legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație inclusiv cu participarea lui \*\*\*\*\* și investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\* a fost verificată, or, la materialele cauzei penale există încheierile judecătorului de instrucție de constatare a respectării cerințelor legale pentru fiecare măsură specială de investigație invocată ca fiind contrară legii.

Tot aici Colegiul menționează că, activitatea infracțională de trafic de influență incriminată inculpaților a început cu mult timp înainte de intervenția lui \*\*\*\*\* pe care instanța de fond îl apreciază ca fiind agent al statului. Nu \*\*\*\*\* i-a căutat pe inculpați, ci aceștia singuri l-au abordat la momentul când dânsul intenționa să depună actele pentru recunoașterea autenticității la Ministerul Educației, după cum aceștia abordau marea majoritate a persoanelor care stăteau în rând pentru a depune actele la Ministerul Educației, fapt demonstrat cu certitudine prin audierile tuturor martorilor.

Prin urmare, inculpații \*\*\*\*\* în calitate de organizator și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în calitate de autori, zilnic vindeau influența promisă privind perfectarea în regim de urgență a actelor la Ministerul Educației contra unor sume de bani pentru niște servicii care în realitate erau prestate gratuit, influență care în realitate era deținută și utilizată de inculpatul \*\*\*\*\* față de persoanele publice \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Faptul că \*\*\*\*\* , după cum se invocă în sentința instanței de fond, ”...*nu cunoaște la care universitate din Italia acesta intenționa să depună actele și să studieze, nu cunoaște la care facultate intenționa să depună actele, nu cunoaște care era pachetul de acte care-i era necesar pentru a fi înmatriculat la universitatea respectivă, nu cunoaște dacă trebuia sau nu să susțină careva examene pentru a accede la studii la universitatea dorită de el, la fel a acesta a întâmpinat dificultăți în a indica instituțiile de învățământ care i-ar fi eliberat documentele prezentate de el pentru recunoaștere...* ”, de asemenea nu reprezintă un temei de a-i aprecia ca fiind un agent al statului, or faptul că \*\*\*\*\* în anul 2017 vizualiza posibilitatea de a aplica la o universitate din străinătate în domeniul IT după cum a invocat în ședința de judecată și până în final nu a aplicat pe motiv că s-au schimbat circumstanțele sau planurile sale, nu semnifică că intențiile sale de la bun început erau false și că nu exista o asemenea posibilitate, care într-un final nu a fost valorificată, or acesta a avut posibilitate să se răzgândească având în vedere motivele familiale invocate în audiere. Faptul că \*\*\*\*\* nu a putut să enumere actele depuse pentru legalizare, de asemenea nu are nici o relevanță or de la momentul comiterii faptei până la audierea acestuia în fața instanței de

judecată au trecut circa 3 ani, motiv din care poate fi explicat și faptul că acesta nu a putut oferi foarte multe detalii la întrebările adresate de apărare, or în cazul în care acesta ar fi fost un agent al statului acesta putea fi instruit pentru fiecare întrebare cu detalii concrete.

7.1. Se reține că în cauza Teixeira de Castro c. Portugaliei *un factor decisiv pentru Curte a fost faptul că împotriva reclamantului nu a existat o prezumție obiectivă că acesta a fost implicat în activități infracționale. De asemenea, în cauza respectivă nu au existat probe care să susțină argumentul Guvernului potrivit căruia reclamantul era predispus să comită infracțiuni. Dimpotrivă, el nu era cunoscut poliției și nu deținea careva droguri asupra sa atunci când colaboratorii de poliție l-au percheziționat, prin urmare, el le-a putut face rost de droguri doar prin intermediul unei cunoștințe îndepărtate care le-a obținut de la un dealer a cărui identitate a rămas necunoscută. Deși dl Teixeira de Castro eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice faptul că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție. Prin urmare, Curtea a respins distincția invocată de Guvernul portughez între crearea a unei intenții infracționale care lipsea anterior și demascarea unei intenții infracționale latente preexistente. ” (a se vedea Ramanauskas, citată supra, § 56).*

Se mai reține că în și în cauza Morari contra Moldovei, *Curtea a concluzionat că era primordial de a audia agenții sub acoperire, pentru a examina în mod corespunzător chestiunea provocării invocată de reclamant. Totodată, Curtea nu a fost în măsură să găsească vreun indiciu că reclamantul ar fi comis infracțiunea, dacă nu ar fi fost provocat. Din observațiile Guvernului nu rezultă că înainte de începerea operațiunii sub acoperire autoritățile dețineau probe obiective și pertinente că reclamantul ar fi fost anterior implicat în confecționarea și/sau comercializarea documentelor false. Acest lucru, în opinia Curții, demonstrează în mod clar că reclamantul a fost provocat și determinat să se implice în activitatea criminală de care a fost condamnat.*

Însă, situația accentuată de Curte este în contradicție cu speța analizată, or împotriva inculpaților \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* exista prezumție întemeiată pe probele administrate cum ar fi audierile martorilor, rezultatele perchezițiilor prin prisma documentelor ridicate și rezultatele interceptării convorbirilor telefonice ale inculpaților, că aceștia erau predispuși la comiterea infracțiunii de trafic de influență, or aceștia zilnic desfășurau activitatea care le-a fost incriminată ca fiind una ilegală, zilnic racolau persoane care făceau coadă la Ministerul Educației pentru a perfectă actele în regim normal fără intervenția lor, convingeau aceste persoane fără

intervenția agentului statului prin diverse metode să apeleze la serviciile lor, servicii care spre deosebire de procedura legală erau contra cost, recepționau diverse oferte de perfectare a actelor de la diverși solicitanți, negociau cu solicitanții diverse sume de bani și termeni și pregăteau pentru aceștia diverse seturi de acte, sumele încasate de ei neavând un caracter legal or nu erau nicidecum reflectate în evidența contabilă a presupusului Birou de traduceri sub paravanul căruia își desfășurau activitatea, iar posibilitatea realizării tuturor acțiunilor promise clienților săi era influența deținută față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației și coruperea activă a acestor persoane publice realizată de către \*\*\*\*\*, faptă pentru care ultimul a fost condamnat prin aceeași sentință contestată.

7.2. Prin urmare, invocarea de către instanța de fond că organul de urmărire penală prin intermediul lui \*\*\*\*\* și ulterior prin intermediul lui \*\*\*\*\* ar fi explorat faptul că \*\*\*\*\* *era o persoană fără prea mari scrupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi, care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial*, nu poate fi adus în calitate de argument în susținerea poziției referitor la prezența provocării, or goana după racolarea de clienți noi și eventuala creștere a prețurilor reprezintă un argument în plus în favoarea existenței unei prezumții obiective referitor la faptul că \*\*\*\*\* în înțelegere cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* este implicat în activitatea infracțională de trafic de influență.

Mai mult, invocarea faptului că fără intervenția lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* infracțiunea de trafic de influență nu ar fi fost consumată de asemenea nu corespunde realității, or plângerea lui \*\*\*\*\* din 25.09.2017 confirmă faptul că \*\*\*\*\* a pretins și primit de la acesta bani sub pretextul legalizării unor acte la Ministerul Sănătății, invocând influența față de anumite persoane publice responsabile din cadrul acestui minister.

7.3. Chiar dacă inculpații pledează nevinovați, poziția acestora de nerecunoaștere a vinovăției este în totală contradicție cu probele acumulate legal la prezenta cauză penală precum și cu declarațiile date de însuși inculpați în cadrul urmăririi penale, or, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a fost demonstrat cu certitudine că \*\*\*\*\* în mod activ a gestionat activitatea pretinsului Birou de traduceri Legatus, activitatea reală a căruia era într-adevăr intermedierea perfectării actelor de recunoaștere și autentificare a diplomelor de studii, cu susținerea faptului că această activitate se realizează cu succes datorită relațiilor și influențelor deținute față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației,

Ministerului Sănătății și factorii de decizie din cadrul Ambasadei Italiei în RM.

Colegiul consideră că în situația din speță lui \*\*\*\*\* întemeiat i s-a incriminat rolul de organizator și instigator la acțiunile de trafic de influență comise în privința lui \*\*\*\*\* , acțiuni de trafic de influență verificate și confirmate urmare a activității investigatorului sub acoperire \*\*\*\*\* , în cazul acestui episod acțiunile nemijlocite de comitere a laturii obiective a traficului de influență au fost comise de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , or aceștia au comunicat nemijlocit cu \*\*\*\*\* , au pretins și au primit de la acesta bani pentru perfectarea actelor necesare, susținând că au influență față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației și Ambasadei Italiei. Cu toate că \*\*\*\*\* neagă în totalitate implicarea sa în acțiunile menționate, potrivit declarațiilor lui \*\*\*\*\* și însuși a inculpatului \*\*\*\*\* , precum și potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anume \*\*\*\*\* a inițiat discuțiile cu \*\*\*\*\* în timp ce acesta aștepta să depună actele la Ministerul Educației, l-a determinat să beneficieze de serviciile acestora, l-a convins să achite bani pentru perfectarea actelor promițând urgentarea procedurilor datorită posibilităților deținute.

Infracțiunea imputată lui \*\*\*\*\* , prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal, în pofida poziției expuse de inculpat, este confirmată pe deplin prin declarațiile martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 august 2017* prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întreținute între cet. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost constatate întvederile dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în cadrul biroului de traduceri, situat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni. 22 A, \*\*\*\*\* . în cadrul discuțiilor purtate de către \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* a fost constatat faptul transmiterii banilor de către \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* a setului de acte și mijloacelor bănești, pentru confirmarea autenticității actelor de studii la Ministerul Educației; *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 069908800, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu o persoană necunoscută căreia \*\*\*\*\* îi promite perfectarea actelor în regim de urgență contra mijloacelor bănești. De asemenea, se constată convorbirile telefonice cu \*\*\*\*\* , în cadrul cărora \*\*\*\*\* îi comunică despre perfectarea actelor contra mijloacelor bănești. *Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul*

*metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017; 03 august 2017 - 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet. \*\*\*\*\*, prin care s-au consemnat întvederile dintre cet. \*\*\*\*\* și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de la care a primit anumite acte.*

Faptul existenței influenței promise a fost confirmat cu certitudine în prezenta speță, or fiind audiată \*\*\*\*\* care activa în calitate de specialist în cadrul Ministerului Educației, aceasta a confirmat că se cunoștea cu \*\*\*\*\*, discuta cu acesta, contacta cu acesta prin telefon, primea de la el diverse cadouri pe care le aprecia ca semne de atenție, iar rezultatele măsurilor speciale de investigație de asemenea confirmă cu certitudine că, aceasta se întâlnea cu \*\*\*\*\*, discuta cu acesta la telefon, urmând a primi de la el careva bunuri sau obiecte.

În același context se reține că, potrivit sentinței de condamnare anexată la prezenta cauză penală a lui \*\*\*\*\*, care deținând funcția de consultant principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la \*\*\*\*\*, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, fiind condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

7.4. Tot aici Colegiul menționează că, aceleași circumstanțe probează incontestabil prezența în acțiunile lui \*\*\*\*\* a componentei de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, or acesta fiind audiat în calitate de inculpat nu neagă relațiile apropiate deținute cu \*\*\*\*\*întâlnirile cu \*\*\*\*\*, rugămintile adresate acestor persoane publice privind perfectarea actelor clienților săi, consultările regulate cu aceste persoane și transmiterea unor bunuri și cadouri cu diverse ocazii. Faptul că bunurile și banii transmiși au fost anume pentru favorizarea și urgentarea perfectării dosarelor se confirmă cu certitudine prin declarațiile lui \*\*\*\*\*, în privința căreia există o sentință de condamnare pentru corupere pasivă. Faptul primirii anumitor bunuri nu este negat nici de către \*\*\*\*\*care doar a încercat să distorsioneze

destinația acestora în scopul excluderii incriminării sale în baza art.324 alin.(4) Cod penal.

Astfel, starea de fapt incriminată lui \*\*\*\*\* în baza art.325 alin.(1) Cod penal este probată cu certitudine prin următoarele probe, și anume, declarațiile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* în cadrul căreia au fost constatate discuții cu cet. \*\*\*\*\* și confirmă faptul înțelegerii prealabile existente între aceștia și a legăturilor telefonice în privința perfectării urgente a actelor de studii, transmise cet. \*\*\*\*\* și discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora \*\*\*\*\* le promite perfectarea de urgență a actelor și le comunică prețurile serviciilor acordate; *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\* și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii, *Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 02 august 2017- 04 august 2017, 08 august 2017 – 09 august 2017; 11 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet. \*\*\*\*\* , prin care s-a consemnat întvederea din 31.07.2017 între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* , în preajma blocului administrativ al Guvernului RM de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1. în urma căreia cet. \*\*\*\*\* i-a transmis cet. \*\*\*\*\* un set de acte de format A4, care au fost examinate de către cei doi. *Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017* prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model Iphone 6 de culoare gri. ce aparține cet. \*\*\*\*\* , și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. \*\*\*\*\* , în care ultimul expedia cet. \*\*\*\*\* , numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. \*\*\*\*\* la solicitarea cet. \*\*\*\*\* ; *Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017* prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model HTC Deșire de culoare albă, ce aparține cet.*

\*\*\*\*\*, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. \*\*\*\*\*, în care primul îi expedia cet. \*\*\*\*\*, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015, fapt ce demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. \*\*\*\*\* la solicitarea cet. \*\*\*\*\*.

7.5. În ceea ce privește pretinsul caracter legal al activității de intermediere desfășurate de biroul de traduceri Legatus, urmează a fi menționat că în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat cu certitudine că sumele încasate de către \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de la doritorii de a-și perfecta actele de studii, nicidecum nu poarta un caracter legal, or acestea nu erau înregistrate în evidența contabilă, nefiind eliberate careva bonuri de casă sau alte documente confirmative referitor la primirea acestor bani, cu excepția unor talonase de uz intern, care potrivit prevederilor Legii contabilității nu poartă un caracter legal și nu reprezintă documente confirmative de încasare a mijloacelor bănești, circumstanțe confirmate cu certitudine de către toți martorii audiați în ședințele de judecată și în cadrul urmăririi penale, inclusiv și a martorii declarațiile cărora au fost date citirii în cadrul ședințelor de judecată.

De menționat, că în urma audierii martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Melnic Angela, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, T\*\*\*\*\*s-a demonstrat cu certitudine faptul că activitatea desfășurată de Biroul de traduceri Legatus era o activitate de intermediere gestionată de către \*\*\*\*\*, în cadrul căreia activau \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, or în pofida negării în totalitate a implicării în careva activități de intermediere, potrivit declarațiilor martorilor \*\*\*\*\*, Strelețki Alina, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, anume \*\*\*\*\* a pretins și a primit mijloace bănești pentru perfectarea confirmării sau recunoașterii a autenticității actelor de studii.

Mai mult, implicarea lui \*\*\*\*\* în această activitate contrar declarațiilor depuse în instanța de judecată, se probează prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017*, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă 068153444, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\* și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii; *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017* prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate

de cet. \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora \*\*\*\*\*.Sergiu le comunică prețurile serviciilor acordate; *Procese-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017, 03 august 2017; 14 august 2017 și 21 august 2017 și 22 august 2017 a cet. \*\*\*\*\**, prin care s-au consemnat întrevederile dintre cet. \*\*\*\*\* și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Universității de stat de medicină și farmacie N. Testimiteanu, precum și vizitele la filialele diferitor bănci din \*\*\*\*\* și birourile notariale. La fel s-a consemnat întrevederea dintre cet. \*\*\*\*\* și o doamnă neidentificată căreia cet. \*\*\*\*\* i-a transmis careva acte pentru semnare.

În concluzia celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal conchide că, vinovăția inculpaților: \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 325 alin. (1) Cod penal; \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal este dovedită pe deplin și fără echivoc.

Ce ține de alegațiile inculpatului \*\*\*\*\* invocate în apelul înaintat cu referire la achitarea sa în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, de către Colegiu nu pot fi reținute ca plauzibile or, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată cu certitudine.

8. Astfel privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin.(1) –(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.



Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu art. 75 alin.(1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

9. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

10. La caz se reține că, infracțiunile comise de inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, careva circumstanțe atenuante și sau agravante nu au fost reținute.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpații nu au fost anterior în conflict cu legea penală, iar infracțiunile comise fac parte din categoria celor grave, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, sunt căsătoriți având persoane minore la întreținere, de lipsa circumstanțe atenuante și/sau agravante, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, și de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă

pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Colegiul Penal în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate consideră oportun a-i stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

*10.1. Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului \*\*\*\*\* pentru fapta prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal menționează că, potrivit, art. 385 alin. (1) pct. (4) și (5) Cod de procedură penală, raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de apel reține că potrivit art. 50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

Potrivit prevederilor art. 53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșire infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Se reține că fapta stabilită de art. 326 alin. (1) Cod penal (la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit alineatelor (2) - (4) ale aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii

instanței de judecată. În cazul săvârșire de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauze se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Luând în considerație momentul comiterii faptei descrise în prezenta decizie (februarie 2017) cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului \*\*\*\*\* la răspundere penală pentru fapte descrise, a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din Codul Penal, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul \*\*\*\*\* de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Și deoarece inculpatul \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Colegiul penal consideră că pentru infracțiunea comisă acestuia urmează a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, lui \*\*\*\*\* urmează a i se aplica pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 200 (trei mii două sute) unități convenționale sau 160 000 (una sută șase zeci mii) lei în contul statului, iar în conformitate art. 84 alin. (1) Cod penal, lui \*\*\*\*\* urmează a i se stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6 500

(șase mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul menționează că acestuia pentru fapta comisă, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, urmează a i se stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șase zeci și cinci mii) lei în contul statului.

Astfel, pedepsele aplicate urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnaților, persoanele să fie silită să înceteze activitățile criminale și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

11. *Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat* de a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la inculpații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* bani în sumă de 250 euro primiți de la \*\*\*\*\*, de la inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 70 dolari SUA și 200 euro primiți de la \*\*\*\*\* precum și încasarea în mod solidar din contul inculpaților și a trece în contul statului banii transmiși sub control în sumă de 1700 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, în sumă de 6900 lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă integral în sensul declarat, or, în conformitate cu art. 106 alin. (1) și alin (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

12. Totodată, Colegiul consideră că în situația din speță urmează a fi admisă și solicitarea acuzatorului de stat cu privire la menținerea măsurii asiguratorii aplicate sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8 600 (opt mii șase sute) lei și 750 (șapte sute cinci zeci) euro aparținând lui \*\*\*\*\*, în sumă de 1 580 (una mie cinci sute optzeci) euro, 7500 (șapte mii cinci sute) euro și 600 (șase sute) dolari SUA aparținând lui \*\*\*\*\*, aplicate prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol

V) or, ultimii prin decizia în cauză au fost recunoscuți vinovați pentru comiterea infracțiunilor imputate.

13. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge cererea de apel a inculpatului \*\*\*\*\* și a admite cererea de apel a acuzatorului de stat, casează sentința atacată parțial în partea achitării lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și revocarea măsurilor de constrângere, pronunțând o nouă hotărâre în această parte. În rest sentința atacată se menține.

14. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Respinge *cererea de apel a inculpatului \*\*\*\*\**, declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021 ca nefondată.

Admite *cererea de apel a procurorului în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\**, declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 noiembrie 2021, casează sentința atacată parțial în partea achitării lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și revocarea măsurilor de constrângere, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și alin. (4), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 200 (trei mii două sute) unități convenționale sau 160 000 (una sută șase zeci mii) lei în contul statului.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6 500 (șase mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale sau 175 000 (una sută șase zeci și cinci mii) lei în contul statului.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* bani în sumă de 250 (două sute cincizeci) euro primiți de la \*\*\*\*\*, de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 70 (șaptezeci) dolari SUA și 200 (două sute) euro primiți de la \*\*\*\*\*.

A încasa în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și a trece forțat în contul statului banii în sumă de 1 700 (una mie șapte sute) lei, transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, în sumă de 6 900 (șase mii nouă sute) lei transmiși sub control de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*.

A menține măsura asiguratorie aplicată sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8 600 (opt mii șase sute) lei și 750 (șapte sute cinci zeci) euro aparținând lui \*\*\*\*\*, în sumă de 1 580 (una mie cinci sute optzeci) euro, 7500 (șapte mii cinci sute) euro și 600 (șase sute) dolari SUA aparținând lui \*\*\*\*\*.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 02 mai 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător  
Igor

Judecător  
Stelian

Mânăscurtă

Teleucă