

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

25 noiembrie 2016

orașul Cantemir

Judecătoria Cantemir, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Natalia Ostafi,

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxxx,

Avocatului (ților) xxxxxxxxxx,

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe:

xxxxxxxxxi, născut la 04 mai 1963, satul xxxxxxxx raionul Cantemir, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat orașul Cantemir, str. M. Eminescu xxxxxxxxx, activează în calitate de inspector în cadrul ÎS „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru armata națională” filiala Cantemir, nesupus militar, căsătorit, studii medii speciale, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior necondamnat.

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1) art. 326 Cod penal.

Cauza a parvenit în instanță la 25 august 2016, fiind examinată în termen de 03 (trei) luni.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime, sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în conformitate cu art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă minimal.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui xxxxxxxxxx, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 326 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat, cu stabilirea termenului de probă de 01 (unu) an, 06 luni.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

C O N S T A T Ă :

xxxxxxxxxi, aflându-se în orașul Cantemir, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice, angajați ai Centrului de Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” din orașul Cahul, în luna aprilie 2016, urmărind scopul obținerii unui profit material, a pretins și primit personal de la numita xxxxxxxx, bani în sumă de 250 Euro, pentru sine susținând însă că și pentru angajații Centrului de Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS CRIS „Registru” din orașul Cahul, iar ca rezultat ultimii să adopte decizii favorabile în favoarea numitei xxxxxxxx, pentru ca ultima să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, la data de 28 iulie 2016, aflându-se în orașul Cantemir, s-a întâlnit cu numita xxxxxxxxx, iar în cadrul discuțiilor purtate a confirmat pretinderea, acceptarea și primirea banilor în sumă totală de 250 Euro, cursul valutar în medie al unui euro în raport cu leul moldovenesc în luna aprilie 2016, fiind de 22.2826 lei, iar suma totală constituind 5570 lei 65 bani și tot în cadrul întrevederilor i-a restituit suma echivalent primită anterior în mărime de 250 Euro, susținând în continuare în fața acesteia că a întreprins măsurile respective cu privire la pretinsa exercitare a influenței promise, însă din motive independente de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

Inculpatul xxxxxxxxxx, în cadrul ședinței preliminare, a declarat personal printr-un înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul xxxxxxxxx, a confirmat vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, declarând că întradevăr activează în calitate de inspector în cadrul ÎS „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru armata națională” filiala Cantemir. La acest centru petrecea instruirea și xxxxxxxxx, care era în grupa condusă de el. xxxxxxxxxx, deseori îl întreba cum va susține examenul la Cahul, și dacă are pe cineva pentru a o ajuta în acest sens. El a promis lui xxxxxxxxx, că o va ajuta deoarece are în orașul Leova, un prieten. Însă nu a avut nici o înțelegere în acest sens cu careva persoană. El a spus lui xxxxxxxxx, că pentru aceasta trebuie bani și ultima i-a dat suma de 250 Euro. El a cerut banii de la xxxxxxxx, pentru ca să o ajute cu examen, în sensul de a vorbi cu cineva ca să o ajute. După primirea banilor a fost telefonat de către Comov Ana care îl întreba de ce a doua oară nu poate susține examenul și el i-a promis că o să fie pozitiv. El a restituit suma de 250 Euro lui xxxxxxxxxx. De cele comise se căiește și afirmă că pedeapsa penală sub formă de amendă nu va fi în posibilitatea de a o executa.

Circumstanțele cauzei se mai confirmă de probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat și avocatul său.

Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, în perioada 07 decembrie 2015 – 07 martie 2016, a frecventat cursurile de instruire auto pentru categoria „B” în cadrul ÎS „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru armata națională” filiala Cantemir. Instructor în cadrul cursurilor fiind inculpatul xxxxxxxxxxxx. După finisarea cursurilor a mers la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, pentru a susține examenele de stat privind calificarea auto. La examen proba teoretică a susținut-o cu succes, însă la proba practică a fost respinsă. După respingere, în aceeași zi a fost telefonată de către inculpatul xxxxxxxx, de la numărul de telefon xxxxxxxx, la numărul ei de telefon xxxxxxxx, care a întrebato-o dacă a susținut cu succes examenele și a stabilit o întâlnire. La două zile după convorbirea telefonică s-au întâlnit și ea a spus că nu a susținut proba practică. Atunci inculpatul xxxxxxxx, i-a spus că în schimbul a 250 Euro, ar putea vorbi cu o cunoștință de a sa care ar avea influență asupra examinatorilor de la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, pentru ca ea să susțină examenul de stat privind calificarea auto. La începutul lunii aprilie 2016, sa întâlnit cu inculpatul xxxxxxxx și i-a transmis documentele necesare pentru examen și suma de 250 Euro, în bancnote cu nominalul de a câte 50 Euro. Atunci inculpatul xxxxxxxx, i-a comunicat că o să vorbească cu cineva, dar cu cine anume nu cunoaște. La câteva zile după aceasta a fost telefonată de către inculpatul xxxxxxxx și s-au întâlnit, unde ultimul i-a spus că a vorbit cu cineva de la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul și i-a spus să meargă la examen. La fel i-a spus că dacă nu va fi promovată din prima încercare, să nu-și facă griji că ar putea fi și a doua și a treia oară, dar cu siguranță va fi promovată. La data de 07 aprilie 2016, a mers la examen însă a fost respinsă. După aceasta ea la contactat telefonic pe inculpatul xxxxxxxx și l-a întrebato ce se întâmplă, de ce nu a fost promovată. A primit răspuns că totul este vorbit și să mai meargă odată la examen. Ulterior peste aproximativ două săptămâni a mers la examen și iarăși a fost respinsă. După aceasta iarăși la telefonat pe inculpatul xxxxxxxx și i-a spus că nu a fost promovată. A primit răspuns că va vorbi cu persoana cui a transmis banii și îi va spune care este situația. A primit afirmația că la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, este vorbit și a treia oară va fi promovată la examen. Mergând a treia oară la examen iarăși a fost respinsă. Văzând că de fiecare dată este respinsă a început să ceară de la inculpatul xxxxxxxx banii. Dându-și seama că acțiunile inculpatului xxxxxxxx, nu sunt legale s-a adresat xxxxxxxx pentru a fi tras la răspundere penală.

f/d 6-7;

Declarațiile martorului xxxxxxxx, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, pe xxxxxxxx o cunoaște, au fost colege de serviciu. Aproximativ la începutul lunii iulie 2016, a primit un apel telefonic de la inculpatul xxxxxxxx, pe care îl cunoaște ca instructor al școlii auto din orașul Cantemir și care i-a spus că nu o poate găsi pe xxxxxxxx. A fost întrebată dacă nu are numărul de telefon al lui xxxxxxxx, deoarece el nu-l are memorizat în telefonul său mobil și a rugat-o ca să o telefoneze și să-i comunice să-l telefoneze pe el întrucât trebuie să-i transmită niște bani. Ea a contactat-o pe xxxxxxxx la telefon însă nu a răspuns. Seara după serviciu a primit un apel telefonic de la xxxxxxxx și i-a transmis acesteia convorbirea avută cu inculpatul xxxxxxxx

f/d 79-80;

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Nokia RM-xxxxxx, ce aparține inculpatului xxxxxxxx, prin care se constată că, la momentul examinării, data de 29 iulie 2016, la rubrica apeluri primite sunt prezente mai multe numere de telefoane printre care numărul de telefon xxxxxxxx, care nu este înregistrat în telefon dar prezintă interes pentru urmărirea penală, a fost apelat de 2 ori, unul fiind la ora 10:37 min. cu durata de 00:00:13 min. și al doilea apel la ora 11:16 cu durata de 00:00:12 min.

f/d78;

- corpurile delict: 5 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro, fiecare cu numere și seria xxxxxxxx, anul emiterii 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002 și xxxxxxxx, anul fabricării 2002, f/d 77;

- corpul delict: un DVD+R de model „Barges” care conține fișierile audio-video a înregistrărilor efectuate în cadrul întrevederii lui xxxxxxxx cu inculpatul xxxxxxxx, la data de 27 iulie 2016 și respectiv 28 iulie 2016.

f/d 77.

Astfel, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxxxxx, a acțiunilor prejudiciabile încadrate de alin. (1) art. 326 Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform alin. (8) art. 364 ¹ CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenția pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului că se caracterizează satisfăcător, că anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante se consideră: recunoașterea vinovăției și căința de cele comise.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și luând în considerație că, pedeapsa cu amendă nu va fi în posibilitatea de a o executa, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, pedeapsa sub formă de închisoare, coborâtă spre limita minimă stabilită în conformitate cu art. 364 ¹ alin. (8) CPP, iar pedeapsa stabilită în conformitate cu alin. (3) art. 72 Cod penal, urmează a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp instanța de judecată găsește inoportună și irațională executarea de către inculpatul xxxxxxxx, a pedepsei aplicate, luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante a răspunderii penale, fiind de părerea că executarea acesteia nu va contribui efectiv la corectarea și reeducarea inculpatului, considerând necesar de a suspenda executarea pedepsei aplicate, în conformitate cu art. 90 Cod penal, ce va corespunde unei pedepse echitabile, ce va impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și respectiv reieșind din circumstanțele săvârșirii infracțiunii nu va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, din partea inculpatului.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Referitor la corpurile delict: 5 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro, fiecare cu numere și seria xxxxxxxx, anul emiterii 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002; xxxxxxxx, anul fabricării 2002 și xxxxxxxx, anul fabricării 2002, și un DVD+R de model „Barges” care conține fișierile audio-video

a înregistrărilor efectuate în cadrul întrevederii lui xxxxxxxxx cu inculpatul xxxxxxxxx, la data de 27 iulie 2016 și respectiv 28 iulie 2016, ce se păstrează cu dosarul penal, instanța de judecată reține următoarele.

Procurorul a solicitat ca suma de 250 Euro să fie trecută în venitul statului, iar un DVD+R de model „Barges” care conține fișierile audio-video a înregistrărilor efectuate în cadrul întrevederii lui xxxxxxxx cu inculpatul xxxxxxxxxxxxx, la data de 27 iulie 2016 și respectiv 28 iulie 2016, de păstrat la dosar.

Instanța de judecată reține că, alin. (1), pct. 4) și 5), art. 162 Cod penal, stipulează că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În instanța de judecată s-a stabilit cu certitudine că, suma de 250 Euro, a fost transmisă de către xxxxxxxxxxxx inculpatului xxxxxxxxxxxx sumă acceptată și primită de către acesta, pentru sine și o altă persoană.

Suma de 250 Euro, a fost restituită de către inculpatul xxxxxxxxx, lui xxxxxxxxx, care la rîndul ei, la data de 28 iulie 2016, în mod benevol i-a predat organului de urmărire penală.

Astfel, incontestabil este demonstrat că, suma de 250 Euro, este proprietatea lui xxxxxxxxx, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile inculpatul xxxxxxxxx și necesită a fi restituiți proprietarului, xxxxxxxxx.

- pachetul nr. 2, cu un DVD+R de model „Barges” care conține fișierile audio-video a înregistrărilor efectuate în cadrul întrevederii lui xxxxxxxxxxxx cu inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 27 iulie 2016 și respectiv 28 iulie 2016, de păstrat la dosar.

În baza celor expuse conducîndu-se de art. 364¹, 340, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxxxxxxx, se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 326 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului xxxxxxxxxxxx, de suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probă de 01 (unu) an.

Corpurile delictelor: cinci bancnote cu nominalul de 50 Euro, fiecare cu numere și seria xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx9, ce se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de transmis proprietarului, xxxxxxxx

- pachetul nr. 2, cu un DVD+R de model „Barges” care conține fișierile audio-video a înregistrărilor efectuate în cadrul întrevederii lui xxxxxxxx cu inculpatul xxxxxxxx, la data de 27 iulie 2016 și respectiv 28 iulie 2016, de păstrat la dosar.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdilă.