

SENTINȚĂ
în numele Legii

09 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

Eugeniu Rurac

avocatului

XXXXXXXXXX

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP , cauza penală de învinuirea lui :

XXXX, născut la XXXX, IDNP XXXX, în r-nul Soroca, s. XXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXX, 38/1, ap.116, cetățean al Republicii Moldova studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, invalid nu este, avocat în Cabinetul Avocatului „XXXX”, licența nr.2304 din 21.12.2011, anterior condamnat prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 07.05.2015 în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui XXXX în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul public și privat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 07 aprilie 2017 – 09 iunie 2017.

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 326 alin.(3) lit.a) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a traficului de influență, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale, XXXX a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane publice, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor publice, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să tacă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii. Fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. Care-va circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit. A solicitat al recunoaște pe inculpatul XXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3750 unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii. În conformitate cu art. 106 Cod penal a confiscat din contul inculpatului XXXX mijloace bănești în sumă de 20 000 euro care au fost destinați comiterii infracțiunii, inclusiv prin trecerea gratuită în contul statului a corpului delict - mijloacele bănești în sumă de 50 000 lei, materializate în 1000 bancnote cu nominalul de 50 (cinczeci) lei fiecare, ale căror atribute de identificare au fost fixate în procesul-verbal de ridicare a bancnotelor din 02.02.2017 care se păstrează la cauza penală. Acțiunea civilă înaintată de XXXX de admis. A aplica în privința inculpatului XXXX măsura preventivă obligarea de nepărsirea țării.

Apărătorul, avocatul s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului XXXX în baza art. 326 alin.(3) lit.a) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, a solicitat examinarea cauzei în baza art.364/1 CPP, lipsa circumstanțelor agravante în privința lui XXXX, inculpatul pentru prima dată este tras la răspundere pentru săvârșirea unei astfel de infracțiuni, a colaborat cu organele de urmărire penală și a contribuit activ la stabilirea adevărului, se căiește sincer de cele săvârșite, acordarea asistenței a dus și la unele cheltuieli în proporții, care țin de deplasările în Federația Rusă și cu toate acestea XXXX a restituit integral suma primită de la partea vătămată în mărime de 20 000 euro, fără a pretinde la restituirea acestora, ținând cont de rezultatul final al acordării asistenței necesare pentru transferul condamnatului XXXX din Federația Rusă în Republica Moldova, care continuă executarea pedepsei penale în instituția penitenciară a Republicii Moldova. În conformitate cu prevederile art.7 CP și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 CP și ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante și când s-au stabilit un cumul necesar de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art.76 CP, personalitatea pozitivă a lui XXXX și că el are la întreținere un copil minor, este unicul care este angajat în câmpul muncii, consideră oportun și echitabil, conform prevederilor art.78 alin.(1) CP , numirea acestuia o pedeapsă non-privativă de libertate, conform art.326 alin.(3) lit.a) CP, în formă de amendă în mărime minimă de 60 000 (șaizeci mii) lei, conform alin.(8) al art.364/1 CPP - 3000 unități convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Partea vătămată XXXX, a indicat că este de acord cu cele indicate de procuror, cu dispunerea încasării de la inculpat a sumei de 50000 lei care nu au fost restituite.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T .

XXXX, acționând în calitate de avocat în Cabinetul Avocatului „XXXX”, contrar prevederilor art.9, 12 alin.(2), 54 alin.(1) lit.d) și k), 60 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, conform căroră „asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat; avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă”.

Contrar art.6 alin.(1) lit.f), 10 alin.(1), 57 alin.(28) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căroră „contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați. Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu semnăturile părților; asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință”, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: prin sentința Judecătorei Odinojovo a regiunii Moscova nr.1-357/2015 din 29.09.2015, XXXX(soțul lui XXXX) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30 alin.(1) lit.a) și g), 228/1 alin.(4) din Codul penal al Federației Ruse, pentru tentativa la infracțiunea de crearea condițiilor pentru vânzarea ilegală a substanțelor narcotice de către un grup criminal organizat, în proporții mari, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, pe care ultimul nu a contestat-o.

În continuare, prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17.08.2016 s-a admis demersul ministrului justiției și cererea condamnatului XXXX privind transferul acestuia pentru continuarea executării pedepsei penale în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, cu aplicarea procedurii de continuare a executării sentinței. După ce a devenit definitivă, încheierea respectivă s-a transmis prin intermediul Ministerului Justiției autorității centrale competente din Federația Rusă pentru ca transferul lui XXXX- persoanei condamnate să poată avea loc.

Ulterior, în perioada 12-13 septembrie 2016, XXXX, s-a adresat avocatului XXXX în Biroul Avocatului „XXXX Legal Solutions”, situat în mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, of.3 cu scopul oferirii unei consultații aferent posibilității de urgentare a procedurii de transfer al soțului acesteia din Federația Rusă în Republica Moldova. În cadrul discuțiilor cu aceasta, avocatul XXXX a asigurat-o că ar putea organiza urgentarea transferului condamnatului XXXX, urmînd să examineze mai minuțios cazul cu explicarea ulterioară a detaliilor.

În continuare, avocatul XXXX, a organizat un plan bine determinat de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești manifestate prin trafic de influență, și în scopul convingerii acesteia precum că are influență asupra persoanelor publice de competența căroră este de a transfera condamnății din Federația Rusă, la 19.09.2016, i-a transmis XXXX, prin intermediul aplicației “Viber” de la numărul său de telefon la numărul de telefon al XXXX niște imagini, însoțite de mesajul care îi sugera precum că o persoană care a fost extrădată din Federația Rusă în Republica Moldova, în aceeași zi a fost eliberată datorită serviciilor avocatului XXXX.

Subsidiar, după 19.09.2016, XXXX, întru realizarea planului său infracțional de trafic de influență, a telefonat-o pe XXXX convenind asupra unei întâlniri. Astfel, în aceeași zi, în jurul orelor 20:30 min., în preajma restaurantului “Lebăda Albă” situat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 84/6, XXXX, întreprinzând măsuri de protecție împotriva unei eventuale înregistrări a acțiunilor sale ilegale, a asigurat-o verbal pe XXXX, precum că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și al Federației Ruse care ar contribui la urgentarea transferului condamnatului XXXX în Republica Moldova, și că ar putea organiza transferul condamnatului XXXX în termen de 1 lună și 2 săptămîni, și respectiv a pretins, acceptat suma de 20 000 euro, care urma a fi achitată în două tranșe egale, cu calcularea termenului din data achitării primei tranșe, iar a doua tranșă să fie achitată după transferul condamnatului XXXX în Republica Moldova.

La fel, acesta i-a dat asigurări lui XXXX precum că la transmiterea mijloacelor bănești menționate, XXXX va perfecta un contract de prestare a asistenței juridice, iar în caz de nerealizare a transferului soțului acesteia în termenul prestabilit, banii vor fi restituiți. În așa mod, XXXX i-ar fi sugerat lui XXXX că întreaga sumă de bani transmisă va fi inclusă în prevederile pretinsului contract.

Ulterior, la 27.09.2016 în cadrul discuțiilor telefonice lui XXXX cu XXXX, aceasta i-a comunicat că deține mijloacele bănești convenite, ultimul stabilindu-i o întâlnire la oficiul avocatului XXXX amplasat pe adresa menționată supra, pentru următoarea zi.

Astfel, atît pentru realizarea acțiunilor sale infracționale cît și pentru nedeconspirarea acestora în fața colegilor sau eventualilor martori, XXXX, în prima jumătate a zilei de 28.09.2016 a telefonat-o pe XXXX indicându-i să se deplaseze în preajma oficiului său, la un teren de joacă, ascuns de văzul trecătorilor. În cadrul discuțiilor, avute loc în aceeași zi, în jurul orelor 11:00, acesta, i-a indicat lui XXXX să plaseze plicul cu mijloacele bănești în sumă de 10 000 euro aduse de ea, în geanta lui XXXX, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 222508 lei.

Apoi, împreună s-au deplasat în oficiul menționat, unde XXXX a reconfirmat disponibilitatea sa de a organiza transferul condamnatului XXXX în termenul de 1,5 luni, precum și faptul că va perfecta pretinsul proiect al contractului de asistență juridică care îi va fi prezentat în aceeași zi pentru semnare, după orele 15:00, după un apel prealabil. În continuare, după o discuție telefonică, XXXX a fost informată de XXXX precum că acesta la 29.09.2016 urmează să plece în or. Moscova.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 29.09.2016, XXXX prin intermediul aplicației “Viber”, i-a expediat lui XXXX un mesaj cu conținutul că în or. Moscova plouă, în așa fel dîndu-i de înțeles acesteia precum că a inițiat activitatea promisă, însoțit de mesajul precum că a fost transmisă doar jumătate din suma pretinsă.

Ulterior, XXXX în intervalul de timp 04.10.2016 - 11.10.2016 a pretins, acceptat și primit de la XXXX restul sumei de 10 000 euro sub pretextul existenței riscului de nerealizare a transferului soțului acesteia, determinînd-o pe XXXX, ca la 11.10.2016 în incinta barului “Cactus” situat în mun. Chișinău, str. Armenească 41, să-i transmită cea de a doua tranșă în sumă de 10000 euro, din nou fără întocmirea actelor ce se impun, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 221 110 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXX a comis traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmînd, că nu solicită administrarea de noi probe, avocatul și procurorul au susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul XXXX a recunoscut vina pe deplin, declarînd că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, deține licență de avocat nr.2304 din 21.12.2011 și activează în calitate de avocat. Cu XXXX a făcut cunoștință prin intermediul unui cunoscut care s-au apropiat de cabinetul avocatului

„XXXX” știind de faptul că a transferat condamnați din Federația Rusă în Republica Moldova, unde dumneai era conștientă de faptul că el s-ar putea ocupa de transferul soțului acesteia XXXX condamnat în Federația Rusă, astfel la oficiu sa apropiat soția acestuia. I-a prezentat toate actele solicitate pentru a face cunoștință cu materialele de transfer, după ce le-a studiat a stabilit ca avocat că contractul de asistență juridică va costa suma de 20000 euro. XXXX a fost de acord de a transmite suma în două tranșe pentru serviciile prestate în calitate de avocat. Prima sumă de bani 10000 euro a fost achitată la data de 29.09.2016 în baza bonului de plată seria XL 328336 care sunt anexate la materialele cauzei penale, și la percheziții au fost ridicate și anexate actele unde el a indicat suma de 10000 euro, a aplicat ștampila și semnătura sa, după care la data de 05.10.2016 a fost eliberat un alt bon de plată 328337 cetățeanului XXXX și doar la data de 29.09.2016 când XXXX a adus a doua parte a sumei a eliberat al doilea bon de plată. Între cele două bonuri de plată eliberate lui XXXX a eliberat un alt bon altei persoane, ulterior a început de a se ocupa de transferul lui XXXX din Federația Rusă, s-a deplasat la Ministerul Justiției, este confirmat de martorul Liliana care este persoana ce se ocupă cu transferul condamnaților din Federația Rusă în Republica Moldova. A depus o cerere la Ministerul Justiției către domnul Cibotaru unde a solicitat urgentarea transferului cetățeanului XXXX din Federația Rusă în Republica Moldova, o altă cerere a fost depusă la DIP unde a solicitat de a fi eliberat ordin spre plată pentru a achita din suma primită de la XXXX, pentru a achita transferul lui XXXX în Republica Moldova. A fost de câte-va ori în calitate de avocat în Federația Rusă inclusiv Ministerul Justiției unde a depus o cerere similară ca și în Republica Moldova pentru a fi urgentat transferul lui XXXX. În decurs de o lună a fost citat și anunțat că ședința lui XXXX este stabilită în orașul Ulianovsk, Federația Rusă, data nu o ține minte. S-a deplasat după o lună în orașul respectiv, a intrat în penitenciarul unde ispășea pedeapsa XXXX cu un alt avocat din Federația Rusă, cu care a semnat contract și l-a achitat, cu care împreună au intrat la XXXX l-au pregătit pentru ședința care urma a fi peste 2 zile pentru a fi transferat în mod de urgență în Republica Moldova, ședința a avut loc XXXX a semnat toate actele, le-a confirmat și acesta a fost transferat în Republica Moldova în penitenciarul nr.13, la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată pentru serviciile avocatului din Federația Rusă, tot din bani transmiși, XXXX la moment se află în Republica Moldova, lui XXXX i-a eliberat bon de plată pentru suma deplină a întocmit contract, dar în cadrul urmăririi penale a declarat că bani au fost primiți pentru a fi transmiși persoanelor pentru urgentarea transferului lui XXXX, a dat de înțeles că banii au fost pentru careva influențe. În cadrul declarațiilor sale a menționat că suma a fost încasată pentru a mulțumi mai multe persoane din cadrul anumitor instituții, fără a indica pentru cine anume, ceea ce recunoaște și solicită instanței de a lua în considerație că este la prima abatere de genul dat, cu toate că suma lui XXXX a fost restituită în mărime de 20000 euro, aceasta nu are careva obiecții față de Cabinetul de avocați „XXXX”, și o dată ce soțul acesteia se află pe teritoriul Republicii Moldova ea este mulțumită pe deplin de rezultat. Solicită de a i se aplica o pedeapsă non privativă de libertate și anume că este la prima abatere de genul dat. Recunoaște și încadrarea juridică a faptei menționate în rechizitoriul. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pe care este disponibil de a o achita. În contract nu este indicat nici un termen privind transferul lui XXXX, contractul este anexat la materialele cauzei însă termenul nu a fost indicat, dar verbal lui XXXX a comunicat termenul de o lună și 2 săptămâni, 2 luni va încerca ca XXXX să fie transferat pe teritoriul Republicii Moldova. În baza audierii sale a indicat că a luat suma de 20000 euro din motiv că 32000 lei costă partea oficială a transferului care urma să o achite din suma dată, 2000 dolari urma să fie achitați avocatului din orașul Ulianovsk, care urma să îl viziteze pe condamnat, 2-3 mii euro erau pentru cheltuielile suportate de el, pentru taxi, cazare, bilete avia și alte persoane care urma a fi mulțumite din cadrul altor instituții, de aici reiese faptul traficului de influență în baza declarațiilor pe care le susține. El a conștientizat faptul că a comis infracțiunea de trafic de influență.

În afară de depozițiile inculpatului XXXX, vinovăția lui se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile fixate în procesele-verbale de audiere din 05.01.2017, 02.02.2017 a martorului (părții vătămate și părții civile) XXXX care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, soțul său la 24.04.2014 a fost reținut în Federația Rusă fiind bănuț de comiterea infracțiunii de trafic de droguri. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Odintsovsk a regiunii Moscova din 29.09.2015 soțul său a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30 alin.(1) lit.a) și g), 228/1 alin.(4) din Codul penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani. Soțul său nu a contestat sentința respectivă care ulterior a devenit irevocabilă. La începutul anului 2016 soțul a fost transferat în regiunea Ulianovsk în penitenciarul (ФКУ ИК-2 УФСИН России по Ульяновской области). Ulterior, ea a angajat avocatul Anatol Munteanu care s-a ocupat de depunerea cererilor pentru transferarea soțului său în Republica Moldova pentru executarea pedepsei. După ce Anatol Munteanu a fost numit în funcția de vice ministru al justiției acesta a predat actele unui alt avocat care s-a ocupat mai departe. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17.08.2016 s-a admis demersul Ministerului Justiției și cererea soțului său privind transferul condamnatului pentru executarea în continuare a pedepsei cu închisoare în Republica Moldova. Ulterior, din ceea ce cunoaște respectiva încheiere a fost expediată la Ministerul Justiției al Federației Ruse. Astfel, toate acțiunile care erau necesare de a fi realizate în Moldova întru transferarea soțului său au fost realizate, și întru transferarea mai urgentă a acestuia depindea de acțiunile de mai departe a funcționarilor din Federația Rusă, inclusiv și examinarea cazului în instanța de judecată din Federația Rusă. Din cele auzite inclusiv și de la soțul său, a fost informată precum că transferarea din Federația Rusă a cetățenilor în Republica Moldova este anevoioasă care poate dura de la 7 luni până la 1 an și 6 luni. Astfel, ținând cont de faptul că, starea de sănătate a soțului era/este precară deoarece nu poate să se alimenteze normal posibil fiind bolnav cu stomacul sau pancreasul, însă o diagnoză certă nu este stabilită, și deoarece doar o plecare dus-întors spre or. Ulianovsk din Federația Rusă o costă aproximativ cel puțin 900 euro a decis să caute persoane care ar putea-o ajuta întru soluționarea problemei de transferare mai urgentă a soțului pentru ispășirea pedepsei în Republica Moldova. Tot prin intermediul soțului a făcut rost de un număr de telefon al unei cunoștințe de a soțului, cu numele Vitalie nr. de telefon XXXX, pe care în cadrul discuției la telefon acesta i-a explicat că cunoaște o persoană indirect (prin intermediul altei persoane pe nume Maxim care s-a dovedit a fi soferul lui XXXX cu nr. de telefon XXXX) care așa probleme precum ale sale poate să le rezolve timp de o lună de zile, însă toate detaliile urmează să le discute cu persoana respectivă care s-a dovedit a fi XXXX cu nr. de telefon XXXX și XXXX. Aproximativ 12-13 septembrie 2016 l-a sunat pe XXXX de la nr. său de telefon 060046176 la nr. de telefon al acestuia XXXX unde a convenit să se întâlnească la sediul biroului de avocați de pe str. Armenească 44/2, mun. Chișinău unde acesta își avea sediul. Acolo, în prezența a doi colegi de ai săi (secretara acestuia și o avocată) i-a explicat pe scurt problema pe care o are și i-a dat copia sentinței din Federația Rusă. I-a spus că ea de avocat nu are nevoie ci are nevoie de o persoană care poate să-i hotărască situația de urgentare a transferului soțului său din Federația Rusă în Moldova. La care XXXX i-a relatat că într-adevăr în Moldova teoretic a fost făcut tot, dar partea practică depinde de Rusia unde el se află „ca peștele în apă”, însă trebuie să studieze gravitatea cazului după care să-i spună alte detalii (dându-i de înțeles despre bani) pe care ea trebuia să le deie. Specificând că serviciul lui constă în faptul că din mii de dosare care așteaptă ani de zile extrădarea, el va organiza luarea dosarului de de-supt și îl va pune de asupra, pentru că în aceste cazuri trebuie să vorbească între patru ochi cu oamenii din Rusia. A încercat atunci să intre în detalii aferent modalității de transfer a soțului, însă XXXX i-a explicat că nu poate să deranjeze oamenii până ce nu au convenit că într-adevăr vor colabora. XXXX a menționat că, s-au schimbat cu numerele telefoanelor și au convenit că acesta urma să o telefoneze ulterior. Mai apoi, posibil în aceeași zi sau a doua zi a fost telefonată de XXXX care a rugat-o să mai transmită alte acte legate de cazul cu soțul său (copia încheierii Judecătoriei Buiucani de transfer, copiile actelor membrilor familiei, certificatul de căsătorie), convenind ca să le transmită în preajma locuinței sale, fapt realizat în aceeași zi. Pe 19 septembrie 2016 XXXX i-a transmis prin intermediul aplicației „Viber” 04 fotografii precum și 02 fotografii cu un extras dintr-o sentință în privința lui XXXX, cu mesajul lui XXXX „pe acest om l-a adus de la Rusia vineri și vineri seara a plecat acasă”. Astfel, într-un fel încă o dată a convins-o XXXX precum că poate într-adevăr să-i rezolve problema și adică este în competența lui să urgenteze transferul soțului în timp redus. După 19.09.2016 la sunetul lui XXXX s-au întâlnit în preajma restaurantului „Lebădă Albă” din apropierea casei pe la orele 20:30, unde XXXX i-a spus că, a analizat cazul, nu vede nimic dificil, nici un obstacol și că din momentul când îi dă banii să însemne fix o lună de zile și soțul va fi deja în Moldova în penitenciar. XXXX a concretizat de 2-3 ori „de la Moscova până la Moldova sau din Ulianovsk până la Moldova”, deoarece soțul i-a spus că oricum el urma să aibă încă o judecată la Ulianovsk și după aceea să se hotărască când va fi transferat la Moscova. XXXX a asigurat-o că termenul de o lună este de la Ulianovsk până la Moldova, însă pentru orice eventualitate el își mai ia rezerva 2 săptămâni, adică în termen de o lună și 2 săptămâni soțul va fi în Moldova unde își va ispăși pedeapsa, dându-i de înțeles că este treaba lui ca ședința de judecată din Rusia să aibă loc mai repede. XXXX i-a spus că acest serviciu o va costa 20000 euro (10000 euro să-i deie cât poate de repede, iar cealaltă jumătate să i-o dea atunci după ce va sta de vorbă în trei, adică și soțul în penitenciarul din Moldova). XXXX a asigurat-o că se va face contract cu el și ea, în momentul transmiterii banilor și că în caz de eșec el îi va întoarce bănuț în bănuț, nici pentru convorbirile telefonice nici pentru hotel nu vor fi reținerile. Anume la această întâlnire ea avea telefonul său de model Samsung în mână, însă el i-a reproșat de ce ține telefonul în mână și dacă nu vrea să-l lase la ea în mașină, ceea ce a și făcut. A rămas ca ea să analizeze, în aceeași seară a vorbit cu fratele său XXXX, care este peste hotare în Anglia, cu cumnatul XXXX, care este la fel în Anglia prin care le-a comunicat ce a vorbit cu avocatul pe nume Valerian, le-a promis rudelor că va mai discuta suplimentar cu Valerian despre detaliile transferului și anume în cât timp va fi soțul în Moldova. Astfel, a doua zi a convenit cu XXXX din nou asupra unei întâlniri pe bd. Ștefan cel Mare, unde iarăși XXXX i-a confirmat faptul că contra sumei de 20000 euro soțul său va fi transferat timp de o lună și jumătate în Moldova din momentul transmiterii primei tranșe, adică 10 000 euro. De fapt banii solicitați de XXXX nici măcar pentru prima tranșă ea nu-i avea, deoarece chelnuise toate resursele acumulate cu soțul și respectiv era ajutată de fratele său

cu un contop de XXXX mai mica pentru prima data ca in tara, deoarece ceram toate resturile acumulate cu soțul și respectiv era agitata de faptul sa financiar pentru achitarea studiilor fetelor sale și astfel a fost nevoită să împrumute suma de 10000 euro de la alte persoane. Astfel, la 27.09.2016 seara l-a sunat pe XXXX și i-a comunicat că este pregătită convenind asupra întâlnirii a doua zi la oficiu avocatului XXXX pe str. Armenească 44, lângă OCT Chișinău (BTI). La 28.09.2016, avocatul s-a lăsat puțin așteptat de aceea cu câteva minute înainte de a ajunge la oficiu a sunat-o rugându-o să iasă afară în fața blocului și a condus-o la un teren de joacă chiar în preajmă, ascuns de văzul trecătorilor, a deschis geanta și i-a zis să-i pună banii care erau într-un plic galben în sumă de 10 000 euro, motivându-i că în oficiu și așa colegii se uită „cu ochii de lup” la el. După aceea, a mers în oficiu, unde de față cu doi colegi (secretara și un alt avocat) încă o dată a convins-o că este în competența sa, că timp de o lună și jumătate, începând cu aceea zi 28.09.2016, să-l transfere pe soțul său XXXX, pentru ispășirea pedepsei în Republica Moldova și pentru că întâlnirea lor a avut loc în prima jumătate a zilei, în jurul orei 11:00, i-a relatat că va pregăti contractul și după ora 15:00 o va anunța telefonic ca să se apropie să ia contractul. Seara târziu când a sunat a anunțat-o doar că a doua zi 29.09.2016 urma să zboare la Moscova. Tot pe 29.09.2016 a primit de la el prin intermediul aplicației „Viber” două poze care atestau că plouă la Moscova ca să-i arate că el deja a început lucrul și urmat de un mesaj precum că „Dar acolo ați pus doar jumătate din cei ce ne-am înțeles”, ea l-a întrebat atunci: „Cum adică ? Am pus 10. Nu așa ne-am înțeles ? Sau d-ră vorbiți de altceva ?”. Peste câte-va zile XXXX a contactat-o telefonic și i-a spus, că s-a întors din Federația Rusă și sunt schimbări, pe care trebuie să le convină în înțelegerea lor. Marți 04.10.2016 în oficiul avocatului XXXX i-a spus că urmează urgent să-i transmită și a doua tranșă a sumei convenite de 10000 euro. La întrebarea sa de ce schimbă regulile în timpul jocului, el s-a eschivat să-i răspundă, într-un final i-a spus de ce face probleme din nimic, oricum timpul în care el trebuia să se încadreze și suma de 20000 euro nu se schimbă. Dar important acum e să nu se gîndească mult, cum s-a exprimat, deoarece lucrul s-a pornit și să aducă a doua tranșă de 10000 euro altfel riscă să stopeze totul la mijloc de drum. A convins-o că urgent să facă rost de suma dată, astfel el nu poate efectua transferul soțului său, deoarece urmează din suma dată să achite (să mituiască) careva persoane din Federația Rusă (ca mai tîrziu să-i răspundă arogant că el nu a dat la nimeni nimic ci a fost împreună cu familia pe banii săi și s-a relaxat pe un litoral). La plecare, a cerut contractul pentru prima tranșă de 10 000 euro, el a spus că o așteaptă nu la oficiu, doar că secretara la moment lipsește din motive de boală, dar oricum urmează sa-l ia. El a căutat ceva pe masa secretarei și nu a găsit asigurându-o că proiectul contractului este perfectat. Pe 05.10.2016 sau 06.10.2016, a fost la biroul lui XXXX de pe str. Armenească 44/2, neanunțându-l, și acolo a discutat cu secretara acestuia prin care i-a solicitat contractul, însă aceasta i-a spus că d-nul XXXX nu i-a lăsat nici un contract. Ulterior, la 06.10.2016 a trimis un mesaj expediat de la telefonul său la nr. de telefon XXXX ce aparține lui XXXX cu următorul conținut: „Vă rog să anunțați secretara să caute contractul ca să-l iau astăzi de la oficiu. Mulțumesc”. Răspuns la acest mesaj nu a primit. În perioada respectivă ea a împrumutat sub condiții drastice (chiar cu riscul de a-și pierde locuința), hînd în considerație urgentarea de care o anunțase anterior. O zi înainte (10.10.2016), a convenit să se întâlnească a doua zi la 11.10.2016 la oficiu de pe str. Armenească 44/2, mun. Chișinău. La 11.10.2016 cu 10 min. înainte de ora stabilită după ce a dus fetele la școală XXXX i-a transmis un mesaj că o așteaptă nu la oficiu, dar la „Cactus”, o cafenea pe str. Armenească unde discută cu niște persoane. Ea nu s-a dus singură ci cu Vitalie care are nr. de telefon 079424268, de data aceasta a vrut să se asigure aferent transmiterii banilor în prezența unor martori, precum și faptul că XXXX să se convingă că banii sînt ai săi și nu a lui Vitalie. Fără să o anunțe Vitalie a mai venit cu alt băiat, care la fel, îi dădu-se careva bani lui XXXX ca să-i aducă fratele din Europa, însă așa și nu l-a mai adus, avînd astfel posibilitate acesta să se întâlnească XXXX. Au intrat în local s-au așezat la masă și s-a apropiat XXXX, care văzându-l pe acel băiat, a scos din geanta sa niște acte cu explicarea faptului că nu este vina sa în reținere, însă se hotărăște. La masă în prezența acestor două persoane XXXX i-a spus: „Ca eu să nu mă umflu tare în pene în trei săptămâni Vanea e acasă”. Astfel, încă o dată a asigurat-o că nu a survenit nici o schimbare (referitor la sumă și durată) și foarte convins i-a relatat că pe 01.11.2016 soțul său XXXX, va fi transferat pentru ispășirea pedepsei în Republica Moldova. Deci, tot în prezența celor doi martori i-a propus să meargă într-un loc mai ascuns, pentru că chiar în fața lui erau doi procurori și nu vrea probleme în plus. Astfel, la 11.10.2016 ea a transmis a doua tranșă de 10 mii euro în barul „Cactus”, în loc dosit. Cînd a revenit înapoi la masă unul din martori l-a întrebat dacă totul e bine și domnul XXXX a afirmat că se vor vedea pe 01.11.2016, la penitenciar împreună cu soțul. Pînă la 01.11.2016 nu a fost telefonată deloc de XXXX precum și nici ea nu l-a deranjat. La 01.11.2016 după mai multe sunete insistente, avocatul XXXX i-a transmis un mesaj că este ocupat în ședința la MoldovaGaz, unde și s-au întîlnit în jurul orei 11:00. În prezența lui Vitalie, XXXX surprins și mirat a început să întrebe: „de ce ne-am întîlnit?”, „ce dată mă rog e astăzi?”, „cînd mi-ai dat ultima tranșă?”, „Atunci ne întîlnim pe data 11.11.2016!”,... aceasta este esența discuției pe data de 01.11.2016. Totodată, XXXX era foarte supărat asupra faptului că a venit cu Vitalie. La 11.11.16 la ora 18:00 la sediul unui alt oficiu, de pe strada Kiev 3A, XXXX din nou a spus că ceva nu s-a primit. Cu foarte multă convingere și explicații i-a cerut puțină răbdare deoarece a primit confirmare că pe data de 22.11.16 va avea loc ședința de judecată a soțului în Ulianovsc din Federația Rusă unde va fi prezent și avocatul XXXX. Îndată după aceasta va avea loc transferul soțului său chiar în aceeași zi. În caz contrar, XXXX este gata să-i întorcă suma de 20 mii de euro. În cadrul discuției a rugat-o să-i dea adresa locului aflării soțului, ea a refuzat și i-a replicat: „Da cum faceți Dvs. documentele dacă măcar adresa nu o aveți?”, la ce el i-a spus că, o are dar este undeva prin documente. În cadrul discuțiilor XXXX i-a reproșat: „ce parcă special ții telefonul acesta în fața mea, pune-l într-o parte”. Ulterior, (peste două zile la 14.11.16) a contactat-o telefonic soțul său XXXX din Federația Rusă și i-a spus că ședința de judecată este numită pentru 06.12.16 și nu pentru 22.11.16. Atunci ea a vorbit telefonic cu avocatul XXXX și l-a întrebat dacă el este încrezut privind ședința de judecată din 22.11.16. Acesta i-a spus convins „Da”, deoarece a spus că a fost în Federația Rusă și a convenit în privința ședinței de judecată. După ce ea i-a pomenit de data de 06.12.16 el a cerut două zile să verifice. După două zile de verificare (aproximativ 14 sau 15 noiembrie 2016) seara foarte tîrziu pe la orele 21:30 i-a cerut să se întîlnească nu departe de casa sa. În seara aceea în stradă el a confirmat că totuși judecata în Ulianovsc va fi pe data de 06.12.16 cum l-a anunțat ea și nu pe 22.11.16 cum i-a spus, el nedorind să-i dea nici o explicație. Ea s-a revoltat, la care el ironic i-a zis că face probleme pentru câte-va zile de întîrziere. Atunci i-a spus că își vrea toți banii înapoi, că nu are nevoie de serviciile lui. El a aruncat din mers câteva cuvinte: ”Treaba ta. Încheiem chiar de azi, dacă dorești!” s-a urcat în mașină fără a finisa discuția, și a plecat. Atunci ea a înțeles că toate suspensiunile sale în privința activității „pozitive” al avocatului față de problema cu care s-a adresat se adevărește. Atunci a înțeles că avocatul XXXX, înșelând-o face abuz de încrederea sa, deoarece la acel moment nici nu avea un contract semnat, însă suma de 20 mii euro a fost transmisă avocatului lui XXXX. Din discuțiile ulterioare cu Vitalie a înțeles că în aceea seară a fost sunat de XXXX pentru a se întîlni, aceasta avînd loc însă conținutul discuției l-a aflat ulterior, fapt confirmat prin înregistrarea ce este de acord să o prezinte benevol, care se află și în mobilul său personal de model „Samsung GT-i.9505”. După aceasta ea îl suna pe XXXX, iar el nu răspundea și în final la 18.11.2016 i-a transmis un mesaj cu următorul conținut: „Buna dimineața, Eu plek intro ora akolo o sa vin cu mai multa informatie ai grija de copi ka de restul ma ocup eu nu a mai ramas asa mult hai sa ne rabdam unul pe altu ka sa nu suferu amu de la Rusia din kauza morturilor noastre kind vin va sun”. Este relevant faptul că ea nu a convenit cu XXXX ca să se ducă în Rusia la soț, deoarece el nu a respectat termenul de 1,5 luni și urma să-i restituie banii. Mai apoi au urmat zeci de întîlniri pe care ea cu greu le căpăta prin intermediul scandalurilor telefonice, mesajelor, vizitelor la domiciliu, deoarece în oficiu nu era prezent. Unele discuții a reușit să le înregistreze audio, pe care le prezintă benevol și care sînt înregistrate la telefonul său de model „Samsung GT-i.9505” precum și la telefonul fiicei sale XXXX, care la majoritatea întîlnirilor cu XXXX o însoțeau. Aproape la toate ultimele discuții scandalozose erau martori fiicele sale, Maxim-șoferul lui XXXX care are nr. de telefon XXXX precum și Vitalii. Astfel, la 01.12.2016 seara aflându-se cu copii în fața blocului locativ unde locuiește XXXX s-a apropiat șoferul care i-a spus să meargă la oficiul avocatului XXXX de pe str. Kiev 3A pentru a-i da banii. Cînd a intrat în biroul acestuia pe masa curată se afla proiectul unui contract care i-l-a întins să-l citească și să-l semneze, ea s-a enervat deoarece a venit să-și ia banii nu să semneze contract, de aceea i-l-a dat înapoi. Atunci sub suportul de depozitare a pixurilor se aflau careva bani în valută euro pe care i-a spus să-i ia ca să achite procentele, însă ea a întrebat cîți sînt aici, refuzând să ia banii. Clauzele contractuale a contractului nu le-a citit. În acea seară XXXX i-a promis că-i va restitui banii a doua zi. În pofida acestui fapt de la Maxim șoferul lui XXXX a aflat că acesta a plecat din Republica Moldova. Pe 02.12.2016 seara s-a întîlnit cu Maxim la o spălătorie la telecentru la o stație de benzinărie „Lukoil”, Maxim (care s-a prezentat ca Ion) a spus că XXXX transmite prin el suma de 5000 euro, ea a refuzat să-i ia deoarece aștepta jumătate de sumă, el a continuat să o convingă să ia suma de 5000 euro, iar a doua zi tot el personal va transmite celelalte 15 000 euro, atunci ea i-a spus că mai bine a doua zi să transmită toți banii, deoarece îi era frică să nu fie vreo farsă. Tot atunci, Maxim i-a spus că dacă nu va lua 5000 euro atunci o să-i pară rău pentru că ședința din 06.12.2016 se va amîna. Discuția dată a înregistrat-o pe telefonul său de model „Samsung GT-i.9505”. Pe 03.12.2016 Maxim la sunetele sale nu a răspuns, iar la 04.12.2016 ea i-a expediat un mesaj precum și l-a sunat în continuu. În perioada respectivă 02.12.2016-06.12.2016 a scris mesaje lui XXXX la nr. de telefon +37254414444, în conținutul căreia acesta deja o amenința: “La tine cumnatu tau cu Vitalie si cu barbatu tau se ocupa cu narcotike eu stiu multe si o sa demostez tot”, “Plus am aflat cine ma akesan in baza de date si tia dat informati cind am iesit din tara si unde traies din kauza ta el va avea probleme mari cu mine”, “O sa rami cu datori fara kasa si copi la gazda cu barbat si cumnat la puskarie din cauza ka nu te controlezi”, “Eu sunt condamnat la 9 ani de puskarie mai schimba ceva daka o sa mai am un dosar de la tine tu vei fi in minus finanikar”, “Ai ofensat familia Furdui nu pe mine dar ei nu se joaka mult”, “Tu poti mine linstit sati ia jumatae de suma inapoi pn intirziere sa ramine la suma mai mika sa astepti sedinta sa vina omul kela akasa si sa nuti faki dusmani”. Astfel, a înregistrat audio în telefonul său mai multe discuții care au avut loc între ea și XXXX, în prezența fetelor sale. A declarat că la 07.12.2016 și fiica sa XXXX a înregistrat integral la telefonul său discuțiile avute la 07.12.2016 între ea,

XXXX și XXXX, XXXX, care anterior le-a expus ce au fost înregistrate fragmentar. Astfel, a declarat că avocatul XXXX, folosindu-se de naivitatea sa care practic e bazată pe dorința imensă de a-și aduce tatăl copiilor săi acasă, prin abuz de încredere a însușit de la ea suma de 20 mii de euro. Astfel, prin acțiunile criminale a lui XXXX i s-a cauzat prejudiciu deosebit de mare de 20 mii euro. Ulterior, la 26.01.2017 a fost la oficiul lui XXXX situat la intersecția str. Ismail, 1 și str. P. Halippa în incinta unei spălătorii de mașini, iar oficiul este amplasat la etajul II. Acolo s-a întâlnit cu XXXX discuția a înregistrat-o sub controlul CNA. XXXX i-a spus că lucrul său a constat nu din suma de 20 000 euro ci 5000 euro, comunicându-i că este disponibil joi, adică la 02.02.2017 ca să-i restituie o parte din sumă în mărime de 5000 euro. Consideră că prin acțiunile lui XXXX i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 20 000 euro și a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă. (Volumul I, f.d. 16-19, 44-47, 50);

- declarațiile fixate în procesul-verbal de audiere suplimentară din 02.02.2017 a părții vătămate XXXX, care a declarat că, anterior în cadrul discuției care a avut-o cu avocatul XXXX la 26.01.2017 a convenit să vină exact peste o săptămână, adică la data de 02.02.2017 ora 15:00 la biroul acestuia care se află la intersecția str. Bernardazzi cu Pan Halippa din mun. Chișinău pentru a-i restitui o parte din suma de 20000 euro primită de la ea pentru a urgenta transferul soțului său condamnat în Federația Rusă (pentru a-și executa în continuare pedeapsa în Republica Moldova). Convenise să-i restituie 5000 Euro și într-o clipă între timp se adresase la CNA a dat acordul de a fi echipată cu tehnică și a mers la biroul avocatului XXXX unde acesta i-a scos din geanta sa bani în bancnote cu nominalul de 50 lei, împachetate câte 100 bancnote în set și le-a pus pe biroul său. Ea l-a întrebat ce sumă îi restituie la care el i-a comunicat că 50000 lei, echivalentul a aproximativ 2 500 euro. Ea s-a indignat într-o clipă și spusese că-i restituie 5000 euro, însă el i-a promis că joi viitoare va încerca să restituie mai mulți. După aceasta ea a plasat banii strânși în 10 seturi a câte 100 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, în geanta care o avea la ea. Imediat după aceea a ieșit din birou și a plecat la CNA. Menționează că dorește să predea cele 10 seturi a câte 100 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare pentru a fi anexate la materialele cauzei penale întru dovedirea vinovăției avocatului XXXX (Volumul I, f.d.51);
- declarațiile martorului XXXX care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, XXXX este fratele prietenului său XXXX. De la Victor a aflat că, XXXX a fost condamnat în Federația Rusă. Din discuții telefonice cu Victor acesta căuta ceva cunoștințe pentru a urgenta transferul lui Ion din penitenciarul Federației Ruse în penitenciarul din Republica Moldova. El îl cunoștea pe XXXX care îi este prieten care avea aceeași problemă cu fratele său și care a apelat la avocatul XXXX pentru ajutor, căruia din cele spuse de Sergiu i-a dat 7000 euro și urma să-i mai dea încă o altă tranșă la fel, pentru transferul fratelui său din Austria în Republica Moldova. Prin urmare, i-a povestit lui Victor despre acest fapt, care respectiv i-a spus XXXX (soției lui XXXX) precum ca să încerce să se adreseze la XXXX pentru urgentarea transferului. Astfel, a aflat numărul de telefon al lui XXXX pe care l-a transmis prin mesaj lui Svetlana la cererea ei. Ulterior, din discuțiile cu Svetlana a înțeles că aceasta a ajuns la o înțelegere cu XXXX care a asigurat-o precum că pentru suma de 20000 euro ce urma să fie achitată în două tranșe (1 tranșă inițial, iar a II după transferul propriu-zis al lui XXXX) va organiza transferul lui Ion în termen de 1,5 luni maxim. Svetlana i-a spus că a dat suma de 10000 euro fără a-i fi întocmit vreun contract sau vreun recipis. Ulterior, în luna octombrie 2016 a fost sunat de Svetlana care l-a rugat să o însoțească la întâlnirea cu XXXX, deoarece urma să transmită a doua tranșă de bani cu toate că Ion nu era transferat. După ce a vorbit cu Svetlana l-a sunat pe Sergiu ca să meargă și acesta cu el deoarece din cele comunicate de ultimul, dorea și el să se întâlnească cu XXXX pentru a clarifica ale sale chestiuni. El, Sergiu și Svetlana s-au întâlnit la „Cactus” unde Valerian a spus că nu a survenit nici o schimbare (referitor la sumă și durată) și foarte convins i-a relatat Svetlanei că pe 01.11.2016 soțul acesteia XXXX, va fi transferat pentru ispășirea pedepsei în Republica Moldova. I-a propus lui Valerian să transmită Svetlanei banii în fața acestora, însă Valerian a spus că mai sunt ochi prin prejur și s-au dus cu Svetlana în altă parte, unde din câte a înțeles că banii Svetlanei i-a dat lui Valerian. După aceasta de la Svetlana a înțeles că XXXX nu s-a ținut de cuvânt, soțul acesteia nefiind transferat în termenul asigurat de ultimul și ea iarăși l-a sunat pentru a o însoți la Moldovagaz. Acolo Valerian când l-a văzut pe el s-a enervat motivând că caută el acolo, XXXX i-a spus că ce schimbă aceasta. Atunci Svetlana a intrat în isterie invocându-i lui Valerian de ce acesta nu se ține de cuvânt. Atunci s-au dat la o parte, au discutat cu Valerian despre termenul pe care trebuia să-l respecte la transferul lui Ion, Valerian a spus că trebuie să aștepte pînă pe 11.11.2016. Ulterior, din discuțiile cu Svetlana a înțeles că ea și-a cerut banii înapoi deoarece a văzut că Valerian nu s-a încadrat în termenul stabilit și că de la sine se va efectua transferul fără implicarea nemijlocită a lui Valerian, astfel banii în mărime de 20 000 euro au fost dați în vînt lui Valerian, care în continuare insistă că el totuși va hotărî întrebarea de urgentare a transferului. În continuare, într-o seară din luna noiembrie a fost contactat de Valerian cu rugămintea să se întâlnească cu Svetlana nu poate discuta. S-a întâlnit la telecentru la spălătoria auto „Lukoil”, care din auzite precum că îi aparține lui. Acolo Valerian a spus că nu poate discuta cu Svetlana și că XXXX s-o roage frumos să discute cu aceasta pentru a mai aștepta pînă pe 06.12.2016. La 07.12.2016 l-a sunat Svetlana, ca să vină la biroul lui Valerian din str. Kiev 3 vis-a-vis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Acolo Valerian a confirmat faptul că a primit 20000 euro. XXXX și Svetlana i-a spus că nu s-a făcut lucrul pe care trebuia să-l facă Valerian și prin urmare trebuie să întoarcă suma respectivă. XXXX a spus că cite ceva a făcut, dar nu s-a încadrat în timp și pentru asta el trebuie să rețină careva sumă. El a motivat că a fost la Ion la penitenciar, iar XXXX i-a spus că faptul că a fost acolo nu semnifică soluționarea întrebării. Discuțiile cu Svetlana, Valerian și el, în prezența fetelor Svetlanei au fost de lungă durată. Pînă la urmă Valerian a plecat fără a le da vreun răspuns privitor la restituirea banilor. Banii în sumă de 20000 euro erau împrumutați de Svetlana. Din toate evenimentele avute loc a înțeles că Valerian a amăgit-o pe Svetlana deoarece nu intra în competența lui să urgenteze aducerea lui Ion din Federația Rusă în așa termen scurt pe care el singur l-a garantat. O dată în discuții cu Valerian în care i-a reproșat de ce așa sumă mare și el nu face nimic, acesta i-a spus că când cunoștințele sale din Moscova analizează cazul lui XXXX pentru care a fost condamnat, își dau seama că așa chestii nu se rezolvă cu bani puțini. După 07.12.2016 a primit un mesaj de la Valerian ca să se întâlnească însă el nu a reacționat fiind ocupat (Volumul IV, f.d.12-13);
- declarațiile martorului XXXX, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de șef-adjunct în cadrul Direcției Cooperare Juridică Internațională a Ministerului de Justiție în continuare (DCCJI) din 01.09.1998. Activează conform fișei de post și în atribuțiile sale de serviciu într-o executare cererilor de asistență juridică internațională, examinarea cauzelor de extrădare a persoanelor condamnate, cauzelor de transfer din Republica Moldova, recunoașterea sentințelor instanțelor de judecată străine etc. Cu referire la procedura de transfer a persoanelor cetățeni ai Republicii Moldova, condamnate în alte state a comunicat că inițierea acestei proceduri se realizează în temeiul cererilor rudelor, avocaților, reprezentanților legali ai persoanelor condamnate, care se depune la Ministerul Justiției (sau în adresa Ministerului Justiției din statul în care a fost condamnată persoana vizată). Cererile respective se înregistrează la secretariatul Ministerului Justiției împreună cu actele confirmatoare a relațiilor de rudenie (în cazul avocaților solicită prezentarea mandatului cu semnătura persoanei condamnate sau un alt act care atestă consimțământul condamnatului de a fi reprezentat anume de acest avocat). În cazul când nu se anexează inițial la cererea depusă, actele confirmatoare a relației de rudenie, ei solicită prezentarea acestora prin scrisoare. O condiție obligatorie pentru realizarea transferului persoanelor condamnate, este deținerea de către aceștia a cetățeniei Republicii Moldova (fapt care se confirmă prin certificatul prezentat de MTIC al RM). Ulterior, Ministerul Justiției în baza art.6 din Convenția Europeană cu privire la transferarea persoanelor condamnate din 21.03.1983 comunică despre solicitarea transferului persoanei condamnate Ministerului Justiției statului de condamnare cu solicitarea prezentării setului de documente necesar în acest sens. Această procedură durează în timp, spre exemplu în cazul condamnatului XXXX actele au fost solicitate prin scrisoarea Ministerului Justiției 06/3281 din 25.02.2016 și respectiv a primit un răspuns intermediar de informare la 08.04.2016 și ulterior 11.07.2016 Ministerul Justiției a recepționat setul de documente în baza cărora prin scrisoarea nr.06/14008 din 14.07.2016 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a expediat în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău demersul de transfer din Federația Rusă în Republica Moldova a cetățeanului condamnat XXXX. Instanța de judecată citează părțile în proces (reprezentantul Ministerului Justiției, reprezentantul Procuraturii Generale și avocatul din oficiu). În cazul lui XXXX au participat XXXX reprezentant al Ministerului Justiției, procurorul XXXXX și avocatul XXXX. Pe cazul lui XXXX, la 17.08.2016 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău prin care a fost admis demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului privind transferul din Federația Rusă în Republica Moldova pentru continuarea executării pedepsei (condamnat prin sentința Judecătoriei raionului Odintsovsk, reg. Moscova FR din 29.09.2015 în temeiul art. 26, 217/1 alin.4 lit.b) din CP al RM) preluarea executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu data de 25.04.2014. Conform procedurii generale instanța de judecată moldovenească, după intrarea în vigoare a încheierii de acceptare a transferării persoanei condamnate, expediază în adresa Ministerului Justiției încheierea care ulterior este transmisă în adresa Ministerului Justiției al Federației Ruse (cu referire la cazul de investigație la 14.09.2016 prin scrisoarea cu nr.06/17642 Ministerul Justiției a Republicii Moldova a expediat în adresa Ministerului Justiției al Federației Ruse încheierea de accept tradusă în limba rusă autentificată în modul corespunzător). În cazul XXXX actele respective au fost expediate în adresa Ministerului Justiției al Federației Ruse prin poșta rapidă de către soția condamnatului, XXXX (această intervenție este posibilă la solicitarea verbală a rudelor în vederea expedierii în termeni rapizi). După aceasta se consideră că Statul Republicii Moldova ca stat de executare a acceptat transferul prin transmiterea încheierii definitive a acceptării

transferării solicitate. Din acest moment statul Republicii Moldova ca și stat de executare așteaptă încheierea instanței de judecată din Federația Rusă cu referire la acceptul transferului, care urmează să parvină prin intermediul Ministerului de Justiție al Federației Ruse. La parvenirea încheierii din Federația Rusă în formă oficială, Ministerul Justiției al Republicii Moldova face o scrisoare la Departamentul Penitenciare (subdiviziune a Ministerului Justiției) în baza Legii nr.371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală cu solicitarea întreprinderii acțiunilor necesare în vederea preluării și transportării condamnatului întru penitenciar din Republica Moldova. La această etapă competența jurisdicțională a Direcției Cooperare Juridică Internațională decade și intervine competența subdiviziunii subordonată Ministerului Justiției, Departamentul instituțiilor penitenciare care la final informează DCJI despre data preluării persoanei condamnate de la autoritățile străine și instituția penitenciară în care a fost plasat condamnatul. A menționat că în conformitate cu prevederile Legii nr.371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, persoana condamnată, reprezentanții legali, avocatul, rudele apropiate, pot adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitarea permisiunii de a transporta pe cont propriu persoana condamnată suportând toate cheltuielile de transport fără dreptul de a pretinde statului rambursarea lor. Asemenea solicitări trebuie să fie motivate. Ministrul Justiției poate accepta astfel de solicitări în situații în care se solicită transportarea urgentă din motivele: starea de sănătate nesatisfăcătoare, condiții deplorabile de detenție în statul de condamnare, pericolul pentru viața sau sănătatea condamnatului și alte cazuri similare. Refuzul Ministerului Justiției poate fi contestat în instanța de judecată. Astfel, în vederea urgentării preluării persoanei condamnate cu achitarea din contul rudelor persoanelor condamnate a cheltuielilor de transportare, potrivit practicii stabilite, persoanele enumerate (avocat, reprezentant legal, rude apropiate...) pot solicita personal, cu anexarea obligatorie a încheierii instanței de judecată ruse definitive și autentificate în mod corespunzător permisiunea suportării cheltuielilor legate de transportarea și preluarea persoanei condamnate de la autoritățile străine, fără a pretinde la rambursarea lor. Ulterior, Ministerul Justiției transmite scrisoare cu cererea originală a persoanelor solicitante Departamentului instituțiilor penitenciare pentru întreprinderea acțiunilor în vederea transferării. Aceste acte se anexează la dosarul gestionat de Ministerul Justiției pe marginea cazului de transfer. Procedura ulterioară ține de competența funcțională a Departamentului instituțiilor penitenciare, abilitat cu asemenea atribuții în baza legii. Cu referire la subiectul cauzei penale investigate a comunicat că aproximativ prin luna decembrie, în audiență a fost primit avocatul XXXXcărui i-a explicat procedura de transfer și modalitățile de transfer. Avocatul respectiv a fost condus în biroul său fără careva coordonare anticipată, de către un coleg dintr-o altă direcție pe nume XXXX. L-a consultat în biroul de serviciu în prezența XXXX, consultant din cadrul DCJI ca ulterior să se apropie și șefa DCJI XXXX. Avocatul XXXX a întrebat despre posibilitățile de transfer a persoanelor condamnate cu suportarea cheltuielilor ocazionale de efectuarea preluării și transportării condamnatului din contul rudelor acestuia. Ea i-a explicat procedurile legale sus menționate și i-a comunicat că legea prevede posibilitatea achitării din contul rudelor a cheltuielilor de transport pentru persoanele condamnate. În acest sens este necesar de a prezenta o solicitare oficială înregistrată în secretariatul Ministerului Justiției cu anexarea încheierii instanței de judecată ruse de accept definitive și mandatului avocatului care-i reprezintă interesele. D-ului a spus că are mandat și a întrebat dacă este posibil de urgentat și de preluat condamnatul până la finele anului 2016. Ea i-a relatat că Direcția cooperare juridică internațională nu poate să facă referire la careva termene deoarece procedura de predare-preluare a persoanelor condamnate ține de competența funcțională a Departamentului instituțiilor penitenciare (ea i-a dat numărul de telefon sugerându-i să se adreseze conform competenței. Susține că până a veni în audiență (aproximativ cu două săptămâni mai înainte) avocatul XXXX a telefonat la telefonul de serviciu 022201468 și s-a prezentat avocat al condamnatului XXXX solicitând informația despre parvenirea încheierii instanței de judecată ruse în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova, la care ea i-a comunicat că astfel de încheiere nu a parvenit și că la acel moment careva altă informație cu privire la cauza de transfer nu deține Ministerul Justiției. Tot atunci a întrebat-o cum se poate de aflat ceva informații și ea i-a oferit un număr de telefon din cadrul Ministerului Justiției al Federației Ruse și anume Direcția responsabilă de transferul condamnaților din cadrul Ministerului Justiției Rus (00XXXX- XXXX). Ulterior, (la 12.12.2016) din materialele dosarului reiese că avocatul XXXX s-a adresat Ministerului Justiției Republicii Moldova cu o cerere prin care a solicitat extrădarea în mod de urgență până la finele anului 2016 a lui XXXX menționând că cheltuielile vor fi achitate din contul lor (fără a se specifica din contul cui anume). La 16.12.2016 prin scrisoarea nr.06/23617 Ministerul Justiției a solicitat prezentarea unui act suplimentar care să ateste consimțământul condamnatului XXXX de a-i apăra interesele de avocatul vizat cu indicarea expresă a împuternicirilor delegate cu revenirea ulterioară la subiectul solicitat. La 13.12.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit cererea soției lui XXXX, XXXX prin care a solicitat transportarea condamnatului XXXX în Republica Moldova din Federația Rusă cu acceptarea suportării cheltuielilor din cont propriu. Această cerere a fost examinată și prin scrisoarea 06/23843 din 16.01.2017 Ministerul Justiției a transmis Departamentului instituțiilor penitenciare cererea soției condamnatului de transportare din cont propriu a persoanei condamnate și solicitarea întreprinderii acțiunilor necesare în acest sens. Susține că atât prevederile Convenției europene asupra transferării persoanelor condamnate cât și legislația procesual-penală a Republicii Moldova nu prevăd careva modalități de urgentare a procedurii de transfer a persoanelor condamnate, cu excepția etapei finale ce ține de competența Departamentului instituțiilor penitenciare în cazul când parvin solicitări de suportare a cheltuielilor de transportare din cont propriu a persoanelor condamnate în statele străine într-o instituție penitenciară din Republica Moldova, fapt prevăzut de Legea nr.371. Intervenția pe lângă Ministerul Justiției întru urgentarea transferului unui condamnat dintr-un stat străin în Republica Moldova este imposibilă, dat fiind faptul că sunt stabilite proceduri prevăzute de instrumentul internațional vizat cu concursul mai multor autorități atât din Republica Moldova cât și din alte state (Volumul IV, f.d.14-18);

declarațiile a martorului XXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, deține funcția de șef-adjunct al Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP a MJ din perioada anului 2014 până în prezent. Procedura de organizare și efectuare a escortării persoanelor condamnate din/in Republica Moldova se efectuează în baza Regulamentului de organizare, predare și/sau preluare a persoanelor condamnate din/in Republica Moldova de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, aprobat prin ordinul MJ Nr. 487 din 13.11.2013 și este pusă în sarcina Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fiind o activitate coordonată nemijlocit de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Pregătirea procedurii de transfer se începe odată cu parvenirea materialelor de la Ministerul Justiției, prin intermediul Departamentului. Odată parvenite documentele indicate mai sus, Direcția trupelor de pază, supraveghere și escortare înștiințează organele abilitate din Federația Rusă conform sentințelor unde își ispășesc pedeapsa în diferite penitenciare din Federația Rusă pentru a fi escortați în izolatorul nr.4 din or.Moscova. Despre sosirea deținutului în izolator sunt informați suplimentar înscris. Conform contractului de prestare a serviciilor cu Air Moldova se face rezervarea prealabilă a biletelor avia pentru data numită, DTPSE, colaborează cu autoritățile străine despre transferul persoanei condamnate, numește data și ora preluării, stabilește itinerarul și componența escortei pentru preluare. De asemenea, în mod obligatoriu, autoritățile de resort vor informa DIP despre starea sănătății persoanei condamnate ce urmează a fi transferată, odată cu primirea confirmării de la statul de condamnare, în care este indicat expres acceptul cu privire la data propusă pentru predarea-preluarea persoanei condamnate, se stabilește ora și locul predării. Ulterior, este perfectat ordinul cu privire la transferarea persoanei condamnate, care este contrasemnat de Directorul DIP și semnat de Ministrul Justiției. Ordinul privind transferarea persoanei condamnate conține neapărat datele privind itinerarul și componența escortei. Potrivit Legii nr. 371-XVI din 01 decembrie 2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, persoana condamnată, reprezentanții legali, avocatul, soțul, rudele apropiate, frații sau surorile acesteia, pot adresa Ministerului Justiției solicitarea permisiunii de a transporta pe cont propriu persoana condamnată, suportând toate cheltuielile de transport, fără dreptul de a pretinde statului rambursarea lor. În cazul transferului persoanelor condamnate din/in Republica Moldova din cont propriu, reprezentanților legali, avocatului, soțului, rudelor apropiate, fraților sau surorilor acestora, conform al. 3 art. 85 al Legii nr. 371-XVI din 01 decembrie 2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, vor suporta următoarele cheltuieli: a) procurarea biletelor la transportul aerian se face personal de către solicitant, numai după stabilirea itinerarului și componenței escortei; b) diurna și cazarea se achită în conformitate cu Regulamentul cu privire la detașarea angajaților întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor din RM aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05.01.2012, în valuta națională a RM potrivit cursului național al Băncii Naționale a Moldovei la ziua eliberării avansului. Termenul de executare a dosarului de transfer al condamnatului nu este stipulat nici într-un act normativ. A menționat faptul, că materialele pe condamnatul XXXX, a.n. 21.08.1975 au parvenit din DIP în cadrul Direcției la data de 18.01.2017 cu numărul de intrare 131. Din motivul, că din partea Federației Ruse nu a parvenit nici o confirmare înscris ca ultimul se află în izolatorul nr.4 din or. Moscova, Direcția nu a inițiat procedura de transfer. Totodată, la 01.12.2016 l-a văzut în incinta DTPSE pe XXXX, care a venit cu scopul de a se informa pe materialele transferului condamnatului XXXX, la care i s-a răspuns să depună o cerere conform legislației în vigoare. Iar la 09.01.2017 s-a prezentat în sediul DTPSE pentru a se informa dacă au parvenit materialele de la MJ pe cazul XXXX. Pe data de 12.12.2016 avocatul XXXXa depus o cerere de urgentare privind transferul cetățeanului XXXXcu nr. de intrare M-11/16 la care Direcția a dat răspuns la data de 13.12.2016 cu nr.2/M-11/16. Aduce la cunoștință că nu s-a adresat nimeni în cadrul DTPSE pentru soluționarea mai urgent a materialelor cu transferul condamnatului XXXXîn afară de avocat. Avocatul nu poate face parte din componența gărzii și este exclus faptul că condamnatul să fi însoțit de avocat pe parcursul transferării. (Volumul IV, f.d.114-118).

- declarație maritorului XXXX, care imediat după aceea a declarat că, a primit încredințarea de avocat la 18.12.2014 care ulterior la cererea sa a fost suspendată la 05.12.2016. Până la suspendarea licenței a activat în cadrul BAA „Vocație” (asociații fiind avocații XXXX și XXXX) cu sediul pe str. Albișoara 82/8 of.333 parter. Din 18.01.2016 până la începutul lunii aprilie 2016 a colaborat cu avocatul XXXX, fiind cunoscuți de mai mult timp. Ea îl ajuta la întocmirea actelor procesuale la cererea d-lui, neavând careva tangență nemijlocit cu clienții lui. În perioada lunii septembrie la oficiul de pe str. Armenească s-a prezentat XXXX (dacă această întâlnire a fost convenită din timp nu cunoaște) la XXXX și au discutat referitor la chestiunea transferului soțului ei condamnat în Federația Rusă (fiind la o masă alături și a auzit fragmente de discuție). Nu cunoaște rezultatul discuției lor, dar peste o perioadă de timp aproximativ la începutul lunii octombrie, XXXX i-a prezentat copia buletinului d-nei XXXX și i-a zis să întocmească un contract de asistență juridică. La modelul care îl avea a introdus datele clientului, obiectul i-a fost comunicat de către XXXX și spațiu a lăsat la capitolul remunerație (de regulă la toate contractele remunerația era indicată ulterior de XXXX). A salvat acest contract în laptop-ul său personal nu-și aduce aminte dacă l-a datat, dar de regulă datează contractele cu data când le întocmește de fapt, și peste ceva timp aproximativ la sfârșitul lunii octombrie începutul lunii noiembrie d-nul XXX a telefonat-o să-i expedieze pe e-mail contractul de asistență juridică pe numele XXXX. Ea l-a expediat și ulterior nu cunoaște nimic referitor la acest contract. De asemenea nu cunoaște nimic despre d-na XXXX și relațiile ei cu avocatul XXXX. Începând cu data de 29.12.2016 ea nu a mai avut careva tangență cu avocatul XXXX și nici la oficiu nu s-a prezentat. A declarat că ștampila umedă se afla la avocatul XXXX, ea nu avea acces la aceasta. La birou se afla doar ștampila pentru certificarea actelor cu inscripția „copia corespunde originalului”. Nu cunoaște dacă CA „XXXX” avea contabil. Niciodată nu a văzut să fie încasați careva bani la birou și modalitatea de încasare nu o cunoaște. Dacă se eliberau sau nu bonuri de plată de asemenea, nu cunoaște. Analizând cap. I a contractului de asistență juridică prezentat de procuror (contract de asistență juridică nr.120 F certificat prin ștampila umedă CA „XXXX”) a constatat că în pct.1.3-1.7 au fost introduse de altă persoană, întrucât nu conține diacritice. Avocatul XXXX la oficiu nu se folosea de careva calculatoare, el verifica actele pe calculatoarele acestora, dar dispunea de tabletă (Volumul IV, f.d.142-145);
- procesul-verbal de cercetare din 12.01.2017 cu anexe, prin care s-a examinat suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” și a conținutului acestuia, anexat la cererea XXXX depusă la CNA și ulterior transmisă conform competenței la Procuratura Anticorupție. Astfel, s-a stabilit că, în dispozitivul respectiv se află două fișiere audio cu denumirea: „Voce0001” în care s-a constatat discuția între 4 persoane (XXXX, XXXX, XXX și XXXX), și „Voce0016” în care s-a constatat discuția între 5 persoane (XXXX, XXXX, Maxim, o persoană necunoscută de gen feminin și XXXX) convorbirile fiind stenografiate cu anexarea la procesul-verbal (Volumul I, f.d.53-91);
- procesul-verbal de cercetare din 05.01.2017, prin care cu acordul lui XXXX a fost efectuată examinarea conținutului mobilului acesteia de model “Samsung GT-i9505” Galaxy SIV, precum și extragerea din acesta a informației ce prezintă interes pentru procesul penal, informația selectată a fost copiată pe DVD-R de model „Omega” (Volumul I, f.d.94);
- procesul-verbal de cercetare din 06.01.2017, prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „Samsung GT-i9505 a lui XXXX”, în care se constată că se află fișiere cu extensia .doc și .pdf (Volumul I, f.d.95-176);
- procesul-verbal de cercetare suplimentară din 25.03.2017, prin care a fost supus cercetării suplimentare suportul optic de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „Samsung GT-i9505 a lui XXXX”, în care se constată că se află mapa „voice” care conține 11 fișiere audio (Volumul I, f.d.177-221);
- procesul-verbal de cercetare din 17.01.2017 prin care au fost cercetate informațiile de pe profilele al rețelei de socializare web: www.facebook.com/avocat.valerian/?fref=ts și https://www.facebook.com/valerian.minzat/?fref=ts, în care se atestă mesajele, fotografiile plasate pe aceste site-uri de XXXX în perioada 01.10.2016 - 04.12.2016 (Volumul I, f.d.223-239);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 10.02.2017 (măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-94/2017 din 10.01.2017, recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 10.02.2017, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-608/2017 din 10.02.2017), la care sunt anexate stenogramele comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „551/17”, (Volumul II, f.d.2-38);
- Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10.03.2017 și privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 31.01.2017 și 03.02.2017 (măsurile speciale de investigații fiind autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-95/17 din 10.01.2017, prelungită prin încheierea nr.11-597/17 din 09.02.2017, recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 10.03.2017, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, fiind confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-1126/17 din 10.03.2017) prin care au fost relevate rezultatele măsurilor speciale de investigații. Astfel, potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 31.01.2017 s-a constatat, că la 26.01.2017 în jurul orelor 16:12 min. în sediul CA „XXXXLegal Solutions” a intrat cet. XXXX, parcând în prealabil automobilul de model „VW Touran”, cu nfi XXXX, la parcare aferentă adresei: mun. Chișinău, str. P. Halippa, 9. Ulterior, în jurul orelor 16:32, din respectivul sediu a ieșit XXXX, urcând la volanul automobilului menționat și a plecat sără documentare. Subsidiar, potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 03.02.2017 s-a constatat, că la 01.02.2017 în jurul orelor 11:22 min. XXXX a venit în preajma adresei: str. Bucuriei, nr.18A, unde se află salonul firmei SRL „Autospace”- importator oficial de automobile de model „BMW”, unde cet. XXXX a intrat în salonul menționat. În salonul „Autospace” de pe strada nominalizată cet. XXXX a fost consultat de către un angajat al salonului menționat în privința automobilelor de model „BMW”. De asemenea, la 02.02.2017 în jurul orelor 14:37, în preajma sediului CA „XXXXLegal Solutions” a fost parcat automobilul de model „VW Touran”, cu nfi XXXX, la volanul căruia a coborât cet. XXXX, care a intrat în oficiul lui XXXX. Ulterior, în jurul orelor 14:48, din respectivul sediu a ieșit XXXX, urcând la volanul automobilului menționat și a plecat fără documentare. De asemenea, potrivit procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10.03.2017 și materialelor anexe, stenograme, suporturi în original CD-R de model „Esperanza”, cărui i-a fost atribuite numărul de inventar a DAO a CNA „1941” și „1942” ce conțin fișierele audio-video: FAKJ0209_26012017161515_0001t1.avi și FAKJ0209_02022017143715t.avi și audio: 26.01.2017.wav și 02.02.2017t.wav ce constituie convorbirea întreținută între cet. XXXX și cet. XXXX la 26.01.2017 și respectiv la 02.02.2017. În rezultatul ascultării și vizualizării înregistrărilor audio și video de pe suporturile în original CD-R de model „Esperanza” număr de inventar DAO a CNA „1941” și „1942”, s-a constatat că au fost interceptate și înregistrate comunicări și imagini întreținute între cet. XXXX cu XXXX, care au avut loc la: 1) 26 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 16:15:14 – 16:34:07 min., care a avut loc în sediul CA „XXXXLegal Solutions”, situat în mun. Chișinău, str. Panteleimon Halippa nr.9; 2) 02 februarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 14:37:16 – 14:48:07 min., care a avut loc în sediul CA „XXXXLegal Solutions”, situat în mun. Chișinău, str. Panteleimon Halippa nr.9 (Volumul II, f.d.39-156);
- procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 06.02.2017 (măsura specială de investigații a fost autorizată prin ordonanța procurorului din 10.01.2017, legalitatea efectuării acesteia fiind confirmată de procuror prin ordonanța din 09.02.2017) prin care s-a constatat că, la 26.01.2017 în jurul orelor 16:12 min. în sediul CA „XXXXLegal Solutions” a intrat XXXX, parcând în prealabil automobilul de model „VW Touran”, cu nfi XXXX, la parcare aferentă adresei: mun. Chișinău, str. P. Halippa, 9. Ulterior, în jurul orelor 16:32, din respectivul sediu a ieșit XXXX, urcând la volanul automobilului menționat și a plecat sără documentare. De asemenea, la 01.02.2017 în jurul orelor 11:22 min. XXXX a venit în preajma adresei: str. Bucuriei, nr.18A, unde se află salonul firmei SRL „Autospace”- importator oficial de automobile de model „BMW”, unde XXXX a intrat în salonul menționat. În salonul „Autospace” de pe strada nominalizată XXXX a fost consultat de către un angajat al salonului menționat în privința automobilelor de model „BMW”. De asemenea, la 02.02.2017 în jurul orelor 14:37, în preajma sediului CA „XXXXLegal Solutions” a fost parcat automobilul de model „VW Touran”, cu nfi XXXX, la volanul căruia a coborât XXXX, care a intrat în oficiul cet. XXXX. Ulterior, în jurul orelor 14:48, din respectivul sediu a ieșit XXXX, urcând la volanul automobilului menționat și a plecat fără documentare (Volumul II, f.d.158-168);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (controlul transiterii banilor) din 13.02.2017 (măsura specială de investigații a fost autorizată prin ordonanța procurorului din 02.02.2017, legalitatea efectuării acesteia fiind confirmată de procuror prin ordonanța din 13.02.2017) prin care s-a constatat că la 02 februarie 2017, conform înțelegerii prealabile între XXXX și avocatul XXXX, ultimul trebuia să-i întoarcă o parte din suma de bani și anume 5 (cinci) mii EURO, din suma de 20 000 (douăzeci mii) EURO, anterior însușită și primită de XXXX de la XXXX pentru urgentarea și soluționarea transferului dintr-un penitenciar din Federația Rusă în Republica Moldova a soțului său XXXX în timp de o lună jumătate. În scopul documentării acțiunilor ilegale ale lui XXXX, a fost înzestrată XXXX cu tehnică specială, după care, la 02 februarie 2017, în jurul orei 14:30, a sosit la oficiul Cabinetului de avocați „XXXX”, unde a intrat în biroul avocatului XXXX, situat în mun. Chișinău, str. P. Halippa, 9. În cadrul discuției ultimul a scos dintr-o geantă de culoare neagră suma de 50 000 (cincizeci mii) lei și i-a transmis-o XXXX, enunțând că la momentul nu dispune de alte mijloace bănești și că ulterior îi va transmite și restul banilor. După care, XXXX a plecat din biroul lui XXXX îndreptându-se spre Procuratura Anticorupție, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 198, biroul 429, unde a predat benevol suma de 49 950 (de facto 50 000 lei) corectată eroarea prin procesul-verbal de corectare a erorii) (Volumul II, f.d.169-172)
- procesul-verbal de ridicare din 02.02.2017, cu anexe, în temeiul ordonanței de ridicare din 02.02.2017 prin care de la XXXX au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 50 000 lei (o parte din banii dobândiți ilicit de către avocatul XXXX) ce au fost transmise de XXXX sub controlul ofițerilor de investigații (Volumul II, f.d.173-195);
- procesul-verbal de percheziție din 02.02.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 02.02.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-421/2017 din 02.02.2017) la oficiul avocatului XXXXCA „Legal Solutions XXXX” situat în mun. Chișinău, str. P. Halippa, 9 unde au fost ridicate mai multe acte aferent obiectului de investigații (Volumul II, f.d.217-226);
- procesul-verbal de cercetare din 06.02.2017, prin care au fost examinate documentele ce au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 02.02.2017 la oficiul avocatului XXXXCA „Legal Solutions XXXX” situat în mun. Chișinău, str. P. Halippa, 9 (Volumul III, f.d.84-86);
- procesul-verbal de percheziție din 02.02.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 02.02.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-427/2017 din 02.02.2017) la domiciliul lui XXXX și Cristina Furdui situat în mun. Chișinău, str. Drumul Văilor, 38/1, ap.116 unde au fost ridicate mai multe acte și dispozitive electronice (Volumul III, f.d.90-101);
- procesul-verbal de cercetare din 23.02.2017 cu anexe a dispozitivelor electronice ridicate în cadrul perchezițiilor ce au avut loc la 02.02.2017 la sediul avocatului XXXX și la domiciliul acestuia (Volumul III, f.d.108-114);
- procesul-verbal de examinare din 27-28.02.2017 cu anexă a dispozitivelor electronice ridicate în cadrul perchezițiilor ce au avut loc la 02.02.2017 la sediul avocatului XXXX și la domiciliul acestuia (Volumul III, f.d.122-124);
- procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a purtătorului de informații USB de model Silicon Poxer 32 Gbpe care a fost copiată informația extrasă din mobilele de model: Apple iPad mini 2 (A1490), Apple iPhone 7 Plus TD-LTE (A1784), Vertu Constellation V și LG KE770 ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul și oficiul lui XXXX la 02.02.2017 (Volumul III, f.d.127);
- procesul-verbal de cercetare din 24.02.2017 cu anexă a bunurilor ridicate în cadrul percheziției ce au avut loc la 02.02.2017 la domiciliul lui XXXX (Volumul III, f.d.116-119);
- procesul-verbal de cercetare și ridicare din 06.02.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de ridicare din 06.02.2017) de la șeful adjunct al Direcției cooperare juridică internațională din cadrul Ministerului Justiției, XXXX a dosarului gestionat de Ministerul Justiției pe marginea cauzei de transfer din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului XXXX (Volumul IV, f.d.19-22);
- procesul-verbal de cercetare din 04.04.2017 a documentelor ridicate de la șeful adjunct al Direcției cooperare juridică internațională din cadrul Ministerului Justiției, Liliana Pîrlig a dosarului gestionat de Ministerul Justiției pe marginea cauzei de transfer din Federația Rusă în Republica Moldova a condamnatului XXXX (Volumul IV, f.d.111-112);
- procesul-verbal de ridicare din 02.03.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de ridicare din 22.02.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-795/17 din 22.02.2017) de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor telefonice purtate de către XXXX de la nr. de telefon XXXX, pentru perioada 28.02.2016-22.02.2017, înscrise pe un dispozitiv electronic CD-R cu inscripția „Orange Moldova strict confidențial nr. de intrare Orange:1311/17 (Volumul V, f.d.1-9);
- procesul-verbal de ridicare din 03.03.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de ridicare din 22.02.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-796/17 din 22.02.2017) de la SA „Moldcell” a descifrărilor telefonice purtate de către XXXX de la nr. de telefon XXXX, pentru perioada 22.02.2016-22.02.2017, înscrise pe un dispozitiv electronic CD-R de model „Verbatim” cu nr. de înregistrare 392 LD (Volumul V, f.d.10-19);
- procesul-verbal de cercetare din 04.04.2017 cu anexe, a descifrărilor telefonice ridicate de la SA „Orange Moldova” și SA „Moldcell” purtate de către XXXX de la nr. de telefon XXXX și XXXX, pentru perioada 22.02.2016-22.02.2017, înscrise pe dispozitive electronice CD-R cu inscripția „Orange Moldova strict confidențial nr. de intrare Orange:1311/17 și CD-R de model „Verbatim” cu nr. de înregistrare 392 LD, care atestă că XXXX a avut convorbiri telefonice atât cu XXXX cât și cu Negru Vitalie (Volumul V, f.d.20-28).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui XXXX și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate în afara unor dubii rezonabile.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Circumstanță atenuante nu sunt.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate art.64 alin.(1), (2) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și anume perioada de 28.09.2016, 04.10.2016-11.10.2016, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Astfel deci, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXX a recunoscut vina, anterior a fost judecat, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră, a restituit suma primită de la XXXX, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3750 unități convenționale ceea ce constituie 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Urmează a fi menționat faptul că XXXX a fost condamnat prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.05.2015 fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui XXXX în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul public și privat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, dar deoarece la momentul adoptării prezentei sentințe, din materialele cauzei nu rezultă că aceasta nu a intrat în vigoare, ulterior va fi soluționată chestiunea privind cumularea sentințelor în conformitate cu prevederile art.469 alin.1 pct.11) CPP, luându-se în considerație și prevederile art. 87 Cod penal, care prevede cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, doar a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În cadrul urmăririi penale partea vătămată XXXXa înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la XXXX a sumei de 20000 euro, echivalentul sumei de 443618 lei ce constituie prejudiciu material în rezultatul săvârșirii infracțiunii (Volumul I, f.d.48). Ulterior, concubina XXXX care a acționat la solicitarea învinutului cit și

XXXX au transmis părții vătămate XXXX, la 01.03.2017 suma de 5000 euro, la 22.03.2017 suma de 151 340 lei și la 28.03.2017 suma de 7000 lei (Volumul IV, f.d.234,235, 236). De asemenea, la solicitarea părții vătămate XXXX și învinuitului XXXX de către Procuratură au fost transmise XXXX 5010 euro, 325 dolari SUA și 6200 lei, ridicați în cadrul urmăririi penale (Volumul IV, f.d.238). Astfel a fost restituită suma de 20000 euro de către XXXX lui XXXX.

Instanța de judecată reține că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii părții civile XXXX în mărime de 20000 euro, a fost restituit de către XXXX lui XXXX, astfel instanța în conformitate cu prevederile art.225 CPP, art.1398,1416 Cod civil nu se va expune asupra acțiunii civile.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța relevă, că care-va acțiune civilă din partea statului în prezenta cauză penală nu a înaintată, mai mult ca atât pe suma de 20000 euro nu a fost aplicat sechestrul, nu a fost recunoscută ca corp delict, prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a sumei de 20000 euro nu întrunește condițiile prevăzute de art.106 Cod penal.

Respectiv, solicitarea procurorului de a fi supus confiscării speciale suma de 20000 euro, urmează a fi respinsă deoarece această solicitare este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal.

Măsură preventivă aplicată lui XXXX la XXXXXXXXXXXX- obligarea de a nu părăsi țara, este încetată de drept.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(3) lit.a) CP, art. 364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXX, născut la XXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) CP și se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 3750 (trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Corpul delict și anume: mijloacele bănești în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, materializate în 1000 bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei fiecare, ridicate de la partea vătămată XXXX ce au fost transmise de XXXX lui XXXX sub control, și recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24 martie 2017 (Volumul II, f.d.196-205), de restituit lui XXXX, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art.106 Cod penal a sumei de 20000 euro.

Măsură preventivă aplicată lui XXXX la XXXXXXXXXXXX- obligarea de a nu părăsi țara, este încetată de drept.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan

Copia corespunde originalului

Judecător

Ion Morozan