

П Р И Г О В О Р
Именем ЗАКОНА

02 декабря 2016 года

Республика Молдова, г. Тараклия

Суд Тараклия в составе:
Председательствующий, судья – М. А. С.,
При секретаре судебного заседания – Д. Н. В.,
С участием:
Прокурор – Ч. А.,
Адвокат – Д. В. В.,

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, по обвинению:

М. С. А. xxxx года рождения, по национальности гагауз, образование среднее, женат, уроженец и житель с. xxxxx, ул. xxxx, Чадыр-Лунгского района, Республики Молдова, не работает, военнообязанный, и/н xxxx, гражданин Республики Молдова,
- в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. 1 УК РМ, -
Уголовное дело поступило в суд Тараклия 27.09.2016 года.
Уголовное дело рассмотрено судом Тараклия 02.12.2016 года.

У С Т А Н О В И Л:

22.04.2016 года, примерно 14:15 часов, М. С. А., находясь в контрольно-пропускном пункте пересечение государственной границы, Кайраклия-Залезничное, будучи в качестве водителя и собственника автомобиля „Renault Clio” г/н xxxx, действуя умышленно, зная о том что, при пресечение данного пограничного пункта можно перевести определённый вес продуктов питания и другой ручной клади, будучи уверенным, что через данный пункт без дачи взятки сотрудникам пограничной полиции не сможет провести 2 мешка с сахаром, закупленных на территории Украины, при въезде в Р. Молдову, предложил и предоставил инспектору сектора пограничной полиции Копчак, Региональное Управление Юг, Г. К., который является публичным лицом, чтобы последний не препятствовал и одновременно не выполнял свои должностные обязанности, также передал последнему деньги в размере 100-а леев, а именно за незаконное пересечение через контрольно-пропускной пункт "Кайраклия- Залезничное" запрещённый товар через контрабанду, двух мешков сахара, весом 50 кг каждый.

В судебном заседании от 23.11.2016 года, до начала судебного расследования, подсудимый М. С. А. подал заявление о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Судебная инстанция своим определением от 23.11.2016 года удовлетворила ходатайство подсудимого. В связи с чем, судебное разбирательство было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый М. С. А. вину свою признал, и пояснил, что 22 апреля 2016 года поехал в г. Болград, чтобы взять два мешка сахара на своей автомашине «Renault Clio» г/н xxxx. В г. Болград приобрел два мешка сахара в магазине и поехал домой. Когда ехал домой и проходил таможенный пункт Залезничное- Кайраклия, дал 100 лей на таможенному работнику, чтобы пропустил его.

Вина М. С. А. кроме его признательных показаний, в совершении инкриминируемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- постановлением и протоколом выемки от 08.06.2016г. копий материалов из уголовного дела № xxxx начатого на основании ст. 324 ч. 2 п. б) УК, л/д-6-55,
- постановлением и определением судьи по уголовному преследованию об использовании результатов, полученных в ходе специального розыскного мероприятия, проведенного по одному уголовному делу, в рамках другого уголовного дела, л/д-56-62,
- пакетом № 1с CD+R с аудио-видео записями от 22.04.2016г., л/д-64,
- постановлением и протоколом выемки от 08.06.2016г. копий материалов из уголовного дело № 2016970335 начатого на основании ст. 324 ч. (2) п. б), с) УК, л/д-65-85.

Суд считает, что действия М. С. А. следует правильно квалифицировать по ст. 325 ч. 1 УК РМ, по признакам активное коррумпирование, то есть предложение или предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности содеянного, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Общественная опасность заключается в том, что М. С. А. совершил умышленное тяжкое преступление против нормальной и законной деятельности пограничной полиции.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого по делу, нет.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого также, не имеется. В этой связи суд отмечает, что признание вины не может служить обстоятельством, смягчающим ответственность, поскольку при рассмотрении дела применяется процедура, предусмотренная ст. 364¹ УПК РМ, которая предполагает признание вины и предусматривает сокращение наказания.

По месту жительства подсудимый М. С. А. характеризуется положительно.

С учетом всех обстоятельств, суд считает необходимым назначить М. С. А. меру наказания по ст. 325 ч. 1 УК РМ, в виде лишения свободы, сократив на треть пределы данного наказания, с применением ст. 90 УК РМ – условное осуждение. Поскольку, суд пришел к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания. По мнению суда, его исправление и перевоспитание возможны без изоляции от общества. При назначении наказания суд учитывает то, что подсудимый вину свою признал, раскаялся в содеянном, женат и имеет двоих детей, характеризуется положительно. К основному наказанию также следует применить и дополнительное наказание в пределах, установленных санкцией статьи, действовавшей на момент совершения деяния.

Вещественные доказательства: приобретенные к делу документы и аудио-видео записи следует хранить при деле.

Ранее избранная мера пресечения в отношении М. С. А. в виде подписки о невыезде из страны истекла, однако в применении меры пресечения до вступления приговора в законную силу, по мнению суда, нет необходимости.

Руководствуясь ст. ст. 364¹, 384-389 УПК РМ, суд, –

П Р И Г О В О Р И Л:

М. С. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. 1 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 /один/ год со штрафом в размере 2000 /две тысячи/ условных единиц, то есть 40000 /сорок тысяч/ лей.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное М. С. А. наказание в виде лишения свободы считать условным со сроком probation на 1 /один/ год.

Вещественные доказательства: аудио-видео записи, а также приобретенные к делу документы, - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Тараклия

М. А. С.