

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

01 noiembrie 2018

mun.Hincești

Judecătoria, sediul Central, R.Moldova

Instanța compusă din:

Judecător: Roic-Botezatu Lilia

Grefier: Mîrza Dan

Cu participarea:

Procurorului: Butnariuc Mihaela

Apărătorul părții vătămate, avocatul Furnică Victor

Inculpatul: Minciuc XXXX

Apărătorul: Badea Margareta

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Minciuc XXXX XXXX**, născut la XXXX , domiciliat în or.Hincești, str.XXXX, căsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, cetățean al R.Moldova;

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 10 septembrie 2018 și s-a finalizat examinarea cauzei la 01 noiembrie 2018.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

Minciuc XXXX XXXX, activînd la funcția XXXXXXXXXXXXXconform ordinului nr.217 ef. Din 21 iulie 2013, fiind persoană publică, în sensul art.123 din Cod Penal, a săvîrșit falsul în acte publice.

Astfel, Minciuc XXXX în perioada de timp 02.01.2017 – 30.04.2017, acționînd intenționat fără a respecta procedura de constatare a contravențiilor în limita drepturilor și împuternicirilor acordate prin lege, a întocmit în baza art.240 alin.(1) CC procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI03 607116 din 02.01.2017, în conținutul căruia , la rubricile „prin ce a comis o contravenție prevăzut de art.240 alin.(1) CC al RM”, „Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei” și „Am luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia agentului constatat, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 CC”, contrar prevederilor art.443 alin.(5) și (6) CC ( care prevede obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire al contravenție de către agentul constatat, cît și de către contravenient, iar în cazul absenței sau refuzului ultimului de a semna procesul-verbal, obligativitatea semnării de către un martor) în mod intenționat în scris semnăturile din numele contravenientului Tîrsină Traian, care potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr.104 din 18.052018 nu au fost executate de către însăși Tîrsină Traian M. Conducîndu-și acțiunile sale infracționale, agentul constatat Minciuc XXXX, folosindu-se de situația sa de serviciu, profitînd de funcția sa autoritară, din alte interese personale și anume avînd scopul îmbunătățirii indicilor de activitate, ca urmare a încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 607116 din 02 ianuarie 2017, i-a aplicat contravenientului Tîrsină Traian sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma totală de 600 lei, precum și sancțiunea contravențională complementară în mărime de 03 puncte de penalizare.

Acțiunile lui Minciuc XXXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale”.

De către inculpatul Minciuc XXXX în cadrul ședinței preliminare din 01 octombrie 2018 a fost întocmită cererea de recunoașterea a vinovăției integrale, totodată ultimul a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul a susținut cererea scrisă privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art.332 alin.(1) Cod penal, solicitând instanței, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Partea acuzării, partea vătămată, reprezentantul părții vătămate și apărătorul inculpatului au susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 01.10.2018 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul Minciuc XXXX a declarat că data exactă nu-și aduce aminte posibil în luna decembrie 2016 se afla în serviciul de patrulare cu Mangîr Ion. Concretizează că în acea perioadă avea loc operațiunea nopți albe în s.XXXX. Astfel, în localitatea dată l-a stopat pe Tîrșină Traian care era suspectat de conducerea în stare de ebrietate. La cerința de a fi suspus testului drager, acesta a refuzat, astfel între ei s-a o certă, i-a adus acestuia la cunoștință drepturile și obligațiile inclusiv despre faptul că va fi întocmit un proces-verbal care va fi remis procuraturii, fapt pentru ce a și întocmit un proces-verbal pentru nesubordonare. Totodată, aduce la cunoștință că ultimul a fost înlăturat de la mijlocul de transport, însă în timp ce se afla Traian la în automobil i-a cerut să-i fie lăsat automobilul pentru că o să aibă probleme cu tatăl său, fapt ce a concluzionat că ultimul a început să realizeze consecințele care urmau. Din cauză că era puțin combustibil a decis ca să lasă unitatea de transport în s.Cărpineni pe motivul că urma fratele acestuia să vină să o ea. Susține, că în acel moment Tîrșină l-a rugat să nu-i mai întocmească proces-verbal pe nesubordonare, fapt pentru ce l-a întrebat pe șef ce să facă, ultimul i-a comunicat că datele acestuia sunt scrise în procesul-verbal recomandîndu-i să scrie un raport și să-l transmită la rebut. Din cauză că era obosit nu a reușit a doua zi să transmită procesul, iar cînd se afla deja în serviciu a fost anunțat că vine un control să-i verifice. Din cauză că era început procesul-verbal l-a completat în lipsa acestuia pe motivul transmiterii la rebut. Astfel, seara a lăsat procesul verbal pentru a fi transmis la rebut, fiindu-i solicitat să-l lase la unitatea de gardă, însă cineva l-a trecut la procesul de date însă el atunci nu a cunoscut. Iar în urma unei verificări a fost depistat actul dat și remis executorului judecătoresc. Recunoaște inculpatul că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Tîrșină Traian, inclusiv a asigurat semnătura lui Tîrșină Traian. La fel, recunoaște că contravenientul nu a comis contravenția care i-a fost imputată și nici nu sa aflat contravenientul unde a indicat în actul procesual. Regretă și se căiește de cele comise, în cazul în care va fi găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Procurorul Butnariuc Mihaela în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art.332 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, avînd în vedere că inculpatul este caracterizat pozitiv, gradul pericolului social, aplicarea față de Minciuc XXXX pedeapsa sub formă de amendă minimă prevăzută de norma încriminată, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, Badea Margareta în ședința de judecată a declarat, că cauza a fost examinată în procedura simplificată, inculpatul și-a recunoscut vina pe deplin, se căiește de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii imputate, avînd în vedere gradul pericolului social, solicită aplicarea față de Minciuc XXXX pedeapsa sub formă de amendă minimă.

Reprezentantul părții vătămate Tîrșină Traian, avocatul Furnică Victor a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de cele comise, cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată față de inculpat lasă la discreția instanței. Totodată, a declarat că pe căzut dat față de inculpat a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei pe care o susține integral.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute în art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale*” corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Încheierea interlocutorie emisă de judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 22 martie 2018 prin care a fost sesizată procurorul r-nul Hîncești despre pretensele încălcări admise în procesul contravențional în privința cet.Tîrșină Traian (f.d.8);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI03 607116 din 02 ianuarie 2017 întocmit pe numele lui Tîrșină Traian (f.d.10);
- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza contravențională (f.d.13-15);
- Declarațiile martorului Tîrșină Mihail din 14 mai 2018 care confirmă că la data de 01 ianuarie 2017, ațit automobilul său cît și fiul au fost acasă (f.d.21);
- Declarațiile martorului Tîrșină Traian din 15 mai 2018 care susține că la data de 02 ianuarie 2017 ațit personal, cît și cu automobilul nu au părăsit domiciliul, s-a aflat permanent acasă în s.XXXX, Hîncești (f.d.29-31).
- Raportul de constatare tehnico-științific nr.104 din 18 mai 2018 prin care a fost concluzionat că semnăturile de la rubricile „semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, „reprezentantul legal/apărătorul”, Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, „procesul-verbal a fost întocmit” din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03607116 din 02.01.2017 nu au fost executate de cet.Tîrșină Traian Mihail cu planșa demonstrativă (f.d.39-45);
- Depozițiile învinutului Minciuc XXXX din 15.08.2018 prin care a declarat că recunoaște vina integral (f.d.140-141);

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv ca suficiente, și călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Minciuc XXXX în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP și circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Minciuc XXXX nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strict conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Or, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a reținut motivul care a stat la baza admiterii din partea inculpatului a faptei penale și anume din spusele inculpatului, acesta a intenționat să finalizeze întocmirea actului procesual, la fel se reține că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.105-106), la locul de trai este caracterizat pozitiv și are la întreținere un copil minor, faptul dat fiind confirmat inclusiv prin referința din 08 august 2018 (f.d.107-108).

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Minciuc XXXX este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Având în vedere faptul, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și având în vedere caracterul infracțiunii comise, recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă a inculpatului, faptul că la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului Minciuc XXXX este posibilă prin aplicarea față de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea prevăzute de legea penală în cazul examinării cauzei penale în procedura simplificată, având la bază limitele minime generale prevăzute de art.64 CP, cu aplicarea pedepsei complimentare.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Aplicând art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

Așa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului Minciuc XXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale, cu privarea inculpaților de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de de 3 ani.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

*Conform prevederilor art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

*În speță sunt aplicabile dispoziția menționată supra care este prevăzută în partea special a CP și anume infracțiunea imputată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fapt ce inculpatul este în drept să achite amenda în conformitate cu dispoziția art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.*

Instanța reține ca fiind justificată categoria pedepsei solicitate de partea acuzării, or categoria infracțiunii, gradul prejudiciabil la care aceasta atentează dar și personalitatea inculpatului justifică necesitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă minimă, cerință susținută atât de inculpat cât și de apărătorul acestuia.

Totodată, instanța constată, că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate Tirsină Traian, avocatul Furnică Victor împuternicit prin mandatul nr.1166816 din 20.09.2018 a depus acțiune civilă către partea civilmente responsabilă Minciuc XXXX prin care solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Tirsină Traian prejudiciul moral în mărime de 200000 lei.

În motivarea acțiunii se invocă că la cererea din 03.08.2018 depusă de Tirsină Traian, acesta a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, Tirsină Traiana a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, invocând existența prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune în mărime de 35000 lei.

Or, prin acțiunile ilicite ale inculpatului, au fost aduse atingere drepturilor și intereselor nepatrimoniale ale părții civile, cauzate de stres, frustrare, pierderea încrederii în autoritățile publice cu dreptul de sancționare, inclusiv și utilizarea în mod arbitrar și neîntemeiat a datelor care sunt cu caracter personal. Mai indică, că partea civilmente responsabilă a atentat și la drepturile constituționale a părții vătămate și drepturile prevăzute de actele internaționale în materia drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, inclusiv dreptul statului de ași proteja cetățenii, prezumția nevinovăției, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea vieții private.

Potrivit prevederilor pct.28 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16.12.2013, cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești, Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.19 din 26.03.2018 de modificare și completare a Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești” - la examinarea cauzei în procedura simplificată, în cazul adoptării sentinței de condamnare, instanța de judecată se va pronunța asupra acțiunii civile, în cazul în care inculpatul o recunoaște integral. Conform art.225 alin.(3) CPP (red. 01.07.2016), odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul urmează să soluționeze acțiunea civilă.

În ședința de judecată partea civilă a indicat că susține integral acțiunea civilă din motivele invocate în acțiunea formulată, solicită admiterea acesteia cu dispunerea încasării prejudiciului moral în mărimea solicitată și anume 200000 lei din contul lui Minciuc XXXX în beneficiul părții vătămate Tirsină Traian.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă depusă de avocatul Furnică Victor în interesele părții vătămate Tîrsină Traian.

Inculpatul Minciuc XXXX a indicat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul inculpatului, avocatul Badea Margareta a indicat că deși inculpatul și-a recunoscut vina de cele imputate, partea civilă nu a probat prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărimea solicitată de 200000 lei, or acesta nu a justificat prin ce anume i-a fost cauzat un prejudiciu în mărimea dată.

Astfel, instanța reține că conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală – acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin.(2) pct. (4) al aceluiași articol prevede, că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Art.220 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 225 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Soluționând acțiunea civilă în cadrul procesului penal, audiind reprezentantul părții vătămate și participanții la proces, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată și motivele invocate de partea civilă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă depusă de avocatul Furnică Victor în numele și interesele părții vătămate Tîrsină Traian privind încasarea prejudiciului moral.

Astfel, se constată că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului părții vătămate Tîrsină Traian i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire al contravenție și emis decizia de sancționare prin care Tîrsină Traian a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin.(1) Co contravențional și aplicat față de acesta unei sancțiuni sub formă de amendă cu aplicarea punctelor de penalizare.

În cazul dat în urma emiterii încheierii interlocutorii de către judecătoria Rîșcani sediul Centre și remisă procuraturii r-lui Hîncești a fost inițiată o cauză penală pe numele lui Minciuc XXXX prin prisma art.332 alin.(1) Cod penal. Ulterior în cadrul ședinței de judecată Minciuc XXXX a depus o cerere de examinare a cauzei penale în procedura simplificată, recunoscînd integral vinovăția de cele incriminate, probele acumulate.

Totodată, din numele părții vătămate a fost depus de către avocatul acestuia acțiunea civilă prin care solicită încasarea din contul lui Minciuc XXXX în beneficiul lui Tîrsină Traian prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei.

Astfel, instanța examinînd acțiunea civilă, reține că suma solicitată de partea civilă în mărime de 200.000 lei, este una exagerată, ca urmare instanța hînd în considerație cerința formulată de reprezentantul părții vătămate, constată că potrivit dispozițiile art. 1423 alin.(1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Or, conform art.1422 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

În sensul dat reieșind din dispozițiile menționate supra, instanța de judecată, la determinarea mărimum compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație aît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

-importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.);

-nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.);

-felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța de judecată, la determinarea mărimum prejudiciului moral în echivalent bănesc, este în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. Raportînd faptul dat la cazul supus examinării, instanța atrage atenția la următoarele circumstanțe: deși inculpatul în cadrul urmăririi penale a declarat că este angajat oficial în cîmpul muncii, faptul dat fiind confirmat de acesta în ședința de judecată, are la întîrejnere un copil minor, nu poate admite încasarea prejudiciului moral invocat de partea vătămată, or aceasta este una exagerat de mare în raport cu fapta penală incriminată.

Or, în sensul dat, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta urma să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Ca urmare, se reține, că în acest sens partea vătămată nu a descris acțiunile sau inacțiunile, prin care i-au fost cauzate de către inculpat suferințe cauzate de stres, frustrare, pierderea încrederii în autoritățile publice cu dreptul de sancționare, inclusiv și utilizarea în mod arbitrar și neîntemeiat a datelor care sunt cu caracter personal, ultimul doar invocînd circumstanțele date. Reieșind din cele menționate, instanța evaluînd disconfortul psihologic al părții civile la cuantumul prejudiciului moral solicitat de 200000 lei, constată că suma dată este una exagerată. În consecință, instanța constată că încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei în beneficiul lui Tîrsină Traian, va fi o despăgubire cuvenită și rezonabilă.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art.219, 225,226, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște Minciuc XXXX XXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 (șase sute treizeci și șapte, 5) unități convenționale, echivalentul a 31875 lei (treizeci și una mii opt sute șaptezeci și cinci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Furnică Victor în numele și interesele părții civile Tîrsină Traian și se încasează din contul lui Minciuc XXXX în beneficiul părții vătămate Tîrsină Traian prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui Minciuc XXXX nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecător

Roic-Botezatu Lilia