

## Sentință În Numele Legii

23 martie 2015

Municipiul Chișinău

Judecătoria Râșcani

Instanța compusă din

Judecător CORNELIA VÂRLAN

Grefier LUCIA PAVALACHI

Cu participarea procurorului DORIN COMPAN, IGOR NEGUREANU

Avocatului OLEG LOZAN

A examinat în ședință de judecată publică dosarul penal în acuzarea lui

CECLU NICOLAI MACARII , născut la 12.12.1956 în s. Tomeștii Noi r-1 Glodeni domiciliat mun. Chișinău str. Sucevița 31 ap 26 , cetățean al R. Moldova, căsătorit , studii superioare , doi copii minori la întreținere , supus militar , activează în calitate de avocat la biroul ” AVO Grup ”, anterior nejudecat

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin . (1) CP al R. Moldova, instanța,

a c o n s t a t a t :

La 24 martie 2011 cauza penală în învinuirea lui Ceclu Nicolai de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP a fost expediată în instanța de judecată și repartizată judecătorului Ion Timofei .

Potrivit încheierii judecătorului Ghenadie Bîrnaz din 18.10.2011 a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului Ion Timofei de la judecarea cauzei de învinuirea a lui Nicolae Ceclu învinuit conform art. 326 alin.(1) CP și cauza a fost repartizată judecătorului Valentin Ilașco .

În conformitate cu încheierea Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 februarie 2012 cauza penală nr. 1-479/2011 la învinuirea lui Ceclu Nicolai de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP , nefinisată , aflată pe rolul judecătorului Valentin Ilașco se repartizează repetat prin modificarea judecătorului de către Programul Computerizat de gestionare a Dosarelor, fiind repartizată aleatoriu spre examinare în fond judecătorului Cornelia Vârlan .

În ședința de judecată , fiind cercetate probele prezentate atât de partea acuzării , cât și de partea apărării , după studierea și aprecierea lor minuțioasă , instanța de judecată a constatat dovedite următoarele circumstanțe -

În perioada lunilor decembrie 2010 - februarie 2011, cet. Ceclu Nicolai Macarii, susținând că are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni și colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și a primit de la cet. Podogova Marina Leonid mijloace bănești în sumă de 3000 euro, conform cursului BNM echivalentul a 49312 lei MD, pentru a-i determina să dispună clasarea cauzei penale în privința ultimei, pornită în anul 2009 în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Astfel, întru atingerea scopurilor sale ilicite și a primi mijloacele extorcate, la 01.02.2011, Ceclu Nicolai Macarii s-a întâlnit cu Marina Podogova și mama acesteia Vera Moiseeva la biroul de avocați „AVO Grup” amplasat în mun. Chișinău str. Grigore Vieru 16 of.42. La orele 14 și 50 min, pe adresa nominalizată, în momentul primirii de la cet. Podogova Marina Leonid a mijloacelor bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro extorcate anterior, cet. Ceclu Nicolai Macarii a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile sale intenționate, N.Ceclu, susținând că are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni și

colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și ulterior a primit de la M.Podogova bunuri sub formă de bani în mărime de 3000 euro, echivalentul a 49312 lei MD conform cursului oficial al BNM, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că are influență, de a adopta o hotărâre în favoarea cet. M.Podogova pe cauza penală aflată în gestiunea CPR Ialoveni, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

**În ședința de judecată, inculpatul Ceclu Nicolai** vina sa nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2010 luna octombrie a fost telefonat de un cunoscut cu numele Cepoi Octavian, un cunoscut de familie, cu întrebarea de a acorda asistență juridică unei cunoscute de a lui pe marginea unei cauze penale. A fost telefonat, la 05.11.2010 a avut loc întvederea cu cet. Podogova Marina, au discutat referitor la volumul de lucru care urma să-l execute și anume asistență juridică la faza urmăririi penale, a fost încheiat contract de asistență juridică cu mărimea onorariului de 10 000 lei, mărimea numită de către Podogova Marina, în aceeași zi acesta a achitat în casă suma de 2500 lei avans, urmînd să achite diferența pînă la finisarea urmăririi penale ulterior în luna decembrie 2010, acesta l-a rugat să acorde asistență juridică la etapa urmăririi penale și cetățenei Diana Nicolaeva, acestea aveau calitate de învinuți în aceleași dosar și la data de 15.12.2010 tot Podogova Marina a semnat și al doilea contract pentru acordarea asistenței juridice cet. Nicolaev Diana, contractul a fost semnat cu aceleași condiții ca și la Podogova cu onorariul de 10 000 lei și acesta a achitat avans în mărime de 1000 lei și diferența urma să fie achitată pînă la finisarea urmăririi penale. Inițial cunoștințe cu materialele cauzei penale a luat în ceea ce o privea pe Podogova Marina, apoi, peste 2 săptămîni, cu a lui Diana Nicolaev. A stabilit, că ordonanța de reluarea a urmăririi penale este una ilegală din punctul său de vedere, deoarece era adoptată de una de aceeași persoană și a contestat-o în baza art.299 la Procurorul Superior, primind refuz, de asemenea cu Diana Nicolaev studiînd materialele cauzei a fost contestată și din numele ei această ordonanță de reluare a urmăririi penale și din nou Procurorul a refuzat, ulterior a contestat aceste 2 ordonanțe la Judecătoria de Instrucție, au fost înștiințați pentru examinarea plîngerilor la data de 11.01.2011, s-au prezentat la ședință, s-a prezentat și domnul Procuror și fiind invitați în sala de ședințe, i s-a adus la cunoștință că urmărirea penală în privința dumnealor fuseseră încetată la data de 29.12.2010. În acest caz instanța le-a oferit timp pentru soluționarea cauzei și ei au retras plîngerea, deoarece deja era încetată procedura penală. Faptele date se confirmă prin procesele verbale ale ședinței de judecată și ordonanțele din 28.12.2010, care erau semnate de către Procurorul Raionului cu data de 11.01.2011, m adică în ziua ședinței de judecată. S-au întors la Chișinău cu automobilul personal, a solicitat doamnelor ca pînă la sfârșitul lunii ianuarie să achite diferența de onorariu, la data de 26-27.01.2011 cînd se întocmește darea de seamă și se achită salariul, văzînd că dumnealor nu au telefonat, nici nu au intrat să achite restul onorariului, a telefonat-o pe Podogova Marina și a solicitat să se prezinte și să achite diferența de onorariu.

La data de 27.01.2011 acesta s-a prezentat împreună cu mama sa V. Moiseeva, care este martor în cauza dată, au fost purtate discuții privitor la mărimea onorariului, de ce așa de mult, mama lui Podogova adresa întrebări, i-a explicat, Podogova a confirmat cele spuse de el, au solicitat ca să mai aștepte cîteva zile, ca Podogova să vină să achite cu onorariul. La data de 01.02.2011 dumnealor s-au prezentat împreună - Podogova cu mama sa, iarăși s-au început întrebări, la care a răspuns, discuta mai mult cu mama sa, deoarece aceasta adresa întrebări, iar Podogova număra bancnote în euro la masă, nefinalizînd discuția la un moment dat s-a deschis ușa de la anticameră și au intrat colaboratorii poliției și în același timp Podogova cu mama sa au ieșit din încăpere, lăsînd bancnotele euro pe masă, ulterior s-au desfășurat acțiunile de urmărire penală, percheziția personală, percheziții în birou, verificarea de contracte, care au fost și sunt anexate la materialele cauzei, careva urme referitor la faptul că a intrat în posesia banilor nu a fost confirmat nici la expertiză, percheziția în localul unde se afla este una ilegală, deoarece este apartamentul, care aparține cetățeanului Lozan Oleg și s-a petrecut fără permisiunea acestuia, cu toate că există încheierea instanței privind petrecerea percheziției, nu este indicată persoana căruia îi aparține această încăpere. Consideră că toate aceste acțiuni petrecute de organul de urmărire penală sunt petrecute cu încălcarea cerințelor de procedură și că este o provocare în adresa sa, fapt confirmat și prin materiale cauzei. Inițial urmărirea penală a fost pornită în baza alin.(2) art. 326 și nici o acțiune de urmărire penală de către ofițerul, care a efectuat urmărirea penală, în confirmarea acești indice nu a fost petrecut, ulterior învinuirea a fost modificată în baza alin.(1) din materialele cauzei și anume demersul privind prelungirea măsurii preventive din 10.03.2011 este stipulat la prenumele persoanei a doua, prenumele Roman, iar el fiind în calitate de bănuț în aceeași zi, le-a numit și familia care Roman îi este mie cunoscut ca Cepoi și în care circumstanțe. Consideră că pornirea urmăririi penale în baza alin.2 a fost planificată, pentru ca a avea posibilitatea legală de a fi reținut, de a se solicita arest preventiv ca măsură preventivă și pentru a o obține de la Judecătoria de Instrucție permisiunea de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală care în baza alin.1 nu se permit. Consideră că este provocare în adresa sa, reieșind din faptul că în raportul ofițerului care a efectuat urmărirea penală cu privire la finisarea urmăririi penale și cu propunerea de a trimite cauza în instanță este indicat componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.2 CP și tot în acel raport dumnealui indică că probele acumulate în baza cauzei în privința cet. Guștiun Nicolae, de asemenea în procesul verbal de marcarea a banilor f.d.27 se indică că banii marcați au avut loc în cauza penală Ceclu Ion, vrea să menționeze că f.d. 14 Proces-verbal de cercetare a obiectului și anume CD anexat la plîngerea cet. Podogova în acest proces verbal este stipulat că a fost examinat CD fără a se include conținutul și dacă a fost audiat conținutul acestui CD. Acest proces verbal este întocmit la calculator, însă la final este înscris de mîină - anexă Stenograma întocmită de colaborator, fără să se indice data întocmirii și menționează că conținutul stenogramei date nu corespunde conținutului înregistrărilor de pe CD, în sensul că pe CD se conține mai multă informație de cît este indicată în Stenogramă adică stenograma a fost întocmită cu încălcarea legii de procedură. Ultima mențiune este aceea privind conținutul cererii cet. Podogova Marina adresată la CNA, aceasta este întocmită la timpul prezent 27 sau 28 ianuarie 2011, iar conținutul cererii vine în contradicție cu declarațiile făcute ulterior de Podogova, referitor la sumele contractului, suma avansului achitat, referitor la a 2 persoană care menționează acesta că era prezentă în timpul discuțiilor noastre și pe care o numește Roman, Ceclu de la dumneai a cerut diferența de onorariu de 16 500 lei pe ambele contacte, pe primul contract între Ceclu și Podogova 2 500 lei, în al doilea contract între Ceclu și Podogova pentru Nicolaev a fost achitat avans 1000 lei, pentru care acesta a primit bonurile de achitare, martora a semnat în jurnal și chitanțiere, afit pe chitanță și contract aceasta a semnat la 05.11.2010 și deci vine în contradicție cu declarațiile dumneai, unde declară că suma a fost prea mare și aceasta s-a înspăimîntat, ori suma a fost numită de dumneai, nu de el, după ce a luat cu conținutul recomandărilor Consiliului Uniunea Avocaților și a avut destul timp pentru divergențe să rezilieze contractul. La data de 27.01.2011 și la data de 01.02.2011 au fost discuții referitor la ridicarea sechestrului, care a fost aplicată la urmărirea penală pe bunurile dumnealor, aceste discuții nu au fost finalizate deoarece au intervenit colaboratorii Poliției. În apartamentul de pe str. Renașterii se află biroul de avocați care proprietar este Lozan Oleg. Statutul apartamentului nu a fost schimbat. Solicită achitarea sa, deoarece este nevinovat.

Cu toate că inculpatul pe parcursul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a negat implicarea sa la comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia se demonstrează prin ansamblul probelor administrate în prezenta cauză și care au fost examinate în instanța de judecată sub aspectul veridicității, pertinentei și admisibilității lor, după cum urmează:

**Martorul Marina Podogova** în ședința de judecată a declarat că pe Ceclu Nicolai îl cunoaște de la faptul, că s-a adresat la d-hi în calitate de avocat, deoarece avea pornit dosar penal pe numele ei la Ialoveni. S-a întîmplat asta 3 ani în urmă. Avea relații pur client-avocat. D-nul Ceclu a acceptat oferta și a semnat contract de prestare servicii juridice cu d-hi. Au mers la Ialoveni, de două sau trei ori, nu ține minte precis, pe urmă a fost la d-nul Ceclu. El i-a spus că poate închide dosarul, deoarece el are oamenii săi în Procuratură, care pot înceta dosarul pentru o anumită sumă. Suma era 3000 de euro. Ulterior, deoarece ea nu avea banii aceștia, a venit mama pentru a se convinge. În ianuarie a fost judecată la Ialoveni. Dosarul a fost închis. D-nul Nicolai Ceclu tot timpul o telefona, să-i întorcă suma de 3000 euro. A venit cu mama sa, pentru ca ea să se convingă că de la ea se cere această sumă. După această s-a adresat la CNA. După asta a venit cu mama și i-a transmis domnului Nicolai banii. Asta a fost aproximativ în februarie 2011. Nu ține minte cînd s-a adresat cu plîngerea la CNA. Aproximativ în decembrie sau februarie. Nu ține minte dacă a scris singură această plîngere sau a fost scrisă de colaboratorul CNA, era împreună cu colaboratul cînd a scris-o. În contractul de asistență juridică a fost indicată suma de 2500 de lei. Ceclu i-a spus că poate rezolva problema cu legătură dosarului penal. Nu ține minte cine a propus că va soluționa cazul, Nicolai Ceclu spunea că oamenii ceea, doresc suma 3000 de euro. În afară de suma de 3000 de euro, mergea vorba și de alți bani, el dorea neoficial pentru contract 10000 de lei. Ea nu a fost de acord cu suma de 10000 de lei. La acel moment, prima data nu mergea vorbă despre alte sume neoficiale. Pe urmă cînd mergea în mașină la Ialoveni cu el, i-a dat 1000 de lei. Pretenții față de suma data nu are. Ea a încheiat încă un contract din numele Nicolaeva Diana Alexandrovna. Nicolaeva Diana Alexandrovna este colegă de lucru. După cum ține minte, pe numele acesteia tot era înaintat dosar penal. Contractul dintre Nicolaeva și Ceclu era de circa 1000-1500 de lei. Nu ține minte, ulterior ce sumă a solicitat Ceclu de la ea. În afară de 3000 de euro, ea nu i-a propus lui Ceclu Nicolai alți bani. Pînă la d-nul Ceclu, avocat îi era un domn pe nume Ion. Nu -i ține minte numele. Pe d-nul Ion tot a scris plîngere la CCCEC.



La ea s-au păstrat înregistrările discuțiilor cu Cechu Nicolai. CD-ul l-a transcris acasă, de pe telefon în calculator, iar de pe calculator pe flash și compact disc. Înregistrarea care a fost prezentată în ședință este exact identică cu cea prezentată la organul de urmărire penală. După audierea înregistrării pe înregistrare sunt vocile a lui Podogova Mariana, a lui Cechu și a mamei sale. D-nul Ion cerea de la ea pentru soluționarea problemei în jur de 300 -400 euro. Cînd era cu mama sa, l-a mai întrebat pe Cechu dacă poate fi scos sechestrul de pe vilă. D-nul Cechu i-a răspuns să nu-și facă grijă, că aceștia nu sunt problemele ei. Întrebarea dată nu intra în contractul lor de prestare servicii juridice și doar l-a întrebat.

Fiind date citire f.d. /8/ Podogova Marina a declarat că semnătura este a sa, însă nu ea a întocmit procesul-verbal, dar ofițerul din cuvintele ei. Ea s-a adresat în ianuarie 2011 cu această plîngere. Nu cunoaște din ce este indicat 28 ianuarie 2010, bănuiește că este o blanchetă veche.

Fiind date citire f.d. /67-68/ Podogova Marina a declarat că cele incluse în procesul-verbal de confruntare corespund realității. Sunt declarații veridice. Ea a înregistrat convorbirea cu Cechu Nicolai, în acel moment cînd Cechu o suna neconținut. Fiul ei i-a dat telefonul său. Înregistrarea a făcut-o pe telefon. La organul de urmărire penală a prezentat înregistrările CD sau flash, nu ține minte precis, confirmă că nu era pe telefon. În contractul de prestare servicii juridice era scrisă sumă de 2500 lei. Contractul de prestare servicii juridice scrise era pe sumă de 2500 de lei. Înțelegerea orală a fost de 10000 lei. La urmărirea preliminară a fost prezentată chitanța pentru suma de 2500 de lei.

Fiind date citire f.d. /17/ a declarat că declarațiile respective depuse în calitate de martor, este indicat că a adus 5000 de lei, dar cec a primit pentru 2500 de lei. Nu susține că contractul era în sumă de 10000 lei. Verbal s-au înțeles la suma de 10000 de lei, dar ea nu era de acord.

Fiind date citire f.d. /67/ - verso, a declarat că i-a dat 2500 de lei și ulterior 2500 de lei. Ea i-a achitat 5000 lei în total lui Cechu Nicolai. Nu ține minte cînd a încheiat contractul cu d-nul Cechu Nicolai, dar are cec acasă, aproximativ în lunile octombrie-noiembrie 2010. Pentru colega sa Diana a încheiat contract peste o săptămîină sau două, după ce a încheiat ea contract. Sumele contractului erau indicate de către Cechu Nicolai. A încheiat contract și pentru Diana, pentru că împreună aveau dosar penal. Ea a depus plîngerea în luna februarie, deoarece Cechu suna intensiv și cererea bani în luna ianuarie. Venise la Cechu și acesta i-a spus că i-a rămas jumătate de oră, dar nu a înțeles ce termen este acesta. Înregistrarea a fost făcută după Anul Nou, aproximativ în ianuarie 2011. Data nu o ține minte. La înregistrarea audio au participat 3 persoane: ea, mama și inculpatul. Oficiul lui Cechu Nicolai se afla bd Timereții, mai jos de maternitate. În alte oficii, cu d-nul Cechu nu s-a întâlnit, doar acolo. Avocatul Cechu a participat la proceduri judiciare pe cazul său - în luna noiembrie a fost la Procuratura Ialoveni. După asta nu a mai mers. În judecată la Ialoveni a fost în ianuarie, cînd a primit o hîrtie pe care se spunea, că dosarul a încetat fără concursul lor. Era ea, Diana, mama, d-nul Cechu. Aceste evenimente s-au petrecut după ce a cerut inculpatul de la ea 3000 de euro. D-nul Cechu a cerut bani de la ea, înainte de sentință. După pronunțare el intensiv continua să ceară cerut bani. Problema a fost rezolvată fără banii aceștia. La cererea lui Cechu de-ai da suma de 3000 de euro din ianuarie, ea i-a spus să aștepte. I-a zis să aștepte și înainte de pronunțare și după pronunțarea sentinței, a sunat -o de mai multe ori. A fost telefonată de d-nul Cechu Nicolai. Lui Cechu i-a dat 3000 de euro, în acel moment era cu mama sa V. Moiseeva. Era în februarie 2011. Preliminar s-a înțeles cu d-nul Cechu, deoarece el i-a sunat și ea i-a spus că va veni. I-a spus lui Cechu că voi veni cu banii. A venit la oficiu, după masă, în jurul orelor 2. El a primit-o în anticameră. Era cu mama și d-nul Cechu. Mai mult Cechu discuta cu mama sa. Posibil, mama sa zicea că suma este prea mare. Ea a scos banii din geantă în sumă de 3000 de euro, a calculat suma Cechu a văzut cum numără banii, după ce a scos o foaie albă din printer și a pus banii pe masă. Nu ține minte dacă Cechu i-a spus să pun banii pe foaie de pe masă. Eș a pus hîrtia pe bani și i-a luat. În acest timp discuta cu d-nul Cechu. La acel moment l-a întrebat cum să scoată sechestrul de pe vilă, el i-a zis să nu-și facă griji. După această, colaboratorii CCCEC au intrat. Cînd transmitea banii, se făcea înregistrarea audio și video separat. Ea dispune de discul înregistrărilor convorbirilor cu inculpatul înainte de transmiterea banilor, poate să-l prezinte instanței de judecată, are 2 discuri identice. Fiul său a transcris înregistrările de pe telefon pe calculator și apoi pe disc. Acesta a fost telefonul fiului ei de marcă SAMSUNG, cu acest telefon a fost la înfîlțire și a efectuat înregistrarea. A prezentat ofițerului de urmărire penală înregistrarea de pe CD cînd a mers la CNA. Menționează că d-nul Cechu a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa pentru încasarea onorariului de 16 000 lei.

**Martorul Moiseeva Vera, în ședința de judecată a declarat că** cu Cechu a făcut cunoștință în anul 2011 la judecătoria Ialoveni, pe la sfîrșitul lui decembrie, în legătură cu dosarul fiicei sale Podogova Marina. Fiica sa i-a spus că are avocat și că trebuie să achite 5000 de lei pentru serviciile sale. Ea i-a adus chitanță doar de 2500 de lei. La judecătoria Ialoveni nici nu a fost judecată, acolo doar de odată s-a citit că nu este vinovată. A venit acasă și și-a făcut cruce că totul s-a terminat. Peste o săptămîină avocatul Cechu a sunat-o pe Marina și a cerut suma de 3000 de euro. Ea n-a crezut în aceasta și i-a spus că merge cu fiica sa, să vadă ce este. Pe bd Grigore Vieru, în biroul la avocat a intrat și a început a discuta. Ea i-a propus poate jumătate, dar el i-a spus că trebuie 3000 de euro și gata. După aceasta Marina i-a spus că s-a adresat la anticorupție și ei îi vor da banii aceștia. După aceasta a venit cu fata la birou, tot acolo. D-nul Cechu a întins pe masă o hîrtie albă și fiica pus banii de-a rîndul. Ea l-a întrebat, pentru ce-i trebuie atîția bani, el i-a spus că trebuie să dea bani la Judecătoria Ialoveni, pentru dîșii trebuie banii. El a acoperit banii cu hîrtie și în timpul acesta au intrat băieții de la CNA. Ce a fost mai departe nu știe deoarece a ieșit din birou. Pe d-nul Cechu l-a cunoscut în luna decembrie, cred că în anul 2011, dar precis acum nu mai ține minte. El i-a spus că banii aceștia - 3000 euro - sunt fie pentru procuratura sau judecătoria Ialoveni, să le facă o masă. A zis că nu pentru el sunt banii, dar pentru dîșii. Erau bancnote de 50, care au fost transmise. În afară decît 5000 lei și 3000 euro, fiica sa alți bani nu a mai dat lui Cechu. Fiica sa nu i-a zis că a încheiat cu d-nul Cechu alt contract, ea nu a auzit despre ce vorbea fiica sa cu d-nul Cechu, deoarece stătea la ușă. Cînd au intrat băieții de la poliție, ea s-a speriat nu a văzut dacă Podogova mai vorbește cu avocatul sau nu. Prima dată a pătît așa ceva. Fiica sa i-a spus că Cechu a cerut banii aceștia de la ea, însă nu a crezut-o și i-a zis să se ducă la avocat împreună. Știe ce înseamnă sechestrul, cînd îți pune sechestrul nu poți vinde lucrul, nu poți face nimic. Ea nu știe dacă fiica a discutat cu avocatul Cechu și despre sechestrul.

Vina inculpatului Cechu Nicolai în comiterea infracțiunii, a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

- Procesul verbal de primire a plîngerii din 28.01.2010 de la cet. Podogova Marina (f.d 8)

- Stenograma convorbirilor avute loc între Cechu Nicolai M., Podogova Marina L. și Moiseeva Vera A. și care confirmă faptul pretinderii și extorcării de către Cechu Nicolai M. a mijloacelor bănești în suma de 3000 Euro și stenograma convorbirilor înregistrate. (f.d. 10-13),

- Procesul verbal de cercetare a obiectelor din 07.02.2011 prin care s-a cercetat compact discul prezentat spre examinare care este împachetat în plic sigilat cu semnătura ofițerului Cara Veaceslav. După cercetare, Compact discul se împachetează și se sigilează în plic cu semnătura OUP Octavian Grecu. (f.d. 14)

- Proces verbal de documentare a convorbirilor din 01.02.2010 înregistrarea audio și video a convorbirilor avute loc între Cechu Nicolai, Podogova Marina și Moiseeva Vera la 01.02.11. Examinarea secvențelor video a discuției și transmiterii mijloacelor bănești a avut loc în cadrul procesului verbal de examinarea din 07.02.11;(f.d. 30-35),

- înregistrarea de imagine video a percheziției și examinării corporale a cet. Ceclu Nicolai Macarii din 01.02.2011, începând cu orele 14.30, precum și percheziția în biroul de serviciu a acestuia în cadrul căreia pe masa unde era așezat Ceclu N. se aflau mijloacele bănești, fiind puse într-o filă de hârtie de culoare albă;

- Procesul verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Ceclu Nicolai Macarii din 01.02.2011, conform căruia percheziția a avut loc în str. Gr. Vieru 16 of. 42 mun. Chișinău, în odaia de la intrarea centrală, lângă masa situată pe partea stângă de la intrare. Percheziția și examinarea corporală a avut loc asupra cet. Ceclu Nicolai Macarii în urma examinării mâinilor și hainelor cet. Ceclu Nicolae sub lampa ultraviolete pe acestea nu au fost depistate careva depuneri și/sau microparticole de origine străină. Palmele mâinilor cet. Ceclu au fost prelucrate cu tampon de vată, care a fost împachetate în plicuri separate, marcate cu inscripțiile: plic nr. 5 tampon de vată cu care a fost examinată mîna dreaptă a cet. Ceclu Nicolae și plicul nr. 6 tampon de vată care a fost examinată mîna stîngă a cet. Ceclu Nicolae (f.d 23- 24)

- Procesul verbal de percheziție din 01.02.2011, conform căruia percheziția a avut loc în str. Gr. Vieru 16 of. 42 mun. Chișinău în cadrul percheziției pe masă se afla telefon staționar, calculator, în centrul mesei pe suprafața acesteia a fost depistat o filă de hîrtie de culoare albă de format A 4 îndoiată. În urma examinării în interiorul acestei file a fost depistate: cinci bancnote cu nominalul de cinci sute euro cu seriile și numerele: 1) x07617573155, 2) S00165093811, 3) X071195754444; 4) X00628101848; 5) X01967432123, precum și zece bancnote cu nominalul de cincizeci euro cu seriile și numerele: 1) V 28512066892; 2) S 18677745259; 3) S 20300885458; 4) S 16653876145; 5) S 29078080747; 6) S 26896183252, 7) V 18533379982, 8) S 12348227923; 9) V 02085882817, 10) U 02061050063. Bancnotele în sumă de trei mii euro (5x500; 10 x50 euro) au fost împachetate în plicul cafeniu marcat cu inscripția "Plicul nr. 1 bani în sumă de trei mii euro" acesta fiind sigilat și contrasemnat de către participanți. (f.d 25)

- proces verbal de marcare și examinare a bancnotelor din 01.02.2011 care urmau a fi transmise lui N.Ceclu în sumă de 3000 (trei mii) Euro, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală (f.d.27-28)

- Proces verbal pentru înzestrarea cu tehnică specială din 01.02.2011 conform căreia cet. Podogova Marina a fost înzestrată cu tehnică specială: emițător audio RMK-24 - TNY - MINI, audio-video recordere MSI, audio-video camuflată. (f.d 29)

- Proces verbal de documentare a convorbirilor din 01 februarie 2010, conform căruia convorbirea între cet. Podogova Marina, cet. Moiseeva Vera și cet. Ceclu Nicolai a fost documentate într-un proces verbal de documentare. Convorbirile documentate au fost înregistrate pe CD nr. 545. CD conține înregistrări audio-video a convorbirilor efectuate de persoanele menționate la 01.02.2011 (f.d 30)

- Proces verbal de confirmare a interceptărilor convorbirilor între cet. Ceclu Nicolai Macarii, Podogova Marina Leonid și Moiseeva Vera din 02.02.2011, conform căruia s-a confirmat procesul verbal al examinării discului magnetic cu reproducerea imprimării sonore, prezentate de către șeful Direcției nr. 1 a DGUP a CCCEC Mihai Cojocar pe 2 file, fiind apreciate ca necesare pentru acțiunile de urmărire penală ulterioare și servesc probe. (f.d 33)

- Proces verbal de cercetare a obiectelor din 07.02.2011, conform căreia s-a cercetat Caseta și Compact discurile cu înregistrările audio a convorbirilor și înregistrările video, acare au avut loc între Ceclu Nicolai Macarii, Podogova Marina și Moiseeva Vera la 01.02.2011, precum și înregistrările video a percheziției și examinării corporale a lui Ceclu Nicolai și percheziției în biroul de serviciu a acestuia, prezentate spre examinare sunt împachetate în plicuri, sigilate cu semnătura ofițerului Cara Veaceslav (f.d 34)

- Potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 07.02.2011 a fost recunoscut Compact Discul CD-R de model "Extreme" și caseta TDK Mii DV care sunt corpuri care mențin informația lor urme ale infracțiunii. (f.d 35)

- Potrivit Raportului de expertiză nr. 501 din 24.02.2011, Pe cele cincisprezece bancnote prezentate, dintre care, cinci cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, avînd următoarele numere și serie: X 00628101848, X 01967432123, S 00165093811, X 017617573155, X 071 19575444 și zece bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, avînd următoarele numere și serii: U 02061050063, V 02085882817, S 18677745259, S 16653876145, V 28512066892, S 29078080747, S 26896183252, S 20300885458, S 12348227923, V 18533379982, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, și pe cele două fragmente de tifon, cu care s-a prelucrat fila de hîrtie, în care s-au aflat bancnotele în cauză, sunt prezente depuneri de un praf străin, care posedă proprietatea de luminescență în razele UV (366 nm), folosit în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă cu mostra prafului prezentat la expertiză după componența chimică calitativă.

De-a latul părții drepte a suprafețelor aversului bancnotelor prezentate la expertiză cu numerele și seria indicate mai sus la lumina razelor "UV— 366 nm" se citește textul "MITA CCCEC" de culoare azurie în două rînduri, executat cu creion, folosit în scopuri speciale. Colorantul acestui creion se aseamănă cu mostra creionului prezentată la expertiză după componența chimică calitativă.

Pe tamponanele de vată, cu care au fost prelucrate mîinile cet. Ceclu Nicolai Macarii, particule de substanță străină, avînd luminescența de culoare verde-galben în razele UV 366 nm, asemănătoare cu cele de pe bancnotele prezentate la expertiză, nu au fost depistate. (f.d 73-74)

- Potrivit Raportului de expertiză nr.67 din 08 - 11 februarie 2011 executat de către DAO CCCEC, Urmele papilare depistate pe suprafața exterioară și inferioară a filei de hîrtie în timpul percheziției din 31.01.2011, efectuate în biroul de serviciu al cet. Ceclu Nicolai Macarii, în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de trei mii Euro, din plicul nr.3, marcat cu inscripția „plicul nr.3 foaia în care au fost depistați banii” pentru identificarea persoanei nu sunt valabile.

Totodată, grupurile de urme depistate pe aceste suprafețe pot servi la stabilirea mîinii și degetelor creatoare, cât și la lămurirea mecanismului de formare a acestora și anume:

- trei urme (gr. a) situate pe partea exterioară /judecînd după liniile de pliuri/ la 3mm. de la marginea stîngă și 59 mm de la cea de jos a hîrtiei au fost create cu partea marginală de sus a trei degete - arătător, mijlociu și inelar ale unei și aceleși mîini, probabil drepte. Urmele date sunt formate în urma apăsării cu aceste degete pe sectorul menționat al hîrtiei;

- trei urme digitale (gr. b) situate pe partea exterioară a filei la marginea de jos la distanța de 47 mm de la cea stîngă și o urmă nelocalizată situată în colțul de jos dreapta de pe suprafața interioară a filei sunt formate prin mecanismul de apucare cu degetele - arătător, mijlociu și inelar /pe partea exterioară a filei/ și mare /pe partea interioară/ ale uneia și aceleiași mîini - drepte;



- urmele situate pe centrul părții exterioare a filei sunt formate prin mecanismul de apăsare, probabil cu degetele mâinii drepte;
- cele trei urme situate în colțul de jos stânga de pe partea interioară a filei sunt create de degetele - arătător, mijlociu și inelar ale mâinii stângi și sunt formate prin atingere în dinamică (probabil împingere) ;
- o urmă de pe partea exterioară a filei, aranjată la marginea de dreapta și două urme, situate la marginea stângă au fost create cu degetele aceleiași mâini - mare /pe suprafața exterioară/ și arătător și mijlociu /pe partea interioară/, probabil drepte. Mecanismul de formare al acestor urme este de apăsare.( f.d 87-96)

- Copia contractului de asistență juridică nr. 41 din 05.11.10 și copia bonului de plată seria EC nr. 459896 din 05.11.2010, ridicate de la Podogova Marina ( recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală), conform cărora în rezultatul examinării s-a constatat că, suma contractului este de 2500 lei, această sumă fiind achitată în contabilitatea biroului de avocați „Avo Grup”;(f.d. 101 )

- Contractul de asistență juridică nr. 41 din 05.11.10 (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală), conform căruia în rezultatul examinării lui înainte de suma contractului specificat de 2500 lei cu pix de culoare neagră, peste cuvintele din rubrica „se fixează în mărime de” cu pix de culoare neagră efectuată inscripția avans, vizual culoarea acestei inscripții deosebindu-se de alte inscripții efectuate de mână în contract după culoare și chiar după felul de executare. Acest fapt confirmă intenția lui Ceclu N. de a ascunde urmele infracțiunii, prin faptul că, precum că 2500 lei este avans din suma totală a contractului, iar în cadrul discuțiilor era vorba nu despre transmiterea a mijloacelor bănești extorcate de trei mii Euro, dar de restul sumei de bani conform contractului, în suma totală de 7500 lei care urmau a fi transmise lui Ceclu la 01.02.2011 ( f.d. 112) .

- conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 nr. 2a-1711/2014 a fost respinsă acțiunea lui Ceclu N. privind încasare de la Podogova M. a sumei onorariului de 16500 lei , constatându-se că Podogova M a încheiat cu Ceclu N. doar un sigur contract în sumă de 2500 lei , care a și fost achitat de către aceasta , iar contractul nr. 45 din 15 decembrie 2010 nu a fost încheiat cu aceasta, mai mult nici unul dintre contracte nu prevede suma onorariului de 10000 lei ( f.d. 59-61 vol. 2) .

În cadrul examinării cauzei apărarea a depus o cerere formulată conform prevederilor art. art. 157, 158 al. 3, 251 al. 1,4, 295 al. 4, 279, 345-346 CPP, solicitând declararea nulității actelor de procedură indicate , argumentând următoarele .

În baza art. 274 organul de urmărire penală dispune prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune.

Apărarea invocă că la cererea petiționării a fost anexat un CD cu înregistrarea convorbirilor, care a fost recunoscut ca corp delict. În rezultatul audierii conținutului CD în ședința de judecată, s-a constatat că CD nu conține nici o înregistrare careva. În situația dată urmează a se constata că stenograma convorbirilor este falsificată și deci ordonanța privind începerea urmăririi penale din 31.01.2011, este una ilegală, deoarece contravine probelor din dosar, și deci contravine și cerințelor art. 274 CPP R.M., astfel solicită declararea acestei ordonanțe ca fiind nulă.

Cu referire la argumentele date , instanța reține următoarele. Într-adevăr , fiind extras din plic CD R , anexat la dosar , și fiind introdus în note-book-ul disponibil de către procuror în cadrul ședinței din 23 noiembrie 2013 , pentru a fi reprodus și audiat , fișierul cu înregistrarea convorbirilor dintre Ceclu , Podogova și Moiseeva din 27 ianuarie 2011 de nu s-a deschis , după ce în ședința de judecată , instanța a împachetat din nou CD R în plic sigilându-l , la solicitarea repetată a apărării , instanța , în ședința de judecată din 17 ianuarie 2015 a extras din nou CDR și a introdus în calculatorul grefierii , care a reușit deschiderea fișierului respectiv și a fost audiată înregistrarea audio a convorbirilor purtate de către Ceclu N. , Podogova și Moiseeva la 27 ianuarie 2011 , ambele părți confirmând că este înregistrarea care au audiat-o în cadrul ședinței de judecată avută loc sub președinția judecătorului V. Ilașco .

Fiind audiat martorul M. Podogova a explicat , că a efectuat înregistrarea respectivei convorbiri cu ajutorul telefonului mobil , l-a transcris pe un purtător electronic ( nu mai ține minte flash sau DVD ) și l-a prezentat colaboratorilor din cadrul CNA pentru a-i convinge că cele relatate de către ea corespund realității . Ulterior , această înregistrare a fost transcrisă de colaboratori pe un disc , care a și fost anexat la dosar .

În această ordine de idei , instanța remarcă că DVD sau CD R , precum și flash-ul este un mijloc electronic de stocare a informației , de transportare și de reproducere a ei , iar purtător de informație este înregistrarea audio , care a fost stocată și prezentată de către martorul Podogova ca dovadă a temeiniciei plângerii sale .

Din aceste considerente, instanța consideră că nu sunt temeiuri pentru a fi declarate nule toate celelalte acțiuni de urmărire penală, inclusiv demersul procurorului privind autorizarea măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penală din 31.01.2011, cit și a încheierii judecătorei sect. Buiucani mun. Chișinău din 01.02.2011 prin care sa dispus autorizarea acestor măsuri, pretinzându-se a fi adoptate cu încălcarea cerințelor art. 305 p. 7 care este contradictorie cu materialele cauzei penale .

Cu referire la argumentul respectiv , instanța estimează cu acuzarea că organul de urmărire penală avea dreptul să pornească urmărirea penală în baza plîngerii cet. Podogova Marina și în cadrul unui proces penal să întreprindă acțiunile necesare și suficiente în vederea administrării probelor utile care ar confirma sau infirma vinovăția lui Ceclu Nicolai. Mai mult ca atât, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea nr. 7 din 04.07.2005 în pct.5.3. a precizat că ordonanța de pornire a urmăririi penale nu poate fi contestată. Astfel, toate pretențiile părții apărării în acest sens sunt neîntemeiate și trebuie respinse integral.

Apărarea consideră că urmează a fi recunoscute nule următoarele acte de procedură, care au fost efectuate, în viziunea sa , cu încălcarea cerințelor art. 157, 158 al. 3 CPP, după cum urmează :

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictelor din 07.02.2011 (f.d.15), (deoarece Compact discul CD -R de model „Extreme”

este o copie dar nu originalul).

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07.02.2011 (f.d.14).
- Stenograma convorbirilor (f.d. 10-13).
- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictelor Compact Discul CD-R de model „Extreme”, deoarece este o copie dar nu original, și caseta TDK Mini DV, care conține înregistrări audio și video înregistrate în local, fără acordul scris al proprietarului încăperii (f.d.35), și care ulterior nu au fost confirmate de judecătorul de instrucție.
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor (f.d.34).
- Fotografiile (f.d. 36-37) efectuate de pe copie.
- Procesul-verbal de confirmare a interceptărilor din 02.02.2011 (f.d.33).

- Stenograma convorbirilor din 01.02.2011 (f.d.31-32).

Astfel au fost încălcate cerințele art.12, 128, 301 CPP- acțiuni petrecute fără acordul proprietarului, și fără autorizația judecătorului de instrucție, deoarece în încheierea judecătorului de instrucție cu privire la autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 01.02.11 nu este indicată adresa imobilului (f.d. 21) și nici nu este indicată în ordonanța procurorului din 31 ianuarie 2011 (f.d.20).

Apărarea mai remarcă, că instanța de judecată sub președinția judecătorului I. Timofei, înainte de examinarea corpurilor delictive, prezentate de acuzatorul de stat, a examinat mai întâi integritatea plicurilor și sigiliilor de pe ele, fapt confirmat prin mențiunile din procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.182 din 18.07.2011,V-1), iar după examinarea corpurilor delictive au fost sigilate în plicuri cu aplicarea semnăturilor președintelui ședinței de judecată și a acuzatorului de stat.

După audierea CD- ului de model „Extreme”, anexat de cet. Podogova M. la cererea sa adresată la CNA, s-a constatat că discul nu conține nici o înregistrare, în urma căruia fapt procurorul a menționat că acest disc nu are nimic comun cu cauza dată și că o va obliga pe Podogova M. să prezinte înregistrarea în instanță, dar ulterior nu a fost prezentat.

Ulterior, la examinarea corpurilor delictive de către a doua componentă a instanței de judecată 9 sub președinția judecătorului V. Ilașco ) nu s-a atras atenția la cerințele față de păstrarea și sigilarea corpurilor delictive și după examinarea lor ele nu au fost sigilate, fapt confirmat prin proces- verbal al ședinței din 29.11.12 (f.d. 16, V-II).

Totodată e de menționat că CD care nu conținea nici o informație, la examinarea lui de către a doua componentă a instanței, deja conține informația dorită de acuzatorul de stat, însă informația de pe disc nu coincide cu cea din stenogramă (f.d. 10-13, V-I), ceea ce contravine cerințelor art. 136 al.5 și astfel persistă dubii în ce privește integritatea corpurilor delictive anexate la dosar.

Mai mult ca atât convorbirea de pe CD-ul dat se începe cum un bărbat îi dă indicații cet. Vera Alexandrovna ( Moiseeva ) cum să se comporte la întrevedere. Vera Alexandrovna Moiseeva este martor în cauza dată. Apărarea consideră că bărbatul este colaboratorul CNA și că are loc o provocare organizată de colaboratori.

Cu referire la aceste argumente aduse de partea apărării în sprijinul cererii de declarare a probelor nule , instanța subliniază următoarele .

Argumentele și contestațiile apărării conform cărora percheziția în biroul de serviciu a cet. Ceclu Nicolai Macarii din 01.02.2011, a fost efectuată ilegal urmează a fi respinse ca fiind nefondate, deoarece organul de urmărire penală a respectat procedura de autorizare a acțiunilor de urmărire penală până la demararea acestora și, în acest fel, au fost respectate necondiționat prevederile Codului de procedură penală. La fel, aceasta a fost efectuată în biroul de serviciu a lui Ceclu Nicolai, și nu în tot biroul de avocați și deci, prevederile art. 128 CPP, fiind combătută versiunea părții apărării precum că percheziția a fost efectuată ilegal la bunul imobil al cărui stăpân este Lozan Oleg. Instanța remarcă, că prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Buiucani din 31 ianuarie 2011 a fost autorizată petrecerea măsurilor operative de investigație și de urmărire penală, și anume - interceptarea și înregistrarea comunicărilor pentru un termen de 30 zile ale lui Ceclu N. și Podogova M. precum și ale altor persoane implicate la solicitarea transmiterii banilor, înregistrarea audio și video a întâlnirilor și convorbirilor, cercetarea la fața locului, percheziția și examinarea corporală asupra persoanelor la care se pot afla banii solicitați și primiți, percheziția în încăperile și automobilele în care s-au transmis banii. Instanța subliniază că solicitarea percheziției, cercetarea la fața locului, percheziției în examinării corporale se încadrează conform art. 118, 119, 125, 130, 136 CPP, ele fiind măsuri operative de investigație și urmărire penală în scopul depistării, stabilirii și documentării infracțiunii, respectiv nu intră în contradicție cu prevederile art. 128 CPP, deoarece în cazul dat nu s-a petrecut o percheziție în sensul prevăzut de norma dată. De asemenea, instanța a constatat, că a fost supus percheziției doar imobilul unde se afla inculpatul și martorii Podogova și Moiseeva, dar nu întreg imobilul. Totodată, nici inculpatul nu a informat că biroul unde lucrează și care este amplasat în încăperea în care se află BAA, este proprietatea unei persoane fizice. Ca urmare, argumentele, apărării în acest sens nu sunt fondate, nu sunt bazate pe lege, demersul respectiv fiind depus de către organul de urmărire penală legal, iar încheierea judecătorului de instrucție emisă cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Cât privește declararea nulă a ordonanțelor și proceselor verbale ale acțiunilor procesuale se remarcă, că la terminarea urmăririi penale aceste circumstanțe nu au fost invocate de către partea apărării, ceea ce îi decade din dreptul de a înainta astfel de pretenții la faza judecării cauzei penale (art.251 alin.(4) CPP). De asemenea, instanța remarcă, că stenogramele anexate la procesele verbale (f.d. 14), precum și fotocopia bancnotelor anexat la procesul verbal privind marcarea –examinarea banilor (f.d. 27, 28), sunt întocmite de ofițerul de urmărire penală V. Cara, care a fost inclus în grupul de lucru în cadrul cauzei date, prin ordonanța procurorului Anticorupție din 31 ianuarie 2011. Faptul că o parte din înscrierile în procesele verbale ale acțiunilor procesuale sunt efectuate de mână nu afectează conținutul, veridicitatea lor, or legislatorul nu statuează că tot conținutul procesului verbal urmează a fi tapat ori scris de mână, prin urmare acest argument al apărării urmează a fi respins.

Concomitent, apărarea solicită declararea nulă a proceselor verbale din motivul admiterii unor erori materiale (greșirea datei sau anului în procesul verbal, a numelui mic etc.) însă aceste afirmații se tratează de către instanță ca o nulitate relativă (parțială) a actului în conformitate cu prevederile art. 251 CPC în ce privește modalitatea de întocmire a lui, totodată valoarea probatorie constatată prin actele date, nefiind afectată în acest sens și având, prin urmare, forță probatorie care confirmă acuzarea adusă lui Ceclu Nicolai.

În ceea ce privește conținutul discului CD R cu înregistrarea convorbirilor efectuate de către Ceclu N. și Podogova M. și Moiseeva V., anexat la materialele cauzei, precum și modalitatea de prezentare a lui, instanța reține următoarele. La examinarea cauzei sub președinția judecătorului I. Timofei, plicurile cu corpuri delictive prezentat de către procuror erau sigilate, fapt confirmat și de către apărare, ele au fost deschise în prezența participanților la proces, examinat și apoi sigilate în cadrul ședinței de judecată. În cadrul ședinței prezidate de către judecătorul V. Ilașco, corpurile delictive au fost prezentate sigilate de către componenta anterioară, și deschise doar în cadrul ședinței de judecată. În acest sens este lipsită de oricare logică argumentarea apărării că conținutul discului a fost modificat, or, conținutul fișierului a fost audiat doar după extragerea discului din plicul sigilat de către instanță. În acest sens este de remarcat, că discul respectiv nu s-a deschis nici în cadrul ședinței de judecată la examinarea cazului în componenta actuală, fiind utilizată o tehnică mai veche, fiind iarăși după aceasta sigilat, iar ulterior la 17 ianuarie 2015, s-a deschis fiind utilizate programe mai noi la un computer mai performant. Prin urmare argumentele apărării în acest sens sunt lipsite de oricare fond. Totodată, instanța a constatat că conținutul înregistrării convorbirii dintre inculpat și martorii Podogova și Moiseeva este identic cu cel din stenogramă. În ceea ce privește faptul, că până la începerea înregistrării audio a convorbirilor susindicate, este prezent înregistrarea unor explicații privind modalitatea de efectuare a convorbirilor în cazul documentării unei infracțiuni de trafic de influență, respectivă înregistrarea nu afectează valabilitatea probei expuse mai sus, și nici nu reprezintă o instrucțiune de provocare a dării de mită de către organele de drept, așa cum afirmă apărarea. Instanța a stabilit, că martorul a adus înregistrarea convorbirii sale cu inculpatul din 27 ianuarie 2011 la CNA pe un purtător electronic, unde ea a fost transcrisă pe un alt purtător, pe care este posibil, ar fi fost și o altă înregistrare, poate chiar efectuată de către Podogova. Totodată, martorul Podogova nu neagă că s/a adresat la primire la CNA cu plângere și cu referire la apărător său precedent, precum și că a solicitat să i se explice cum urmează să se comporte. În cazul respectiv, în componenta de infracțiune impusă inculpatului, nu poate fi loc de o afirmație de provocare la mită, or, conform conținutului probelor administrate se vede că și până la transmiterea banilor în sumă de 3000 euro, căr și în timpul transmiterii lor, inculpatul pretinde transmiterea lor invocând necesitatea de a-i da altor persoane pentru rezolvarea problemelor inculpatei. Martorii audiați au confirmat identic acest fapt și au indicat că inculpatul cerea transmiterea banilor în sumă de 3000 euro nu pentru sine, ci pentru alte persoane, astfel reieșind din practica CtEDO, provocarea organizată la luare de mită, are loc doar în cazul când nu au avut loc care a discuții și cerințe prealabile, nu s-a solicitat de către făptaș transmiterea mijloacelor bănești, ele fiind fost înmânate acestuia fără nici o discuție prealabilă, ceea ce în cazul dat nu a avut loc.

Prin urmare, instanța consideră cererea apărării inculpatului Ceclu N. privind declararea nulității probelor drept una neîntemeiată și o respinge integral.



Cu titlu de concluzie , analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența declarațiilor inculpatului. Sub acest aspect trebuie remarcat faptul, că componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) CP prevede trei acțiuni alternative realizarea cărora determină consumarea infracțiunii. Astfel, din momentul pretinderii banilor în schimbul influențării persoanelor responsabile de investigarea cauzei penale pornite împotriva Marinei Podogova, fapta lui Ceclu Nicolai intrunea elementele traficului de influență. Acțiunile ulterioare ale inculpatului s-au manifestat prin primirea sumei de bani anterior pretinse de la Podogova Marina, fapt care denotă incontestabil manifestarea intenției determinate ale lui Ceclu Nicolai de a intra în posesia banilor ce nu i se cuvin în sumă de 3000 euro.

Declarațiile inculpatului conform cărora Podogova Marina a scos din geanta sa o filă de hîrtie albă în care erau bani și i-a pus pe masa din biroul său, sunt combătute prin declarațiile martorului Podogova Marina și Moiseeva Vera, precum și prin înregistrarea video din 01.02.2011 în care clar se vede cum Ceclu Nicolai pune pe masa din fața sa o filă de hîrtie albă și îi spune cet. Podogova Marina să pună banii în ea.

Acest fapt demonstrează o dată în plus că inculpatul era în cunoștință de cauză că Podogova M. s-a prezentat la biroul său pentru a-i transmite banii în sumă de 3000 euro, anterior preținși de către Ceclu N. în schimbul determinării organului de urmărire penală ca să adopte o hotărîre în favoarea cet. Podogova M..

Concomitent, afirmațiile părții apărării precum că aceasta a fost o provocare datorită înregistrării prezentate de către cet.Podogova Marina la urmărirea penală și precum că aceasta a fost instruită probabil de organul CCCEC cum să procedeze la înfîlnirea cu Ceclu Nicolai, nu sunt plauzibile, deoarece Podogova Marina a afirmat în ședința judiciară că ea personal a efectuat această înregistrare cu telefonul mobil, ulterior cu feciorul ei a scos această înregistrare din telefon și a plasat-o pe o sursă electronică .

La fel, afirmațiile inculpatului precum că suma de bani respectivă urma a fi considerată drept achitare a serviciilor juridice prestate și care urmau a fi prestate cet.Podogova Marina și prietenei acesteia se menționează, că acestea urmează la fel a fi apreciate critic deoarece anterior Podogova Marina deja achitase o parte din bani, iar suma de 3000 euro era echivalentul a peste 49 mii lei, sumă care nu a fost indicată nici într-un contract de asistență juridică, nu a fost discutată niciodată de părți ca fiind contraplata pentru asistența juridică și depășește cu mult prețul contractelor încheiate la acel moment. Tot la acest capitol este de remarcat, că Ceclu Nicolai a întreprins măsuri de eschivare de la purtarea răspunderii penale în această cauză prin aceia că a înaintat acțiune civilă contra cet.Podogova Marina pentru încasarea preținsei plăți datorate în legătură cu serviciile juridice prestate. Curtea de Apel Chișinău, însă , a respins la 03.09.2014 cererea respectivă ca fiind neîntemeiată. Mai mult, faptul extorcării acestor bani în scopul exercitării acțiunii de trafic de influență se demonstrează și prin înregistrările audio, prin care inculpatul îi afirmă cet.Moiseeva Vera că banii respectivi sunt necesari pentru a pune masă procurorilor și altor persoane de la Ialoveni, precum și prin declarațiile Verei Moiseeva.

Prin urmare , instanța consideră , că conform probelor administrate s-a constatat cu certitudine comiterea infracțiunii impuse de către inculpatul Ceclu N. și că aceste acțiuni intenționate ale sale urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin. 1 CP , adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Discutând întrebarea despre numirea pedepsei penale inculpatului , instanța se conduce de prevederile art. 65 și art. 75 CP , individualizează strict pedeapsa , ține cont de gravitatea celor comise, personalitatea inculpatului , comportamentul lui în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată . Circumstanțe agravante și atenuante instanța nu a stabilit . Luând în considerație aceste circumstanțe , precum și faptul că inculpatul nu are antecedente penale , că este angajat în câmpul muncii , se caracterizează pozitiv , a avut un trecut ireproșabil , dar nu s-a căit de cele comise, nu a făcut concluziile necesare , instanța va numi o pedeapsă cu amendă în limitele sancțiunii , în vigoare la data comiterii infracțiunii , cu aplicarea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pentru un termen de 4 ani , conducându-se de prevederile art. 65 alin. 3 CP și ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de apărător ales și exercitării unei anumite activități ( cea de avocat ) .

Soarta corpurilor delictive, anexate la materialele cauzei , se va decide conform art. 162 CPP .

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște culpabil Ceclu Nicolai Macarii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 CP și se numește pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) unități convenționale în sumă de 30000 ( treizeci mii ) lei în beneficiul statului , cu privare de a exercita activitate de avocat pentru un termen de 4 ani .

Măsura preventivă aplicată lui Ceclu Nicolae Macarii – liberare provizorie sub control judiciar - a anula la intrarea sentinței în vigoare și punerea ei în executare.

Ceclu Nicolai Macarii s-a aflat în arest preventiv de la 01 februarie 2011 până la 03 februarie 2011 și în arest la domiciliu din 15 februarie 2011 orele 17-05 și până la 12 martie 2011 orele 13-00 .

Se încasează în contul statului banii transmiși sub control inculpatului Ceclu N. în sumă totală de 3 000 ( trei mii ) euro ( 5 bancnote a câte 500 euro; 10 bancnote a câte 50 euro) care au fost ridicați la 01.02.2011, fiind combătute și înfîlnite în fața instanței de judecată.

bancnote a câte 50 euro) care au fost ridicat la 01.02.2011, mna amboua și signuați în plicu cu nr. 1.

Corpurile delictive :

- Plicul nr.2 în care sunt sigilate mănușile utilizate la examinarea banilor transmiși la 01.02.2011;
- Plicul nr.4 în care este sigilată vata utilizată pentru comparație;
- Plicul nr.5 în care este sigilat tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui Ceclu Nicolae;
- Plicul nr.6 în care este sigilat tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui Ceclu Nicolae;
- Plicul nr.7 în care sunt sigilate mănușile utilizate la examinarea mâinilor cet. Ceclu Nicolae;
- Plicul nr.8 în care este sigilat tamponul de vată cu mostre de substanță fluorescentă;
- Plicul nr.9 în care este sigilată mostră de scris cu pix fluorescent;
- Plicul nr.10 în care sunt sigilate două bucăți de tifon ridicate din partea interioară a file de hârtie prezentată spre expertizare;
- Plicul nr.11 în care sunt sigilate obiectele examinate în cadrul efectuării expertizei RE nr.67 din 08-11.02.2011 ,
- Plicul nr. 12 , în care se află o microcasetă RDK mini DV nr. 795, CD cu înregistrarea convorbirilor lui Ceclu N. cu Podogova M. și Moiseeva V, cu înregistrarea DAO 545 , precum și CD anexă la plângerea depusă de către Podogova M - se păstrează atașate la materialele cauzei .

Plicul în care se conține CD prezentat de către Podogova M. în ședința de judecată și anexat la dosar, se păstrează în continuare anexat la materialele cauzei .

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Cornelia Vârlan