

Dosarul nr. 1-18/2020
1-20012410-26-1-29012020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 martie 2020

or. Rîşcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată

în componenţa:

Preşedintele

şedinţei,

Judecător

Grefier

Ion Rabei

Carolina Carabulea

Cu participarea:

Procurorului în

Procuratura

Anticorupţie

Avocatului

Igor Pasat

Victor Rusu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 25 februarie 2020, cauza penală de învinuire a lui

Chiroglo Maxim
Stepan -

născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, necăsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, găgăuz, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 29 ianuarie 2020 – 06 martie 2020.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Chiroglo Maxim Stepan, la data de 01 decembrie 2019, aproximativ la orele 10⁴⁰, deplasându-se la volanul automobilului de model „Opel Combo” cu n/î CT AL 262, fiind stopat de către ofițerii de patrulare ai Plutonului „Drochia-Dondușeni- Rîșcani” al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, inspectorii Grigore Tighineanu și Ruvim Voitic, în localitatea Sturzeni raionul Rîșcani, pentru conducerea haotică pe traseu a mijlocului de transport, în scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcările stabilite și anume a faptului că nu deține permis de conducere, lipsa actelor de înmatriculare a mijlocului de transport, lipsa asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cât și conducerea automobilului care nu a fost supus reviziei tehnice, încălcări prevăzută de art. art 231 alin.(2), 299 alin.(2) și alin.(3) Cod Contravențional RM, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chiroglo Maxim Stepan, în procesul verificării actelor solicitate la control de către inspectorul de patrulare Ruvim Voitic, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către subofițierul de patrulare menționat și de către colegul acestuia Grigore Tighineanu despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se pe bancheta din față pentru pasager a automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9758, aproximativ la ora 11⁰⁰-11⁰⁵, intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare Ruvim Voitic și Grigore Tighineanu, care în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, art. 403 Cod Contravențional au calitatea de agent constatatator și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire

la contravenție, bunuri sub forma de mijloace bănești în sumă de 600 lei, punându-i între scaunele din fața a automobilului de serviciu, sub frâna de mână, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 231 alin. (2), 299 alin. (2) și alin. (3) Cod Contravențional RM și în rezultat să nu fie pedepsit cu amendă.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chiroglo Maxim Stepan a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ Denunțul inspectorului de patrulare Voitic Ruvim depus la data de 01 decembrie 2019 în care indică circumstanțele comiterii infracțiunii de către Chiroglo Maxim Stepan (f.d.6);
- ✓ Procesul verbal privind cercetarea la fața locului din 01 decembrie 2019, prin care au fost ridicate și examinate bancnotele în sumă de 600 lei, transmise ilegal de către Chiroglo Maxim Stepan. Planșă fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2019(f.d. 8-13);
- ✓ Proces-verbal de ridicare din 01 decembrie 2019, prin care de la Ruvim Voitic au fost ridicate înregistrările video a discuției lor cu Chiroglo Maxim, copia procesului-verbal contravențional (f.d.15);
- ✓ Proces-verbal de examinare din 01 decembrie 2019, prin care se examinează CD-ul și înregistrările video ridicate de la Ruvim Voitic(f.d.18);
- ✓ Proces-verbal de examinare suplimentară din 24 decembrie 2019, prin care s-a examinat suportul electronic de tip CD+R și

înregistrările video ridicate de la Ruvim Voitic cu stenografierea acestora(f.d.47-48);

- ✓ Proces-verbal de examinare din 24 decembrie 2019, prin care s-au examinat suplimentar mijloacele bănești în suma de 600 lei(f.d. 45);
- ✓ Ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 24 decembrie 2019(f.d. 49);
- ✓ Declarațiile martorului Tighineanu Grigore și Ruvim Voitic(f.d. 25-26, 21-23);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Chiroglo Maxim Stepan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate. Suplimentar a declarat că, pe data de 01 decembrie 2019, deplasându-se cu automobilul personal de model „Opel Combo”, a fost stopat de către colaboratorii de patrulare, fiindu-i solicitate actele la control. Nu deținea permis de conducere și acte de revizie tehnică a mijlocului de transport, astfel le-a propus suma de 600 lei pentru a evita răspunderea contravențională. a fost preîntâmpinat că pentru oferirea banilor va fi tras la răspundere, însă totuși a pus banii între bancheta din față a automobilului de serviciu al polițiștilor. I-au comunicat că trebuie să aștepte câteva minute după care a venit alt automobil de poliție și au documentat cazul. Nu este încadrat în câmpul muncii, iar suma amenzii este prea mare.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul a promis, a oferit și a dat personal unei persoane publice, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acțiunile inculpatului Chiroglo Maxim Stepan, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art. 76- 77 CP RM – lipsesc.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Chiroglo Maxim Stepan, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunilor a colaborat cu organul de urmărire penală, se căiește de cele comise, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate.

În acest context, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei legal în sensul înăsprii pedepsei și inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În contextul normelor legale expuse, instanța ajunge la concluzia de a confisca și de a transmite în venitul statului mijloacele bănești în sumă totală de 600,00 lei, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, iar corpurile delictive și anume: CD-R de model „Artex” cu înregistrările video din 01 decembrie 2019 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA104905728, întocmit în privința lui Chiroglo Maxim privind comiterea contravenției prevăzute de art. art.231 alin. (2), 229 alin. (2); 229 alin. (3) Cod Contravențional RM - rămân în continuare anexate la materialele cauzei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 90 CP RM, art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5), art. art. 339-341, art. 364¹ CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Chiroglo Maxim Stepan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de amendă în mărime de 2000,00

(două mii) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 CP RM instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Chiroglo Maxim Stepan pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică față de Chiroglo Maxim Stepan măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive și anume:

- mijloacele bănești în sumă totală de 600,00 (șase sute) lei, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, - *se confiscă și se transmit în venitul statului;*
- CD-R de model „Artex” cu înregistrările video din 01 decembrie 2019 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA104905728, întocmit în privința lui Chiroglo Maxim privind comiterea contravenției prevăzute de art. art.231 alin. (2), 229 alin. (2); 229 alin. (3) Cod Contravențional RM - *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

Sentința poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Drochia, Sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion RABEI