

Dosarul nr. 1a-432/21
Chişinău
1-21028795-02-1a-25022021

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.
Judecător: Ion Busuioc

D E C I Z I E

/dispozitiv/

24 iunie 2021
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Alexandru

Gafton

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sâli

Avocatului inculpatului:

Guțu Igor

Părții vătămate:

Avocatului părții vătămate:

Ghenadii Bajurean

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul părții vătămate, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998 , pe cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la *****, originar din r. *****, moldovean, studiile medii de specialitate, divorțat, angajat anterior în organele MAI, domiciliat în *****, anterior nu a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3) Cod penal,

În conformitate cu art.415, alin.(1); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen apelul părții vătămate ***** împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998, privindu-l pe *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-432/21
Chişinău
1-21028795-02-1a-25022021

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.
Judecător: Ion Busuioc

D E C I Z I E

24 iunie 2021
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Alexandru

Gafton

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sâli

Avocatului inculpatului:

Guțu Igor

Părții vătămate:

Avocatului părții vătămate:

Ghenadii Bajurean

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul părții vătămate, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998 , pe cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la *****, originar din r. *****, moldovean, studiile medii de specialitate, divorțat, angajat anterior în organele MAI, domiciliat în*****, anterior nu a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. **XXX** – 13.10.1998 (prima instanță);
2. 25.02.2021 – 24.06.2021 (instanța de apel);

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelul declarat de apelul părții vătămate, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13.10.1998 inculpatul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3) Cod penal a Republicii Moldova (redacția 1061) și i s-a aplicat

pedeapsă în baza acestei legi 5 (cinci) ani privațiune de libertate cu privarea dreptului de a activa sau colabora cu organele Ministerului Afacerilor Interne al RM pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 43 CP al RM, pedeapsa sub formă de privațiune de libertate numită prin sentința dată lui ***** a-i o socoti condiționată pe un termen de un an.

Măsura preventivă în privința lui ***** a-i lăsa obligațiunea în scris de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, ***** fiind numit colaborator de poliție în funcție de inspector al poliției judiciare al CPS Centru mun. Chișinău, pe data de 17 iulie 1997, aflându-se în exercițiul funcției în cadrul grupului operativ, aproximativ la ora 02:00, la intersecția străzilor Ismail și M. Varlam din Chișinău s-a apropiat de cet. *****care stătea cu cet. ***** și fără nici un temei depășindu-și atribuțiile de serviciu stabilite prin Legea RM cu privire la poliție art. 14, 15, 16, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței, mijloacelor speciale și a armei de foc, l-a lovit pe *****cu automatul în spate, apoi s-a apropiat ***** și i-a aplicat câteva lovituri cu patul automatului pe diferite părți ale corpului.

În rezultatul acestor acțiuni lui *****i-au fost pricinuite leziuni corporale ușoare sub formă de echimoză pe spate, edem la nas și excorație la genunchiul stâng care sunt calificate ca leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar lui ***** i-au fost pricinuite comoție cerebrală, plagă, confuză la bărbie, excorații și echimoze pe față, corp, gât, piept, spate, membrele superioare și inferioare care sunt calificate ca leziuni corporale ușoare cu vătămarea sănătății de scurtă durată.

Tot el, ***** pe data de 18 august 1997 fiind colaborator de poliție în funcție de inspector al poliției judiciare al CPS Centru mun. Chișinău, în ***** , bănuindu-l neîntemeiat pe cet. *****în săvârșirea unei infracțiuni, depășindu-și atribuțiile de serviciu stabilite prin Legea RM cu privire la poliție art. 14, 15, 16, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței, mijloacelor speciale și a armei de foc, i-a aplicat lui *****multiple lovituri cu bastonul de cauciuc pe diferite părți ale corpului pe când ***** era legat de mâini și de picioare la spate, s-a aflat timp îndelungat culcat pe burtă la podea. În rezultatul acțiunilor lui ***** , *****a fost torturat și primite boli, plăgi și echimoze pe umeri, spate, antebrățe și gambe care sunt calificate ca leziuni corporale ușoare.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998, a declarat apel partea vătămată ***** prin care și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond.*

4. La judecarea apelului partea vătămată și avocatul acesteia au solicitat admiterea apelului.

Avocatul inculpatului a solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată ca depus tardiv.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat de partea vătămată ***** împotriva sentinței sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998 ca fiind depus tardiv.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de partea vătămată ***** împotriva sentinței sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

5.2. Instanța de apel reține că potrivit art. 402 Cod procedură penală, (1) *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

5.3. Astfel, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (3), Cod penal a fost pronunțată integral la data de 13 octombrie 1998.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998, partea vătămată ***** a contestat-o cu apel, cererea de apel fiind depusă la data de 15 februarie 2021.

5.4. Instanța de apel notează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

5.5. Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că de la pronunțarea sentinței au trecut mai mult de 12 ani.

5.6. Reieșind din prevederile art. 402 Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 13 octombrie 1998 și care a expirat la data de 26 octombrie 1998 (conform termenului de atacare a hotărârii în acel moment), aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de ***** a fost depusă după ultima dată de declarare a apelului, și anume la data de 15 februarie 2021, adică mai bine de 22 ani.

Ca de altfel, sentința adoptată la 13.10.1998 a fost pusă în executare și executată.

Totodată, Colegiul Penal relevă că apelantul nu a invocat careva motive pertinente de omitere a termenului de declarare a apelului, respectiv, instanța de apel nu a reținut nici un temei pentru repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului.

5.7. Având în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în cererea de apel declarată de părții vătămate ***** împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998.

6. Careva temeieri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998, Colegiul Penal nu a constatat.

În conformitate cu art.415, alin.(1); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen apelul părții vătămate ***** împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.10.1998, privindu-l pe *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: